

DECIZIE

În numele Legii

18 aprilie 2018

mun. Chişinău

Colegiul penal al Curţii de Apel Chişinău

Având în componenţa sa:

Preşedintele şedinţei

Pleşca Ion

Judecători

Negru Maria şi Spoială Alexandru

Grefier

Ursache Dorin

Cu participarea:

Procurorului

Devder Djulieta

Avocaţilor inculpaţilor

Creţu Constantin, Balmuş Ştefan

Inculpaţilor

Vuivan Andrei, Stegaru Vladimir

A examinat în şedinţă publică în ordine de apel, apelul declarat de către procurorul în Procuratura Anticorupţie, Leahu Mariana, împotriva sentinţei Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani din 29 noiembrie 2017, pe cauza penală privind condamnarea lui:

Vuivan Andrei XXXXX, născut la XXXXX, IDNP: XXXXX, originar din XXXXX, domiciliat în XXXXX, de naţionalitate moldovean, cetăţean al Republicii Moldova, nu are grade de invaliditate, posedă limba de stat, căsătorit, fără persoane la întreţinere, studii medii, supus militar, angajat în cadrul ÎS "Calea Ferată din Moldova" în calitate de însoţitor de vagon, fără antecedente penale, -

pentru comiterea infracţiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), (3), (4), 326 alin. (2) lit. b) Cod penal al Republicii Moldova;

Stegaru Vladimir XXXXX, născut la XXXXX, IDNP: XXXXX, originar şi domiciliat în XXXXX, de naţionalitate moldovean, cetăţean al Republicii Moldova, nu are grade de invaliditate, posedă limba de stat, studii medii, căsătorit, trei copii minori la întreţinere, supus militar, angajat în cadrul ÎS "Calea Ferată din Moldova" în calitate de însoţitor de vagon, fără antecedente penale, -

pentru comiterea infracţiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), (3), (4), 326 alin. (2) lit. b) Cod penal al Republicii Moldova;

Cauza s-a aflat în procedură:

- În instanţa de fond din 30 mai 2017 până la 29 noiembrie 2017,

- În instanţa de apel din 18 decembrie 2017 până la 18 aprilie 2018.

Procedura de citare a părţilor a fost legal executată.

Colegiul penal al Curţii de Apel Chişinău, -

A C O N S T A T A T:

1. Prin sentinţa Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani din 29 noiembrie 2017, inculpatul Stegaru Vladimir a fost recunoscut vinovat, în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit.c) Cod Penal al RM, iar procesul penal intentat în privinţa lui Stegaru Vladimir, care a comis infracţiunea prevăzută de art. 190 alin. (2) lit.c) Cod Penal al RM, a fost încetat în legătură cu amnistia, în temeiul art. 2 din Legea nr.210 din 29.07.2016 privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenţei Republicii Moldova.

Inculpatul Vuivan Andrei a fost achitat pe faptul săvârşirii infracţiunii prevăzute de art.326 alin.(2) lit. b) Cod penal, pe motiv că fapta inculpatului nu întruneşte elementele infracţiunii.

Măsura preventivă - obligaţia de a nu părăsi ţara aplicată în privinţa inculpaţilor: Stegaru Vladimir la 23.05.2017 şi în privinţa lui Vuivan Andrei la 26.05.2017, a o considera încetată de drept.

Acţiunea civilă înaintată de acuzatorul de stat împotriva lui Stegaru Vladimir şi Vuivan Andrei cu privire la încasarea în mod solidar de la inculpaţi a contravalorii a 3000 euro ca şi bunuri realizate din infracţiune şi a cheltuielilor judiciare, suportate în legătură cu efectuarea urmăririi penale în privinţa acestora în suma de 1799,4 lei, a fost respinsă ca nefondată.

Corpul delict: Purtătorul de informaţii CD-R „Kaktuz”, anexă la procesul-verbal de examinare din 28.11.2016 urmează a fi păstrat la materialele cauzei penale pe tot termenul de păstrare.

Corpurile delictive: 12 bancnote cu valoarea nominală de 100 dolari SUA fiecare, cu seria şi numerele: LG 73884641B; LG 73884638B; LC 13576420B - cu anul de emisie 2009: CL 03958375B - cu anul de emisie 2001: BD 07375720A - cu anul de emisie 1999: FF 92921095A - cu anul de emisie 2003: HL

2. Pentru a se pronunța cu sentința în cauză, instanța de fond a constatat că, **Vuivan Andrei XXXXX**, este învinuit de organul de urmărire penală în comiterea infracțiunii prevăzute de art.42 alin.(2), (3) și (4), 326 alin.(2) lit. b) din Codul penal RM, precum că, aproximativ la sfârșitul lunii octombrie 2016, cunoscând despre faptul că Efrasenia Armaș dorește să se reîncadreze la muncă la ÎS „Calea Ferată” și care este în relații amicale cu Stegaru Vladimir XXXXX, a apelat la acesta, pretinzând că poate influența anumite persoane publice din cadrul întreprinderii, pentru a o angaja la serviciu. La rândul său, Stegaru Vladimir XXXXX, conform înțelegerii avute cu Vuivan Andrei XXXXX, a telefonat-o pe cunoscuta sa Efrasenia Armaș, propunându-i ajutorul acestuia la rezolvarea problemei apărute, ea fiind de acord. A doua zi, Efrasenia Armaș, aflându-se în incinta pizzeriei ”Don Cezar”, amplasată în sectorul Rîșcani, mun.Chișinău, s-a întâlnit cu Vuivan Andrei XXXXX, unde acesta, în cadrul discuțiilor purtate, susținând că are influență asupra unor persoane publice din cadrul ÎS ”Calea Ferată”, pentru angajarea ei în calitate de revizor-controlor la trenurile de pasageri, a pretins de la ea bani în suma de 3000 Euro, care conform înțelegerii lor verbale, urmau a-i fi transmiși prin intermediul lui Stegaru Vladimir XXXXX. Ulterior, peste câteva zile, conform înțelegerii stabilite, în scopul realizării planului criminal, Stegaru Vladimir XXXXX, aproximativ la orele 10:00 min., aflându-se în apartamentul cet. Efrasenia Armaș, amplasat pe XXXXX, a acceptat și a primit de la ea, suma de 3000 euro, pretinsă de către Vuivan Andrei XXXXX, care, conform cursului mediu oficial al BNM, de 22,3989 lei față de un euro, pentru luna octombrie 2015, constituie 67196,7 lei. În continuare, aproximativ peste 20 minute, Vuivan Andrei Vladimir, aflându-se în automobilul de model „Audi Q7”, parcat în fața blocului locativ de pe str. XXXXX, în salonul acestuia s-a urcat Stegaru Vladimir XXXXX, care i-a transmis banii primiți de la Efrasenia Armaș, iar el, la rândul său, a acceptat primirea lor pentru a influența persoane publice din cadrul ÎS ”Calea Ferată” să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale.

Stegar Vladimir XXXXX, este învinuit de organul de urmărire penală că aproximativ la sfârșitul lunii octombrie 2016, acționând de comun acord cu Vuivan Andrei XXXXX, care a pretins că poate influența anumite persoane publice din cadrul ÎS „Calea Ferată”, la solicitarea acestuia, a telefonat-o pe cunoscuta sa Efrasenia Armaș, propunându-i ajutorul lui Vuivan Andrei pentru angajarea ei la serviciu, ea fiind de acord. A doua zi, Efrasenia Armaș, aflându-se în incinta pizzeriei ”Don Cezar”, amplasată în sectorul Rîșcani, mun.Chișinău, s-a întâlnit cu Vuivan Andrei, unde acesta, în cadrul discuțiilor purtate, susținând că are influență asupra unor persoane publice din cadrul ÎS ”Calea Ferată”, pentru angajarea ei în calitate de revizor-controlor la trenurile de pasageri, a pretins de la ea bani în suma de 3000 Euro, care, conform înțelegerii lor verbale, urmau a-i fi transmiși prin intermediul lui Stegaru Vladimir XXXXX. Ulterior, peste câteva zile, conform înțelegerii stabilite, în scopul realizării planului criminal, Stegaru Vladimir XXXXX, aproximativ la orele 10:00 min., aflându-se în apartamentul cet. Efrasenia Armaș, amplasat pe XXXXX, a acceptat și a primit de la ea, suma de 3000 euro, pretinsă de către Vuivan Andrei, care, conform cursului mediu oficial al BNM, de 22,3989 lei față de un euro, pentru luna octombrie 2015, constituie 67196,7 lei. În continuare, aproximativ peste 20 minute, Stegaru Vladimir XXXXX, aflându-se în fața blocului locativ de pe str. XXXXX, s-a urcat în automobilul de model „Audi Q7”, cu care era venit Vuivan Andrei, unde i-a transmis banii primiți de la Efrasenia Armaș pentru a influența persoane publice din cadrul ÎS „Calea Ferată” să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale.

3. Nefiind de acord cu sentința în cauză, acuzatorul de stat procurorul în Procuratura Anticorupție, Leahu Mariana, a depus în termen apel prin care solicită admiterea acestuia, casarea sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 29 noiembrie 2017, rejudecarea cauzei penale conform ordinii stabilite pentru prima instanță și pronunțarea unei noi decizii, prin care Vuivan Andrei XXXXX să fie recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin. (2), (3) și (4), 326 alin. (2) lit. b). Cod Penal și a-i aplica o pedeapsă sub formă de: - amendă în mărime de 4000 unități convenționale (echivalentul a 80 000 lei). Stegaru Vladimir XXXXX să fie recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin.alin. (2), (3) și (4), 326 alin. (2) lit. b). Cod Penal și a-i aplica o pedeapsă sub formă de: - amendă în mărime de 4000 unități convenționale (echivalentul a 80 000 lei). În temeiul prevederilor art. 106 alin.(1) și (2) lit.b) din Codul penal a supune confiscării speciale -contravaloarea a 3000 Euro ca și bunuri rezultate din infracțiune, solidar de la ambii inculpați. În temeiul prevederilor art.227 din Codul de procedură penală a dispune încasarea din contul ambilor inculpați a 1799,4 lei ca și cheltuieli judiciare suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. Purtătorul de informații CD-R „Kaktuz”, anexă la procesul-verbal de examinare din 28.11.2016 a-l păstra la materialele cauzei penale pe tot termenul de păstrare.

În motivarea cererii de apel, acuzatorul de stat a invocat că, în confirmarea comiterii infracțiunii incriminate lui Vuivan Andrei XXXX și Stegaru Vladimir XXXXX, și dovedirea vinovăției acestora de comiterea faptelor prejudiciabile descrise, partea acuzării a prezentat următoarele probe: declarațiile martorului Armaș Efrasenia XXXXX, declarațiile martorului Baltaga Nicolae XXXXX, declarațiile martorului Țurcan Irina XXXXX, confruntarea din 18.04.2017, efectuată între bănuitul Vuivan Andrei XXXXX și martorul Armaș Efrasenia, procesul-verbal de ridicare din 24.11.2016, procesul-verbal de examinare a obiectului din 28.11.2016 cu stenograma anexată a comunicărilor, procesul-verbal de ridicare din 18.04.2017, procesul-verbal de cercetare din 04.05.2017. Astfel, consideră că, sentința emisă este una vădit părtinitoare și nefondată din următoarele considerente.

Concluziile instanței de judecată au o tentă părtinitoare și derivă exclusiv din versiunile inculpaților care au fost catalogate ca și credibile, indiferent de faptul că aceștia nu au combătut nici într-un fel acuzațiile aduse. Instanța a omis să analizeze obiectiv argumentele inculpaților în coraport cu celelalte probe prezentate instanței, dînd valoare unor afirmații date de inculpați care nu poartă nici un fel de răspundere penală pentru cele comunicate în defavoarea declarațiilor martorilor care sunt avertizați sub jurământ de răspundere penală pentru declarații intenționat false.

Mai mult, instanța nu a dat nici o apreciere faptului că inculpatul Stegaru Vladimir la etapa urmăririi penale și-a schimbat constant declarațiile. Astfel, la 12.04.2017 Stegaru Vladimir a dat declarații prin care a susținut aceleași argumente invocate de martorul Armaș Eufrosenia, ulterior la 21.04.2017, după ce a restituit ultima tranșă de bani din cei 3000 Euro, și anume 1200 Euro, și-a schimbat radical declarațiile înaintînd pentru prima dată versiunea cu referire la faptul că a împrumutat banii în sumă de 3000 Euro de la Armaș Eufrosenia pentru a finisa reparația la casă, fapt care nu și-a găsit confirmare nici la urmărirea penală și nici la cercetarea judecătorească. Ulterior, fiind audiat în calitate de învinuit Stegaru Vladimir nu a făcut declarații, doar a menționat că susține cele anterioare, fapt ce atestă nesinceritatea acestuia care nici măcar nu putea reda repetat cele declarate anterior, astfel ca ulterior, în judecată, să vină cu o nouă versiune care diferă de cele anterioare.

Reiterează că, declarațiile martorilor Țurcan Irina și Baltaga Nicolae de asemenea au fost apreciate subiectiv de instanță or, prin faptul că aceștia au susținut că nu cunosc pentru ce au fost transmise mijloacele bănești de către mătușa lor persoanei cu numele Andrei, aceștia indirect au confirmat faptul că afit martorul Armaș Eufrosenia cit și inculpații au ținut sub tăcere scopul transmiterii banilor din simplu motiv că conștientizau că, ea transmite și ei respectiv fiecare din ei primesc bani pentru a comite o faptă ilegală din care așteptau să aibă careva foloase. Or, aceste aspecte nu pot fi trecute cu vederea atunci cînd se examinează cauze de comitere a infracțiunilor de corupție și conexे corupției care cer un specific aparte de investigare.

Totodată, martorul Armaș Efrasenia a specificat instanței că Stegaru Vladimir i-a comunicat despre faptul că a inventat povestea cu angajarea ei la serviciu abia după ce a restituit ultima tranșă de bani, în aprilie 2017, cînd cauza penală se afla deja la etapa urmăririi penale, fapt ce încă odată dovedește faptul că versiunea inculpatului Stegaru Vladimir a fost îndreptată spre a- și facilita poziția sa știind că nu poartă careva răspundere penală pentru cele comunicate.

Cu referire la inculpatul Vuivan Andrei, acuzarea constată că pe tot parcursul urmăririi penale și în instanța de judecată acesta a negat implicarea sa în săvîrșirea infracțiunii incriminate fără a aduce careva argumente plauzibile în vederea susținerii declarațiilor sale. Acuzarea conchide că prin administrarea probelor cercetate în cadrul ședințelor judiciare și coroborarea logică a acestora, vina ambilor inculpați în comiterea infracțiunii de trafic de influență se dovedește pe deplin.

Astfel, în acțiunile inculpaților se întrunesc elementele infracțiunii de trafic de influență săvîrșite prin participație și anume *latura obiectivă* a infracțiunii, care s-a realizat: în situația lui Vuivan Andrei prin pretinderea, acceptarea și primirea prin mijlocitorul Stegaru Vladimir, de bani pentru sine, de către o persoană care susține că are influență asupra unor persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale (indiferent dacă aceste acțiuni au fost sau nu săvîrșite). În

situația lui Stegaru Vladimir prin acceptarea și primirea, personal, de bani pentru o altă persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale (indiferent dacă aceste acțiuni au fost sau nu săvârșite).

De asemenea, existența faptului transmiterii mijloacelor bănești în sumă de 3000 Euro (echivalentul a 67196,7 lei conform cursului mediu oficial al BNM pentru luna octombrie 2015) este susținută coerent de martorul Eufrosenia Armaș, care relatează că această sumă a fost solicitată de către Andrei Vuivan la a doua întâlnire cu ea. Faptele comunicate consecutiv de martorul Armaș E. au fost susținute și de martorii: Turcan Irina și Baltaga Nicolae care au confirmat faptul restituirii sumei de 2000 dolari SUA parte din suma de 3000 Euro transmiși anterior de martorul Armaș Eufrosenia inculpatului Vuivan Andrei.

Astfel, versiunile inculpaților Stegaru V. și Vuivan A. invocate instanței nu au suport logic, acestea fiind înaintate pentru a crea artificial probe de dezvinovățire. Negarea vehementă a scopului primirii mijloacelor bănești este combătută de declarațiile martorului Armaș Eufrosenia și de rezultatele stenogramei discuției care a avut loc la 24.11.2016 între martorul Armaș Eufrosenia și inculpatul Stegaru Vladimir care denotă sinceritatea declarațiilor date de Armaș E. și veridicitatea declarațiilor date de inculpatul Stegaru Vladimir la etapa audierii în calitate de bănuț la 12.04.2017 și nicidecum versiunea înaintată de acesta și inculpatul Vuivan Andrei în instanța de judecată.

Totodată atestă faptul că la 12.04.2017 când inculpatul Stegaru Vladimir a fost audiat în calitate de bănuț de către organul de urmărire penală nu era în cunoștință de cauză despre faptul că martorul Armaș Eufrosenia ar fi înscris convorbirea dintre ei care a avut loc la 24.11.2016. Or, în aceste circumstanțe, dacă ar fi veridică versiunea înaintată de Stegaru V. în instanța de judecată, acesta nu avea de unde să declare în calitate de bănuț aceleași circumstanțe pe care le-a susținut în cadrul unei discuții anterioare și care sînt analogice cu declarațiile martorului Armaș Eufrosenia susținute afiț la urmărirea penală, cît și în cadrul cercetării judiciare. Astfel versiunea inculpaților înaintată în instanța de judecată nu are suport logic, ori cele comunicate sînt răsturnate de rezultatul coroborării celorlalte probe acumulate în cadrul urmăririi penale.

În acest context, relevă faptul că reieșind din dispoziția art.326 din Codul penal, influența făptuitorului asupra factorului de decizie poate fi reală sau ipotetică. În speța examinată martorul Armaș Eufrosenia în instanța de judecată fiind audiată sub jurămintă a declarat că ea dorea să se angajeze la ÎS „Calea Ferată” și propunerea lui Vuivan Andrei i s-a părut reală mai ales în ipoteza în care inculpatul Stegaru V. a susținut că Vuivan A. poate să o angajeze. Astfel ipoteza comiterii unei infracțiuni de escrocherie de către inculpații vizați nu are suport legal, ori remunerația ilicită a fost obținută ca efect al promisiunii inculpatului Vuivan A. că va interveni pe lîngă factorul de decizie care are atribuții în vederea soluționării angajării la serviciu al martorului Armaș Eufrosenia. Subliniază că, influența susținută de inculpatul Vuivan asupra factorului de decizie era credibilă și posibilă, ori ambii inculpați erau angajați ai ÎS „Calea Ferată” de o perioadă îndelungată și în virtutea funcției și colegialității erau în posibilitate deplină să acționeze în vederea influențării deciziei de a o angaja pe Eufrosenia Armaș la ÎS „Calea Ferată”. Astfel influența pretinsă de E.Armaș era una posibilă și realizabilă.

Consideră că, în cauza dată, sîntem în prezența comiterii traficului de influență prin participație complexă, latura obiectivă fiind realizată prin intermediul lui Stegaru V., care a avut rolul de mijlocitor în vederea acționării cu intenția de a-l ajuta pe autorul infracțiunii, Andrei Vuivan. Or, Stegaru V. a fost cel care i-a transmis mesajul lui Vuivan A. că poate să o ajute cu angajarea martorului Armaș E. și tot el a transmis nr. de telefon al inculpatului Vuivan A. martorului Armaș E., deși înțelegea perfect că se inițiază o infracțiune și el instantaneu îndeplinește rolul juridic de complice.

Cu referire la scopul urmărit de inculpați, distinge că aceștia au acționat în vederea intervenției pe lîngă factorul de decizie să îndeplinească acțiuni în vederea exercitării funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune a fost sau nu săvârșită. Hotărîrea explicativă a CSJ cu privire la aplicarea legislației referitoare la răspunderea penală pentru infracțiunile de corupție specifică faptul că-pentru reținerea la încadrarea art.326 CP nu este necesar ca scopul să se realizeze efectiv. Realizarea efectivă a scopului reprezintă o infracțiune de fapt realizată, reținîndu-se la încadrare circumstanța agravantă de la lit. d) alin.2) art.326 CP în modalitatea „traficul de influență urmat de obținerea rezultatului urmărit”.

Prezența laturii subiective a traficului de influență se stabilește și include vinovăția făptuitorului sub formă de intenție directă, adică acesta își dădea seama și dorea să trafice influența sa reală sau presupusă asupra unui funcționar, prevăzînd și dorind urmarea faptei. Prin acțiunile sale inculpatul Vuivan Andrei prin intermediul lui Stegaru Vladimir, avea posibilitatea reală de a influența persoana publică din cadrul ÎS „Calea Ferată” în vederea exercitării atribuțiilor de serviciu, astfel încît martorul Armaș E. să fie angajată în funcția de revizor controlor în cadrul acestei entități, fără a se cere ca acest scop să fie realizat, fiind suficient faptul că făptuitorul să fi urmărit și acceptat acest scop la momentul primirii banilor.

În conformitate cu prevederile art.21 din Codul penal inculpații sînt subiecți ai infracțiunii prevăzute la art.326 din Codul penal, fiind persoane fizice responsabile care la momentul comiterii infracțiunii aveau vîrsta majoratului. Totodată, se constată cu certitudine că inculpații au atentat la relațiile ce țin de buna organizare și desfășurare a activității autorității publice, precum și la relațiile ce țin de încrederea societății în organele autorității publice, fapt ce duce la perceperea vicioasă a societății că cu implicarea mijloacelor bănești se poate influența bunul mers al unui proces legal de angajare în serviciu ceea ce constituie o ingerință serioasă și inacceptabilă.

În același timp, acuzarea conchide faptul că instanța de judecată în sentința din 29 noiembrie 2017 a achitat inculpatul Vuivan Andrei pe motiv că faptele lui nu întrunesc elementele infracțiunii. Prin această concluzie instanța de judecată a recunoscut faptul existenței pretinderii, acceptării și primirii prin mijlocitorul Stegaru Vladimir de bani de către inculpatul Vuivan Andrei, adițional acceptînd ideia că acesta a comis aceste fapte. Astfel în cazul în care inculpatul Vuivan Andrei a negat faptul că a avut vre-un interes în acest caz și a recunoscut că a acceptat să acționeze după planul lui Stegaru Vladimir, adică să o înșele pe Armaș Eufrosenia pentru a prelua mijloacele bănești, planează dubii asupra temeiniciei concluziei instanței de judecată. Or, instanța evită să dea apreciere declarațiilor inculpatului Vuivan Andrei fapt ce relevă că concluzia instanței nu a fost formulată definitiv, astfel lăsînd fără soluționare fondul cauzei, ba mai mult instanța a făcut abstracție de cele declarate de inculpat și a pronunțat o sentință de achitare în privința acestuia.

Acuzarea a adus argumente plauzibile instanței că acțiunile inculpaților Stegaru Vladimir și Vuivan Andrei întrunesc elementele infracțiunii de trafic de influență și că ambii inculpați au participat la realizarea *laturii obiective* a infracțiunii.

Prezența laturii subiective a traficului de influență s-a stabilit cu certitudine, or vinovăția ambilor făptuitori s-a manifestat sub formă de intenție directă, adică aceștia își dădeau seama și doreau să pretindă, accepte și primească bunuri personal sau prin mijlocitor, pentru sine sau pentru o altă persoană, comisă de către o persoană care susține că are influență asupra unor persoane publice pentru a-le face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite. Reieșind din cele menționate, acuzarea statuează cu certitudine că inculpații au atentat la relațiile ce țin de buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu bănuiala că persoanele publice pot fi influențate în exercitarea atribuțiilor lor.

Acuzarea constată, că nu toate probele au fost supuse aprecierii obiective de către instanța de judecată, fiind luate în considerare ca și veridice afirmațiile inculpaților, chiar dacă acestea nu sînt tocmai credibile.

Conchide că, reieșind din cele menționate, prin coroborarea tuturor probelor diferite instanței, s-a demonstrat faptul că a avut loc fapta de care sînt învinuiți inculpații Stegaru Vladimir și Vuivan Andrei, că aceștia au săvârșit infracțiunea incriminată, prin participație, că acțiunile inculpaților întrunesc elementele infracțiunii incriminate și că inculpații sînt vinovați de comiterea acestei infracțiuni.

4. În ședința instanței de apel, acuzarea a susținut apelul declarat solicitînd admiterea acestuia.

Avocatul Crețu Constantin în interesele inculpatului Stegaru Vladimir în ședința instanței de apel a pledat pentru respingerea apelului declarat de acuzatorul de stat cu menținerea sentinței primei instanțe în vigoare.

Inculpatul Vuivan Andrei în ședința instanței de apel a susținut pe deplin poziția expusă de către avocatul său.

Avocatul Balmuş Ștefan în interesele inculpatului Vuivan Andrei în ședința instanței de apel a pledat pentru respingerea apelului declarat de acuzatorul de stat cu menținerea sentinței primei instanțe în vigoare.

Inculpatul Stegaru Vladimir în ședința instanței de apel a susținut pe deplin poziția expusă de către avocatul său.

5. Audiind opinia participanților la proces, analizând materialele cauzei în raport cu argumentele invocate, Colegiul penal consideră apelul procurorului ca nefondat și pasibil de a fi respins, iar sentința atacată ca legală și întemeiată, urmând a fi menținută fără modificări din următoarele considerente.

Cu referire la învinuirea adusă inculpatului Vuivan Andrei, Colegiul consideră că, instanța de fond a analizat obiectiv cumulusul de probe prin prisma art.101 Cod procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității și coroborării și just a adoptat o sentință de achitare în privința inculpatului Vuivan Andrei în baza art. 42 alin. (2), (3), (4), 326 alin. (2) lit. b) Cod penal al RM.

La pronunțarea sentinței, instanța de fond corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept și just a concluzionat că inculpatul Vuivan Andrei urmează a fi achitat din motivul că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

Totodată, Colegiul menționează că, cercetarea judecătorească s-a efectuat cu respectarea dispozițiilor procesual-penale privind administrarea probelor, fiind cert apreciate în partea ce ține de, reîncadrarea acțiunilor inculpatului Stegaru Vladimir din prevederile art. 42 alin. (2), (3), (4), 326 alin. (2) lit. b) Cod penal în cele ale art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal. Astfel, Colegiul penal consideră just încadrarea acțiunilor lui Stegaru Vladimir în art. 190 alin. (2) lit. c) CP, deoarece intenția făptuitorului era îndreptată la obținerea sumei de bani pentru sine, și anume pentru construcția băii, acționînd prin înșelăciune și abuz de încredere.

Astfel, inculpatul Stegaru Vladimir a avut scopul de a obține suma de 3000 euro prin ducerea în eroare sub pretextul angajării la serviciu, abuzînd de încrederea lui Efrosinia Armaș față de făptuitor, fapt confirmat prin declarațiile inculpatului.

Aceste împrejurări au fost elucidate și constatate din totalitatea de probe acumulate la dosarul respectiv, fiind corect apreciate, cu respectarea prevederilor art.101 Cod procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

Așa, fiind audiat în cadrul ședinței instanței de apel, inculpatul, Stegaru Vladimir, a susținut pe deplin declarațiile făcute în cadrul cercetării judecătorești, potrivit cărora, în toamna anului 2015, a apărut o necesitate financiară, și știînd că cumătra lui, Armaș Efrosinia este peste hotare și s-a gândit că doar ea ar putea să-l ajute. A intrat în ospetie la Armaș Efrosinia cu propunerea de a-i împrumuta bani, dar în prealabil s-a gândit că, ea cunoscând ce salariu are el și ce stare familiară, trei minori, avea să-l refuze cu toată stîmă. **De aceea și a mințit-o pentru ca aceasta să-i accepte împrumutul că poate să o angajeze la lucru.** Armaș Efrosinia s-a interesat de propunerea de a se aranja la serviciu, la care el i-a dat numărul de telefon pentru a se întîlni cu Andrei, dar până la această întîlnire, el l-a pus la curent pe Vuivan Andrei referitor la situația dată, și să fie la curent că o să se întîlnească cu cumetra lui Armaș Efrosinia și că poate să o aranjeze, iar Andrei nu l-a refuzat, a spus că o să-l ajute. **Respectiv, Armaș Efrosinia s-a întîlnit cu Vuivan Andrei și au discutat referitor la aranjarea la serviciu. Susține că, în altă zi a intrat la Armaș Efrosinia și ea i-a împrumutat banii de care a avut nevoie. La care el s-a coborât și s-a dus cu Vuivan Andrei, a înscenat că îi dă bani lui Vuivan Andrei și în acel moment i-a luat înapoi și după care s-au despărțit.** Apoi Armaș Efrosinia a plecat înapoi peste hotare și periodic îl telefona și se interesa de serviciu. La care el îi răspundea că mai trebuie să aștepte, până la momentul când ultima a hotărât să nu mai aștepte, și l-a avertizat că se va adresa la poliție printr-un prieten, la care el nu a atras atenție la această situație. A fost chemat și el la acel prieten în cadrul organelor competente și a acceptat declarațiile date de Armaș Efrosinia, dat fiind faptul că nu avea de unde să întorcă la acel moment banii înapoi și pentru a nu strica relațiile. Aceasta a durat până la momentul când a înțeles că totul a devenit serios și acestea sunt deja organele competente, el a vorbit cu Armaș Efrosinia precum că în mod urgent o să-i găsească o parte din bani, pentru a opri acest joc. Dat fiind faptul că ultima era deja plecată, i-a oferit o adresă la cine să transmită partea de bani pe care o avea. Armaș Efrosinia a spus că cum v-a reveni v-a merge în organele competente și v-a stopa această situație. În primăvara 2017, Armaș Efrosinia a revenit în țară, și s-a adresat în organele competente cu o cerere de a stopa această cauză, dar la cererea dată i s-a refuzat. În aceleași zile el făcuse rost și de restul banilor, și personal i-a dat banii lui Armaș Efrosinia, care a înțeles și nu avea pretenții. **Afirmă că, scopul lui de cînd a fost la Armaș Efrosinia consta în faptul de a împrumuta suma de 3 000 euro. Nu i-a comunicat lui Armaș Efrosinia despre scopul său, a intrat doar în vizită. Pentru a obține suma de 3 000 euro, a ales metoda de a o duce în eroare, prin fabula dată. Fabula consta în faptul că, discutînd cu Armaș Efrosinia, ultima i-a comunicat că îi este dificil să lucreze peste hotare, de aceea el i-a propus să o angajeze la serviciu. Vorbînd, lui Armaș Efrosinia i-a apărut ideea că, nu ar fi împotriva să revină și să se aranjeze la serviciu. La care el i-a propus că poate să vorbească cu cineva cu scopul de a o aranja la serviciu.** În acea zi nu a discutat cu Armaș Efrosinia despre faptul că pentru a se aranja la serviciu v-a trebui să achite careva sume de bani. În a doua întîlnire cu Armaș Efrosinia i-a comunicat că este o persoană Vuivan Andrei care poate să o aranjeze la serviciu contra sumei de care avea el nevoie, și Armaș Efrosinia a acceptat. A doua întîlnire a avut loc la 2-3 zile după prima. **Între primă și a doua întîlnire cu Armaș Efrosinia, el s-a întîlnit cu Vuivan Andrei și l-a rugat să-l ajute, și să susțină acest scenariu al lui în ceea ce ține de angajarea la serviciu, să se întîlnească cu Armaș Efrosinia și să vorbească.** Vuivan Andrei a acceptat propunerea sa. Numărul de telefon a lui Vuivan Andrei din câte își amintește el, l-a transmis lui Armaș Efrosinia. La întîlnirile lui Vuivan Andrei cu Armaș Efrosinia, el nu a fost prezent. Nu cunoștea despre ce s-a discutat la întîlnirile lui Vuivan Andrei cu Armaș Efrosinia. El i-a comunicat lui Armaș Efrosinia că a luat banii în alte scopuri după ce ultima s-a adresat la poliție. Și-a cerut scuze de la Armaș Efrosinia și a spus că o să pregătească banii și o să-i întorcă. L-a ales pe Vuivan Andrei să participe cu el în această situație, deoarece ei se cunosc demult, lucrează împreună și cunoștea că el prietenește o să-l ajute și nu o să-l refuze. **Consideră că, Armaș Efrosinia a avut încredere în el, și de aceea a acceptat această propunere. A procedat în așa mod cu Armaș Efrosinia doar din faptul că avea mare nevoie de bani, și nu era sigur că aceasta cunoscînd starea sa familiară o să-i acorde acești bani. Se consideră vinovat că a dus-o în eroare pe Armaș Efrosinia și își cere scuze. Vuivan Andrei nu a avut nici un interes în această situație creată. La fel, Vuivan Andrei nu a transmis nici o sumă de bani înapoi lui Armaș Efrosinia, el a returnat banii.** Când a transmis banii, în mașina lui Vuivan Andrei, a luat banii înapoi imediat. A mai comunicat că, activează în cadrul Căii Ferate în calitate de însoțitor de vagon din anul 1994. În toată această perioadă, el a activat în cadrul Căii Ferate și în toată perioada a primit salariu. A avut necesitatea de acești bani pentru a construi o baie în casă. **În cadrul convorbirilor cu Armaș Efrosinia, el susține versiunea înaintată anterior, dat fiind faptul că nu avea de unde să-i întorcă banii. Versiunea pe care a înaintat-o în cadrul instanței de judecată cu privire la declarațiile pe această cauză este cea adevărată.** Vuivan Andrei activează în calitate de însoțitor de vagon în cadrul Căii Ferate, are aceeași funcție ca și el, și merge pe aceeași rută, dar în diferite trenuri. **Nu i-a propus nimic în schimb lui Vuivan Andrei pentru ca să-l ajute în această situație, doar pur și simplu să-l susțină prietenește.** Vuivan Andrei nu a cerut timp să se gîndească la propunerea lui. Cu Vuivan Andrei nu se puteau întîlni, pentru că se întîlneau în drum, dacă el venea, atunci Vuivan Andrei pleca, se puteau întîlni doar dacă își lua liber. În momentul când a fost cu Vuivan Andrei la Armaș Efrosinia, el era acasă, presupune că era în concediu, el lucra la acel moment. S-au întîlnit aproximativ prin luna septembrie a anului 2015. De la momentul transmiterii banilor și până la returnarea de către el a primei tranșe a trecut aproximativ un an, a celei de a doua tranșe a trecut în jur de un an și jumătate. În toată această perioadă, el a fost contactat de către Armaș Efrosinia o dată în lună, poate și mai des. La apehurile telefonice ale lui Armaș Efrosinia, el o ruga să mai

Suplimentar, în cadrul ședinței, instanței de apel, inculpatul, Stegaru Vladimir, a declarat că, recunoaște că a indus-o în eroare pe doamna Efrosinia, deoarece avea nevoie de bani. Cunoscând salariul inculpatului, acesta a considerat că ea va refuza. Anterior se ajutau reciproc. Anterior nu s-a aflat în conflict cu legea și nu a crezut că totul va fi atât de serios. A susținut cele menționate anterior. Confirmă faptul că a fost la doamna Efrosinia și a indus-o în eroare prin declarațiile depuse anterior. Nu-și amintește cu lux de amănunte declarațiile depuse în instanța de fond. Scopul acestuia a fost de a împrumuta bani de la Armaș, însă se teme că o să-i refuze, cunoscând unde activează și salariul ce îl primește. Din acest motiv i-a spus fabula cu privire la angajarea la serviciu. Când a fost chemat în instanță a văzut că situația s-a înrăutățit și i-a explicat că a înșelat-o. Suma luată de la Efrosinia a fost restituită integral. Se căiește sincer și regretă de cele comise.

Totodată, fiind audiat în cadrul ședinței instanței de apel, inculpatul, Vuivan Andrei, a susținut pe deplin declarațiile făcute în cadrul cercetării judecătorești, potrivit cărora, l-a rugat Stegaru Vladimir în toamna anului 2015, să joace un teatru pentru ca el să împrumute niște bani, deoarece nu putea să-i împrumute pur și simplu din motiv că îi era frică, că nu o să-i dea acel împrumut. El a fost de două sau trei ori cu Stegaru Vladimir pentru a lua bani de la cumătra sa, Armaș Efrosinia. În această situație, el nu a avut interes personal, pur și simplu l-a ajutat. Menționând că, personal nu a transmis banii lui Armaș Efrosinia. În cadrul Căii Ferate lucrează 4 luni și 2 luni se află în concediu, în acest timp ei s-au văzut când el era în concediu, iar Stegaru Vladimir lucra și s-au văzut. Afirmă că, s-a întâlnit cu Armaș Efrosinia de două ori, după ce Stegaru Vladimir i-a spus scenariu. Prima dată s-au întâlnit în anul 2015, toamna, în s. Rîșcani în apropierea casei lui Armaș Efrosinia. Stegaru Vladimir i-a comunicat unde să se apropie prin telefon, nu își amintește concret. Întâlnirea dată a avut loc în stradă și a durat 5 minute. A discutat cu Armaș Efrosinia despre propunerea lui Stegaru Vladimir pentru a o aranja la serviciu. Pe Armaș Efrosinia o cunoștea doar la înfățișare, deoarece a activat la ei. A doua întâlnire a fost peste câteva zile, la care a fost cu Stegaru Vladimir pentru a lua banii. Ei au venit la acea întâlnire cu automobilul său personal, Stegaru Vladimir a coborât din automobil, a vorbit cu Armaș Efrosinia, după care s-a urcat în automobil și au plecat. În momentul când Stegaru Vladimir s-a urcat în automobil, el nu a transmis banii. Alte întâlniri nu a avut cu Armaș Efrosinia. La prima întâlnire cu Armaș Efrosinia nu a vorbit nimic despre suma pe care aceasta urma să o achite pentru a fi angajată. S-a prezentat lui Armaș Efrosinia ca prietenul lui Stegaru Vladimir. După prima întâlnire, nu poate spune dacă Armaș Efrosinia a crezut în propunerea lui. El nu a apelat- o telefonic pe Armaș Efrosinia și nici ea nu l-a apelat, nu au discutat cu ea telefonic. Susține că, nu avea nimic ce câștiga din acest rol propus de către Stegaru Vladimir. El singur a decis că poate să-l ajute pe Stegaru Vladimir, s-a gândit că nu este nimic strașnic. A mai indicat că, nu conștientiza că ceea ce a făcut el, este o infracțiune. Nu l-a contactat nimeni din anturajul lui Armaș Efrosinia pentru a cere să-i întoarcă banii, după ce aceștia au fost împrumutați.

Suplimentar, în cadrul ședinței, instanței de apel, inculpatul, Vuivan Andrei, a declarat că, a dat declarații în instanța de fond și la organul de urmărire penală. El l-a susținut pe Vladimir în instanța de fond. Stegaru Vladimir l-a rugat să meargă cu el la Rîșcani, pentru a se întâlni cu o persoană. El s-a întâlnit cu acea persoană, însă nu cunoaște despre ce au discutat. Soția sa Lilia nu s-a aflat în relații conflictuale anterior, ele doar au activat împreună. Pe doamna Armaș Efrosinia o cunoaște din anul 2010, de la serviciu. În anul 2011 s-a angajat în calitate de însoțitor de vagon la ÎS „Calea Ferată”. La momentul conflictului nu deținea automobil. Se folosea de automobilul de model Audi Q7. Cu doamna Armaș nu a discutat. El a fost cu Vladimir, cu automobilul de model Audi Q7, însă cu Armaș nu a discutat. Nu a avut nici un interes pentru a-l însoți pe Stegaru, l-a însoțit fără nici un scop. La pizzeria „Don Cezar” a avut o întâlnire cu doamna Armaș. Cu doamna Armaș nu s-a aflat în nici o relație. Nu cunoaște ce sumă de bani și cu ce scop i-au fost transmiși lui Stegaru. Pentru faptul că l-a ajutat pe Stegaru nu a avut interese materiale.

Procurorul în calitate de apelant și acuzator de stat, argumentează vinovăția inculpaților pe art. 42 alin. (2), (3), (4), 326 alin. (2) lit. b) Cod penal, Vuivan Andrei și Stegaru Vladimir, prin următoarele probe, care au fost cercetate în instanța de apel:

- **declarațiile martorului Turcan Irina,** care a relatat că, nu cunoaște multă informație. Data exactă nu o ține minte, soțul ei, Baltaga Nicolae, i-a transmis suma de 2 000 de dolari pentru a-i transmite mătuișii sale, Armaș Efrosinia atunci când vine de peste hotare în caz că el nu v-a fi acasă să-i transmită banii, de asemenea nu cunoaște cu ce scop. Înainte de Paști mătuișii Armaș Efrosinia s-a întors de peste hotare și i-a transmis banii, soțul ei nu era acasă. Bani erau într-o hârtie A4 în formă de plic, nu i-a numărat și nu cunoaște câte bancnote erau, însă erau în dolari SUA. Soțul i-a dat banii pentru a fi transmiși înainte de Anul Nou, la sfârșitul anului 2016, pentru a-i transmite Efrosiniei, iar ultima a venit înainte de Paști. A mai menționat că, nu cunoaște de ce și pentru ce a transmis banii aceștia mătuișii Armaș Efrosinia. Armaș Efrosinia a telefonat-o și i-a comunicat că este în țară, i-a spus să se întâlnească, a venit la ea și i-a transmis banii. Susține că, nu a fost contactată de nimeni privitor la problemele lui Armaș Efrosinia.

- **declarațiile martorului Baltaga Nicolae,** care a declarat că, a vorbit cu mătuișii sa Armaș Efrosinia care i-a dat un număr de telefon ca să dea un sunet în privința banilor pe care îi datorează o persoană. A dat sunetul, s-au întâlnit de două ori la gară, și a treia oară persoana i-a dat banii pe care îi datora. Mai multe detalii nu cunoaște, pentru ce și cum au fost oferii banii. A mai menționat că, nu poate să comunice numărul la care a sunat, deoarece nu-și amintește acel număr, de asemenea nu-și amintește de la care număr a telefonat. Armaș Efrosinia i-a dat numărul de telefon în anul 2016. S-a întâlnit cu acea persoană la sfârșitul toamnei anului 2016 și nu poate concretiza dacă seamănă cu cineva din inculpații din sala de judecată. Credea că persoana se numea Andrei, el doar s-a prezentat că este nepotul doamnei Armaș Efrosinia. Numele Andrei i l-a comunicat pentru prima dată mătuișii sa, Armaș Efrosinia. S-au întâlnit de trei ori cu una și aceeași persoană al cărui număr de telefon i l-a dat Armaș Efrosinia. Pentru prima dată ca să vorbească cu el și să-i întoarcă banii, persoana a comunicat că nu are acești bani la moment, a doua oară a fost în același context, iar când s-au întâlnit pentru a treia dată persoana i-a întors suma de bani datorată. S-au întâlnit de două ori la Gara Feroviară, în fața la un havuz, iar a treia la Ciocana. Au convenit să se întâlnească la gară, credea că persoana lucrează acolo, deoarece Armaș Efrosinia lucrează acolo. A treia oară s-au întâlnit la Ciocana, lângă magazinul Green Hills unde au fost transmiși banii în plic. Persoana i-a dat banii, a spus că sunt pentru Armaș Efrosinia, și că îi pare rău că nu i-a dat mai înainte. A mai relatat că, s-au întâlnit personal pentru că, considera că este normal de vorbit, pentru că așa vezi și persoana. Discuțiile lor au durat puțin, au schimbat doar 2-3 cuvinte. Armaș Efrosinia nu i-a promis recompense pentru că a fost și a discutat cu persoana dată și a luat banii. Ea era peste hotare, și nu putea lua banii, din acest motiv i-a luat el. Prima și a doua întâlnire a fost la inițiativa sa, iar a treia deja l-a telefonat persoana pe el. El a solicitat să se întâlnească la Ciocana, deoarece locuiește prin apropiere. Bani primii i-a dat soției și i-a spus să-i transmită lui Armaș Efrosinia. Armaș Efrosinia i-a comunicat că trebuie să-i transmită suma de 3000 de euro. Nu cunoaște al cui număr i-a dat Armaș Efrosinia, era a persoanei care urma să întoarcă bani. De asemenea, nu poate spune cine era Andrei, a auzit numele din discuția cu Armaș Efrosinia. La telefon s-a prezentat ca fiind nepotul doamnei Armaș Efrosinia. Persoana cu care a vorbit la telefon nu s-a prezentat, nici la telefon, nici când s-au întâlnit. Din discuția cu Armaș Efrosinia a înțeles că persoana dată urma să întoarcă niște bani. A mai relatat că, la CNA din două poze arătate a spus că nu seamănă cu nimeni, din inculpații așa că nu poate spune că seamănă cu cineva. Cu Armaș Efrosinia nu a discutat despre suma întoarsă de 2000 dolari, a spus soției să-i transmită Armaș Efrosinia suma de 2000 de dolari întoarsă. Armaș Efrosinia i-a comunicat doar că persoana dată trebuie să întoarcă o sumă de bani, nu s-a spus concret ce sumă. După primirea sumei de bani, nu a discutat cu Armaș Efrosinia, deoarece a fost plecat. A aflat de la Armaș Efrosinia că i s-au restituit toți banii și că ea a dorit să-și retragă chiar și cererea, dar a fost și i-au refuzat. Bani care trebuia să-i restituie persoana dată, a înțeles că erau împrumutați.

- **declarațiile martorului Armaș Efrosinia,** care a declarat că, în anul 2015 ea a venit în țară, fuse-se plecată în Germania, a stat acolo 8 luni de zile. În luna septembrie 2015 a venit acasă și a telefonat-o Stegaru Vladimir într-o seară și i-a comunicat că vrea să discute o persoană cu dînsul. Ea a întrebat care este tema discuției, la care Stegaru Vladimir a spus că nu cunoaște, însă a auzit că ea vrea să se angajeze la lucru la Calea Ferată. Dacă aceasta era tema discuției, i-a spus să-i dea numărul său de telefon, dat fiind faptul că ea a activat 27 de ani la Calea Ferată. Peste o zi a telefonat-o un domn pe nume Andrei și a avut o întâlnire cu domnul Andrei într-un bar. El i-a comunicat că a auzit că vrea să lucreze la Calea Ferată. La care ea i-a spus că într-adevăr vrea să se angajeze la lucru, în calitate de revizor-controlor. El i-a spus „Bine!”. După care băiatul a plecat și a spus că trebuie să aștepte puțin timp, a așteptat sunetul lui câteva zile, după care a telefonat, s-au întâlnit și el i-a comunicat că trebuie 3 000 euro, la care ea a spus „Bine”. Peste o săptămână, ea i-a spus că nu îi va da banii în mână, dar îi va da lui Stegaru Vladimir. A venit Stegaru Vladimir și ea i-a dat banii, a coborât cu Stegaru Vladimir jos, și a văzut personal că i-a transmis banii lui Andrei. Andrei a plecat, dar ea cu Stegaru Vladimir a rămas și au mai discutat. Din când în când ea îl suna pe Andrei, la care el îi spunea „Așteaptă!”. A așteptat până în luna aprilie, și la 10 aprilie 2016 a plecat la lucru în Italia. Ea a înțeles că această situație s-a îngrețat. Înainte de a pleca în Italia, ea l-a telefonat pe Andrei și i-a comunicat că nu mai vrea să se angajeze la lucru, pentru că ea și-a găsit de lucru peste hotarele țării, și l-a rugat frumos să-i întoarcă banii. Ea lăsându-i numărul de telefon a soțului nepoatei sale, și i-a comunicat că un băiat trebuie să-i întoarcă niște bani. Ea a plecat la lucru și îl întreba pe soțul nepoatei sale dacă băiatul a întors banii, la care el i-a comunicat că a întors banii în trei rate. A

mai comunicat că, cunoaște doar numărul de telefon a lui Stegaru Vladimir este XXXXX, dar a lui Andrei nu îl cunoaște. Iar numărul de pe care telefona era la urmă cu 202, numărul l-a declarat la urmărirea penală, acum integral nu și-l amintește. Suma de 3 000 euro a fost propusă de către Andrei. **Această sumă nu poate spune pentru cine a fost destinată, ea nu a pus așa întrebări, bazându-se mai mult pe Stegaru Vladimir.** Stegaru Vladimir nu cunoaște că ea dorește să se angajeze la Calea Ferată, el nu știa nici despre faptul că ea s-a întors în țară, cunoaște despre asta Andrei. **Anul acesta când s-a întors în țară i s-au transmis ultimii bani, 1 200 dolari, la sărbătoarea de Paște, acești bani au fost transmiși de către Stegaru Vladimir, și Stegaru Vladimir i-a comunicat că acești bani erau necesari pentru construcție.** Dosarul era deja în instanța de judecată, iar ea a doua zi a plecat peste hotare. Andrei Vuivan în schimbul sumei de 3 000 euro urma să o angajeze la serviciu în calitate de revizor. Anterior, nu a încercat de sine stătător să se angajeze la lucru la Calea Ferată în conformitate cu procedura legală. A mai relatat că, ea îl cunoaște pe Stegaru Vladimir, deoarece i-a botezat trei copii și a activat 20 de ani împreună la Calea Ferată. **De asemenea, nu cunoaște cine a ieșit la ea Stegaru Vladimir prin intermediu lui Andrei, sau Andrei prin intermediu lui Stegaru Vladimir.** Mai întâi de toate, ea a discutat cu Andrei, după care a discutat cu Stegaru Vladimir, aceasta a fost înainte de a le transmite banii. Cu Stegaru Vladimir a discutat dacă îl cunoaște pe Andrei, el i-a comunicat că nu-l cunoaște prea bine pe Andrei, dar el mai vine prin satul Sipoteni și discută cu băieții. Poziția lui Stegaru Vladimir în această situație a fost că trebuie niște bani pentru ca ea să se angajeze la serviciu. A dorit ca la transmiterea banilor să fie Stegaru Vladimir de față pentru a avea dovezi, și ea l-a chemat pe Stegaru Vladimir. **Stegaru Vladimir a venit singur la transmiterea banilor.** Din momentul când a venit Stegaru Vladimir în ziua transmiterii banilor Andrei s-a apropiat peste o oră. Andrei a venit la solicitarea ei, ea îl telefonase. La reacția lui Stegaru Vladimir, nu a atras atenția când a transmis banii, acesta a căzut de acord cu transmiterea banilor. Rudei sale, ea nu i-a comunicat despre situația care a avut loc, a spus doar că un băiat trebuie să întoarcă niște bani. Ruda sa se numește Nicolai, este soțul nepoatei ei, Țurcan Irina, care a primit de la Andrei 2000 dolari. Rudei ei i-a lăsat un număr de telefon de a lui Andrei, la care a contactat cu acesta. Această sumă de 2 000 dolari a fost transmisă în rate, o dată în toamna anului 2016, și o dată în primăvară 2017 și când a venit acasă ruda sa i-a dat banii. A mai accentuat că, s-a adresat la CNA din motiv că nu putea să-și recupereze banii. **Nu cunoaște la cine au ajuns acești bani până la urmă, dar și-a făcut o concluzie a sa, că banii au ajuns la Stegaru Vladimir.** Banii i-a primit înapoi și nu are nimic contra acestora. A mai indicat că, Vuivan Andrei a venit cu o mașină de culoare verde de tip Jeep. Referitor la înregistrarea prezentată la urmărirea penală, a fost convorbirea cu Stegaru Vladimir, a înregistrat pentru a avea dovezi. Stegaru Vladimir personal de la ea nu a solicitat nici o sumă de bani în perioada septembrie 2015. La discuțiile la care le-a avut cu Vuivan Andrei nu a participat Stegaru Vladimir. Din discuția cu Stegaru Vladimir după septembrie 2015 nu i-a comunicat că are influență asupra cărorva factori de decizie de la întreprinderea Calea Ferată. Ideea ca banii să fie transmiși în prezența lui Stegaru Vladimir a fost a ei, deoarece s-a pus în gardă când Stegaru Vladimir i-a comunicat că nu îl cunoaște chiar bine pe Andrei. Într-un final, a acceptat propunerea, deoarece nu s-a gândit chiar bine. **Stegaru Vladimir i-a comunicat că avea nevoie de niște bani pentru construcții la casă, având trei copii, fiind în reparații și nu găsea bani, acesta fiind un motiv ca să obțină bani de la ea, cunoscând că s-a întors de peste hotare. A operat Stegaru Vladimir la acest motiv, deoarece credea că nu îi va împrumuta bani. Ea a înțeles că suma dată de bani i-a fost restituită de către Stegaru Vladimir.** În toată perioada cât a activat la Calea Ferată nu l-a văzut niciodată pe Andrei până la întâlnirea lor. În opinia sa propunerea lui Andrei era nerealizabilă, și după scurgerea timpului a înțeles că aceasta este o fabulă. Până la discuția cu Vuivan Andrei nu a comunicat nimănui din cadrul Căii Ferate că vrea să se reangajeze. Suma de 1200 dolari, ultima tranșă fiind transmisă de Stegaru Vladimir. Suma de bani de 3 000 euro este una considerabilă pentru ea. Pretenții de ordin material sau moral față de inculpați nu are.

- *proces-verbal de confruntare din 18.04.2017*, efectuată între bănuitul Vuivan Andrei Vladimir și martorul Armaș Efrosenia, în cadrul căreia, martorul a menținut declarațiile sale făcute anterior. (f.d.93, vol. D);

- *procesul-verbal de ridicare din 24.11.2016*, potrivit căruia, de la martorul Armaș Efrosenia a fost ridicat un dictofon de model „Panasonic RR-XS600”, cu inscripția „Linear PCM/MP3 Recording”, pe care a fost înregistrată de către Armaș Efrosenia discuția avută loc între ea și Vladimir Stegaru la 24.11.2016 cu privire la circumstanțele cazului. De asemenea, potrivit procesului-verbal, înregistrarea audio a fost copiată pe un CD-R de model „Kaktuz”, iar dictofonul a fost transmis la păstrare cet.Armaș Efrosenia. (f.d.32, vol. D);

- *procesul-verbal de examinare a obiectului din 28.11.2016*, cu stenograma anexată a comunicărilor, potrivit căruia, a fost cercetat conținutul informației de pe CD-R de model „Kaktuz”, care conține un fișier audio cu denumirea 140117_0007, ridicat de la Armaș Efrosenia, a discuției avute loc la 24.11.2016 între autorul înregistrării și Stegaru Vladimir, care are durata de 29 min. și 59 sec. Examinând conținutului acestei înregistrări, se confirmă declarațiile martorului Armaș Efrosenia, precum și declarațiile bănuitului Vladimir Stegaru, făcute inițial, în cadrul audierii din 12.04.2017. (f.d.34, vol. D);

- *procesul-verbal de ridicare din 18.04.2017*, potrivit căruia, de la martorul Armaș Efrosenia au fost ridicați 1200 dolari SUA, care i-au fost transmiși la 12.04.2017 de către Stegaru Vladimir. (f.d.52, vol. D);

- *procesul-verbal de cercetare din 04.05.2017*, în cadrul căruia au fost examinate mijloace bănești în sumă de 1200 dolari SUA, ridicate prin procesul verbal din 18.04.2017 și anume 12 bancnote cu nominalul de 100 dolari SUA fiecare, cu seria și numerele: LG 73884641B; LG 73884638B; LC 13576420B - cu anul de emisie 2009; CL 03958375B - cu anul de emisie 2001; BD 07375720A - cu anul de emisie 1999; FF 92921095A - cu anul de emisie 2003; HL 72003442D; HD 29650844A; HD 28716890A; KB 65282162D; KK 12617876C; KB 492410991 - cu anul de emisie 2006. (f.d.53, vol. D);

- *ordonanța din 04.05.2017*, prin care s-a dispus anexarea la cauza penală, în calitate de mijloc material de probă, a informației de pe suportul electronic de stocare a acesteia de tip CD-R de model „Kaktuz”, care conține o înregistrare audio a discuției în cadrul întâlnirii din 24.11.2016 între Armaș Efrosenia și Stegaru Vladimir. (f.d.38, vol. D);

- *ordonanța din 04.05.2017*, prin care 12 bancnote cu valoarea nominală de 100 dolari SUA fiecare, cu seria și numerele: LG 73884641B; LG 73884638B; LC 13576420B - cu anul de emisie 2009; CL 03958375B - cu anul de emisie 2001; BD 07375720A - cu anul de emisie 1999; FF 92921095A - cu anul de emisie 2003; HL 72003442D; HD 29650844A; HD 28716890A; KB 65282162D; KK 12617876C; KB 492410991 - cu anul de emisie 2006, au fost recunoscute drept corp delict și anexate la prezenta cauză penală. (f.d.55, vol. D);

- *proces-verbal de sesizare despre săvârșirea sau pregătirea pentru săvârșirea infracțiunii din 24 noiembrie 2016* (f.d. 17, vol. I);

- *procesul-verbal de cercetare a plicului cu bani din 04 mai 2017* (f.d. 53-54, vol. I);

- *revendicarea pe numele lui Vuivan Andrei*, în care lipsesc careva înscrisuri. (f.d. 99, vol. I);

- *revendicarea pe numele lui Stegaru Vladimir* (f.d. 120, vol. I).

De asemenea, în cadrul cercetării judecătorești, în instanța de fond a fost ascultat CD-ul cu convorbirea dintre Efrosenia Armaș și Stegaru Vladimir.

Astfel, reieșind din cumulu de probe cercetate suplimentar în cadrul ședinței instanței de apel, Colegiul concluzionează că apelul procurorului este neîntemeiat, fiind bazat pe presupuneri neargumentate și fără a avea vreun suport juridic probant, motiv din care urmează a fi respins.

Subsecvent, Colegiul penal a reținut că, instanța de fond a examinat cauza minuțios, multilateral, sub toate aspectele și în baza tuturor probelor administrate, justificat a concluzionat că fapta lui Vuivan Andrei nu întrunește elementele infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), (3), (4), 326 alin. (2) lit. b) Cod penal acesta fiind achitat, iar acțiunile lui Stegaru Vladimir urmează a fi reîncadrate în temeiul prevederilor art. 190 alin. (2) lit. c) Cod Penal al R. Moldova, deoarece prin acțiunile sale el a comis - *”escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune sau abuz de încredere, cu cauzarea de daune în proporții considerabile”*. Concluzia se justifică prin prisma următoarelor considerente:

6. Cu referire la învinuirea adusă inculpatului Vuivan Andrei, Colegiul penal reține că, motivele invocate de către acuzare în apelul declarat precum că la adoptarea sentinței instanța de fond incorect a apreciat probele administrate în cadrul urmăririi penale, nu pot fi reținute de către Colegiul penal, din considerentul că probe concludente ce ar confirma vinovăția inculpatului Vuivan Andrei sau ar combate poziția acestuia, acuzarea de stat nu a prezentat, astfel instanța de judecată corect a reținut că nu există careva probe ce ar confirma pretinderea, acceptarea și primirea bunurilor personal sau prin mijlocitor, pentru sine sau pentru o altă persoană, comisă de către o persoană care susține că are influență asupra unor persoane publice pentru a-le face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Aceste împrejurări au fost elucidate și constatate din totalitatea de probe acumulate la dosarul respectiv, fiind corect apreciate, cu respectarea prevederilor art.101 Cod procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

Astfel, în sensul art.52 Cod penal ” se consideră componentă a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă ”.

Conform art.385 CPP, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunile, inclusiv: dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul și, dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea și, respectiv în partea descriptivă a sentinței de condamnare, potrivit art.394 CPP, trebuie să cuprindă nu numai descrierea faptei criminale, dar și încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului.

Art. 326 alin. (2) lit. b) din Codul penal al RM prevede: „trafic de influență, caracterizată prin pretinderea, acceptarea și primirea personal prin mijlocitor, de bani, pentru sine de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, de două persoane.”

Cu referire la componența de infracțiune prevăzută de art. 326 alin. (2) lit. b) Cod Penal al RM urmează a fi relatat că aceasta presupune existența următoarelor elemente constitutive:

1. **Obiectul material sau obiectul imaterial** al infracțiunii de trafic de influență se referă la remunerația ilicită, care poate consta în: bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje. Ca și în cazul infracțiunii de corupere pasivă, în cazul traficului de influență remunerația pretinsă, acceptată, primită este una necuvenită, deoarece făptuitorul nu-i achită cumpărătorului de influență valoarea banilor, titlurilor de valoare, serviciilor, privilegiilor, altor bunuri sau avantaje. În plus, banii, titlurile de valoare, serviciile, privilegiile, alte bunuri sau avantaje constituie o remunerație pentru intervenția făptuitorului pe lângă factorul de decizie (persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional), pentru ca ultimul să-și îndeplinească sau nu ori să înfirzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale.

2. **Latura obiectivă** a infracțiunii de trafic de influență constă în fapta prejudiciabilă exprimată doar prin acțiune, care în varianta sa tip (alin.(1) art.326 CP) vizează în mod alternativ următoarele trei modalități normative: 1) pretinderea de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin traficantului de influență; 2) acceptarea de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin traficantului de influență; 3) primirea de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin traficantului de influență.

Latura obiectivă a traficului de influență se realizează prin primirea ori pretinderea unor sume de bani, bunuri sau alte avantaje, de daruri transmise direct sau indirect cu scopul determinării unui funcționar să îndeplinească ori să nu îndeplinească un act ce intră în atribuțiile sale de serviciu.

3. **Subiect** al traficului de influență poate fi orice persoană responsabilă, care a atins vârsta de 16 ani.

4. **Latura subiectivă** a traficului de influență, include vinovăția făptuitorului sub formă de intenție directă, adică făptuitorul își dă seama și vrea să comită influența sa reală sau presupusă asupra unei persoane publice, prevăzând și dorind survenirea urmării faptei.

În acest sens, nu pot fi reținute argumentele acuzatorului de stat, precum că, *latura obiectivă* a infracțiunii, în situația lui Vuivan Andrei s-a realizat prin pretinderea, acceptarea și primirea prin mijlocitorul Stegaru Vladimir, de bani pentru sine, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale (indiferent dacă aceste acțiuni au fost sau nu săvârșite). Or, *latura obiectivă*, nu a fost realizată prin acțiunea pe care trebuia să o facă funcționarul în folosul persoanei interesate, care la rândul său trebuia să urmeze după acțiunile făptuitorului, în speța dată a făptuitorilor, or, în cazul în care făptuitorul nu a intervenit către funcționarul vizat, fapta nu poate să constituie trafic de influență, dar poate fi calificată ca o escrocherie.

Totodată, urmează a fi respinsă poziția acuzatorului de stat că, în speța dată este prezentă latura subiectivă a traficului de influență, deoarece prin acțiunile sale inculpatul Vuivan Andrei prin intermediul lui Stegaru Vladimir, avea posibilitatea reală de a influența persoana publică din cadrul ÎS „Calea Ferată” în vederea exercitării atribuțiilor de serviciu, astfel încât martorul Armaș E. să fie angajată în funcția de revizor controlor în cadrul acestei entități, fără a se cere ca acest scop să fie realizat, fiind suficient faptul ca făptuitorul să fi urmărit și acceptat acest scop la momentul primirii banilor. Or, *latura subiectivă* a traficului de influență include vinovăția făptuitorului sub formă de intenție directă, însă, o astfel de intenție de către acuzatorul de stat nu a fost demonstrată în acțiunile lui Andrei Vuivan.

În aceeași ordine de idei, Colegiul penal reține că instanța de fond corect a statuat că declarațiile martorilor nu relevă faptul comiterii traficului de influență, iar fapta inculpatului nu poate fi apreciată ca infracțiune.

Subsecvent, Colegiul penal nu reține argumentele invocate de apelant cu privire la faptul că instanța nu a apreciat juridic corect declarațiile martorilor, ori prima instanță întemeiat le-a dat o apreciere cuvenită.

Astfel, argumentul precum că la baza sentinței adoptate instanța de fond s-a bazat doar pe declarațiile inculpatului, care urmau a fi apreciate critic din punct de vedere al veridicității lor, Colegiul nu le reține, relatând că instanța a apreciat corect probele acuzării și probele apărării din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității, veridicității li coroborării lor.

Concomitent, instanța de apel nu reține argumentul invocat de acuzatorul de stat în apelul declarat și anume faptul că instanța de fond la emiterea sentinței nu a ținut cont de probele administrate în cadrul cercetării judecătorești și de circumstanțele stabilite, ori prima instanță a examinat minuțios cauza, și a stabilit lipsa elementelor infracțiunii prevăzute de art. 42 alin.(2), (3) și (4), 326 alin.(2) lit. b) Cod penal în acțiunile inculpatului Vuivan Andrei legal achizițându-l.

Astfel, în viziunea Colegiului nu au fost prezentate probe pertinente, concludente, utile și veridice care ar fi dovedit vinovăția inculpatului Vuivan Andrei în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin.(2), (3) și (4), 326 alin.(2) lit. b) Cod penal, ultima fiind bazată în exclusivitate pe presupunerii care nu pot sta la baza emiterii unei sentințe de condamnare, iar toate dubiile neînclăturate în condițiile legii urmează a fi interpretate în favoarea bănuțului, învinutului, inculpatului.

Reieșind din cele expuse pe marginea apelului procurorului referitor la dezacordul cu achitarea inculpatului Vuivan Andrei, Colegiul reține principiul fundamental

al prezumției nevinovăției ca principiu de bază al Convenției Europene pentru Drepturile Omului și al legislației procesuale naționale, astfel încât, sarcina probațiunii revine organului de urmărire penală și acuzatorului de stat, persoana indiferent de calitatea procesuală într-un proces penal nefiind obligată să dovedească nevinovăția sa.

Acuzatorul în acest sens nu a întreprins măsuri, nu a prezentat probe nici suplimentar celor existente, astfel încât s-au omis orice posibilități legale de a mai dovedi cumva vinovăția lui Vuivan Andrei.

Reieșind din cele expuse, Colegiul concluzionează că Vuivan Andrei corect a fost achitat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin.(2), (3) și (4), 326 alin.(2) lit. b) Cod penal, conform art.390 alin.(1), pct.3 CPP al RM, pe motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

7. Cu referire la învinuirea adusă inculpatului Stegaru Vladimir, Colegiul penal reține că starea de fapt reținută și de drept apreciată concordă cu circumstanțele stabilite și probele administrate în cauză, relevante și analizate în cuprinsul sentinței, verificate în apel.

Astfel, cercetînd probele administrate în faza de urmărire penală, instanța de judecată just a conchis, că prin acțiunile sale intenționate, Stegaru Vladimir a comis infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal al RM, iar acuzarea nu a prezentat probe că Stegaru Vladimir a comis trafic de influență, infracțiune caracterizată prin acceptarea și primirea personal, a sumelor de bani pentru altă persoană, care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvîrșite, de două persoane ce s-ar încadra conform prevederilor al. (2) lit. b) art. 326 CP cu indicile calificativ două sau mai multe persoane.

În această ordine de idei nu pot fi reținute alegațiile acuzatorului de stat că, negarea vehementă a scopului primirii mijloacelor bănești este combătută de declarațiile martorului Armaș Efrosenia și de rezultatele stenogramei discuției care a avut loc la 24.11.2016 între martorul Armaș Efrosenia și inculpatul Stegaru Vladimir care denotă sinceritatea declarațiilor date de Armaș E. și veridicitatea declarațiilor date de inculpatul Stegaru Vladimir la etapa audierii în calitate de bănuț la 12.04.2017 și nicidecum versiunea înaintată de acesta și inculpatul Vuivan Andrei în instanța de judecată, totodată instanța de fond nu a dat nici o apreciere faptului că inculpatul Stegaru Vladimir la etapa urmăririi penale și-a schimbat constant declarațiile. Or, potrivit declarațiilor martorului Armaș Efrosenia, **Stegaru Vladimir i-a comunicat că avea nevoie de niște bani pentru construcții la casă, avînd trei copii, fiind în reparații și nu găsea bani, acesta fiind un motiv ca să obțină bani de la ea, cunoscînd că s-a întors de peste hotare. A operat Stegaru Vladimir la acest motiv, deoarece credea că nu îi va împrumuta bani.** Ea a înțeles că suma dată de bani i-a fost restituită de către Stegaru Vladimir, fapt ce infirmă poziția expusă de către acuzatorul de stat. Mai mult, cu referire la faptul că, inculpatul Stegaru Vladimir la etapa urmăririi penale constant și-a modificat declarațiile Colegiul penal reține că, în cadrul ședinței instanței de apel inculpatul Stegaru Vladimir a explicat că, cînd a fost chemat în instanță a văzut că situația s-a înrăutățit și i-a explicat că a înșelat-o. Totodată, a susținut pe deplin declarațiile din cadrul cercetării judecătorești și a relatat că scopul acestuia a fost de a împrumuta bani de la Armaș, însă se temea că o să-i refuze, cunoscînd unde activează și salariul ce îl primește. Din acest motiv i-a spus fabula cu privire la angajarea la serviciu.

În acest sens, urmează a fi reținută constatarea instanței de fond precum că, stabilirea circumstanțelor de fapt în coraport cu învinuirea adusă lui Stegaru Vladimir și probele prezentate instanței spre examinare nu confirmă că inculpatul Stegaru Vladimir a avut scopul obținerii sumei de 3000 euro de la Armaș Efrosenia pentru a face trafic de influență conform învinuirii înaintate, dar altul, cel de a obține suma de 3000 euro prin ducerea în eroare sub pretextul angajării la serviciu, abuzînd de încrederea lui E. Armaș față de făptuitor. Ori s-a stabilit că Stegaru Vladimir a acționat ilegal prin înșelăciune și abuz de încredere avînd intenția de a obține suma de bani pentru el însăși, construcția băii, și nu în scopul traficului de influență pentru a obține postul de lucru Efroseniei Armaș în calitate de controlor -revizor la Cale ferată din Moldova.

Aceleași circumstanțe au fost stabilite ca urmare a audierii lui Vuivan Andrei, că el a acționat la rugămintea lui Stegaru Vladimir, cu fabula deja inventată de Stegaru privind angajarea la serviciu contra sumei de 3000 euro a Efroseniei Armaș, știînd că se urmărește a obține suma pretinsă de către Stegaru în alte scopuri. Mai mult, martorii Turcan Irina și Baltag Nicolae au confirmat că, nu știu pentru ce a fost primită și restituită suma Efroseniei Armaș prin intermediul lor. Ba mai mult, martorul Baltaga Nicolae în instanță a confirmat că, din discuție a înțeles „că sunt bani împrumutați „.

Discuția dintre Stegaru Vladimir și Armaș Efrosenia înscrisă și imprimată pe CD ridică la urmărire penală de la E. Armas (a se vedea f.d. 32- 35) este susținută în aceeași manieră în scopul protejării invenției că a primit suma de bani pentru angajarea la serviciu a lui Armaș, însă ținînd cont de declarațiile martorului ce confirmă că după primirea ultimei tranșei de 1200 dolari Stegaru i-a comunicat scopul primirii banilor, cel de a-și construi baia și nu de a o angaja la serviciu. În această ordine de idei, instanța de fond corect a considerat că această probă nu are relevanță probantă în confirmarea vinovăției lui Stegaru Vladimir de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin.(2), (3) și (4), 326 alin.(2) lit. b) CP al RM.

Astfel, Colegiul penal reține concluzia instanței de fond, potrivit căreia s-a stabilit indubitabil din cumulum probator examinat, intenția inculpatul Stegaru Vladimir, care încă la momentul intrării în stăpînire asupra mijloacelor bănești, acesta urmărea scopul de a le obține prin înșelăciune și abuz de încredere și nu intenția onorarea angajamentului asumat, să o angajeze la serviciu pe Efrosenia Armaș.

Mai mult, se resping ca fiind nefondate argumentele apelantului, că latura obiectivă în situația lui Stegaru Vladimir se exprimă prin acceptarea și primirea, personal, de bani pentru o altă persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale (indiferent dacă aceste acțiuni au fost sau nu săvîrșite). Or, în acțiunile inculpatului se conține latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit.c), adică escrocheriei, exprimată prin înșelăciune, deoarece prin probele administrate s-a constatat că, făptuitorul a obținut cu rea-credință de la Efrosenia Armaș bani în sumă totală de 3000 euro transmiși voit de către aceasta, prin dezinformarea și inducere în eroare referitor la scopul obținerii sumei date.

Mai mult, recalificînd acțiunile inculpatului Stegaru Vladimir și stabilind vinovăția lui în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. c) Cod Penal al RM, just a constatat că, faptele incriminate, cât și persoana inculpatului cad sub incidența Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, iar temeuri pentru neaplicarea actului de amnistie instanța nu a stabilit, astfel că procesul penal în privința lui Stegaru Vladimir învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. c) Cod Penal al RM, urmează a fi încetat.

Pe această linie de concluzie, nu există temeuri pentru a da o nouă apreciere probelor, instanța de apel fiind solidară cu concluziile primei instanțe privind aprecierea probelor puse la baza sentinței de condamnare în privința lui Stegaru Vladimir.

Considerentele primei instanțe sînt motivate și argumentate din punct de vedere al temeiniciei și legalității, sub aspectul, că vinovăția inculpatului Stegaru Vladimir în baza art. 190 alin. (2) lit. c) CP este dovedită în cadrul procesului penal, astfel fapta acestuia, reținută prin sentință, întrunește elementele infracțiunii date.

Astfel, în cadrul cercetării judecătorești s-a stabilit cu certitudine că Stegaru Vladimir la sfîrșitul lunii octombrie 2016, aproximativ la orele 10.00 aflîndu-se în apartamentul Efroseniei Armaș situat în mun. Chișinău, str.D. Rîșcanu, 7 avînd scopul obținerii prin înșelăciune și abuz de încredere de la Armaș Efrosenia a sumei de 3000,0 Euro prin ducerea în eroare sub pretextul angajării la serviciu, abuzînd de încrederea acesteia față de făptuitor a primit de la aceasta suma de 3000,0 Euro, care conform cursului mediu oficial al BNM de 22,3989 lei față de un euro, ulterior intenționat refuzînd să-i restituie, astfel cauzîndu-i Efroseniei Armaș un prejudiciu material considerabil în mărime de 67196,7 lei.

Ori s-a stabilit că, Stegaru Vladimir a acționat ilegal prin înșelăciune și abuz de încredere avînd intenția de a obține suma de bani de 3000 Euro pentru el însuși

(construcția băii) și nu în scopul traficului de influență pentru a obține postul de lucru Efroseniei Armaș în calitate de controlor-revizor la Calea Ferată din Moldova.

Față de lucrul judecat de primă instanță, se constată motivarea amplă și temeinică a sentinței pronunțate cu privire la procesul de evaluare și apreciere a probelor prezentate de părți în raport cu faptele reținute în sarcina inculpatului, astfel fiind în corespundere cu exigențele articolului 6 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Ori, potrivit jurisprudenței CEDO, în asemenea situație, nu se mai impune o reevaluare a conținutului mijloacelor de probă, acestea demonstrând cu prisosință soluția dată de prima instanță. În cazul în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările, care confirmă sau infirmă o acuzație penală, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de apel/recurs eventual, o curte de apel poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță (Hotărârea CEDO Garcia Ruis contra Spaniei, Helle contra Finlandei).

În atare situație, este corectă concluzia primei instanțe privind determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptelor prejudiciabile săvârșite de inculpatul Stegaru Vladimir și semnele componentei de infracțiune prevăzute de art. 190 alin. (2) lit.c) Cod Penal al Republicii Moldova și achitarea inculpatului Vuivan Andrei.

Ca concluzie asupra celor etalate luând în considerație motivele expuse mai sus cit și dispunerea achitării lui Vuivan Andrei și reîncadrarea juridică justă a acțiunilor inculpatului Stegaru Vladimir, instanța de apel constată netemeinicia cererii de apel înaintate de acuzatorul de stat, împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 29 noiembrie 2017.

Pertinentă în acest sens este și jurisprudenței CtEDO care a statuat că noțiunea de proces echitabil presupune că o instanță care și-a motivat hotărârea, să fi analizat în mod real chestiunile esențiale care i-au fost supuse judecării. (Hotărârea CEDO privind cauza Boldea împotriva României, din 15.02.2007.

Din conținutul hotărârii contestate se constată că exigențele art. 6 CEDO au fost respectate din motiv că prima instanță a dat o apreciere corectă probelor în cauză soluționând toate problemele ce urmează a fi rezolvate la adoptarea sentinței, adoptând o hotărâre conformă cerințelor legii.

În consecință, potrivit legii, se impune soluția emunțată în concluzie.

8. În conformitate cu art.415, alin.(1), pct.1 lit. c), art.417- 419 Cod procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,-

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat apelul declarat de către procurorul în Procuratura Anticorupție, Leahu Mariana, și se menține fără modificări sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 29 noiembrie 2017.

Decizia este executorie, dar poate fi supusă recursului la Curtea Supremă de Justiție a RM în termen de 30 zile din data pronunțării deciziei integrale în ședință publică la 16 mai 2018, ora 14:00.

Președintele ședinței

Pleșca Ion

Judecători:

Negru Maria

Spoială Alexandru