Dosarul nr. 4-91/2024
PIGD 4-24028739-15-4-14032024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

09 iulie 2024 municipiul Cahul

Judecătoria Cahul, sediul Central
Instanţa de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Mihail Bușuleac
Grefier Marina Doina

examinînd în şedinţă de judecată publică cauza contravenţională de învinuirea a lui

Stanila Gheorghe, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****

de comiterea contravenţiei prevăzute de art.336 alin.(1) Cod contravenţional,

c o n s t a t ă:

La data de 12 martie 2024, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul, Grămadă Victor, a întocmit proces-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 183308 în baza art. 336 alin.(1) din Codul Contravențional, în privința lui Stanila Gheorghe, pe faptul că, la data de 14 februarie 2024 fiind în stare de ebrietate, în stradă, nu s-a subordonat cerințelor colaboratorului de poliție refuzând să prezinte careva acte de identitate.

Astfel, acțiunile lui Stanila Gheorghe au fost calificate de către agentul constatator în baza art.336 alin.(1) Cod contravențional, și anume: nesubordonarea cu rea-voinţă dispoziţiei sau cererii legitime a angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne.

Cauza a fost remisă după competență Judecătoriei Cahul pentru examinare în fond.

Argumentele părților în ședința de judecată.

Agentul constatator, Grămadă Victor în ședința de judecată nu s-a prezentat, fiind înștiințat despre data, ora și locul examinării cauzei, astfel că instanța de judecată conducându-se de rigorile art. 455 alin. (2) Cod Contravențional, a dispus examinarea cauzei în absența lui.

Făptuitorul Stanila Gheorghe, fiind citat legal despre termenul de judecată, în ședință nu s-a prezentat, astfel că instanța de judecată conducându-se de rigorile art. 455 alin. (3) Cod Contravențional, a dispus examinarea cauzei în absența lui.

Aprecierea instanței de judecată.

Studiind materialele cauzei în raport cu norma ce guvernează speța, instanța de judecată stabilește că vinovăția lui Stanila Gheorghe este dovedită integral, acţiunile sale fiind corect încadrate juridic în baza art.336 alin.(1) din Codul contravențional, contravenție pentru care contravenientul Stanila Gheorghe va fi sancţionat contravenţional din următoarele considerente.

Potrivit art.8 alin.(2) din Codul contravenţional*, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.*

În conformitate cu art.440 alin.(1) din Codul contravenţional, *constatarea faptei contravenţionale presupune o activitate a agentului constatator de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului către funcţionarul abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, către instanţa de judecată sau către alt organ, spre soluţionare.*

În conformitate cu art.442 alin.(1) din Codul contravenţional, *procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de către agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.*

Din perspectiva Convenţiei Europene a Drepturilor Omului, faptele contravenţionale intră în sfera cauzelor penale. Astfel, pentru materia contravenţională sunt valabile unele garanţii procedurale specifice materiei penale în sens european autonom, printre care și prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art.6 § (2) din Convenţie.

Astfel, pentru respectarea garanţiilor menţionate, instanţa de judecată va verifica legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie seria MAI06 183308 din 12 martie 2024.

În acest context, respectarea exigenţelor legale prevăzute de art.443 din Codul contravenţional îi este impusă agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, prin prisma art.445 din Codul contravenţional.

Or, condiţiile de valabilitate a actelor administrative sunt respectarea competenţei, a formei și procedurii de emitere a actului, a conformităţii conţinutului actului cu actele juridice cu forţă superioară (obiect licit), precum și a scopului legii (cauză licită).

Examinând legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, s-a constatat că acesta a fost întocmit cu respectarea dispoziţiilor art.443 din Codul contravenţional, neexistând cazuri de nulitate absolută care ar putea fi invocate din oficiu.

Instanţa apreciază că fapta este suficient descrisă, atât timp cât agentul constatator a consemnat locul și circumstanțele comiterii contravenției constatate. Procesul-verbal cu privire la contravenţie a fost încheiat în prezența făptuitorului Stanila Gheorghe, actul procedural fiind semnat de către agentul constatator și făptaș.

În această ordine de idei, din punctul de vedere al legalității procesului-verbal de contravenție, instanța constată că acesta îndeplinește toate condițiile prevăzute de art.443 din Codul contravențional.

Instanţa reţine că, sub aspectul calităţii de contravenient, raportul juridic este unul de natură contravenţională, iar această calitate se naște prin lege, odată cu săvârșirea faptei incriminate de legea aplicabilă.

Cu referire la temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie, în speţă starea de fapt a fost reţinută pe baza constatărilor personale ale agentului constatator. Sub acest aspect, instanţa reiterează că procesul-verbal cu privire la contravenție face dovada situației de fapt până la proba contrară, în cazul în care este încheiat în baza constatărilor personale ale agentului constatator aflat în exerciţiul funcţiei, beneficiind de prezumţia de veridicitate.

În ședința de judecată instanța a constatat că, vinovăția lui Stanila Gheorghe de comiterea contravenției imputate se confirmă prin probele acumulate în cadrul examinării faptei de către agentul constatator, şi anume:

- Raportul subofițerului superior al SG al SCO a IP Cahul, agent superior Lanciu M. din 14 februarie 2024 prin care aduce la cunoștință că la data de 14 februarie 2024 ora 17:30 a parvenit înștiințare telefonică de la OSS al SP5 al IP Cahul Stănilă C. care a comunicat că fiind în *****, cet. Stănilă Gheorghe a.n.***** fiind în stare de ebrietate manifestate un comportament agresiv, fiind somat de a înceta acțiunile sale huliganice ultimul nu s-a subordonat cerințelor legale pentru a fost nevoit de a aplica forța fizică./f.d.4/
- Raportul O.S.S al I.P. Cahul, inspector superior Stănilă C. din 14 februarie 2024. /f.d.5/
- Proces-verbal de audiere a contravenientului Stanila Gheorghe din 12 martie 2024 prin care acesta recunoaște vina și explică că, la data de 14 februarie 2024 se afla la domiciliu împreună cu fratele Iurie. Serveau băuturi alcoolice. A fost strigat de cineva la poartă. Ieșind la poartă a văzut că era polițistul de sector. Fiind în stare de ebrietate nu s-a subordonat cerințelor acestuia și a refuzat cu rea voință să prezinte careva acte și a opus rezistență./f.d.6/
- Proces-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 183308 din 12 martie 2024./f.d.7/

Analizând probele cercetate în ședința de judecată prin prisma prevederilor art. 425 Cod contravențional, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, se ajunge la concluzia că în ședința de judecată cu certitudine s-a dovedit vinovăția lui Stanila Gheorghe în comiterea contravenției prevăzute la art.336 alin.(1) Cod contravențional.

În fapt, din probele expuse supra rezultă cu certitudine că Stanila Gheorghe a comis fapta contravențională manifestată prin nesubordonare cu rea-voinţă cerinţelor colaboratorului de poliție să prezinte careva acte de identitate.

Mai mult ca atât, instanța apreciază că fapta comisă de contravenient este suficient descrisă, atât timp cât agentul constatator a consemnat-o în modul cuvenit.

La stabilirea pedepsei instanța de judecată, ține cont de prevederile art. 32, 34 Cod contravențional, caracterul și gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica persoanei,

circumstanțele atenuante și agravante constatate, urmând ca față de persoana a cărei vinovăție este dovedită să aplică o sancțiune echitabilă, în limitele și în conformitate cu dispozițiile Codului contravențional.

În temeiul art. 42 din Codul contravențional, instanța de judecată nu a reținut careva circumstanțe atenuante.

În temeiul art. 43 din Codul contravențional, instanța de judecată nu a constatat existența circumstanțelor agravante.

Totodată, legiuitorul estimând in abstracto pericolul social al contravenției prevăzută la art. 336 alin.(1) Cod contravențional, a stabilit că acestea se sancționează cu amendă de la 24 la 36 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 30 la 60 de ore.

În aşa fel, cu referire la cele enunţate supra şi luând în consideraţie că vinovăţia lui Stanila Gheorghe în săvârşirea contravenţiei precizate – este dovedită complet, instanţa de judecată consideră raţional ca acestuia să i se aplice o sancţiune sub formă de amendă în mărime de 24 unități convenționale, în concordanţă cu acţiunile sale contravenţionale şi potrivită cu gravitatea contravenţiei săvârşite şi a cărei mărime va fi prevăzută de respectiva normă materială contravenţională.

În baza celor expuse, călăuzindu-se de prevederile art. 395, art. 460 și art. 462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată, –

h o t ă r ă ș t e :

Se recunoaște vinovat Stanila Gheorghe, de comiterea contravenției prevăzute de art.336 alin.(1) Codul contravenţional şi i se aplică în baza acestei legi sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 24 /douăzeci și patru/ unități convenționale, ceea ce constituie 1200 lei /una mie și două sute lei 00 bani/.

Se explică contravenientului Stanila Gheorghe că potrivit prevederilor art.34 alin.(3) din Codul contravențional, acesta este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale.

În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral, cu excepţia cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi contravenientul nu şi-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenționale, pînă la cercetarea judecătorească.

Se informează Stanila Gheorghe, că dacă amenda nu va fi achitată în decursul a 30 de zile de la data stabilirii acesteia, se va proceda conform reglementărilor Codului de executare.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Cahul în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul sediul Central.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Mihail Buşuleac**