C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.4r-3039/25 Judecătoria Bălți, sediul Central
Judecător: Igor Mozgovoi

D E C I Z I E
În numele Legii

11 noiembrie 2025
mun. Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord
Avînd în componenţă:
Preşedintele completului de judecată, judecător Ion Talpa
Judecătorii Ecaterina Arseni, Cristina Prisacari

a judecat în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul contravenientului Goncear Ion declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 14 iulie 2025, adoptată în cauza contravențională în privința lui Goncear Ion în baza art. 236 alin. (1) Cod Contravențional,

Pentru a se expune pe marginea recursului declarat, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă :

La 14.01.2025, agentul constatator din cadrul Direcției Patrulare Nord a INSP Rotari Valentin a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare seria/numărul MAI06 726641, în privința lui Goncear Ion în baza art. 236 alin. (1) Cod contravențional, pentru faptul că, *la 14.01.2025, ora 09:19, Goncear Ion deplasîndu-se în mun. Bălți, str-la Gagarin, 1/112, cu automobilul model „Renault Talisman", n/î *****, conducea mijlocul de transport prin localitate cu viteza de 66 km/h, prin ce a depășit limita de viteză cu 16 km/h, astfel ignorînd pct. 47.1 lit. a) din Regulamentul circulației rutiere.*

Prin decizia agentului constatator adoptată la data de 14.01.2025, Goncear Ion a fost sancționat pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod contravențional al RM, la sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 12 unități convenționale, echivalent cu 600 lei, cu aplicarea a trei puncte de penalizare.

Nefiind de acord cu decizia asupra cauzei contravenționale, la data de 14.01.2025, contravenientul Goncear Ion a depus în instanța de judecată,

contestație prin care a solicitat nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei asupra cauzei contravenționale întocmite la 14.01.2025, de către agentul constatator Rotari Valentin, din motiv că au fost întocmite cu încălcarea prevederilor art. art. 443 alin. (8), 445 alin. (2) Cod contravențional.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 14 iulie 2025, s-a respins contestaţia depusă de Goncear Ion, cu menținerea fără modificări a procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 726641 din 14.01.2025 şi decizia de sancționare a reprezentantului agentului constatator Direcția Patrulare Nord, Rotari Valentin din aceeași dată întocmite în privința lui Goncear Ion în baza art. 236 alin. (1) Cod contravenţional.

În termen, legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe a fost contestată cu recurs de către contravenientul Goncear Ion prin care solicită casarea hotărârii instanței de fond, cu remiterea cauzei la rejudecare n instanța de fond.

În motivarea recursului, a invocat, că:

-instanța de fond a interpretat greșit regulile privind sarcina probei, solicitând recurentului Ion Goncear să demonstreze lipsa competenței agentului constatator de a utiliza dispozitivul radar, deși potrivit jurisprudenței CEDO (ex. Krumpholz c. Austriei, 2009) și principiului prezumției de nevinovăție prevăzut de art. 6 §2 CEDO, sarcina de a dovedi legalitatea constatării contravenției inclusiv pregătirea agentului – revine exclusiv autorității care acuză, iar neprezentarea acestor dovezi de către organul constatator atrage nulitatea procesului-verbal și imposibilitatea reținerii vinovăției petentului. În consolidarea poziției expuse, țin să menționează următoarele:

-instanța de fond a încălcat principiul prezumției de nevinovăție, garantat de art. 6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, prin faptul, că a plasat în mod nejustificat sarcina probei asupra contravenientului Goncear Ion;

-în mod eronat, instanța a reținut că „autorul contestației nu a prezentat instanței careva adresări către administrația INSP” pentru a demonstra lipsa atestării corespunzătoare a agentului constatator în utilizarea aparatului TruCam, condiționând astfel admisibilitatea unei apărări efective de o pretinsă obligație probatorie care nu revine contravenientului;

-această abordare este profund incompatibilă cu garanțiile procesuale prevăzute de art. 6 CEDO și cu principiul sarcinii probei în materie contravențională, unde autoritatea sancționatorie (agentul constatator) are obligația de a proba legalitatea constatării și aplicării sancțiunii;

-conform art. 443 alin. (8) Cod contravențional, procesul-verbal trebuie să cuprindă obligatoriu *tipul, modelul și numărul mijlocului tehnic de constatare*, iar în cazul în care se invocă lipsa atestării sau a instruirii agentului constatator, revine exclusiv organului constatator sarcina de a proba, cu acte, că agentul este competent să utilizeze acel dispozitiv;

-instanța de fond nu a analizat în mod efectiv cererea contestatorului privind lipsa dovezilor referitoare la atestarea persoanei care a operat radarul TruCam, ignorând faptul că nu există în dosar certificatul de instruire sau alt document oficial în acest sens;

-astfel, instanța a tratat formal dreptul la apărare, nesocotind obligația pozitivă de a examina din oficiu legalitatea actului sancționator și conformitatea acestuia cu cerințele de validitate materială și procedurală;

-în aceste condiții, concluzia instanței potrivit căreia *„în lipsa unor date obiective care să răstoarne prezumția de legalitate a procesului-verbal cu privire la contravenție [...] instanța nu poate admite această abordare tendențioasă”* este una arbitrară, vădit nelegală și contrară obligației de garantare a dreptului la un proces echitabil;

-mai mult, în acest caz, prevederile pct. 33 și 34 din Ordinul Ministerului Afacerilor Interne cu privire la aprobarea procedurii de măsurare legală PML 10-01:2018 „Măsurarea vitezei mijloacelor de transport auto cu ajutorul aparatului (laser) pentru măsurarea vitezei de mișcare a autovehiculelor tip LTI 20/20 „TruCAM” nr. 266 din 01.08.2018, stabilesc următoarele: 33. Rezultatele măsurării vitezei de mișcare a vehiculelor cu ajutorul lidarului sînt utilizate de către angajații Poliției, la constatarea contravențiilor privind depășirea regimului de viteză. 34. În calitate de rezultate ale măsurărilor este informația care include: 1) materialul foto şi/sau video care demonstrează deplasarea vehiculului cu depășirea pragului de viteză stabilit. Materialul foto trebuie să permită detectarea numărului de înmatriculare al vehiculului; 2) datele privind verificarea metrologică ale lidarului; 3) datele privind amplasarea PSSCR, data/ora la care a fost efectuată măsurarea;

-totodată, capitolul V din Ordinul menționat, stabilește cerinţe faţă de calificarea operatorilor. Astfel, din pct. 10 rezultă că accesul la lidare este permis doar persoanelor instruite, ce deţin Certificat de competenţă, emis de responsabilii din cadrul Poliţiei, atestaţi în calitate de formatori de către reprezentantul oficial al producătorului lidarelor, iar din pct. 12 rezultă că, conducătorul/şeful subdiviziunii, din care face parte formatorul, eliberează fiecărui operator instruit, în baza unui test susținut de acesta, Certificat de competență de model stabilit;

-înregistrarea/înregistrările foto prezentată de agentul constatator nu poate fi luată în considerare în calitate de rezultat al măsurării vitezei mijlocului de transport, din motiv că aceasta nu constituie materialul foto copiat sau transferat din memoria dispozitivului de măsurare și, totodată, nu permite identificarea datelor privind amplasarea Postului Staţionar de Supraveghere a Circulaţiei Rutiere. Totodată, nu se poate stabili operatorul care a efectuat măsurarea și calificarea acestuia, or, la materialele cauzei agentul constatator nu a prezentat un certificat de competență în acest sens;

-în această ordine de idei, consideră că, la caz, decizia agentului constatator de aplicare a sancțiunii contravenționale, este una contrară prevederilor imperative ale actelor normative menționate supra, iar, așa numitele „probe - planșa ilustrativă efectuată cu aparatul pentru măsurarea vitezei mijloacelor de transport model „TruCam" este inadmisibilă, or, a fost obținută cu încălcarea normelor menționate supra;

-pentru aceste motive, se impune constatarea că hotărârea primei instanțe este afectată de o gravă eroare de drept, constând în interpretarea și aplicarea defectuoasă a principiului prezumției de nevinovăție și a sarcinii probei, ceea ce justifică casarea hotărârii atacate și admiterea recursului;

-în acest sens instanța de fond urma să țină cont de argumentele formulate de subsemnatul și să dea o apreciere obiectivă a probelor. Totodată instanţa nu a examinat complet şi obiectiv cauza contravenţională dată, iar la emiterea hotărârii nu a dat deplină importanţă prevederilor art. 462 Cod contravenţional.

Potrivit prevederilor art. 471 alin. (1) Cod contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor.*

Conform alin. (2) al art. 471 Cod contravențional, *instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei.*

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă pînă la data examinării recursului de către participanții la proces nu au fost depuse referințe.

Cercetând recursul în raport cu materialele prezentate, cu argumentele aduse, cu prevederile legii, Colegiul penal consideră că recursul urmează a fi respins ca fiind nefondat.

Concluzia instanţei de recurs rezultă din prevederile art. 473 alin. (1) pct. (1) lit. c) Cod Contravenţional al RM, potrivit căruia se indică, că *după examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: 1) respinge recursul şi menţine hotărârea atacată dacă recursul: c) este nefondat.*

Colegiul penal reţine că instanţa de fond just a concluzionat referitor la respingerea contestaţiei depuse de Goncear Ion, cu menținerea fără modificări a procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 726641 din 14.01.2025 şi decizia de sancționare a reprezentantului agentului constatator Direcția Patrulare Nord, Rotari Valentin din aceeași dată întocmite în privința lui Goncear Ion în baza art. 236 alin. (1) Cod contravenţional.

Colegiul penal reţine că la examinarea cauzei, instanţa de fond a dat o apreciere justă circumstanțelor constatate și probelor prezentate, respectiv, a ţinut cont în deplină măsură de normele de drept prevăzute de Codul Contravenţional şi

a adoptat o hotărâre întemeiată, astfel lipsind temeiuri de casare a hotărârii contestate.

Instanţa de fond, la judecarea contestaţiei corect a ţinut cont de toate aspectele importante pentru soluţionarea justă a cauzei, de caracterul veridic al contravenţiilor imputate, just ajungând la concluzia privind respingerea contestației.

Subsecvent, Colegiul penal indică că Goncear Ion a fost prezent la întocmirea în privința sa a procesului-verbal cu privire la contravenție la data de 14.01.2025 în baza art. 236 alin. (1) Cod Contravențional, a semnat procesul-verbal cu privire la contravenție și nu a avut obiecții referitor la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, fiindu-i aduse la cunoștință și drepturile și obligațiile prevăzute de art.34, art.378, art.383, art.384, art.387 și 448 Cod Contravențional.

În conformitate cu prevederile art. 2 a Legii nr. 320 cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului: poliţia este o instituţie publică specializată a statului, în subordinea Ministerului Afacerilor Interne, care are misiunea de a apăra drepturile şi libertăţile fundamentale ale persoanei prin activităţi de menţinere, asigurare şi restabilire a ordinii şi securităţii publice, de prevenire, investigare şi de descoperire a infracţiunilor şi contravenţiilor.

Potrivit art. 5 alin. (1) Cod contravențional, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvîrşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decît în conformitate cu legea contravenţională.

Conform art. 7 Cod contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) Cod contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Conform art. 20 a Legii în cauză urmează că poliția are următoarele atribuţii: constată contravenţii şi aplică sancţiuni contravenţionale potrivit legii.

Conform art. 440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenționale sau de trimitere a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare

Art.442 al.(1) Cod Contravențional stipulează: procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică

făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Reieșind din normele legale expuse, Colegiul penal consideră neargumentată afirmația invocată în recurs referitor la faptul că nu există probe care ar demonstra existenţa componenţei de contravenţie în faptele lui Goncear Ion în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod Contravențional, or, din materialele cauzei contravenționale rezultă cu certitudine încălcarea de către Pagu Nicolae a regulilor circulaţiei rutiere și ca urmare sancționarea contravenientului pentru încălcarea pct.47 (1) Regulamentul Circulației Rutiere-*limitele maxime de viteză a vehiculelor pe drumurile publice sînt: a) în localități – 50 km/h, pe teritoriile adiacente instituțiilor de învățământ, spitalelor, parcurilor, centrelor istorice ale orașelor – 30 km/h, în zonele rezidențiale şi teritoriile adiacente drumului – 20 km/h, iar în zonele pietonale – 5 km/h*, care s-au constatat cu certitudine prin actele întocmite de agentul constatator şi care au stat la baza întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenţiile prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod Contravențional şi adoptării deciziei de sancţionare.

Argumentele invocate în recurs sunt contradictorii circumstanţelor şi împrejurărilor de fapt stabilite de către instanţa de fond pe parcursul judecării cauzei.

Colegiul penal consideră neîntemeiate afirmațiile invocate de contravenient în recursul declarat referitor la faptul, că procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit la 14.01.2025 nu corespunde cerințelor prevăzute la art. 443 alin. (8) Cod contravențional, or, instanța de fond nu a analizat în mod efectiv cererea contestatorului privind lipsa dovezilor referitoare la atestarea persoanei care a operat radarul TruCam, ignorând faptul că nu există în dosar certificatul de instruire sau alt document oficial în acest sens, fapt care duce la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție.

Astfel, în ședința de judecată s-a constatat cu certitudine că, contravenientul Goncear Ion, la 14.01.2025, ora 09:19, deplasîndu-se în mun. Bălți, str-la Gagarin, 1/112, cu automobilul model „Renault Talisman”, n/î *****, conducea mijlocul de transport prin localitate cu viteza de 66 km/h prin ce a depășit limita de viteză cu 16 km/h, astfel ignorînd pct. 47.1 lit. a) din Regulamentul circulației rutiere.

Fapta săvârșită de către contravenientul Goncear Ion este integral dovedită prin probele cercetate în cadrul ședinței de judecată, și anume: procesul-verbal cu privire la contravenție din 14.01.2025, planșa ilustrativă efectuată cu aparatul pentru măsurarea vitezei mijloacelor de transport model „TruCam”, buletin de verificare metrologică nr. TC005681 valabil pînă la 15.03.2025, cazierul contravențional pe numele contravenientului.

La fel se indică, că planșa ilustrativă anexată la dosarul contravențional conține data şi ora la care s-a făcut măsurarea, imaginea autovehiculului, din care se poate observa numărul de înmatriculare și valoarea vitezei măsurate.

Subsecvent, Colegiul penal indică, că stabilirea vitezei de deplasare a contravenientului s-a realizat în condiţiile legii, adică cu ajutorul aparatului pentru măsurarea vitezei mijloacelor de transport de model LTI 20/20 TruCAM nr. TC005681, care a fost verificat metrologic prin buletinul de verificare metrologică nr. NML10- 18:2023, valabil pînă la 15.03.2025, respectiv fapta fiind comisă în cadrul termenului de valabilitate a acestuia, fapt ce în opinia instanței forţa probantă a procesului-verbal cu privire la contravenţie rezultă nemijlocit din dovezile în baza cărora s-a întocmit.

Potrivit art.445 alin. (1), (2) Cod contravențional, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu sau din cartea de identitate provizorie ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezența unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal. (2) Celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.

Suplimentar, se indică faptul că conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție din 14.01.2025, întocmit de către agentul constatator Rotari Valentin, corespunde rigorilor instituite de art. 443 al Codului contravenţional, iar elemente sau împrejurări care ar condiţiona declararea nulității acestui proces-verbal de către instanța de recurs nu s-au constatat.

Drept urmare, nu s-au constatat încălcări ale normelor de procedură care ar conduce inevitabil la încetarea procesului contravențional pornit în privința lui Goncear Ion în baza procesului-verbal cu privire la contravenție întocmit la data de 14.01.2025 în baza art. 236 alin. (1) Cod Contravențional, după cum se solicită în recursul declarat.

Colegiul penal conchide justă soluția instanței de fond, în urma verificării materialelor prezentate și consideră că recursul depus este declarativ care indică situația conform propriei relatări, obiecții motivate referitor la netemeinicia hotărârii instanţei de fond nefiind invocate, la fel nefiind invocate probe în

susținerea constatărilor sale, iar afirmațiile indicate în recurs nu corespund cu faptele stabilite de către instanța de judecată.

Colegiul penal consideră nefondate argumentele aduse în recurs de recurent precum că consideră hotărârea nefondată cu referire la prevederile Codului Contravențional, deoarece sunt declarative în circumstanțele stabilite pe caz, nefiind stabilită încălcarea prevederilor menționate.

Respectiv, constatând motivarea instanței a fi una plauzibilă, Colegiul o preea în tot și o însușește, ceea ce este în corespundere cu jurisprudenţa CtEDO în cauza Albert vs.România din 16.02.2010, potrivit cărei, instanțele naționale deși au obligația să-și motiveze deciziile, acest fapt totuși nu impune acordarea unui răspuns detaliat pentru fiecare argument (Van de Hurk vs Olanda, 19 aprilie 1994, pct. 61), pentru respectarea caracterului echitabil a procesului, fiind necesar ca instanţa internă, fie prin însuşirea motivelor furnizate de o instanţă inferioară, fie prin alt mod, să examineze chestiunile esenţiale supuse atenţiei sale.

Din cele enunţate mai sus, Colegiul penal indică faptul că la examinarea contestației, instanţa de fond a ţinut cont de normele de drept, prevăzute de Codul Contravenţional, a adoptat o hotărâre întemeiată, din ce considerente, recursul declarat urmează a fi respins, iar hotărârea instanţei de fond urmează a fi menţinută fără modificări.

În conformitate cu art. 473 alin. (1) p. 1) lit. c) Cod contravențional, Colegiul penal,-

D E C I D E:

Recursul contravenientului Goncear Ion declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 14 iulie 2025, adoptată în cauza contravențională în privința lui Goncear Ion în baza art. 236 alin. (1) Cod Contravențional, se respinge ca nefondat, hotărâre care se menţine fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele completului, judecător Ion Talpa

Judecătorii Ecaterina Arseni

Cristina Prisacari