Dosarul nr. 5r-88/2025
4-25052643-48-5r-17042025

D E C I Z I E

3 iunie 2025 mun. Străşeni

Judecătoria Străşeni, sediul Central
Instanța de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Mihaela Grosu
Grefier Nicoleta Sandu

examinând în ședință publică contestația înaintată de Gonța Ion împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale seria/nr. D01 *****din 15.04.2024, întocmit în privința lui Gonța Ion, în baza art. 236 alin.1) Cod Contravențional, -

C O N S T A T Ă:

1. La data de 15.04.2024, de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică a IGP, Buga Mihail, a fost întocmit decizie asupra cauzei contravenționale seria/nr. D01 *****din 15.04.2024, în baza art. 236 alin.(1) CC al RM, în privința lui Gonța Ion, pentru faptul că la data de 15.04.2024, ora 15^{18}, în Străşeni, pe traseul R.1 (km *****) cu mijlocul de transport marca/model ***** n.î *****, a depășit viteza de circulație stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/ oră, prin care a ignorat pct.47.1 (a) al Regulamentului Circulației Rutiere (107 km/h).

2. Prin acțiunile sale intenționate, Gonța Ion a comis contravenția prevăzută de art. 236 alin.(1) CC al RM, „depășirea vitezei de circulație stabilite pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/oră".

3. Ne fiind de acord cu decizia întocmită, la 07.04.2025, Gonța Ion a înaintat contestație împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale seria/nr. D01 *****din 15.04.2024.

4. În motivarea contestației, petiționarul a indicat că la data de 15.04.2024, se deplasa pe traseul *****- Chișinău. Ulterior, fiind stopat de către echipajul MAI, apropiindu-se Buga Mihail, fără a se legitima, nici în mod verbal, i-a solicitat actele, care i-au fost înmînate, apoi deplasîndu-se spre autoturismul MAI, fără i-a explica ceva. Ulterior, Buga Mihail i-a înmânat Decizia asupra cauzei contravenționale Seria D01 Nr. *****din 15.04.2024 și i-a comunicat că trebuie să îl semnez la pct. 11 al Deciziei, fără ai prezenta careva probe și fără a aduce la cunoștință prevederile deciziei în ansamblu, dar și a art. 34, 378, 384, 387 și 448 din Cod contravențional al Republicii Moldova, cu toate că a solicitat respectuos să i se prezinte proba respectivă, la ce agentul constatator i-a comunicat că este în autoturismul MAI. După ce a solicitat să i se explice conținutul Deciziei, agentul constatator i-a comunicat că a aplicat o amendă

minimă și pur și simplu să semneze precum că este o amendă minimă. Concretizează faptul că a solicitat să facă careva declarații în scris asupra faptei imputate, însă i s-a comunicat că Decizia asupra cauzei contravenționale nu presupune o astfel de rubrică. Din aceste considerente nu este de acord pe deplin cu Decizia asupra cauzei contravenționale Seria D01 Nr. *****din 15.04.2024, întocmită de către agentul constatator Buga Mihail. Adaugă că, în decizie au fost indicate datele la un alt permis de conducere cu nr. *****eliberat de oficiul 1085 la data de 29.04.2002; apoi în decizie este indicat ca anexă că conducătorul auto se deplasa cu 107 km/h, fără a prezenta careva probă, și fără ca decizia să aibă o astfel de anexă; și în decizie este indicat locul și timpul săvîrșirii faptei contravenționale eronat și anume s-a indicat traseul R1 Chișinău - Ungheni - Sculeni - frontiera cu Romania (km. *****), dar în realitate a fost stopat pe traseul *****- Chișinău, în apropiere de localitatea *****. Indică că, nu au fost aduse la cunoștința persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional a drepturilor și obligațiilor prevăzute la art.384 și 387 din Cod contravențional, se constată prin înscrisurile făcute în decizie și anume potrivit punctului 4. Timpul săvîrșirei contravenției - este indicată ziua 15.04.2024 ora 15.18, iar decizia deja luată de agentul constatator este indicată aceeași dată cu ora 15.22 ceea ce denotă faptul că în 0.4 min nu este posibil de a explica, a aduce la cunoștință prevederile procesului contravențional, articolele enunțate, fapta imputată; etc; Reiterează faptul că, nu i s-a permis de a face obiecții și de a prezenta probe în apărare, ca persoană în care a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, motivînd că decizia nu prevede a astfel de rubrică, or în pct. 11 al deciziei este făcută înscrierea: „mi s-au adus la cunoștință drepturile și obligațiile prevederile art. 34, 378, 384, 387 și 448 din Cod contravențional, specificate pe verso, a luat cunoștință cu conținutul procesului - verbal, cu mărimea amenzii prevăzute pentru contravenția respectivă în cazul convenirii asupra acordului de colaborare, cu decizia agentului constatator și a primit copia procesului - verbal, pentru ce semnez” dar în realitate agentul constatator nu a adus la cunoștință nimic din decizie, nu a întocmit proces - verbal cu privire la contravenție, nu a convenit asupra acordului de colaborare, precum și decizia nu are nici un înscris pe verso. Suplimetar, toate descrise mai sus fiind în prezența martorului Zabunov Iulia Dumitru, iar la solicitarea lui de a anexa declarațiile martorului în procesul- verbal cu privire la contravenție agentul constatator a motivat că în decizie nu se mai indică martorul. În contextul celor invocate, solicită anularea actului administrativ contestat ca rezultat al neconsemnării în Decizia asupra cauzei contravenționale Seria D01 Nr. *****din 15.04.2024, întocmită de către agentul constatator - Buga Mihail, a datelor și faptelor indicate în

art.443 din Codul contravențional al Republicii Moldova, ca fiind neîntemeiat, ilegal, prin urmare lovite de nulitate absolută în temeiul prevederilor legislației în vigoare.

5. La data de 16.04.2025, agentul constatator a expediat materialele cauzei contravenționale și contestația depusă de către Gonța Ion spre examinare în instanța de judecată conform competenței teritoriale și jurisdicționale.

6. În şedinţa de judecată petentul Gonța Ion, a susținut cele invocate în contestația sa. Suplimentar adaugă că, procesul intentat îl consideră ca ilegal și neîntemeiat din considerentele enumerate în contestație. La data respectivă nu se afla pe traseul Chișinău – Ungheni – Sculeni lângă frontiera cu România, km. *****, dar în realitate în apropierea localității *****. Observă că, în decizie este indicat un alt permis de conducere, cu o altă dată, eliberat de un oficiu care nu este clar care. La fel, decizia în cauză a fost luată pripit, după oră se vede că a fost la orele 15:18 agentul constatator i-a întocmit și procesul-verbal și decizia și în punctul unsprezece este indicat că i s-a întocmit acord de colaborare ceea ce nu a fost făcut, i s-au adus la cunoștință cinci articole prevăzute de Codul contravențional și care nu sunt specificate pe verso, trebuiau să fie specificate pe verso dar ele nu sunt. Consideră procesul-verbal ilegal. Suplimentar adaugă că, decizia respectivă a fost întocmită în prezența lui dar se presupunea că ei au încheiat acord de colaborare ceea ce nu s-a întâmplat, atrage atenția la timp practic nici nu a fost timp de purtat o discuție, în două minute să închei și acordul, să îi aducă la cunoștință drepturile și obligațiile, să înmânezi actele, să le de-a înapoi. În ziua respectivă el a fost oprit de două ori cu aceeași condiție, „poftim, semnează , noi am făcut minimum”, exact aceeași discuție. Concretizează că, nu coincide nici numărul permisului de conducere cu numărul de cartonare. A anexat la contestație încheierea prin care nu a achitat taxa de timbru și a achitat-o ulterior. Această încheiere a recepționat-o cred că cu câteva zile înainte de a depune contestația. În încheiere este indicat că scrisoarea de citare a lui Gonța Ion a fost returnată judecătoriei. Indică că, s-a deplasat la oficiul poștal, a înțeles că are o scrisoare și atunci a făcut cunoștință cu încheierea dată, nu ține minte concret ziua dar crede că cu câteva zile înainte de a depune contestația. Concretizează că, dacă contestația a fost depusă la data de 02 aprilie 2025, cu încheierea a făcut cunoștință în ultimele zile din luna martie 2025.

7. Respectiv agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică a IGP, Buga Mihail, fiind citat legal, în şedinţa de judecată nu sa prezenta, însă a depus cerere prin care a solicitat examinarea contestației în absența sa, totodată susținând decizia înaintată.

8. Instanța de judecată, conducându-se de rigorile art. 455 alin. (2) CC al RM, a dispus examinarea cauzei contravenționale în absența agentului constatator.

9. *Studiind materialele prezentate, instanța de judecată consideră că recursul depus de către Gonța Ion (în formă de contestație) declarat împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale seria/nr. D01 *****din 15.04.2024, examinate în baza art. 451³ din Codul contravențional la RM, este întemeiat şi urmează a fi admis din următoarele considerente.*

10. Instanța de judecată reține că materialele cauzei transmise de către agentul constatator în adresa instanței, demonstrează că în speță nu a fost întocmit un proces verbal cu privire la contravenție, iar agentul constatator, examinând cauza contravențională a emis doar decizia nr./seria *D01 *****din 15.04.2024.*

11. Art. 446 Cod contravențional al RM, stabilește cazurile în care nu se încheie proces-verbal cu privire la contravenţie. Potrivit normei respective, în cazul constatării unei fapte contravenţionale, agentul constatator nu încheie proces-verbal cu privire la contravenţie: a) dacă răspunderea contravenţională a fost înlăturată conform art.201–311; b) în cazul emiterii de către procuror a ordonanţei de a refuza începerea urmăririi penale, de a înceta urmărirea penală din cauză că fapta constituie o contravenţie, precum şi în cazul liberării de răspundere penală a persoanei cu tragerea la răspundere contravenţională. În cazurile indicate, procurorul emite o ordonanţă motivată privind pornirea procesului cu privire la contravenţie, cu excepţia contravenţiilor soluţionate în modul prevăzut la art.29 şi 311; c) dacă fapta contravenţională a fost examinată în baza constatărilor personale ale agentului constatator; d) în cazul contravenţiei flagrante; e) în cazul contravenţiilor constatate la punctele de trecere a frontierei de stat, dacă persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional recunoaşte contravenţia săvârşită şi acceptă sancţiunea sub formă de amendă stabilită de agentul constatator, cu eliberarea chitanţei de încasare a amenzii conform art.447.

12. În condițiile în care, la dosar nu sunt indicii că agentul constatator ar fi soluționat contravenția în ordinea procedurii flagrante, iar în decizia emisă nu sunt făcute referiri la soluționarea de către agent a cauzei contravenționale în ordinea contravenției flagrante, art. 440/1 alin. (4) Cod contravențional, deoarece materialele dosarului nu atestă persistența la speță a uneia din situațiile reglementate la art. 446 lit. a), b), d) și e) Cod contravențional, instanța de judecată, prin metoda deducerii, a conchis că agentul constatator a soluționat cauza dată în ordinea art. 446 lit. e) Cod contravențional și capitolului VI/1 din Codul contravențional care reglementează Procedurile Simplificate de Constatare și examinare a Contravenției.

13. În ordinea celor menționate, luând în calcul practica Curții de Apel Chișinău (care indică asupra faptului că în cazul deciziilor emise de agenții constatatori, prima instanță are calitatea de instanță de recurs), instanța de judecată, pornind de la prevederile exprese ale art. 451³ și 451⁴ Cod contravențional, tratează contestația

formulată de Gonța Ion ca pe un recurs și o va examina în ordinea stabilită de articolele enunțate. Instanța nu se consideră obligată să se considere legată de denumirea dată de parte unei căi de atac. Or, în condițiile în care legea este cea care stabilește căile de atac și denumirea lor, urmează ca acestea să fie soluționate prin prisma normelor și circumstanțelor speței, dar nu de la voința invocată de părți.

14. Art. 474 alin. (1) lit. k) Cod contravențional, stabilește că în decizia instanţei de recurs se va indica menţiunea că decizia este irevocabilă.

15. În ordinea celor menționate, pornind de la voința manifestată de legiuitor în normele precitate, instanța de judecată, în urma soluționării prezentei cauze contravenționale, va emite o decizie cu caracter irevocabil.

16. Cu întâietate, instanţa de judecată stabileşte că, contestaţia depusă de petiționarul Gonța Ion este depusă în termen de 15 zile din data informării petentului despre emiterea deciziei asupra cauzei contravenționale, iar în asemenea împrejurări prevederile art. 451/3 alin. (1) din Codul contravenţional fiind respectate pe deplin, or petiționarul Gonța Ion a indicat în ședința de judecată, că copia încheierii prin care nu I s-a dat curs contestației și copia încheierii prin care i-a fost restituită contestația nu le-a recepționat, iar la data când a făcut cunoștință cu actele menționate a depus contestație repetată.

17. Potrivit art. 5 alin. 1 Cod contravenţional al RM, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decât în conformitate cu legea contravenţională.

18. Potrivit art. 7 Cod contravenţional al RM, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

19. Potrivit art. 8 alin. 1, 2 Cod contravenţional al RM, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăţie. (2) Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

20. Potrivit prevederilor art. 381 alin. 4 din Codul contravenţional al RM, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

21. În ședința de judecată s-a demonstrat cu certitudine că, la data de 15.04.2024, ora 15^{18}, în Strășeni, pe traseul R.1 (km *****), cet. Gonța Ion cu mijlocul de transport marca/model ***** n.î *****, a depășit viteza de circulație stabilită pe sectorul

respectiv de drum de la 10 la 20 km/ oră, prin care a ignorat pct.47.1 (a) al Regulamentului Circulației Rutiere (107 km/h).

22. Astfel, acțiunile lui Gonța Ion fiind calificate în baza art. 236 alin. (1) Cod contravențional cu aplicarea unei amenzi în mărime de 9 u.c. suma de 450 lei și 3 puncte penalitate.

23. În conformitate cu pct. 47.1 al Regulamentului Circulației Rutiere – *Limitele maxime de viteză a vehiculelor pe drumurile publice sînt: a) în localităţi – 50 km/h, pe teritoriile adiacente instituțiilor de învățământ, spitalelor, parcurilor, centrelor istorice ale orașelor – 30 km/h, în zonele rezidențiale și teritoriile adiacente drumului – 20 km/h, iar în zonele pietonale – 5 km/h; b) în afara localităţilor: 110 km/h − pe drumurile semnalizate prin indicatorul 5.4, 90 km/h − pe celelalte drumuri.*

24. Norma art. 236 alin. (1) Cod contravențional, prevede atragerea la răspundere contravențională a persoanei pentru *„depășirea vitezei de circulație stabilite pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/oră”*.

25. Potrivit art. 451/1 alin. (1) Cod contravențional, în cazul depistării unei fapte ce constituie contravenţie, agentul constatator nu încheie proces-verbal cu privire la contravenţie dacă sînt întrunite cumulativ următoarele condiţii: a) contravenţia poate fi constatată în temeiul constatărilor personale ale agentului constatator şi nu necesită acumulare de probe; b) persoana acceptă constatările agentului constatator, ca fiind suficiente pentru demonstrarea vinovăţiei, şi recunoaşte săvîrşirea contravenţiei; c) examinarea contravenţiei şi aplicarea sancţiunii ţin de competenţa agentului constatator; d) contravenţia nu este pasibilă de sancţiunea confiscării bunurilor în conformitate cu art.439[7].

26. Conform art. 451/2 alin. (1) Cod contravențional, decizia privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării personale a agentului constatator este un document executoriu, care va include: a) data (ziua, luna, anul), ora şi locul întocmirii deciziei; b) calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă; c) numele, prenumele, domiciliul şi/sau reşedinţa, datele din buletinul de identitate al agentului constatator sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice – denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; d) fapta contravenţională, locul, timpul şi circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, identitatea victimei, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie; e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei; f) aducerea la cunoştinţa contravenientului, precum şi a reprezentantului legal al minorului a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art.384 şi 387 ale prezentului cod, precum şi a

consecinţelor examinării contravenţiei în procedură simplificată; g) declaraţia contravenientului despre recunoaşterea săvîrşirii contravenţiei şi acceptarea constatărilor agentului constatator ca fiind suficiente pentru demonstrarea vinovăţiei contravenientului.

27. În conformitate cu art. 451/3 Cod contravențional, deciziile privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării personale a agentului constatator pot fi contestate cu recurs în termen de 15 zile din data aplicării sancţiunii, în instanţa de fond conform competenţei teritoriale. Decizia privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării personale a agentului constatator poate fi contestată de către contravenient, victimă, procuror sau de către conducătorii autorităţilor din care fac parte agenţii constatatori. Deciziile privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării personale a agentului constatator pot fi contestate în baza următoarelor temeiuri: a) nu au fost respectate dispoziţiile privind competenţa materială; b) contravenientul a fost sancţionat pentru o faptă care nu este prevăzută de partea specială a cărţii a doua; c) s-au aplicat sancţiuni în alte limite decît cele prevăzute de partea specială a cărţii a doua.

28. Prin urmare, instanța de judecată reține, că agentul constatator a ignorat prevederile art. 451/1 al.1) și 451/2 al.1) Cod contravențional la emiterea deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării personale a agentului constatator, fără a fi anexată declarația contravenientului despre recunoaşterea săvîrşirii contravenţiei şi acceptarea constatărilor agentului constatator ca fiind suficiente pentru demonstrarea vinovăţiei contravenientului.

29. Prin urmare, se constată, că Gonța Ion nu a acceptat constatările agentului constatator, ca fiind suficiente pentru demonstrarea vinovăţiei, şi nu a recunoscut săvîrşirea contravenţiei, or contravenientul nu a semnat și nu a recunoscut săvîrșirea contravenției imputate.

30. Totodată se constată faptul că, la materialele cauzei a fost anexat Certificatul nr. 34/*****-3781 din 09.06.2023, eliberat ofițerului Serviciului patrulare Strășeni, Călărași al Secției patrulare „ Centru„ a Direcției patrulare „ Centru„ a Inspectoratului național de securitate publică comisa Rebeja Maxim, dovada faptului că a studiat Regulamentul cu privire la modulș de utilizare a mijloacelor tehnice, inclusiv a mijloacelor de măsurare și aparatajul medical din dotarea poliției aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 1139/2003, Instrucțiunile cu privire la modul de exploatare și măsurare a vitezei mijloacelor de transport auto c ajutorul aparatului pentru măsurare și înregistrare vide de mișcare a autovehiculului, de tip: „Lazer LTI 20/20 TruCAM„ „Lazer LTI20/20 TruCAM II„ și este admis la utilizarea acestora în procesul de depistare și documentare a cazurilor de depășire a vitezei stabilite.

31. Deci, instanța de judecată constată, că agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică a IGP, Buga Mihail a emis decizia asupra cauzei contravenționale din 15.04.2024, și nici de cum agentul constatator Rebeja Maxim, care este menționat în certificatul anexat la materialele cauzei contravenționale.

32. În consecință, potrivit art. 451/4 din Codul contravențional, instanţa de judecată anulează decizia contestată și încetează procesul contravenţional.

33. În conformitate cu prevederile art. 451/4 Cod contravenţional al Republicii Moldova, instanţa, -

D E C I D E:

Se admite contestația declarată de Gonța Ion asupra deciziei asupra cauzei contravenționale din 15 aprilie 2024.

Se anulează decizia agentului constatator a INSP a IGP, Buga Mihail seria/nr. D01 *****din 15.04.2024, prin care Gonța Ion a fost recunoscut vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) din Codul contravențional, cu stabilirea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 9 unități convenționale și 3 puncte penalizare, *pe motivele indicate în partea descriptivă a prezentei decizii.*

Se încetează procesul contravențional, în privința lui Gonța Ion pornit în temeiul art. 236 alin.(1) din Codul contravențional al RM.

Decizia este irevocabilă.

Preşedinte de şedinţei,
Judecătorul ***Mihaela Grosu***