C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.4r-2082/25 Judecătoria Bălți, sediul Central
Nr. PIGD 4-25057922-03-4r-29072025 Judecător: Natalia Foma

D E C I Z I E
În numele Legii

16 octombrie 2025 municipiul Bălți

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord,
În completul compus din:
Preşedintele şedinţei, judecător Ghenadie Liulca
Judecători Ludmila Iarmaliuc, Aurelia Andronache

a judecat în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul contravenientei **Isac Ana**, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Central din data de 20 iunie 2025, privind examinarea cauzei contravenționale în privinţa Anei Isac, învinuită în comiterea contravenției prevăzute la art.47[1] alin.(1) Cod contravențional.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, ținând cont de argumentele invocate în recurs, în raport cu materialele cauzei și prevederile legii în vigoare, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

La data de 11 aprilie 2025, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Bălți, Josan Alexandru, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 429864, în baza art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional pentru faptul că, în perioada iulie-octombrie 2024, Isac Ana a acceptat și instalat aplicația mobilă PSB pentru primirea surselor bănești în scopul susținerii unui candidat la alegerile prezidențiale.

Isac Ana, nefiind de acord cu procesul-verbal emis în privința sa, la data de 29 aprilie 2025, a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 429864 din data de 11 aprilie 2025, întocmit de

agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Bălți, Josan Alexandru, solicitând admiterea contestației, anularea procesului-verbal cu privire la contravenție cu încetarea procesului contravențional din motivul că în acțiunile persoanei lipsește fapta contravenției stabilită la art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional.

În motivarea contestației, s-a invocat că, agentul constatator nu a examinat obiectiv materialul contravențional și nu a elucidat toate aspectele speței și nu a acumulat probe, care ar fi demonstrat vinovăția contravenientei. Simpla indicare în procesul-verbal cu privire la contravenție a articolului, care prevede o sancțiune, nu presupune și nici nu demonstrează comiterea contravenției de către contravenient, iar lipsa probelor afectează în mod esențial fondul cauzei.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Central din data de 20 iunie 2025, a fost respinsă ca neîntemeiată contestația înaintată de Isac Ana, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei agentului constatator din data de 11 aprilie 2025.

Împotriva acestei hotărâri a declarat recurs Isac Ana solicitând admiterea recursului casarea integrală a hotărârii instanței de fond, emiterea unei hotărâri noi prin care să fie încetat procesul contravențional în privința ei în legătură cu lipsa faptului contravenției, ori declararea nulității acestuia conform art. 445 Cod contravențional.

În motivarea recursului a invocat următoarele argumente:

- înscrisurile ce au stat la baza emiterii hotărârii urmau a fi verificate în raport cu prevederile art. 94 din Codul de procedură penală, or, nu este clar care este legătura cauzală a acestor înscrisuri cu contravenția incriminată. *Înscrisurile respective, nu pot fi calificate drept probe, care ar atesta o vinovăției, în sprijinul acuzației ce se aduce în sarcina contravenientei nu pot conduce la recunoașterea contravenientei, vinovat de comiterea contravenției prevăzută de art. 47^1 Cod contravențional, așa cum a stabilit instanța de fond*.
- instanța de fond a acceptat necondiționat poziția agentului constatator, ignorând prevederile legale exprese, a interpretat şi aplicat arbitrar norma legală, fără să ia în calcul că proba învinuirii la caz, îi aparține agentului constatator.
- motivarea hotărârii contestate se limitează la constatarea faptului că agentul constatator a constatat fapta contravențională și că învinuirea adusă ei și-a găsit confirmare în probele aduse de agent, însă cum a constatat instanța de fond această vinovăție nu a argumentat.

- instanța de fond a apreciat în mod greșit că, agentul constatator a respectat prevederile art.433 Cod contravenţional, nu cuprind descrierea faptei contravenționale.
- hotărârea contestată nu este motivată, fapt care încalcă dreptul ei în calitate de contravenientă la un proces echitabil, fiind încălcat și principiul de acces la justiție, dar şi egalitatea armelor în proces.
- nu este demonstrat scopul pretinsei fapte-acela de a influența exercitarea unor drepturi electorale.
- informația anexată la dosar se limitează la o simplă mențiune privind recepționarea de SMS-uri, nu se indică cine este expeditorul, care este conținutul acestor mesaje şi în ce manieră acestea ar constitui o dovadă a săvârșirii contravenției.
- concluzia precum că coruperea electorală a fost efectuată de pe aplicația PSB de pe care a primit SMS, este eronată or la caz nu există nici un alt act de ridicare și examinare a telefonului mobil al ei.
- examinând cauza instanța de fond a reținut că, perioada pretinsei comiteri a faptei (iulie-octombrie 2024), a*ceastă formulare este profund imprecisă şi contravine dispoziţiilor art. 445 alin. (1) Cod contravenţional, potrivit căruia neconsemnarea datei exacte a comiterii faptei atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.* ***O asemenea imprecizie este inacceptabilă din punct de vedere juridic, cu atât mai mult cu cât textul de lege în baza căruia s-a aplicat sancţiunea - art. 47[1] din Codul contravenţional - a fost introdus abia prin Legea nr. 230 din 31.07.2024. cu intrare în vigoare din 15.08.2024.*** Prin urmare, dacă presupusa faptă a fost săvârșită anterior acestei date, adică în perioada lunilor ianuarie - 14 august 2024, atragerea la răspundere contravențională este nelegală, întrucât lipsea temeiul juridic al incriminării.
- Isac Ana nu ar trebui să-şi demonstreze nevinovăția, dar agentul constatator urma să probeze fapta incriminată, care a dus la întocmirea procesului-verbal contravențional, iar instanța de fond să-şi argumenteze poziția de sancționare a contravenientei.
- agentul constatator nu a demonstrat că Isac Ana ar fi acceptat careva mijloacele bănești destinate anume pentru determinarea acestuia să îşi exercite sau să nu îşi exercite drepturile electorale în cadrul alegerilor.
- la examinarea cauzei în fond s-a susținut faptul că, la întocmirea procesului verbal- contravențional, nu s-a respectat prevederile art. 443 alin. (5) și (6) Cod

contravenţional, însă, instanța nu a dat nici o apreciere acestui argument, fiind ignorat total, fapt ce denotă examinarea superficială a cauzei.
- instanța de fond nu a stabilit cui exactitate data comiterii faptei, nefiind clar cum și în baza căror probe instanța a reținut că începând cu luna iulie 2024 ea a acceptat mijloace bănești, în acest sens procesul-verbal cu privire la contravenție urmează a fi declarat nul.
- agentul constatator și instanța de fond nu au examinat cauza obiectiv și nu au indicat toate circumstanțele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor și consecințelor lor juridice-încadrarea juridică a faptei, norma materială contravențională și indiciile calificative ale contravenției.
- a notat că ea este o persoană incompetentă din punct de vedere juridic fapt ce nu i-a permis să perceapă acțiunile polițiștilor, iar ultimii au profitat de încrederea pe care ea o avea și ilegal au întocmit acte care au acuzat-o de comiterea unei contravenții serioase.

Potrivit art.471 alin.(1) Cod contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților*, potrivit alin.(2), *instanța de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței*.

În respectarea prevederilor sus menționate, Colegiul penal a comunicat părților despre dreptul de a depune o referință.

În termenul oferit de instanță de către participanții la proces referință nu a fost depusă.

Examinând materialele cauzei contravenționale în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul penal găsește necesar de a respinge recursul depus împotriva soluției primei instanței ca nefondat și menținerea fără modificări a hotărârii primei instanțe:

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod contravențional, *după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul şi menține hotărârea atacată, dacă acesta este nefondat.*

În motivarea concluziei adoptate, Colegiul reține corectitudinea soluției judiciare privind respingerea contestației, rezultată dintr-o examinare publică, nemijlocită și contradictorie în sensul art.452 alin.(1) Cod contravențional a cauzei, cu examinarea amplă de către instanța de fond a cauzei cu respectarea strictă a normelor procesual-contravenționale prevăzute la art.453 – art.462 Cod contravențional, printr-o apreciere obiectivă în sensul art.425 Cod contravențional, respectiv art.425 alin.(2)-(5) Cod contravențional, a probelor acumulate în raport

cu care întemeiat a dispus respingerea argumentelor invocate de contestator, corect concluzionând legalitatea atragerii ei la răspunderea contravențională pe art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, pentru faptul acceptării mijloacelor bănești în valută străină, ruble rusești, prin intermediul contului bancar personal deschis la instituția bancară ”PSB-Bank”, situată în Federația Rusă, în scopul exercitării dreptului electoral pe perioada electorală din 2024, astfel ignorând prevederile Codului electoral.

La caz, Colegiul indică că contrar alegațiilor contravenientei din cererea de recurs vinovăția acesteia se probează prin: procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 429864 din 11 aprilie 2025; proces-verbal de consemnare a declarațiile din 11 aprilie 2025 a Anei Isac prin care a declarat că *”...a instalat aplicația PSB personal în vara anului2024 deoarece i s-a promis că va primi anumite mijloace bănești cu condiția că va deveni membru al blocului politic ”Victoria”...*; extras din descifrările telefonice nr. *****, a Anei Isac; raport de analiză informațional-criminal; ordonanță privind aprecierea penitenței rezultatelor măsurii speciale de investigații din 08 noiembrie 2024; ordonanță privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigații din 11 decembrie 2024; proces-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații ”identificarea abonatului sau a utilizatorului unei rețele de comunicații electronice” din 09 decembrie 2024, întocmit de către ofițerul principal de investigație al secției nr. 2 a DIICSOP a INI al IGP, comisar Mihai Mocanu.

În asemenea circumstanțe, Colegiul penal constată că agentul constatator a examinat cauza sub toate aspectele şi just a ajuns la concluzia în ceea ce privește vinovăția contravenientei Isac Ana în comiterea contravenției incriminate, care a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente acumulate de către agentul constatator și cercetate în cadrul ședinței de judecată a instanței de fond, verificate de către instanța de recurs, iar Isac Ana nu a prezentat instanței careva probe pertinente și concludente, în corespundere cu principiul contradictorialității, în combaterea celor constatate de către agentul constatator, mai mult ca atât deși nu a contrasemnat procesul-verbal cu privire la contravenție ce ține de învinuirea adusă totuși prin declarațiile depuse a recunoscut faptul instalării aplicației PSB cu scopul recepționării mijloacelor bănești pentru susținerea BP ”Victoria”, de aceia faptele constatate de către agentul constatator corect au fost apreciate de către instanța de fond ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate.

În același context, Colegiul penal evidențiază că contravenția de corupere electorală pasivă, are o componență formală, iar consumarea acesteia se realizează în momentul comiterii uneia din acțiunile alternative prevăzute la art. 47[1] Cod

contravențional, fără a fi necesară atingerea scopului scontat, or, *circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, cât şi faptul primirii propriu-zise a remunerației ilicite, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientei.*

Pe acest segment, Colegiul penal reține că s-a expus și Curtea Constituțională unde potrivit pct. 310 din decizia de inadmisibilitate privind excepțiile de neconstituționalitate a unor prevederi din articolul 47^1 din Codul contravențional din 21.01.2025, a indicat că, art. 47^1 alin. (1) *descrie doar fapta, nu şi urmarea prejudiciabilă*. Altfel spus, contravenția în discuție este una formală și nu obligă autoritățile să verifice dacă alegătorul a votat pentru candidatul sau pentru partidul politic care l-a corupt.

Cu alte cuvinte, Colegiul penal ține a menționa că, în măsura în care contravenția reglementată de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional fiind una formală, nu este necesar ca banii să fie retrași sau folosiți, fapta contravențională fiind consumată în momentul acceptării sau primirii mijloacelor bănești, chiar și la nivel de intenție confirmată prin acțiune, la caz acțiunea realizându-se prin instalarea aplicației în telefonul mobil și recepționarea mesajelor.

Or, nu este relevantă dovada retragerii fizice a banilor, iar realizarea efectivă a scopului (votul propriu-zis) nu este cerută de norma legală pentru a reține contravenția.

Pe acest fundal, Colegiul penal conchide că, prin sancționarea subiecților activi ai contravenției nominalizate legiuitorul a urmărit clar esența imperativă a asigurării necondiționată a drepturilor electorale, asigurându-se astfel atât prevenția specială cât și cea generală de a transmite mesaje comprehensibile asupra respectării legislației normative și descurajării actelor de corupție, situație ce este perfect viabilă inclusiv contravenientei, fiind astfel supus aspectelor inerente de a nu-și confirma propriu consimțământ în cadrul alegerilor avute loc la 20 octombrie 2024.

În continuare, Colegiul penal găsește necesar a respinge argumentul recurentei invocat prin faptul că, *nu există nicio probă care ar certifica primirea și ridicare efectivă a transfer de bani,* or fără consimțământul activ al utilizatorului, instalarea aplicației PSB pe telefonul personal nu ar fi fost posibilă, iar existența numărului de telefon identificat ca fiind al recurentului, utilizat în corespondență cu aplicația PSB, constituie o dovadă suficientă de implicare activă, ce nu poate fi calificată drept pasivitate accidentală sau întâmplătoare. Așadar, constatările instanței de fond, preluate de instanța de recurs, se bazează pe probe tehnice, nu pe simple presupuneri, iar recurenta nu a prezentat dovezi contrare care să răstoarne aceste concluzii.

Pe acest faptul, Colegiul va respinge ca fiind nefondat argumentul recurentei cu privire la inadmisibilitatea în calitate de probă a *încheierilor judecătoreşti cu privire la autorizarea efectuării acțiunilor de urmărire penală din 22 octombrie 2024 şi din 01 aprilie 2025 şi raportului de analiză informațional-criminală efectuat în cadrul cauzei penale nr.2023970322*, or tocmai acest înscrisuri constituie și dovada esențială și imperioasă a măsurilor speciale de investigații petrecute în scopul depistării urmelor faptelor contravenționale iar rezultatul acestor acțiuni au și fructificat atingerea scopului scontat în depistarea subiectului activ al contravenției care datorită activității sale active a dus la lezarea principiilor democratice al alegerilor nominalizate.

Într-o altă ordine de idei, Colegiul penal menționează că de către Procuratura Anticorupție se desfășoară urmărirea penală nr. 2023970322 pe indicii calificativii ale infracțiunilor prevăzute la art. 181^3, art. 243 alin. (3) lit. a) și b) și art. 284 alin. (1) Cod penal, iar în rezultatul acțiunilor de urmărire penală s-a stabilit coruperea electorală a mai multor cetățeni ai Republicii Moldova de către reprezentanții partidelor afiliate lui Ilan Șor, iar faptul dat a generat intentarea mai multor procese contravenționale în vederea verificării informațiilor preliminare stabilite în baza rezultatelor măsurilor speciale de investigații, iar ca urmare a adeveririi acestor informații, au fost trase la răspundere contravențională persoanele vinovate, inclusiv și Isac Ana.

În atare circumstanțe, se relevă totuși pertinența și admisibilitatea probelor acumulate în cadrul măsurilor speciale de investigații, or, anume în rezultatul acestor măsurii a fost stabilit cercul persoanelor implicate în corupere electorală, cu alte cuvinte, acestea au constituit un început de probă (*prima facie case*), care examinate în mod logic şi în coraport cu alte circumstanțe pot să convingă un juriu independent (judecător) despre existența elementelor contravenției.

În optica dată, Colegiul penal evidențiază că într-adevăr rezultatele măsurilor speciale de investigații, nu au probe exclusive în vederea atragerii la răspundere contravențională a lui Isac Ana, însă ca urmare a acestor informații preliminare, agenții constatatorii au întreprins un șir de acțiunii de stabilire a identității deținătorilor de telefoane vizați în raportul de analiză informațional-criminală din data de 07 februarie 2025, iar în urma stabilirii identității abonaților s-a purces la audierea acestor persoane, și întocmirea proceselor-verbale cu privire la contravenție.

Subsecvent, Colegiul penal va respinge argumentul recurentei privind lipsa în acțiunile ei a elementelor constitutive ale contravenției incriminate, or anume prin instalarea aplicații nominalizate și recepționarea mesajelor în sensul descris supra certifică cu certitudine esența volumului necesar pentru încadrarea juridică a

acțiunilor sale prin prisma contravenției prevăzute de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, iar circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, cât și faptul primirii propriu-zise a remunerației ilicite, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientei.

Urmare celor expuse, instanța de recurs conchide că, față de probele administrate în cauză prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate şi prezumția de veridicitate, nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constatată pe baza constatărilor personale ale agentului constatator și a probelor acumulate, iar Isac Ana i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenție, propunând probe în dovedirea susținerilor sale, însă în lipsa unor date obiective care ar pune la îndoială învinuirea adusă celei din urmă, Colegiul conchide că probele acuzării sunt pe măsură să ducă la respingerea recursului, totodată la menținerea fără modificări a soluției emise de prima instanță.

Alegațiile contravenientei privind faptul că, instanța de judecată ar fi statuat la baza emiterii hotărârii poziția agentului constatator, ignorând prevederile legale a interpretat arbitrar norma legală fără a ține cont de faptul, că proba învinuirii la caz îi aparține agentului constatator, Colegiul penal le tratează ca fiind contrare situației de fapt reținute la caz, și lipsite de substanță obiectivă.

În continuare, Colegiul penal va respinge alegația recurentei pe fonul nulității absolute a procesului verbal cu privire la contravenție, dat fiind nestabilirea exactă a perioadei/datei comiterii faptei contravenționale, or aserțiunea dată în nici un mod nu caracterizează condițiile enunțate, iar pe de altă parte aceste susțineri nu afectează fondul cauzei.

Or, exigențele de claritate și previzibilitate la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție din data de 11 aprilie 2025 și a deciziei de sancționare din aceiași dată au fost pe deplin respectate, neputându-se reține existența unei ambiguități care să creeze incertitudine asupra timpului comiterii faptei ori să prejudicieze drepturile persoanei sancționate.

Cu privire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/numărul MAI06 429864 din data de 11 aprilie 2025, instanța de fond just a stabilit, că în procesul-verbal cu privire la contravenție este realizată o descriere corespunzătoare a faptei/locul, cu specificarea acțiunilor Anei Isac exprimate prin faptul că ea în perioada iulie-octombrie 2024, a acceptat și instalat aplicația mobilă PSB pentru primirea surselor bănești în scopul susținerii unui candidat la alegerile prezidențiale, astfel ignorând prevederile Codului electoral.

Deci, Colegiul penal la fel ca și instanța de fond consideră că, prin prisma art.445 Cod contravențional, la caz lipsesc temeiuri pentru declararea nulității procesului-verbal cu privire la contravenție întocmit la data de 11 aprilie 2025 în privința Anei Isac conform art.47[1] alin.(1) Cod contravențional.

Astfel, procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 429864 din 11 aprilie 2025 s-a încheiat, în prezența contravenientei care deși a indicat obiecții la acesta menționând că nu este de acord totuși l-a contrasemnat la rubrica 19 precum că i s-au adus la cunoștință drepturile și obligațiile prevăzute de art. 34, 378, 384, 387, 448 Cod contravențional, deci fiindu-i clară esența învinuirii.

Colegiul penal conchide, că temeiurile invocate de către recurentă în cererea de recurs nu s-au confirmat, argumentele fiind pur declarative, care nu pot determina casarea soluției adoptate de către instanța de fond în privința Anei Isac.

Colegiul penal menționează, că hotărârile judecătorești contravenționale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept și numai în temeiurile prevăzute de art.466 Cod contravențional, iar reieșind din cele stabilite, instanța de recurs concluzionează lipsa a careva temei legal, prevăzut de norma menționată, motiv pentru care respinge recursul declarat ca nefondat cu menținerea hotărârii instanței de fond fără modificări.

În conformitate cu art.473 alin.(1) pct.1) lit.c) Cod contravențional, Colegiul penal,-

D E C I D E :

Respinge ca nefondat recursul contravenientei **Isac Ana**, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 20 iunie 2025, privind examinarea cauzei contravenționale în privinţa Anei Isac, învinuită în comiterea contravenției prevăzute la art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, cu menținerea fără modificări a hotărârii atacate.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător: Ghenadie Liulca

Judecători: Ludmila Iarmaliuc

Aurelia Andronache