Dosarul nr.4r-4436/25 Judecătoria Soroca sediul Central
/ 4-25109593-03-4r-29092025/ Judecător: Ghenadie Purici

D E C I Z I E
în numele Legii

25 noiembrie 2025 mun. Bălți

Colegiul Penal al Curții de Apel Nord

În componență:
Președintele completului, judecător Ion Talpa
Judecători Ecaterina Arseni și Cristina Prisacari

a examinat în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul declarat de către **avocatul Igor Grosu în interesele contravenientei Eșanu Aliona,** împotriva hotărârii judecătoriei Soroca sediul Central din 04.09.2025, emisă în cauza lui **Eșanu Aliona,** învinuită în săvârșirea contravenției prevăzută de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele recursului, materialele cauzei Colegiul,-

C O N S T A T Ă :

La data de 09.04.2025, prin decizia asupra cauzei contravenționale emisă de agentul constatator, Bezan Petru din 09.04.2025, Eșanu Aliona a fost declarată vinovată şi sancționată în baza art. 47^1 alin. (1) Cod Contravențional cu amendă în mărime de 750 unităţi convenționale – echivalentul a 37 500 lei, pentru faptul că, în perioada anului 2024, având calitate de alegător cu drept de vot, a pretins personal de la reprezentanții Blocului „Victoria- Pobeda”, prin intermediul contului bancar deținut în instituția bancară „PSB Bank” din Federația Rusă, mijloace bănești ce nu i se cuvin, în schimbul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul scrutinului electoral din anul 2024.

Ulterior, la data de 30.07.2025, nefiind de acord cu decizia asupra cauzei contravenționale, Eșanu Aliona a contestat-o în ordinea art. 448 Cod Contravențional, solicitând casarea deciziei agentului constatator din 09.04.2025.

Prin hotărârea Judecătoriei Soroca sediul Central din 04.09.2025, s-a respins ca neîntemeiată, contestația depusă de către Eșanu Aliona împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei asupra cauzei contravenționale din 09.04.2025. S-a menținut fără modificări procesul-verbal cu privire la contravenție

din 09.04.2025 seria nr. MAI06 571879 şi decizia de sancționare din 09.04.2025 prin care în privința lui Eșanu Aliona a fost aplicată amendă în mărime de 750 (șapte sute cincizeci) unități convenționale - echivalentul a 37 500 (treizeci și șapte mii cinci sute) lei, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod Contravențional.

Nefiind de acord cu hotărârea nominalizată, *avocatul Igor Grosu în interesele contravenientei Eşanu Aliona* a contestat-o cu recurs, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a hotărârii Judecătoriei Soroca din 04.09.2025, prin care s-a respins ca fiind neîntemeiată contestația Alionei Eşanu împotriva procesului verbal cu privire la contravenție şi deciziei agentului constatator din 09.04.2025, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care Aliona Eşanu să fie achitată, cu încetarea procesului contravențional.

În motivarea recursului declarat a indicat că nu este de acord cu hotărârea instanței de fond, susținând că instanța de fond a apreciat eronat probele administrate în cauza contravențională. Partea apărării invocă faptul că procesul-verbal cu privire la contravenție nu corespunde rigorilor legale, întrucât nu conține timpul comiterii faptei. Totodată, consideră neîntemeiată aprecierea critică a instanței asupra situației sale materiale și familiale, având doi copii minori la întreținere și obligații financiare. Mai susține că instanța a aplicat greșit prevederile art. 26 lit. a^1) din Codul contravențional, ignorând faptul aflării sale la evidența medicului psihiatru, circumstanță ce impunea verificarea stării de responsabilitate atât la momentul comiterii faptei, cât și la momentul sancționării. De asemenea, a arătat că agentul constatator nu și-a îndeplinit obligațiile prevăzute de art. 381 alin.(4) din Codul contravențional, iar dificultățile de comunicare cauzate de starea sa psihică au îngreunat stabilirea completă a circumstanțelor cauzei. În acest context, partea apărării indică faptul că ulterior s-a stabilit că contravenienta are o stare de sănătate precară, a fost internată în instituții psihiatrice și se află într-o situație materială dificilă.

Procedura înştiinţării legale a fost executată.

Conform prevederilor **art.471 alin.(1) Cod Contravențional**, (*1) Recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților.*

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței. De la participanții la proces nu au parvenit careva referințe.

Totodată, în temeiul pct.1.20. din anexa nr.2, art.5 al Legii taxei de stat nr.213 din 31.07.2023 (în vigoare 01.01.2024), **Eșanu Aliona**, fiind beneficiar de asistență juridică garantată de stat (decizia coordonatorului OT Bălți al CNAJGS nr.1086/ACV din 05.08.2025), **se scutește de taxa de timbru**.

Examinând materialele cauzei contravenționale în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul penal conchide că recurentul nu a prezentat instanței de recurs careva argumente și probe prin care s-ar dovedi netemeinicia și ilegalitatea soluției adoptate de prima instanță, din care considerente va respinge ca nefondat recursul declarat în prezenta cauză, cu menținerea fără modificări a hotărârii primei instanțe.

Conform art.473 alin.(1) pct.1 lit. c) Cod contravențional, *după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul şi menține hotărârea atacată dacă recursul este nefondat.*

În motivarea concluziei adoptate, Colegiul reține corectitudinea soluției judiciare a instanței de fond privind respingerea contestației formulate în privința contravenienta Eșanu Aliona, ce rezultă dintr-o examinare publică, nemijlocită și contradictorie în sensul art.452 alin. (1) Cod contravențional a cauzei, cu examinarea amplă de către instanța de fond a cauzei cu respectarea strictă a normelor procesual contravenționale prevăzute la art. art. 453–462 Cod contravențional, printr-o apreciere obiectivă în sensul art.425 Cod contravențional și respectiv 425 alin.(2), (5) Cod contravențional, a probelor acumulate în raport cu care întemeiat a dispus respingerea argumentelor invocate de contestator, corect concluzionând legalitatea atragerii acesteia la răspunderea contravențională pe art.47/1 alin.(1) Cod contravențional, pentru faptul că, ultima în perioada anului 2024, având calitate de alegător cu drept de vot, a pretins personal de la reprezentanții Blocului „Victoria- Pobeda”, prin intermediul contului bancar deținut în instituția bancară „PSB Bank” din Federația Rusă, mijloace bănești ce nu i se cuvin, în schimbul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul scrutinului electoral din anul 2024.

Drept urmare, Colegiul penal conchide că prin extrasul din fișierele Excel anexă la procesul-verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigație se constată indubitabil faptul că pe numărul de telefon „*****”, au parvenit 6 mesaje de la identificatorul PSB, numărul de telefon aparținând cet. Eșanu Aliona (f.d.30).

Prin urmare întreg ansamblu probator administrat pe caz coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială şi dovedesc cert săvârșirea contravenției imputate contravenientei Eșanu Aliona.

Sub acest aspect, Colegiul penal consideră că, prima instanță justificat a conchis că la caz s-a constatat cu certitudine că organul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar şi apreciate just de instanță.

Nu corespunde situației faptice reținute la caz contravenientei cu privire la lipsa elementelor contravenției imputate ei în temeiul art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, or în acțiunile acesteia cert s-au constatat, că coruperea electorală pasivă este o contravenție materială şi se consumă din momentul comiterii uneia

dintre modalitățile normative care desemnează faptele prejudiciabile, adică din momentul pretinderii, acceptării sau primirii, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune. Latura obiectivă a contravenției specificate la art.47[1] Cod contravențional constituie în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de primire de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje. Latura subiectivă a infracțiunii specificate la art.47[1] Cod contravențional se caracterizează prin intenție directă. Scopul infracțiunii de corupere a alegătorilor este un scop special. Se are în vedere scopul determinării alegătorului să îşi exercite drepturile sale electorale într -un anumit mod în cadrul alegerilor parlamentare, locale ori în cadrul referendumului. În prezența oricărui alt scop, fapta nu va putea fi calificată în baza art. 47[1] Cod contravențional.

Argumentele contravenientei privind lipsa în acțiunile acesteia a elementelor constitutive ale contravenției prevăzute la art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, Colegiul penal le apreciază ca fiind declarative, or, circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientului, iar pentru realizarea laturii obiective a contravenției de corupere electorală pasivă este suficientă săvârșirea uneia din acțiunile alternative prevăzute la art. 47[1] Cod contravențional, în speță contravenția consumându-se în momentul când ultima, în perioada anului 2024, având calitate de alegător cu drept de vot, a pretins personal de la reprezentanții Blocului ,,Victoria- Pobeda”, prin intermediul contului bancar deținut în instituția bancară ,,PSB Bank” din Federația Rusă, mijloace bănești ce nu i se cuvin, în schimbul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul scrutinului electoral din anul 2024.

Totodată la caz se concluzionează lipsa erorilor de drept procesual, pretinse a fi admise în sensul art. 443 Cod contravențional de către agentul constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție.

În asemenea circumstanțe, Colegiul penal constată că agentul constatator a examinat cauza sub toate aspectele și just a ajuns la concluzia în ceea ce privește vinovăția contravenientei Eșanu Aliona în comiterea contravenției incriminate, care a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente acumulate de către agentul constatator și cercetate în cadrul ședinței de judecată a instanței de fond, verificate de către instanța de recurs, iar Eșanu Aliona la depunerea contestației în ordinea art. 448 Cod contravențional nu a prezentat instanței careva probe pertinente și concludente, în corespundere cu principiul contradictorialității, în combaterea celor constatate de către agentul constatator, de aceia, faptele

constatate de către agentul constatator corect au fost apreciate de către instanța de fond ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate.

Colegiul penal respinge ca neîntemeiată susținerea recurentului privind lipsa motivării hotărârii și pretinsa încălcare a dreptului la un proces echitabil, apreciind că aceasta este una pur declarativă. Colegiul consideră că sancționarea contravenientei este justificată de necesitatea protejării procesului democratic și a alegerilor libere, întrucât recurenta ar fi pretins avantaje necuvenite în scopul influențării exercitării drepturilor electorale în cadrul scrutinului electoral din anul 2024.

Totodată, partea apărării în recursul declarat critică modul de apreciere a probelor de către instanța de fond, considerând că agentul constatator nu a examinat obiectiv materialul contravențional şi nu a elucidat toate aspectele speței şi acumulat probe, care ar fi demonstrat vinovăția contravenientului, argumente care nu pot fi reținute, deoarece la faza judecării cauzei instanța de judecată apreciază probele conform propriei convingeri formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Astfel, Colegiul penal constată că toate probele administrate pe caz au primit o apreciere obiectivă, concluziile privind vinovăția lui Eșanu Aliona în comiterea contravenției imputate în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, pentru care a fost sancționată la data de 09.04.2025, vinovăția acesteia rezultă din circumstanțele de fapt stabilite în cauză, iar invocările aduse de recurent, precum că, instanța nu a dat o apreciere cuvenită probelor din dosar, țin de starea de fapt a cauzei și nu sunt prevăzute ca temei pentru recurs.

Totodată se poate concluziona că de către agentul constatator a fost făcută o apreciere corectă a probelor acumulate, fiind just încadrate acțiunile lui Eșanu Aliona în baza art.47^1 alin.(1) Cod contravențional, fiind constatat faptul contravenției și vinovăția acesteia în comiterea ei, fiindu-i aplicată sancțiune contravențională echitabilă faptei comise sub formă de amendă în mărime de 750 u.c., echivalent a 37 500 lei sancțiune care este în raport cu fapta comisă, cuantumul amenzii nedepășind limitele stabilite de legislator la dispoziția legii aplicate.

Prin urmare, instanța de recurs subliniază că recursul înaintat nu conține nici unul din temeiurile prevăzute de art. 466 Cod contravențional pentru atacarea hotărârilor cu recurs pentru a se repara erorile de drept, fiind indicat dezacordul cu hotărârea contestată, fără a fi invocate careva argumente plauzibile, fapt ce constituie temei de respingere a recursului ca fiind nefondat.

Reieșind din cele expuse supra și în temeiul art. 473 alin. (1) pct. (1) lit. c), 474 Cod contravențional Colegiul penal,-

D E C I D E :

Recursul declarat de către **avocatul Igor Grosu în interesele contravenientei Eșanu Aliona,** împotriva hotărârii judecătoriei Soroca sediul Central din 04.09.2025, se respinge ca nefondat, hotărârea respectivă se menține fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător: Judecătorii: