JUDECĂTORIA ORHEI

Dosarul nr. 4-98/2026
Nr. PIGD 4-26039187-38-4-27032026

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

07 iulie 2026 mun. Orhei

Judecătoria Orhei, sediul Central
Instanța de judecată, în componența:
Președintelui ședinței, judecător Mihail Josanu
Grefierului Irina Buhaniuc
Cu participarea:
Reprezentantul contravenientului Natalia Movila
Administratorul Dorin Manolache
Agentului constatator Mihail Donea

examinând în ședință de judecată publică, în limba de română, cauza contravențională pornită în privința Societății cu Răspundere Limitată „Tiramisa”, cod fiscal 1002606001374, cu sediul în mun. Orhei, str. Scrisul Latin 2, învinuită de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 265 din Codul Contravențional,

c o n s t a t ă:

Fapta contravențională constatată.

1. La 27 martie 2026, în Judecătoria Orhei, sediul Central, a parvenit cauza contravențională de învinuire a Societății cu Răspundere Limitată „Tiramisa”, cod fiscal 1002606001374, cu sediul în mun. Orhei, str. Scrisul Latin 2, de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 265 din Codul Contravențional, fiind repartizată în mod automat-aleatoriu, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, judecătorului Mihail Josanu.

2. Potrivit materialelor cauzei contravenționale, la 23 martie 2026, ora 09:47, de către agentul constatator din cadrul Direcției investigații „Centru” a Inspectoratului Național de Investigații, Mihail Dunea, a fost întocmit în privința Societății cu Răspundere Limitată „Tiramisa”, procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria MAI05 nr. 691896, pe indicii contravenției prevăzute de art. 265 din Codul contravențional pentru faptul că la 14 ianuarie 2026, în mun. Orhei, str. Unirii 128/A a păstrat produse din tutungerie cu denumirea Prefect King Size, fără acte de proveniență pentru marca dată, depistate în cadrul percheziției.

3. În temeiul art. 395 din Codul contravențional, materialele cauzei contravenționale nominalizate au parvenit la Judecătoria Orhei, sediul Central pentru examinarea în fond.

Poziția participanților la proces.

4. *Agentul constatator* din cadrul Direcției investigații „Centru" a Inspectoratului Național de Investigații, Mihail Dunea, în ședința de judecată a susținut procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI05 nr. 691896 din 23 martie 2026 și a solicitat aplicarea în privința Societății cu Răspundere Limitată „Tiramisa" a unei sancțiuni sub formă de amendă în mărime de 300 de unități convenționale, iar corpurile delicte a fi nimicite la data rămânerii definitive a hotărârii.

5. *Administratorul Societății cu Răspundere Limitată „Tiramisa", Dorin Manolache*, în ședința de judecată a comunicat că la data de 29 ianuarie 2026, a fost contactat telefonic pentru a se prezenta la depozitul societății din mun. Orhei, strada Unirii 128 A, în vederea efectuării unei percheziții. Urmare a prezentării sale, s-a procedat la numărarea soldurilor de marfă, iar în cadrul controlului ce a vizat mărcile de accize, au fost depistate 60 de pachete de țigări model „Prefect King Size". Fiindu-i solicitate facturile, acesta le-a prezentat agentului constatator, iar organul de control i-a comunicat că denumirea țigărilor nu corespunde cu denumirea înscrisă în factură. La momentul documentării cauzei, a încercat să explice această divergență de denumire a celor 60 de pachete de țigări, menționând că toate produsele pe care societatea le achiziționează figurează la producător ca fiind țigări de model „Perfect Premium și Clasic". Deși la momentul controlului i-au fost prezentate agentului constatator doar facturile, administratorul a precizat că explicațiile formale au fost depuse ulterior. În acest context, a solicitat o explicație de la compania „Pro Logistic" și a primit un răspuns prin care aceasta își recunoaște țigările și denumirea lor, răspunsul fiind prezentat odată cu explicațiile ulterioare. Totodată, acesta a declarat că nu a existat o solicitare de la compania care produce țigările în cauză pentru a oferi o explicație referitoare la denumire, iar faptul că pe pachetul de țigări nu este indicat producătorul este un aspect care nu ține de competența prestatorului.

6. *Reprezentantul Societății cu Răspundere Limitată „Tiramisa", Natalia Movila* în ședința de judecată și-a exprimat dezacordul față de procesul-verbal cu privire la contravenție, menționând că produsele din tutungerie care fac obiectul cauzei au fost achiziționate în mod legal, în baza unor raporturi comerciale licite, fiind însoțite de toate actele necesare care confirmă proveniența acestora. În acest sens, societatea deține contractul de vânzare-cumpărare nr. K 0062 din 29 martie 2021 încheiat cu furnizorul Prologistic-Com SRL, factura fiscală AAX 4887715 din 23 octombrie 2025 emisă conform legislației în vigoare, actul de verificare contabil semnat de ambele părți, precum și o scrisoare oficială din partea furnizorului prin care se confirmă expres livrarea produselor către SRL „Tiramisa" și corespunderea acestora cu cele indicate în factura fiscală. Toate aceste documente demonstrează legalitatea achiziționării, deținerii și comercializării produselor din tutungerie, totodată, consideră că procesul-verbal a fost întocmit în lipsa unei examinări complete și obiective a tuturor circumstanțelor cauzei și fără a fi analizate în mod corespunzător probele care confirmă legalitatea activității, ceea ce a condus la o concluzie eronată privind existența unei pretinse contravenții. Solicită anularea procesului-verbal cu privire la contravenție cu încetarea procesului contravențional din lipsa faptei contravenționale.

Aprecierea instanței de judecată.

7. ***Audiind participanții la proces, verificând procesul-verbal cu privire la contravenție sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de formă prevăzute de lege pentru valabilitatea***

sa şi coroborând menţiunile agentului constatator cu materialele dosarului contravenţional, instanţa de judecată reţine următoarele.

8. Preliminar, instanța reține că, pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie.

9. Astfel, cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanţa constată că dispozițiile legale în materie nu au fost respectate, iar procesul-verbal nu cuprinde toate menţiunile prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional.

10. În corespundere cu art. 442 alin.(1) din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

11. Sub aspectul legalităţii procesului-verbal, instanţa de judecată reţine că motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părţi, cât şi din oficiu de către instanţă, pentru asigurarea respectării principiilor legalităţii şi dreptăţii, stabilite expres de **articolele** 5 şi 7 din Codul contravenţional.

12. Legea contravenţională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenţie în forma *ad validitatem*, pentru încheierea sa valabilă în scopul producerii efectelor juridice pentru care a fost întocmit. În acest context, la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie, respectarea exigențelor legale prevăzute de art. 443 din Codul contravențional îi este impusă agentului constatator, date fiind dispozițiile art. 445 din Codul contravenţional.

13. Potrivit art. 443 alin. (9) din Codul contravenţional, partea rezolutivă a procesului-verbal trebuie să conţină decizia agentului constatator de sancţionare a contravenientului sau de trimitere a cauzei în instanţa de judecată, cu recomandarea sancţionării sau a încetării procesului, precum și termenul de contestare în instanţa de judecată.

14. În conformitate cu prevederile art. 400 alin. (1^2) din Codul Contravențional, contravenţia prevăzută la art.265 se constată şi se examinează de către poliţie dacă a fost depistată în procesul de transportare a valorilor materiale.

15. Totodată, art. 402 din același Cod, contravenţiile prevăzute la art.263, 263^2, 263^4, 265, 265^1, art.272, art.272^1 alin. (1), (2), (4)–(6) şi (12), art.274 alin.(1), art.275 alin.(2), art.277 alin.(2), (3), (6), (8) şi (9), art.277^1 alin.(1), (2) şi (4), art.282, art.288, 289, 290, 290^1, 291, 293^1, 293^2 alin.(1), (2) şi (3), art.295^1, 297, 297^1, 298, 299, 301^1, 311, 327^1 se examinează conform competenţei, de către Agenţia Achiziţii Publice, Inspectoratul Control Financiar de Stat sau de către Serviciul Fiscal de Stat. Contravenţiile prevăzute la art.204 alin.(6) şi (7), art.295 alin.(1)–(6), şi (9), 349 alin.(1) se examinează de către Inspectoratul Control Financiar de Stat sau, după caz, de Serviciul Fiscal de Stat, în funcţie de organul care le-a constatat. Sînt în drept să examineze cauze contravenţionale şi să aplice sancţiuni conducătorii direcţiilor generale finanţe ale unităţilor administrativ-teritoriale şi adjuncţii lor, angajaţii din cadrul Serviciului Fiscal de Stat împuterniciţi prin ordinul directorului Serviciului, persoanele cu funcţii de răspundere din cadrul Inspectoratului Control Financiar de Stat și conducătorii subdiviziunilor teritoriale ale acestuia, directorul Agenţiei Achiziţii Publice şi adjunctul lui.

16. În vederea soluționării chestiunii de legalitate, instanța reține că normele juridice care reglementează competența materială (*ratione materiae*) sunt de ordine publică, imperative și de

strictă interpretare, fiind exclusă aplicarea lor prin analogie sau extindere de către agentul constatator.

17. În conformitate cu jurisprudența obligatorie a Curții Constituționale statuată prin Hotărârea nr. 32 din 29 noiembrie 2018 (paragrafele 44-45), pentru determinarea regimului juridic al nulităților, instanțele de judecată sunt obligate să aplice prin analogie normele procesual-penale. Potrivit articolului 251 alineatul (2) din Codul de procedură penală al Republicii Moldova, *se sancționează cu nulitate absolută actul încheiat cu încălcarea prevederilor legale referitoare la competența ratione materiae*. Lipsa competenței depline a organului reprezintă un viciu de fond fundamental care afectează caracterul echitabil al procesului, neputând fi sub nicio formă „acoperit" sau confirmat judiciar.

18. Din cuprinsul procesului-verbal seria MAI05 nr. 691896 din 23 martie 2026, rezultă indubitabil că fapta imputată Societății cu Răspundere Limitată „Tiramisa" constă în *păstrarea* unor produse din tutungerie fără acte de proveniență, circumstanță depistată la data de 14 ianuarie 2026 în municipiul Orhei, strada Unirii 128/A, în cadrul procedurii judiciare de percheziție.

19. Așadar, raportând speța la norma specială din articolul 400 alineatul (1^2) din Codul contravențional al Republicii Moldova, poliția este abilitată să constate și să examineze contravenția prevăzută la articolul 265 exclusiv dacă aceasta a fost depistată în procesul de transportare a valorilor materiale. Întrucât produsele au fost ridicate dintr-un imobil cu destinație fixă (stocare/depozitare), situat în mun. Orhei, strada Unirii 128/A, în urma unei proceduri de percheziție, și nu în trafic în timpul unui proces de transportare, ipoteza legală de atribuire a competenței Poliției este înlăturată în mod absolut.

20. Consecvent, potrivit articolului 402 din Codul contravențional al Republicii Moldova, competența de verificare, constatare și examinare a acestei fapte (păstrarea/deținerea mărfurilor în locuri fixe) revenea de drept și în mod exclusiv Serviciului Fiscal de Stat sau, după caz, Inspectoratului Control Financiar de Stat. Acționând cu depășirea atribuțiilor stabilite de lege, agentul constatator Mihail Dunea din cadrul Inspectoratului Național de Investigații a întocmit un proces-verbal lovit de nulitate absolută, ca urmare a încălcării normelor imperative privind competența materială.

21. Încălcarea acestor norme imperative desființează valabilitatea actului ca formă *ad validitatem* și se răsfrânge direct asupra cerințelor stabilite de articolul 443 alineatul (9) din Codul contravențional al Republicii Moldova. Întrucât agentul constatator nu avea competență materială să constate păstrarea produselor din tutungerie, acesta se afla într-o imposibilitate juridică de a emite vreo decizie în partea rezolutivă a actului. Decizia sa de a remite cauza în instanța de judecată în baza articolului 395, cu recomandarea de aplicare a sancțiunii contravenționale sub formă de amendă în mărime de 300 unități convenționale și soluționării sorții corpurilor delicte, este nulă de drept, fiind emisă de o autoritate neîmputernicită prin lege.

22. Instanța reține că nerespectarea normelor de competență materială de ordine publică afectează în mod esențial fondul cauzei în sensul articolului 445 alineatul (2) din Codul contravențional al Republicii Moldova și încalcă direct dreptul la un proces echitabil, consacrat de articolul 6 § 2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului și articolul 5 din Codul contravențional. Principiul statului de drept nu permite ca tragerea la răspundere să se realizeze prin validarea unui exces de putere administrativă sau prin acceptarea unor acte emise în afara cadrului de competență stabilit de Parlament.

23. În plus, completând analiza de legalitate prin prisma competenței depline a autorităților statului, instanța reține incidența directă a articolului 399 din Codul contravențional al Republicii

Moldova, care reglementează cu titlu general competența agentului constatator. Potrivit alineatului (1) al acestui articol, cauza contravenţională se soluţionează de agentul constatator în a cărui rază teritorială a fost săvârșită contravenția, iar acesta poate aplica sancţiunile prevăzute de lege numai în limitele competenţei şi numai în exerciţiul funcţiunii.

24. Totodată, alineatul (2) al articolului 399 din Codul contravențional al Republicii Moldova stabilește o obligație procedurală clară și imperativă pentru situațiile în care un agent constatator identifică elementele unei încălcări ce excede atribuțiilor sale: agentul constatator poate constata contravenţii ale căror constatare, soluţionare şi sancţionare sînt atribuite competenţei unor alte organe, având în aceste cazuri obligația legală strictă de a remite organelor respective procesele-verbale de constatare a contravenţiilor.

25. Raportând aceste texte de lege la acțiunile agentului constatator Mihail Dunea din cadrul Inspectoratului Național de Investigații, instanța constată că acesta a nesocotit grav și flagrant mecanismul procedural instituit de articolul 399 alineatul (2). Din moment ce fapta reținută în sarcina SRL „Tiramisa" viza păstrarea produselor din tutungerie depistată la percheziție, iar articolul 400 alineatul (1^2) limita competența Poliției strict la cazurile de transportare, agentul constatator deținea, cel mult, dreptul de a fixa preliminar starea de fapt, fără a avea însă împuternicirea de a remite direct cauza contravențională în judecată în vederea confiscării bunurilor.

26. În virtutea obligației trasate de articolul 399 alineatul (2), agentul din cadrul Ministerului Afacerilor Interne era obligat prin lege să remită imediat procesul-verbal și materialele acumulate către autoritatea competentă material (*ratione materiae*) să examineze și să aplice sancțiuni pentru această formă a faptei, respectiv către Serviciul Fiscal de Stat sau, după caz, Inspectoratul Control Financiar de Stat.

27. Prin ignorarea acestei proceduri imperative și prin adoptarea nelegală a deciziei de remitere a cauzei direct în instanța de judecată, agentul constatator a încălcat normele de competență funcțională stabilite prin textul articolului 399 alineatul (1) din Codul contravențional al Republicii Moldova. Întocmirea actului cu încălcarea normelor de competență materială și trimiterea eronată a materialelor către o instanță de judecată atrage nulitatea absolută a procesului-verbal seria MAI05 nr. 691896, fapt ce impune în mod inevitabil încetarea procesului contravențional în baza articolului 461 din Codul contravențional al Republicii Moldova.

28. Totodată, instanța de judecată reține că procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI05 nr. 691896 din 23 martie 2026 este lovit de nulitate absolută, ca urmare a nerespectării de către organul constatator a normelor imperative ce reglementează competența materială. În virtutea acestui fapt, instanța se află în imposibilitate juridică de a examina fondul cauzei și de a se pronunța asupra temeiniciei faptei contravenționale imputate. Din aceleași considerente de ordin procedural, instanța se află în imposibilitate juridică de a se expune asupra sorții corpurilor delicte recunoscute prin ordonanța din 17 martie 2026, adică asupra celor șase blocuri (fiecare bloc conține câte 10 pachete a câte 20 de țigări fiecare) de țigări cu filtru, pe care este indicată marca „Prefect King Size", cu timbru de acciz și care, conform raportului de constatare tehnico-științific din 21 ianuarie 2026, au fost confecționate după modelul tip la întreprinderea poligrafică specializată în confecționarea timbrelor de acciz de același tip, prin urmare nu sunt contrafăcute (sunt autentice).

29. Pe cale de consecință, având în vedere că nulitatea absolută a procesului-verbal împiedică analiza pe fond a pretinsei fapte contravenționale și desființează orice măsură

procesuală subsecventă, aceste bunuri urmează a fi repuse în situația anterioară și restituite Societății cu Răspundere Limitată „Tiramisa” la rămânerea definitivă a prezentei hotărâri.

30. În conformitate cu prevederile articolelor 442, art. 445, 462, 463 din Codul contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Se declară nul procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI05 nr. 691896 din 23 martie 2026, întocmit de către agentul constatator din cadrul Direcției investigații „Centru” a Inspectoratului Național de Investigații, Mihail Dunea, pe semnele contravenției prevăzute de art. 265 din Codul contravențional, în privința Societății cu Răspundere Limitată „Tiramisa”, din motivul încălcării competenței materiale.

Se încetează procesul contravențional pornit în privința Societății cu Răspundere Limitată „Tiramisa”, cod fiscal 1002606001374, cu sediul în mun. Orhei, str. Scrisul Latin 2, învinuită de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 265 din Codul Contravențional, din motiv că există alte circumstanțe care afectează în mod esențial fondul cauzei și acestea nu pot fi înlăturate de către instanța de judecată.

Corpurile delicte: cele șase blocuri (fiecare bloc conținând câte 10 pachete a câte 20 țigări fiecare) de țigări cu filtru marca „Prefect King Size”, la rămânerea definitivă a hotărârii urmează a fi restituite Societății cu Răspundere Limitată „Tiramisa”.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central.

Președintele ședinței,
judecător /semnătura/ Mihail Josanu