Dosarul penal nr. 1-49/2024
1-24010476-09-1-25012024

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

14 ianuarie 2025 mun. Bălți

Judecătoria Bălți sediul central,
Instanţa de judecată compusă din:
Preşedintele de şedinţă, judecător Natalia Foma
Grefier Cristina Saracuța

Cu participarea:
Acuzator de stat Rodica Tataru
Apărătorul Mariana Ciubară
Apărătorul Tatiana Boldescu

În prezența:
Inculpatului Borisov Oleg
Partea vătămată *****

Interpretul Tatiana Fîrfa

examinând în ședință de judecată publică, în limba română, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuirea lui

Borisov Oleg *****, ***** a.nașterii, originar și domiciliat în *****tudii medii incomplete, ne supus serviciului militar, cu grad de invaliditate, celibatar, fără persoane la întreținere, neangajat în câmpul muncii, anterior judecat, cet. R.Moldova, IDNP *****,

- *prin decizia Curții de Apel Bălți din 25.05.2022 s-a considerat condamnat în baza în baza art.201[1] alin.(1) lit.a) și art.320[1] CP, conform acestor legi stabilindu-i-se următoarea pedeapsă: -*

în baza art.201[1] alin.(1) lit.a) CP – 120 ore muncă neremunerată în folosul comunității; - în baza art.320[1] CP – 120 ore muncă neremunerată în folosul comunității. În temeiul art.84 alin.(1) CP, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, s-a stabilit pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în cuantum de 200 ore;

în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 201[1] alin. (1) lit. b) Cod penal (*episodul din data de 08.11.2023*), și art. 201[1] alin. (1) lit. a) Cod penal (*episodul din data de 03.12.2023*),

termenul de examinare a cauzei 25.01.2024 – 14.01.2025,

procedura de citare legal executată,

cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate și cercetate în ședința de judecată, instanța de judecată,

c o n s t a t ă :

Borisov Oleg, intenționat, pe parcursul unei perioade îndelungate de timp până în prezent, locuind împreună cu sora sa *****, a.n.*****în *****, cu care potrivit art. 133/1 Cod penal este membru de familie, a comis fapte de violenţă în familie, exprimată prin acţiune intenţionată, manifestată verbal şi fizic, care a provocat suferinţă psihică şi fizică, astfel în scop de impunere a voinței sale și control personal asupra doamnei *****, Borisov Oleg, pe lângă faptul că nu este angajat în câmpul muncii și toate necesitățile cotidiene sunt acoperite din contul surorii sale *****, permanent o intimidează, o numește cu cuvinte obscene, inclusiv în prezența persoanelor terțe, înjosindu-i cinstea și demnitatea, deteriorează intenționat bunurile din locuință, iar la data de 08.11.2023, la întoarcerea doamnei Ana Potacevscaia de la serviciu, a amenințat-o cu moartea în cazul apropierii acesteia de sobă, după care apropiindu-se de ea i-a aplicat o lovitură cu capul în regiunea frunții cauzându-i vătămare corporală sub formă de edem posttraumatic supraorbital pe dreapta.

Potrivit raportului de evaluare psihologică nr.01-06/1189 din 11.12.2023, acțiunile lui Borisov Oleg, și anume insultele, amenințările, umilirea aplicarea violenței fizice, în raport cu doamna *****, au influențat asupra stării acesteia, la momentul actual ultima având nivel ridicat de anxietate și frică față de Borisov

Oleg, fapt ce a dus la apariția unui pronunțat sentiment de insecuritate a doamnei *****.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate Borisov Oleg *****, a comis infracțiunea prevăzută de art. 201[1] alin.(1) lit.b) CP -violența în familie, adică acțiune intenționată comisă de un membru al familiei asupra altui membru al familiei manifestată prin: intimidare în scop de impunere a voinţei și a controlului personal asupra victimei.

Tot el, intenționat, pe parcursul unei perioade îndelungate de timp, urmărind scopul aplicării violenţei fizice asupra surorii sale ***** *****, a.n.01.01.1963, cu care locuiește împreună și respectiv în conformitate cu art.133/1 Cod penal este membru de familie, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând urmările lor şi dorind în mod conştient survenirea acestora, acţionând cu intenţie directă îndreptată la atingerea scopului său, la data de 03.12.2023, în jurul orelor 20.10, aflându-se la domiciliul lor comun din *****, urmare a unui conflict verbal nemotivat s-a apropiat de sora sa *****, lovind-o cu capul său în regiunea feței.

Ca rezultat al acțiunilor ilegale ale cet. Borisov Oleg, potrivit raportului de expertiză judiciară nr.*****din 28.12.2023, cet. ***** i-a fost cauzată fractura oaselor nasului, care a condiționat o dereglare a sănătății de scurtă durată și se califică la vătămare ușoară.

Prin acţiunile sale intenţionate, Borisov Oleg ***** a comis infracțiunea prevăzută de art.201[1] alin.(1) lit.a) CP - violenţa în familie, adică acţiune intenţionată comisă de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, manifestată prin maltratare, alte acţiuni violente, care au provocat vătămarea Ușoară a integrităţii corporale și a sănătăţii.

În cadrul ședinței preliminare, inculpatul Borisov Oleg, fiind asistat de avocatul Mariana Ciubară, a declarat personal că recunoaște în totalitate săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecarea cauzei să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală care îi sunt cunoscute, le înțelege conținutul, nu are obiecții asupra lor și nu solicită administrarea de noi probe, înaintând instanței un înscris autentic în acest sens,

Procurorul și partea vătămată prezentă în ședința de judecată nu au obiectat împotriva judecării cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Instanţa de judecată, studiind cererea inculpatului și audiind poziția lui, susţinută de apărător, ascultând opinia procurorului și a părții vătămate, ținând cont de faptul că din probele administrate la faza de urmărire penală rezultă că fapta inculpatului este stabilită şi denotă suficiente date cu privire la personalitatea acestuia, pentru a permite stabilirea unei pedepse, dat fiind faptul că rechizitoriul în speță este întocmit în conformitate cu prevederile art. 296 Cod procedură penală,

or, actele de urmărire penală nu prezintă careva semne că ar putea fi lovite de nulitatea absolută, din considerentul că materialele dosarului penal nu conţin careva indicii că în faza de urmărire penală ar fi fost încălcat principiul legalităţii în administrarea probelor, că ar fi fost încălcate drepturile şi libertăţile fundamentale garantate de Convenţia Europeană, deoarece fapta imputată inculpatului a fost just încadrată în conformitate cu dispoziţiile prevăzute în Codul penal, iar participanţii la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanţe, instanţa de judecată a admis prin încheiere protocolară cererea inculpatului şi a procedat la audierea acestuia potrivit regulilor de audiere a martorului.

Fiind audiat în şedinţa de judecată inculpatul Borisov Oleg după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 CPP a declarat că, vina sa în comiterea infracțiunii a recunoscut-o integral şi a declarat că, regretă de cele întîmplate. De asemenea, a menționat că, s-a împăcat cu sora sa și nu se mai ceartă.

Fiind audiat în şedinţa de judecată partea vătămată ***** după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 CPP a declarat că, nu are pretenții față de inculpat, deoarece s-au împăcat și locuiesc împreună în continuare, dînsa este tutorele acestuia.

Deși inculpatul Borisov Oleg a recunoscut vina integral, vinovăţia acestuia în şedinţa de judecată a mai fost dovedită şi prin alte probe acceptate de inculpat, şi anume:

- informația parvenită în adresa serviciului ”112” prin intermediul apelului telefonic de la Potacevscaia Anna la 08.11.2023, orele 19.20 despre pe faptul că pe ***** fratele Borisov Oleg este agresiv (f.d.3);
- informația parvenită în Unitatea de Gardă din punctul traumatologic al Spitalului municipal Bălți din 08.11.2023 despre faptul adresării cet. *****, domiciliată în mun.Bălți str. Fucuc, 7/2, cu diagnoza ”contuzia țesuturilor moi regiunea frontală”. Fabula cazului ”agresată la domiciliu de frate” (f.d.10);
- plângerea cet. ***** din 08.11.2023, care solicită atragerea fratelui său Borisov Oleg, a.n.*****, care pe la orele 19.00 pe parcursul unui conflict a agresat-o fizic, lovind-o cu capul în regiunea capului (f.d.13);
- proces-verbal de cercetare la fața locului din 08.11.2023, orele 20.00 – 20.10 și tabelul fotografic anexat la el, acțiune procesuală efectuată la domiciliul părții vătămate și agresorului din *****, de unde a fost agresată ***** (f.d.16-19);
- copia trimiterii-extras eliberată pe numele lui ***** din 08.12.2023 prin care părții vătămate i-a fost prescris tratament urmare a lovirii primite în regiunea feței (f.d.21);

- copia buletinelor de identitate pe numele agresorului în familie Borisov Oleg și a victimei *****, potrivit cărora aceștia locuiesc în același domiciliu (f.d.22);
- chestionarul de evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie potrivit căruia actele de violențe recent au devenit din ce în ce mai grave (f.d.23-24);
- extrasul informațional pe numele lui Boris Oleg, potrivit căruia acesta se află la evidență ca scandalagiu familiar, anterior fiind atras la răspundere pentru violența în familie atât penal cât și contravențional (f.d.30);
- raport de constatare nr.202310P0540 din 16.11.2023 potrivit căruia la ***** a fost depistat un edem posttraumatic pe frunte, care a fost produs prin acțiunea traumatică directă cu un obiect contondent dur, care se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății (f.d.31-32);
- copia ordinului de restricție de urgență nr.2023040236 din 03.12.2023 și actele anexate la el, prin care Borisov Oleg a fost îndepărtat din locuință pe o perioadă de 10 zile, act care nu a fost contestat (f.d.35-40);
- raportul de evaluare psihologică nr.01-06/1189 din 11.12.2023, potrivit căruia acțiunile lui Borisov Oleg, și anume insultele, amenințările, umilirea aplicarea violenței fizice, în raport cu doamna *****, au influențat asupra stării acesteia, la momentul actual ultima având nivel ridicat de anxietate și frică față de Borisov Oleg, fapt ce a dus la apariția unui pronunțat sentiment de insecuritate a doamnei ***** (f.d.45);
- raportul de expertiză judiciară nr.202310D0649 din 08.12.2023, potrivit căruia la cet. ***** a fost depistat un edem posttraumatic supraorbital pe dreapta, care se califică la vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății (f.d.52-53);
- informația parvenită în adresa serviciului ”112” prin intermediul apelului telefonic de la ***** la 03.12.2023, orele 20.22 despre pe faptul că pe ***** mama e agresată de către fratele ei (f.d.76);
- informația parvenită în Unitatea de Gardă din punctul traumatologic al Spitalului municipal Bălți din 03.12.2023 despre faptul adresării cet. *****, domiciliată în *****, cu diagnoza ”contuzia țesuturilor moi ale capului, fractura închisă a scheletului nazal cu deplasare”. Fabula cazului ”a fost agresată la domiciliu de către fratele său, la orele 20.30” (f.d.77);
- plângerea cet. ***** din 03.12.2023, care solicită atragerea la răspundere a fratelui său Borisov Oleg, a.n.*****, care la data de 03.12.2023, orele 20.10 pe parcursul unui conflict a agresat-o fizic, lovind-o cu capul în regiunea nasului (f.d.79);
- proces-verbal de cercetare la fața locului din 03.12.2023, orele 21.20 – 21.30 și tabelul fotografic anexat la el, acțiune procesuală efectuată la domiciliul

părții vătămate și agresorului din *****, de unde a fost agresată ***** (f.d.81-82);

- informația parvenită în Unitatea de Gardă din punctul traumatologic al Spitalului municipal Bălți din 04.12.2023 despre faptul adresării cet. Borisov Oleg, domiciliat în *****, cu diagnoza ”plagă contuză infectată a capului. Consum de alcool (f.d.88);
- raport de constatare nr.202310P0573 din 16.12.2023 potrivit căruia la ***** a fost depistat fractura oaselor nasului, care se califică la vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății (f.d.92-93);
- raportul de expertiză judiciară nr.*****din 28.12.2023, potrivit căruia la cet. ***** s-a depistat fractura oaselor nasului, care a condiționat o dereglare a sănătății de scurtă durată și se califică la vătămare ușoară. Potrivit aceluiași raport apariția fracturii prin cădere de la înălțimea propriului corp se exclude (f.d.104-105);

Prin ansamblul de probe cercetate în cadrul ședinței de judecată, recunoscute de către inculpatul, instanța consideră că a fost dovedită integral vinovăția lui Borisov Oleg de comiterea infracţiunii incriminate.

Audiind inculpatul, participanții la proces, cercetând probele administrate la faza de urmărire penală şi acceptate de inculpat, din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanţa de judecată reţine că în şedinţă de judecată s-a stabilit cu certitudine faptele specificate în învinuirea înaintată.

La adoptarea sentinţei, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1), pct. 1-4 CPP, instanţa de judecată trebuie să soluţioneze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate : 1) dacă a avut loc fapta de săvîrșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvîrșită de inculpat; 3) dacă fapta întruneşte elementele infracţiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvîrșirea acestei infracţiuni.

În conformitate cu art. 51 alin. (1) Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvîrșită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Instanţa de judecată reţine că potrivit prevederilor art. 133^1 CP prin membru de familie se înţelege: în condiţia de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, sub tutelă şi curatelă, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinţi şi copii; b) în condiţia de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele aflate sub curatelă, persoanele care se află ori s-au aflat în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj).

Prevederi similare se regăsesc în norma de la art. 3 alin. (2) lit. a) din legea RM nr. 45 din 01.03.2007 cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei în

familie potrivit căreia subiecţi ai violenţei în familie pot fi: a) în condiţia conlocuirii – persoanele aflate în relaţii de căsătorie, de divorţ, de concubinaj, de tutelă şi curatelă, rudele lor pe linie dreaptă sau colaterală, soţii rudelor, alte persoane întreţinute de acestea.

Conform prevederilor art. 2 din legea RM nr. 45-XVI din 01.03.2007 cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei în familie prin violenţă în familie se înţelege acte de violenţă fizică, sexuală, psihologică, spirituală sau economică, cu excepţia acţiunilor de autoapărare sau de apărare ale altei persoane, inclusiv ameninţarea cu asemenea acte, comise de către un membru de familie în privinţa altui membru al aceleiaşi familii, prin care s-a cauzat victimei prejudiciu material sau moral. Prin violenţă fizică se înţelege vătămare intenţionată a integrităţii corporale ori a sănătăţii prin lovire, îmbrâncire, trântire, tragere de păr, înţepare, tăiere, ardere, strangulare, muşcare, în orice formă şi de orice intensitate, prin otrăvire, intoxicare, alte acţiuni cu efect similar.

Analizând în şedinţă de judecată ansamblul probator cercetat în mod coroborat şi în interconexiunea lor, instanţa de judecată consideră dovedită integral vina inculpatului Borisov Oleg, iar acțiunile acestuia urmează a fi încadrate în baza:

- art.201^1 alin.(1) lit. a) Cod penal – violența în familie, adică intenționată comisă de un membru al familiei asupra altui membru al familiei manifestată prin: maltratare, alte acţiuni violente, soldate cu vătămare uşoară a integrităţii corporale și a sănătăţii.
- art. 201^1 alin.(1) lit.b) Cod penal - violența în familie, adică acțiune intenționată comisă de un membru al familiei asupra altui membru al familiei manifestată prin: intimidare în scop de impunere a voinţei și a controlului personal asupra victimei.

Calificând astfel acțiunile inculpatului Borisov Oleg, la determinarea aplicării unei pedepse juste, corecte, atât sub aspectul respectării ordinii de drept încălcate, cât și din punct de vedere de educare a făptuitorului, instanța de judecată va ține cont de prevederile art. 7, 61, 75 ale Codului penal și anume, de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Astfel, art. 61 alin. alin. (1) şi (2) din Cod penal reiterează că, pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrşit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrșirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaților, cît

şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Instanţa de judecată ia în consideraţie că inculpatul Borisov Oleg a fost găsit vinovat de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 201^1 alin.(1) lit. a) și de art. 201^1 alin. (1) lit. b) Cod penal, pentru care legea penală prevede pedeapsa cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 150 la 180 de ore sau cu închisoare de pînă la 4 ani, infracțiune care, potrivit art.16 alin.(3) Cod penal, este calificată ca infracțiune mai puțin grave.

Conform prevederilor art. 80^1 alin. (1) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

Luînd în considerație faptul că, cauza a fost examinată în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, potrivit art. 364 Cod de procedură penală în coroborat cu art. 80^1 alin. (1) Cod penal, plafonul maxim al pedepsei cu amendă se reduce de drept pentru inculpatul Borisov Oleg cu ¼.

Din considerentele indicate şi ţinînd cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei şi coroborarea probelor care furnizează informaţiile respective, precum şi indicarea temeiurilor care fundamentează proporţionalitatea între scopul reeducării infractorului, prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate şi aşteptările societăţii faţă de actul de justiţie realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanţa de judecată consideră că pedeapsa inculpatului Borisov Oleg urmează să fie stabilită după cum urmează:

- în baza art. 201^1 alin. (1) lit. b) Cod penal (*episodul din data de 08.11.2023*), a-i stabili pedeapsa sub formă închisoare pe termen de 1 (unu) an;
- în baza art. 201^1 alin. (1) lit. a) Cod penal (*episodul din data de 03.12.2023*), a-i stabili pedeapsa sub formă închisoare pe termen de 1 (unu) an;

Conform art.84 alin.(1) Cod penal, dacă o persoană este declarată vinovată de săvîrşirea a două sau mai multor infracţiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanţa de judecată, pronunţînd pedeapsa pentru fiecare infracţiune aparte, stabileşte pedeapsa definitivă pentru concurs de infracţiuni prin cumul, total sau parţial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privinţa persoanelor care nu au atins vîrsta de 18 ani şi a persoanelor care au atins vîrsta de 18 ani, dar nu au atins vîrsta de 21 de ani, care nu au mai fost condamnate – pe un termen nu mai mare de 12 ani şi 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvîrşirea a două sau mai multor infracţiuni uşoare şi/sau mai puţin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită şi prin absorbirea pedepsei mai uşoare de pedeapsa mai aspră.

Raportînd dispoziția de drept sus-indicată circumstanțelor pricinii, în baza art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, instanța de judecată consideră necesar a-i stabili lui Borisov Oleg pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an și 4 (patru) luni.

Conform art.90 alin.(1) – (2) Cod penal, dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvîrşite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvîrşite din imprudenţă, instanţa de judecată, ţinînd cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd numaidecît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanţa de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvîrşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnaţi cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei îl exercită organele competente, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv. Perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă se stabileşte de instanţa de judecată în limitele de la 1 an la 5 ani.

Invocând doctrina juridică, instanța reține că instituţia suspendării condiţionate a pedepsei nu trebuie privită, ca un avantaj acordat de lege infractorilor, ci trebuie apreciată ca un mijloc preventiv de apărare socială, care derivă din organizarea unei politici penale adaptate la realitatea socială concretă. Raţionamentul de aplicare a prevederilor art. 90 Cod penal are la origine persoana şi comportamentul acesteia pînă la săvîrșirea infracţiunii, atitudinea şi modul de manifestare a infractorului în fazele de urmărire penală şi de judecare a cauzei faţă de infracţiune, cum vinovatul îşi apreciază fapta social periculoasă încă de la momentul descoperii ei, cum ar fi: conduita bună a infractorului; stăruinţa depusă pentru a înlătura rezultatul infracţiunii sau pentru a repara paguba pricinuită, comportarea sinceră în cursul procesului.

În acest context, instanța de judecată consideră echitabil a stabili inculpatului Borisov Oleg o perioadă de probațiunea de 1 (unu) an. Or, instanța de judecată consideră că nu este raţional ca inculpatul să execute pedeapsa stabilită real, așa cum aceasta a săvârșit o infracțiune mai puțin gravă, iar corectarea acesteia este posibilă fără a fi izolată de societate.

Totodată, conform art. 90 alin. (6) lit. a) Cod penal, instanța de judecată consideră necesar a obliga inculpatul Borisov Oleg ca pe perioada de probațiune

fixată, să nu-şi schimbe domiciliul şi/sau reşedinţa fără consimţământul organului competent.

Conform art. 90 alin. (6) lit. c[1]) Cod penal, instanța de judecată consideră necesar a obliga inculpatul Borisov Oleg ca pe perioada de probațiune fixată să participe la un program special de tratament sau de consiliere în vederea reducerii comportamentului violent.

Cu referire la demersul acuzatorului de stat privind încasarea cheltuielilor de judecată în mărime de 1216 lei, de la inculpatul Borisov Oleg în contul statului, instanța consideră necesar a-l admite.

În acest sens reține că potrivit art.227 alin.(1) pct.5) CPP, cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală. Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.

Potrivit art. 229 alin.(1) CPP, instanța reține că, cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare. Instanţa poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parţial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influenţa substanţial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreţinerea lor.

Din analiza materialelor dosarului s-a stabilit cu certitudine că în cauza penală, din bugetul statului au fost suportate cheltuieli judiciare în mărime de 1216 lei, pentru efectuarea raportului de constatare nr.202310P0540 din 16.11.2023 în sumă de 128 lei, raportului de expertiză judiciară nr. 202310D0649 din 08.12.2023 în sumă de 320 lei, raportului de constatare nr.202310P0573 din 16.12.2023 în sumă de 448 lei și raportului de expertiză judiciară nr. 202310D0683 din 28.12.2023 în sumă de 320 lei. Deci, odată cu stabilirea vinovăției inculpatului în comiterea infracțiunii, acesta urmează să restituie statului cheltuielile suportate în legătură cu efectuarea acțiunilor de urmărire penală.

Reieșind din prevederile art.395 alin.(1) pct.5) CPP, în scopul asigurării executării sentinței, instanța consideră necesar de a aplica în privința inculpatului Borisov Oleg măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara, până la intrarea sentinței în vigoare

În conformitate cu prevederile art. 7, 61, 75 Cod penal, art. 384-385, 389, 392-395 Cod procedură penală, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Se recunoaște vinovat Borisov Oleg de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 201[1] alin. (1) lit. b) Cod penal (*episodul din data de 08.11.2023*) și în baza acestei Legi i se stabilește pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen 1 (unu) an.

Se recunoaște vinovat Borisov Oleg de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 201[1] alin. (1) lit. a) Cod penal (*episodul din data de 03.12.2023*) și în baza acestei Legi i se stabilește pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen 1 (unu) an.

În baza art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, instanța de judecată consideră necesar a-i stabili lui Borisov Oleg pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an și 4 (patru) luni.

În temeiul art.90 Cod penal se suspendă condiționat executarea pedepsei cu închisoarea aplicată lui Borisov Oleg cu stabilirea unei perioade de probațiune de 1 (unu) an.

Conform art. 90 alin. (6) lit. a) Cod penal, se obligă inculpatul Borisov Oleg ca pe perioada de probațiune fixată, să nu-şi schimbe domiciliul şi/sau reşedinţa fără consimţământul organului competent.

Conform art. 90 alin. (6) lit. c[1]) Cod penal, se obligă inculpatul Borisov Oleg ca pe perioada de probațiune fixată să participe la un program special de tratament sau de consiliere în vederea reducerii comportamentului violent.

Se admite demersul acuzatorului de stat privind încasarea cheltuielilor de judecată și se încasează de la inculpatul Borisov Oleg în contul statului cheltuielile judiciare în sumă de 1216 (una mie două sute șaisprezece) lei.

Se aplică în privința inculpatului Borisov Oleg, măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara, pînă la intrarea sentinței în vigoare.

Sentinţa este cu drept de atac în ordine de recurs în Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți sediul central.

Președintele ședinței,
Judecător **Natalia Foma**