Dosarul nr. 5r-1219/2024
4-23008891-12-5r-28032023

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

28 mai 2024 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani
Instanţa de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Postu Aliona
Grefierul Glazunov Liuba

În lipsa:
Petiționarului Munteanu Ivan
Agentului constatator al INSP, Pînzari Ilie
Procedura de citare legal executată.

Examinând în ședință de judecată publică contestația depusă din numele cet. Munteanu Ivan, a.*****, domiciliat în mun. *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr.*****și a deciziei de sancționare din *****, emis de INSP , în baza art. 240 alin. (1) Cod contravențional,

C O N S T A T Ă:

1. La data de *****, din numele cet. Munteanu Ivan a fost depusă contestație în condițiile art. 448 Cod contravențional al RM, privind: anularea procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. *****și a deciziei de sancționare din *****, emis de INSP al DPC, în baza art. 240 alin. (1) Cod contravențional, prin care ia fost aplicată sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 15 unități contravenționale ce constituie 750 lei și sancțiunea complimentara 3 puncte de penalizare.
2. În ședință de judecată agentul constatator Pînzari Ilie, nu s-a prezentat, careva cereri de amânare a ședinței de judecată nu a depus și nu a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, prin urmare instanţa, conform art. 455 Cod contravenţional a dispus examinarea cauzei în lipsa agentului constatator, citat legal.
3. Contravenientul Munteanu Ivan, în ședința de judecată la fel, nu s-a prezentat, fiind citat în mod legal despre locul, data și ora ședinței de judecată ce se confirmă prin avizul de recepție anexat la dosar, nu a informat instanța de judecată despre motivele neprezentării, nu a solicitat amânarea examinării cauzei pentru o altă dată, astfel că, prin prisma art. 455 Cod Contravențional al RM, instanța de judecată consideră posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia. Totodată, date despre ședința de judecată au fost făcute publice pe site-ul oficial al instanței de judecată.
4. ***Examinând probele administrate întru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează spața, instanța de judecată consideră necesar de a respinge contestația ca inadmisibilă din considerentele expuse mai jos.***

5. În cadrul ședinței de judecată s-a constatat că, la data de *****, agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Pînzari Ilie a întocmit în privința lui Munteanu Ivan proces-verbal cu privire la contravenție seria *****în baza art. 240 alin.(1) din Codul Contravențional.
6. La *****, Munteanu Ivan**,** a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.*****din *****, emisă de Inspectoratul Național de Securitate Publică al DPC, în cauza contravențională prevăzută de art. 240 alin.(1) din Codul Contravențional.
7. La data de ***** prin hotărîrea emisă de Judecătoria Chișinău sediul Buiucani, contestația depusă de Munteanu Ivan a fost admisă și încetat procesul contravențional din ***** pornit în temeiul art.240 alin. 1) Cod contravențional.
8. Nefiind de acord cu hotărîrea menționată supra, agentul constatator a depus recurs.
9. Prin Decizia Curții de Apel Chișinău din ***** a fost admis recursul agentului constatator, casată hotărîrea din ***** în cauza contravențională în privința lui Munteanu Ivan în comiterea contravențională în temeiul art.240 alin.1) Cod contravențional și remisă cauza la rejudecare în lat complet de judecată.
10. Astfel, instanța reține că, în contestația depusă de cet. Munteanu Ivan și expediată instanței nu este aplicată semnătura electronică avansată calificată, fiind doar o copie a contestației, nefiind semnată olograf de către cet. Muntanu Ivan.
11. Astfel, conform art. 15 al Legii nr. 91 din 29 mai 2014, privind semnătura electronică și documentul electronic, documentul electronic trebuie să corespundă următoarelor cerințe principale: a) să fie creat, prelucrat, expediat, recepționat, păstrat, modificat și/sau nimicit cu ajutorul mijloacelor tehnice și/sau de program; b) să conțină, pentru confirmarea autenticității acestuia, una sau mai multe semnături electronice ce corespund condițiilor și cerințelor stabilite de prezenta lege; c) să fie creat și utilizat prin metode și într-o formă ce ar permite identificarea semnatarului; d) să fie afișat într-o formă perceptibilă; e) să permită utilizarea sa repetată.
12. Instanța reține că, întrucât contestația depusă de cet. Munteanu Ivan, a fost depusă prin intermediul Inspectoratului Național de Securitate Publică, aceasta urma a întruni condițiile de autenticitate a documentului electronic, or, în conformitate cu art. 16 alin. (1) al Legii nr. 91 din 29 mai 2014, privind semnătura electronică și documentul electronic, documentul electronic este considerat autentic, dacă întrunește cumulativ următoarele condiții: a) este semnat de persoana abilitată, în modul stabilit, să semneze cu semnătură olografă documentul echivalent pe suport de hîrtie; b) este semnat cu semnătura electronică autentică a semnatarului indicat în document.
13. Astfel, în speță instanța de judecată reține că contestația depusă nu se încadrează în prevederile sus menționate, or, conform normei indicate contravenientul urma să semneze contestația depusă fie prin semnătură olograf, fie prin semnătură electronică calificată, pentru a putea identifica persoana care a depus contestația.
14. Prin urmare, având în vedere cele prezentate supra instanţa de judecată va respinge contestația depusă de Munteanu Ivan, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. *****din *****, emisă de Inspectoratul Național de Securitate Publică al DPC în cauza contravențională prevăzută de art. 240 alin.(1) din Codul Contravențional, ca fiind inadmisibilă.
15. În baza celor prezentate şi având în vedere prevederile art. 395 alin. (1) pct. 2), art. 448 şi art. art. 462 – 463 din Codul contravenţional, instanţa de judecată –

h o t ă r ă ș t e:

Contestația depusă de Munteanu Ivan, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. *****din *****, emisă de Inspectoratul Național de Securitate Publică al DPC, în cauza contravențională prevăzută de art. 240 alin.(1) din Codul Contravențional, se respinge ca fiind inadmisibilă.

Copia de pe hotărârea în cauză și procesul-verbal cu privire la contravenție – se expediază Inspectoratului Național de Securitate Publică.

La data rămânerii definitive a hotărârii judecătorești, materialele cauzei contravenționale în original să se substituie prin copie, iar originalele acestora să se restituie Inspectoratului Național de Securitate Publică.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei, judecătorul **Postu Aliona**