Dosarul nr. 5r-1867/2026
4-26061198-12-5r-15052026

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

01 octombrie 2026 mun. Chișinău
Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
În componența:
Președintelui ședinței, judecătorul Ion Chirtoaca
Grefierului Alina Burlacu
Cu participarea:
Petiționarei Alina Roo
Interpretului Ivan Bulhac
În lipsa:
Agentului constatator Ludmila Crețu

a examinat în ședință de judecată publică, în limba română, contestația depusă de către Alina Roo**, a.n. *****, IDNP *****,** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 466307 din 04 mai 2026 și a deciziei de sancționare, prin care a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 354 alin. (1) din Codul contravențional,

c o n s t a t ă :

1. La data de 06 mai 2026, **Roo Alina** a depus la IP Rîșcani al DP mun. Chișinău contestație (nr. de intrare 4319) împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 466307 din 04 mai 2026 și a deciziei de sancționare, prin care a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 354 alin. (1) din Codul contravențional, solicitând anularea procesului-verbal respectiv. Contestația, împreună cu materialele cauzei contravenționale, a fost remisă instanței de judecată prin scrisoarea IP Rîșcani din 11 mai 2026, fiind înregistrată la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, la 14 mai 2026.

2. În motivarea contestației, contestatara a indicat că nu este de acord cu decizia organului de poliție. Totodată, la rubrica 12 a procesului-verbal cu privire la contravenție („Obiecțiile și probele persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional”), aceasta a consemnat că nu este de acord cu cele imputate.

3. Fiind audiată în ședința de judecată, *petiționara* **Roo Alina** a declarat că a făcut cunoștință cu Susana Vinogradova în perioada Anului Nou, aceasta spunându-i că locuiește singură și nu are cine să aibă grijă de ea, motiv pentru care s-a oferit să o ajute. Ulterior, a ajutat-o în diverse activități gospodărești (a scos gunoiul, a lipit tapete, a spălat draperiile, i-a adus mâncare), a dus-o la cumpărături, a comandat pentru apartamentul acesteia un serviciu de curățenie și a însoțit-o la stomatolog, la psiholog și la psihiatru. Într-o dimineață, Susana Vinogradova a sunat-o și i-a propus să meargă la notar pentru a întocmi un testament prin care

să-i lase apartamentul, întrucât contestatara avea grijă de ea; testamentul a fost întocmit la notarul Marcel Conoval, contestatara achitând suma de 990 lei. După venirea din Rusia a nepotului Susanei Vinogradova, Igor, aceasta a încetat să mai comunice cu contestatara și nu îi mai răspundea la telefon, motiv pentru care s-a deplasat la domiciliul ei pentru a vedea ce s-a întâmplat. Susana Vinogradova i-a deschis ușa și a alungat-o, iar contestatara i-a spus că, dacă nu mai dorește să o vadă, să îi restituie banii cheltuiți pentru ea, măcar suma de 5 000 lei. A negat că ar fi adresat cuvinte necenzurate și a indicat că, atunci când i-a solicitat restituirea cheltuielilor, Susana Vinogradova a început să o lovească cu bastonul. În dezbaterile judiciare, contestatara a solicitat încetarea procesului contravențional, invocând că nu a săvârșit fapta imputată, că s-a deplasat la domiciliul Susanei Vinogradova doar pentru a solicita restituirea cheltuielilor făcute în folosul acesteia, că nu a adresat cuvinte necenzurate și nu a avut intenția de a o jigni sau hărțui, ci, din contra, în timpul discuției, Susana Vinogradova a început să o lovească cu bastonul.

4. *Agentul constatator* fiind citat în mod legal despre locul, data și ora ședinței de judecată, nu s-a prezentat la proces. Astfel, prin prisma prevederilor art. 455 din Codul contravențional, instanța de judecată a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa agentului constatator, în privința căruia a fost respectată procedura de citare legală. Concomitent, informații despre data, locul și ora ședinței de judecată pe cauza dată au fost făcute publice și pe site-ul oficial al instanței de judecată.

5. Cercetând materialele cauzei contravenționale, instanța admite contestația, din considerentele expuse mai jos.

6. Potrivit art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^1 alin. (8).

7. Având în vedere că respectiva contestație a fost depusă pe data de 06 mai 2026, iar decizia de sancționare a fost emisă și înmânată contravenientei pe data de 04 mai 2026, instanța consideră că aceasta a fost depusă în termen.

8. Acestea fiind stabilite, instanța constată că, prin procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 466307 din 04 mai 2026, agentul constatator din cadrul IP Rîșcani al DP mun. Chișinău al IGP, Crețu Ludmila, i-a imputat dnei **Roo Alina** că, „aflându-se pe adresa bd. Moscova, 5, ap. 241, mun. Chișinău, a manifestat comportament agresiv, neadecvat”, drept timp al săvârșirii faptei fiind indicată data de 29 martie 2026, ora 18:38, iar fapta fiind calificată în baza art. 354 alin. (1) din Codul contravențional. Totodată, dna Roo Alina a fost sancționată cu amendă în mărime de 10 unități convenționale, echivalentul a 500,00 (cinci sute) lei.

9. Astfel, cu referire la fapta contravențională incriminată dnei **Roo Alina**, instanța de judecată ține să constate următoarele:

10. Conform prevederilor art. 7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

11. Potrivit prevederilor art. 8 alin. (1), (2) din Codul contravențional, persoana este supusă răspunderii contravenționale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție. Este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

12. În conformitate cu prevederile art. 425 alin. (2) al Codului contravențional, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-științifice și medico-legale, raportul de expertiză.

13. Articolul 354 alin. (1) din Codul contravențional prevede răspunderea contravențională pentru huliganismul nu prea grav, adică acostarea jignitoare în locuri publice a persoanei fizice, alte acțiuni similare ce tulbură ordinea publică și liniștea persoanei fizice, cu amendă de la 6 la 30 de unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 20 la 60 de ore.

14. Din materialele cauzei, instanța de judecată reține că nu există suficiente probe care ar dovedi vinovăția dnei **Roo Alina** în comiterea contravenției incriminate.

15. Mai mult, contrar celor invocate de către agentul constatator în procesul-verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată apreciază că probele administrate în cadrul procesului contravențional nu denotă, dincolo de orice dubiu rezonabil, că fapta a fost săvârșită de contravenientă.

16. Materialul contravențional a fost compus din: proces-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 466307 din 04 mai 2026; raport din 29.04.2026; cererea cet. Vinogradova Susana din 29.04.2026; declarațiile cet. Vinogradova Susana; proces-verbal de constatare a declarațiilor cet. Roo Alina din 04.05.2026; copia testamentului din 19 martie 2026; copia extrasului din contul personal privind locatarii ap. 241 din bd. Moscova, 5; copiile bonurilor fiscale din 19 martie 2026 și 21 martie 2026; copia scrisorii IP Rîșcani adresate Susanei Vinogradova; bonul de plată din 06 mai 2026.

17. Astfel, instanța menționează că, în esență, agentul constatator și-a bazat decizia de sancționare exclusiv pe declarațiile Susanei Vinogradova, reflectate în cererea din 29 aprilie 2026, în declarația din 04 mai 2026 și, indirect, în raportul colaboratorului de poliție din 29 aprilie 2026. Or, raportul menționat nu reflectă circumstanțe percepute nemijlocit de colaboratorul de poliție, deoarece echipajul a ajuns la fața locului la ora 18:45, după ce persoana vizată se deplasase într-o direcție necunoscută, cele consemnate în acesta reprezentând doar reproducerea spuselor solicitantei. Prin urmare, raportul nu constituie o probă independentă, ci derivă din aceeași sursă unică, declarațiile Susanei Vinogradova.

18. Cu toate acestea, contestatara nu a confirmat cele relatate de Susana Vinogradova, având o versiune diametral opusă a celor întâmplate, potrivit căreia anume ea a fost alungată și agresată cu bastonul de către Susana Vinogradova, versiune pe care a menținut-o în esență atât în explicațiile din 04 mai 2026, cât și în ședința de judecată, negând totodată că ar fi adresat cuvinte necenzurate. Prin urmare, instanța constată că în cauză există doar declarațiile contradictorii ale celor două persoane implicate în conflict, alte probe care le-ar corobora sau combate nefiind administrate de către agentul constatator. În aceste condiții, instanța nu poate acorda o forță probantă superioară declarațiilor Susanei Vinogradova față de explicațiile dnei **Roo Alina**.

19. Totodată, instanța reține că între Susana Vinogradova și contestatară există un conflict de natură personală și patrimonială, legat de testamentul întocmit la 19 martie 2026 și de pretențiile bănești ale contestatarei, conflict care rezultă din declarațiile ambelor persoane, Susana Vinogradova însăși indicând că i se solicitau bani pe care i-ar fi datorat. Această împrejurare impune o apreciere deosebit de prudentă a declarațiilor acestora, niciuna dintre ele neputând fi considerată dezinteresată în soluționarea cauzei.

20. Mai mult, declarațiile Susanei Vinogradova nu sunt constante. Astfel, în cererea din 29 aprilie 2026 aceasta a indicat că persoana pe nume Alina a îmbrâncit-o, a afirmat că îi datorează 5 000 lei și s-a exprimat necenzurat la adresa sa; în raportul colaboratorului de poliție din aceeași dată se consemnează, suplimentar, că ar fi fost lovită cu bastonul; iar în declarația din 04 mai 2026 aceasta s-a limitat la a menționa că persoana respectivă „a manifestat comportament agresiv, neadecvat", solicitându-i bani, fără a mai invoca vreo îmbrâncire, lovire sau expresii necenzurate. Totodată, deși a pretins că a fost agresată fizic, Susana Vinogradova a refuzat examinarea medico-legală, consemnând pe îndreptarea către Centrul de Medicină Legală din 04 mai 2026 că aceasta „nu necesită", astfel încât pretinsa agresiune fizică nu este confirmată prin nicio constatare medicală.

21. Suplimentar, instanța atestă că în procesul-verbal cu privire la contravenție drept timp al săvârșirii faptei este indicată data de 29 martie 2026, ora 18:38, în timp ce toate celelalte materiale ale cauzei se referă la evenimentele din 29 aprilie 2026, neconcordanță care nu a fost înlăturată de agentul constatator. De asemenea, descrierea faptei în procesul-verbal se limitează la formula generică „a manifestat comportament agresiv, neadecvat", fără a indica acțiunile concrete imputate contravenientei.

22. Mai mult decât atât, în prezenta cauză contravențională se constată că agentul constatator și-a întemeiat concluziile fără a administra un probatoriu complet, pertinent și concludent, necesar pentru stabilirea circumstanțelor reale ale cauzei. Or, potrivit principiilor procesului contravențional, sarcina administrării probelor și a demonstrării existenței faptei contravenționale revine în mod exclusiv agentului constatator.

23. În speță, agentul constatator avea posibilitatea și obligația de a întreprinde toate măsurile necesare pentru acumularea probelor, inclusiv audierea vecinilor sau a altor persoane care ar fi putut percepe incidentul, verificarea apelului la numărul 112 invocat de contestatară, precum și anexarea înregistrărilor camerelor video corporale, la care se face referire în raportul colaboratorului de poliție, înregistrări care însă nu au fost prezentate instanței, din care să rezulte în mod neechivoc că **Roo Alina** ar fi comis acte de huliganism nu prea grav.

24. Pentru a se putea reține existența contravenției imputate, era necesar a se demonstra că **Roo Alina** a manifestat un comportament huliganic concret, exprimat prin acostări jignitoare în locuri publice la adresa unei persoane fizice sau prin alte acțiuni similare de natură să tulbure ordinea publică și liniștea persoanelor. Cu toate acestea, materialele anexate la dosar nu confirmă în niciun mod existența unor asemenea acțiuni. Mai mult, potrivit procesului-verbal, fapta ar fi fost comisă la adresa bd. Moscova, 5, ap. 241, adică la domiciliul Susanei Vinogradova, pe fundalul unui conflict interpersonal generat de pretenții bănești, iar din materialele cauzei nu rezultă că acțiunile imputate ar fi avut loc într-un loc public ori că ar fi afectat ordinea publică și liniștea altor persoane decât a celor implicate în conflict.

25. Suplimentar, se constată că agentul constatator nu s-a prezentat în ședința de judecată pentru a oferi explicații suplimentare și pentru a clarifica circumstanțele consemnate în procesul-verbal contravențional, inclusiv cu privire la modul de constatare a pretinsei fapte și la neconcordanța privind data săvârșirii acesteia.

26. În aceste condiții, instanța de judecată nu poate substitui atribuțiile agentului constatator și nici nu poate suplini lipsa probelor necesare pentru dovedirea faptei contravenționale. Or, în lipsa unui probatoriu suficient, clar și convingător, orice dubiu urmează a fi interpretat în favoarea persoanei atrase la răspundere contravențională, în temeiul principiului prezumției de nevinovăție.

27. Astfel, instanța de judecată concluzionează că vinovăția contravenientei **Roo Alina** în comiterea contravenției imputate acesteia nu este dovedită și nu se confirmă prin ansamblul de probe administrate în cadrul procesului contravențional.

28. Conform prevederilor art. 375 alin. (3) al Codului contravențional, concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

29. Reieșind din considerentul că, în speță, poziția agentului constatator se întemeiază exclusiv pe declarațiile unei singure persoane aflate în conflict cu contestatara, necoroborate cu alte probe și contrazise de explicațiile și depozițiile acesteia, și pornind de la prevederile normei de drept nominalizate, instanța de judecată reține că săvârșirea faptei contravenționale de către **Roo Alina** nu a fost probată.

30. În conformitate cu prevederile art. 461 din Codul contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanța de judecată încetează procesul contravențional.

31. Prin urmare, instanța urmează să admită contestația și să înceteze în privința dnei **Roo Alina** procesul contravențional prin care a fost sancționată în temeiul procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 466307 din 04 mai 2026, din motivul neprobării de către agentul constatator a săvârșirii contravenției de către **Roo Alina**.

32. În conformitate cu prevederile art. 460-463 din Codul contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Se admite contestația depusă de **Roo Alina** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 466307 din 04 mai 2026 și a deciziei de sancționare, prin care a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 354 alin. (1) din Codul contravențional.

Se încetează în privința dnei **Roo Alina** procesul contravențional prin care a fost sancționată în temeiul procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 466307 din 04 mai 2026, din motivul neprobării de către agentul constatator a săvârșirii contravenției de către **Roo Alina**.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Președintele ședinței,
Judecător **Ion Chirtoaca**