Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Centru), judecător Crigan Dragoș

Dosarul nr. 2r-2891/24
(2-23065578-02-02-9r-11112024)

D E C I Z I E

15 mai 2025 mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

Instanța compusă din:
Președintele completului Ruxanda Pulbere
Judecători Dorin Dulghieru și Marina Anton

examinând, fără participarea părților, recursul declarat de avocatul Grosu Sandu, în interesul lui Ciumac Ruslan,

în cauza civilă la cererea depusă de Ministerul Justiției al Republicii Moldova cu privire la recunoașterea și executarea pe teritoriul Republicii Moldova a hotărârii Judecătoriei raionului Gomel, regiunea Gomel (Republica *****) din 26 iulie 2022, în partea ce privește încasarea plăților vamale, penalităților și a taxei de stat de la Ciumac Ruslan,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 9 octombrie 2024, prin care s-a admis cererea depusă de Ministerul Justiției al Republicii Moldova cu privire la recunoașterea și executarea pe teritoriul Republicii Moldova a hotărârii Judecătoriei raionului Gomel, regiunea Gomel (Republica *****) din 26 iulie 2022, în partea ce privește încasarea plăților vamale, penalităților și a taxei de stat de la Ciumac Ruslan,-

a c o n s t a t a t:

Poziția instanței de fond:

1. La 3 mai 2023, Ministerul Justiției al Republicii Moldova a depus cerere cu privire la recunoașterea și executarea pe teritoriul Republicii Moldova a hotărârii Judecătoriei raionului Gomel, regiunea Gomel (Republica *****) din 26 iulie 2022, în partea ce privește încasarea plăților vamale, penalităților și a taxei de stat de la Ciumac Ruslan.
2. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 9 octombrie 2024, s-a admis demersul înaintat de Ministerul Justiției al Republicii Moldova cu privire la recunoașterea și executarea pe teritoriul Republicii Moldova a hotărârii Judecătoriei raionului Gomel, regiunii Gomel, Republica *****, din 26 iulie 2022, cu privire la încasarea taxelor vamale și a taxei de stat de la Ciumac Ruslan, s-a recunoscut și s-a încuviințat executarea silită pe teritoriul Republicii Moldova a hotărârii din 26 iulie 2022 pronunțată de Judecătoria raionului Gomel, regiunea Gomel Republica *****, începând cu data emiterii încheierii privind recunoașterea hotărâri și eliberarea titlului executoriu în vederea

încasării silite de la Ciumac Ruslan a sumelor taxelor vamale și a taxei de stat în folosul statului în mărime de 5631 (cinci mii șase sute treizeci și unu) ruble Beloruse, 47 copeici, cît și taxa de stat în folosul statului Republica Belorus în sumă de 281 (două sute optzeci și unu) ruble Beloruse, 57 copeici.

3. Totodată, s-a eliberat și s-a expediat executorului judecătoresc potrivit competenței și modului stabilit de art. 15 și 30 din Codul de executare al Republicii Moldova, titlul executoriu conform Hotărârii Judecătoriei raionului Gomel, regiunea Gomel, Republica *****din 26 iulie 2022 și a prezentei încheieri, cu notificarea creditorului și debitorului despre punerea în executare.
4. Pentru a dispune astfel, prima instanță a respins argumentul părții pârâte ce ține de îngrădirea dreptului de a contesta hotărârea emisă în privința sa, deoarece Ciumac Ruslan a fost înștiințat despre litigiu, precum și despre data și ora examinării cauzei, avea obligația pozitivă de a se interesa de soarta dosarului și urma să depună diligența corespunzătoare pentru a beneficia de drepturile procesuale oferite.
5. De asemenea, reținând că potrivit art. 470 alin. (6) Cod de procedură civilă, sub rezerva verificării condițiilor prevăzute de lege pentru încuviințarea executării hotărârii judecătorești străine, instanța judecătorească a Republicii Moldova nu poate proceda la reexaminarea fondului hotărârii judecătorești străine și nici la modificarea ei, a respins argumentul că materialele cauzei denotă faptul că sumele ce se solicită a fi încasate în mod forțat nu sunt destinate pentru Vama Moghilev, *****, dar urmează a fi vărsate în bugetul public național al statului *****.
6. Astfel, instanța verificând sub aspectul condițiilor prevăzute de lege pentru recunoașterea și executarea hotărârii judecătorești străine în partea perceperii sumelor de la Ciumac Ruslan, a constatat că sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 469 Cod de procedură civilă și art. 53 din Convenția cu privire la asistența juridică și raporturile juridice în materie civilă, familială și penală din 22 ianuarie 1993, încheiată la Minsk.

Solicitarea recurentului:

7. Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la 16 octombrie 2024 avocatul Grosu Sandu, în interesul lui Ciumac Ruslan, a depus recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 9 octombrie 2024, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate, cu restituirea cauzei spre rejudecare.

Argumentele părților:

8. În motivarea recursului, a reiterat argumentele de fapt și de drept expuse în referința depusă în instanța de fond, suplimentar indicând că la rejudecarea cauzei în prima instanță, nu s-a ținut cont de concluziile Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții de Apel Chișinău din 25 iunie 2024, prin care s-a indicat că demersurile formulate de Vama Moghiliov şi Inspecția Stat pentru colectarea impozitelor a raionului Jelezodorojnîi, or. Gomel, Republica *****, nu corespund prevederilor legale, urmând a fi traduse în limba de stat și supra legalizate.
9. Astfel, invocând prevederile art. 466 alin. (5) și 469 alin. (4) Cod de procedură civilă a indicat că legiuitorul național a stabilit ca criteriu imperativ pentru înaintarea demersului de recunoaştere şi executare a hotărârii străine pe teritoriul R. Moldova, asigurarea

traducerii autorizate a actelor pentru instanța de judecată națională, în vederea examinării juste și obiective a cerințelor formulate de către statul străin.

10. La fel, reținând prevederile art. 17 din Convenția nr. 262 din 22 ianuarie 1993, a menționat că instanța de judecată, la primirea spre rejudecare a cauzei, contrar prevederilor procesuale a primit spre examinare o acțiune care nu corespunde criteriilor de primire spre examinare, urmând a fi aplicate normele prevăzute de art. 171 Cod de procedură civilă, iar în caz de nelichidare a neajunsurilor stabilite, acțiunea civilă urma a fi restituită.
11. Un alt aspect ignorat de instanța de judecată, ține de faptul că pe parcursul examinării cauzei, s-a comunicat că hotărârea Judecătoriei raionului Gomel, Republica *****din 26 iulie 2022, a fost contestată în ordine de apel, cu solicitarea de repunere în termen, fiind anexat la materialele dosarului copia cererii de apel şi a dovezii de expediere, fapt ce presupune că la etapa actuală hotărârea nu este definitivă.
12. A menționat că instanța de judecată nu dispune de o probă că hotărârea din 26 iulie 2022 după contestare în ordinea prevăzută de lege a rămas fără modificări.
13. În continuare, a indicat că instanța a apreciat eronat calitatea de creditor a subiecților care au sesizat instanța de judecată națională, și anume: Vama Moghiliov și Inspecția de Stat pentru colectarea impozitelor a raionului Jelezodorojnîi, or. Gomel, Republica *****, deoarece subiecții nominalizați nu pot înainta o acțiune în instanța națională prin prisma Convenției nr. 262 din 22 ianuarie 1993, cu privire la asistenţa juridică și raporturile juridice în materie civilă, familială și penală, iar toate sumele ce se solicită a fi încasate în mod forțat nu sunt destinate pentru Vama Moghiliov, *****, dar urmau a fi vărsate în bugetul public național al statului *****, fapt pentru care acest drept era rezervat pentru Ministerul Finanțelor al Republicii *****.
14. A mai remarcat că din materialele cauzei nu poate fi dedus că pretinșii creditori sunt împuternici în modul prevăzut de lege de a acționa în numele creditorului.
15. La fel, a menționat că instanța de judecată în mod eronat a ajuns la concluzia că hotărârea Judecătoriei raionului Gomel, Republica *****din 26 iulie 2022, este definitivă şi executorie, doar în baza unui Certificat emis de statul *****, prin care se confirmă că hotărârea din 26 iulie 2022 a rămas definitivă prin neatacare, ori din materialele dosarului nu poate fi reținut cel mai important detaliu, a fost sau nu comunicată lui Ciumac Ruslan, hotărârea din 26 iulie 2022.
16. A menționat că din conținutul hotărârii din 26 iulie 2022, examinarea cauzei a avut loc în lipsa lui Ciumac Ruslan, iar după examinarea cauzei nu este clar care acțiuni au fost întreprinse de către Judecătoria raionului Gomel, Republica *****, pentru comunicarea actului de dispoziție a instanței de judecată, care este cu drept de atac în ordine de apel în termen de 15 zile din data pronunțării sau înmânării hotărârii și care este un drept iluzoriu, atât timp cât dreptul de atac nu poate fi realizat în mod real.
17. Prin urmare, la 10 mai 2024 prin intermediul serviciului poștal național în adresa Judecătoriei raionului Gomel, Republica *****, a expediat cererea de apel cu solicitarea de repunere în termen, cerere recepționată la 28 mai 2024 de către instanță, deoarece hotărârea a devenit cunoscută abia după luarea de cunoștință cu materialele dosarului de către recurent, anterior această hotărâre nefiindu-i adusă la cunoștința sa, statul *****în acest sens nerespectând condițiile art. 11 din Convenția nr. 262 din 22 ianuarie 1993,

nefiind prezentată o dovadă că hotărârea din 26 iulie 2022 a fost comunicată lui Ciumac Ruslan.

18. A relatat că atât în solicitarea Vămii Moghiliov, *****, cât şi a Inspecției de Stat pentru colectarea impozitelor a regiunii Gomel Republica *****, se solicită încasarea prejudiciului cauzat, deşi conform hotărârii din 26 iulie 2022, instanţa de judecată nu a calificat pretențiile Vămii Moghiliov, ca prejudiciu, dar a dictat încasarea plăților vamale ce urmau a fi achitate pentru introducerea unității de transport pe teritoriul statului *****, iar în aceste condiții, instanța de judecată din *****nu era competentă să examineze un astfel de litigiu, acesta urmând a fi examinat de către instanța de judecată din Republica Moldova.
19. Prin folosirea calificativului „prejudiciu”, Vama Moghiliov şi Inspecția de Stat pentru colectarea impozitelor a regiunii Gomel Republica *****, în mod fraudulos au făcut uz de prevederile art. 42 din Convenția nr. 262 din 22 ianuarie 1993, ori doar în caz de cauzare de prejudiciu cauza putea fi examinată de către instanța de judecată unde s-a produs prejudiciu.
20. A mai menționat că o altă excepție care poate fi ridicată în temeiul lit. g) art. 271 CPC, este aceea că hotărârea străină a fost emisă într-un sistem judiciar care nu este în general echitabil, deoarece conform Constituției sau legilor statului străin de origine nu este garantat un proces echitabil, Republica *****nefiind țară semnatară a Convenției Europene pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăților fundamentale din 4 noiembrie 1950, iar conform ultimilor rapoarte a organizațiilor internaționale se atestă numeroase plângeri aduse împotriva Guvernului din *****privind încălcările drepturilor omului.
21. A opinat că la momentul înaintării cererilor privind recunoaşterea şi încuviințarea executării hotărârii judecătoreşti străine, Vama Moghiliov și Inspecția de Stat pentru colectarea impozitelor a regiunii Gomel Republica *****, nu dispuneau de nici un pretins act privind caracterul executoriu al hotărârii din 26 iulie 2022, ori după cum atestă materialele dosarului cererea Vămii Moghiliov datează din 11 noiembrie 2022, iar a Inspecției de Stat pentru colectarea impozitelor a regiunii Gomel Republica *****datează cu 21 septembrie 2022, iar certificate emise precum că hotărârea a devenit executorie şi nu a fost contestată, datează cu 23 noiembrie 2023, deci sunt ulterioare cererilor de recunoaştere şi încuviințare a executării hotărârii străine.

Termenul de declarare a recursului:

22. În conformitate cu prevederile art. 425 Cod de procedură civilă *„termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii”.*
23. Colegiul Civil, constatând că prin recursul înaintat la 16 octombrie 2024, se contestă încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 9 octombrie 2024, conchide depunerea acestuia în interiorul termenului legal.

Aprecierea instanței de recurs:

24. Analizând legalitatea și temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate de recurent și a materialelor din dosar, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ al Curții de Apel Centru conchide că recursul urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de fond, reieșind din considerentele ce succed.

25. Conform art. 424 alin. (1) Cod de procedură civilă *,,Curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii”*.
26. În condițiile art. 426 alin. alin. (2) şi (3) din Codul de procedura civilă *,,recursul se depune la instanța a cărei încheiere se atacă. Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților”*.
27. În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă *,,instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să mențină încheierea.”*
28. Din materialele cauzei s-a constatat că prin hotărârea Judecătoriei raionului Gomel a regiunii Gomel, Republica *****, din 26 iulie 2022 s-a încasat din contul lui Ciumac Ruslan în beneficiul statului Republica *****a sumei taxelor vamale în mărime de 5631 (cinci mii șase sute treizeci și unu) ruble Beloruse, 47 copeici, cît și taxei de stat în folosul statului Republica Belorus în sumă de 281 (două sute optzeci și unu) ruble Beloruse, 57 copeici.
29. La fel, din materialele cauzei urmează că hotărârea emisă la 26 iulie 2022 a intrat în vigoare la 11 august 2022 prin neatacare, și nu a fost executată pe teritoriul Republicii Beloruse.
30. Tot din materialele cauzei urmează că, Ciumac Ruslan, prin desfășurarea comisiei rogatorii, a fost înștiințat legal despre locul, data și ora petrecerii ședinței de judecată în Republica *****și-a expus poziția privind acțiunea înaintată de Vama Moghilev cu privire la încasarea plăților vamale, solicitând respingerea acesteia ca fiind neîntemeiată.
31. Astfel, creditorul, autoritatea *****ă, prin intermediul Ministerului Justiției, s-a adresat pentru recunoașterea și executarea pe teritoriul Republicii Moldova a hotărârii menționate emisă de instanța judecătorească străină.
32. În contextul cererii înaintate, Colegiul reține că potrivit art. 467 Cod de procedura civilă *,,(1) Hotărîrile judecătoreşti străine, inclusiv tranzacţiile, sînt recunoscute şi se execută în Republica Moldova fie dacă astfel se prevede în tratatul internaţional la care Republica Moldova este parte, fie pe principiul reciprocităţii în ceea ce priveşte efectele hotărîrilor judecătoreşti străine. (2) În sensul prezentului capitol, prin hotărîre judecătorească străină se înţelege o hotărîre pronunţată în cauză civilă de o judecată de drept comun sau de o judecată specializată pe teritoriul unui alt stat. (3) Hotărîrea judecătorească străină poate fi înaintată spre executare silită în Republica Moldova în termen de 3 ani de la data rămînerii ei definitive, potrivit legii statului în care a fost pronunţată. Repunerea în termenul omis din motive întemeiate se poate face de instanţa judecătorească a Republicii Moldova în modul stabilit la art.116. (4) Hotărîrile judecătoreşti străine prin care s-au luat măsuri de asigurare a acţiunii şi cele cu executare provizorie nu pot fi puse în executare pe teritoriul Republicii Moldova.”*
33. Art. 468 Cod de procedură civilă reglementează că „*Hotărîrea judecătorească străină care nu a fost executată benevol poate fi pusă în executare pe teritoriul Republicii Moldova, la cererea creditorului, în temeiul încuviinţării date de instanţa judecătorească în a cărei circumscripţie urmează să se efectueze executarea. În cazul în care debitorul nu are domiciliu sau sediu în Republica Moldova ori cînd domiciliul nu este cunoscut, hotărîrea se pune în executare la locul de aflare a bunurilor acestuia.”*

34. Totodată, în acord cu prevederile art. 469 Cod de executare *,, (1) În cererea de recunoaştere a hotărîrii judecătoreşti străine se indică: a) numele sau denumirea creditorului, precum şi al reprezentantului dacă cererea se depune de acesta, domiciliul (reşedinţa) ori sediul; b) numele sau denumirea debitorului, domiciliul (reşedinţa) ori sediul; c) solicitarea încuviinţării executării silite a hotărîrii, termenul de la care se cere executarea hotărîrii. (2) Pentru soluţionarea justă şi rapidă a cauzei, în cerere se indică numerele de telefon, faxul, poşta electronică, alte date. (3) La cerere se anexează actele stipulate de tratatul internaţional la care Republica Moldova este parte. Dacă în tratatul internaţional nu se indică astfel de acte, la cerere se anexează: a) copia de pe hotărîrea judecătorească străină, încuviinţarea executării căreia se cere, legalizată de judecată în modul stabilit; b) actul oficial care confirmă rămînerea definitivă a hotărîrii judecătoreşti străine, conform legii statului în care s-a emis, dacă faptul acesta nu rezultă din hotărîre; c) actul care confirmă că partea împotriva căreia s-a emis hotărîrea, deşi a fost înştiinţată legal, nu a participat la proces; d) actul care confirmă executarea anterioară a hotărîrii pe teritoriul statului respectiv. (4) Actele enumerate la alin.(3) lit. a), b) şi d) se însoţesc de traduceri în limba română autorizate şi supralegalizate, cu respectarea prevederilor art.466. Supralegalizarea nu se cere în cazul în care, prin tratatul internaţional la care Republica Moldova este parte, actele respective se recunosc fără supralegalizare sau în cazul în care părţile sînt de acord cu depunerea actelor în copii certificate.”*
35. Potrivit art. 470 alin. (1)-(3) Cod de procedură civilă ,,*Cererea de recunoaştere a hotărîrii judecătoreşti străine se examinează în şedinţă de judecată, cu înştiinţarea legală a debitorului despre locul, data şi ora examinării. Neprezentarea din motive neîntemeiate a debitorului citat legal nu împiedică examinarea cererii. Instanţa judecătorească care examinează cererea de recunoaştere a hotărîrii judecătoreşti străine informează în mod obligatoriu şi neîntîrziat despre acest fapt Ministerul Justiţiei şi, după caz, Banca Naţională a Moldovei, în cazul în care este vizată o instituţie financiară licenţiată de aceasta, cu remiterea cererii şi a documentelor aferente. Prezenţa reprezentantului Ministerului Justiţiei şi, după caz, al Băncii Naţionale a Moldovei la şedinţa de judecată în cadrul căreia se examinează cererea de recunoaştere a hotărîrii judecătoreşti străine este obligatorie. Lipsa reprezentantului Ministerului Justiţiei şi, după caz, al Băncii Naţionale a Moldovei, legal citaţi, nu împiedică examinarea cauzei. Instanţa judecătorească poate satisface cererea întemeiată a debitorului privind amînarea examinării cererii, înştiinţîndu-l. Instanţa judecătorească, după ce ascultă explicaţiile debitorului şi examinează probele prezentate, pronunţă o încheiere de încuviinţare a executării silite a hotărîrii judecătoreşti străine sau de refuz al autorizării executării. ”*
36. Alin. (5), (6), (7) din aceeași normă indică că ,,*La examinarea cererii de recunoaştere a hotărîrii judecătoreşti străine, instanţa sesizată poate, după caz, să ceară explicaţii solicitantului recunoaşterii şi să interogheze debitorul privitor la cererea depusă ori să ceară explicaţii instanţei străine emitente. Sub rezerva verificării condiţiilor prevăzute de lege pentru încuviinţarea executării hotărîrii judecătoreşti străine, instanţa judecătorească a Republicii Moldova nu poate proceda la reexaminarea fondului hotărîrii judecătoreşti străine şi nici la modificarea ei. În temeiul hotărîrii judecătoreşti străine şi încheierii, rămase irevocabile, de încuviinţare a executării ei silite, se*

eliberează un titlu executoriu, care se expediază executorului judecătoresc desemnat de creditor. În cazul în care executorul judecătoresc nu a fost desemnat, se aplică prevederile art. 15 şi 30 din Codul de executare."

37. Conform art. 471 Cod de procedură civilă *„(1) Refuzul de a încuviinţa executarea silită a hotărîrii judecătoreşti străine se admite în unul din următoarele cazuri: a) hotărîrea, conform legislaţiei statului pe al cărui teritoriu a fost pronunţată, nu a devenit irevocabilă sau nu este executorie; b) partea împotriva căreia este emisă hotărîrea a fost lipsită de posibilitatea prezentării la proces, nefiind înştiinţată legal despre locul, data şi ora examinării cauzei; c) examinarea cauzei este de competenţa exclusivă a instanţelor judecătoreşti ale Republicii Moldova; d) există o hotărîre, chiar şi nedefinitivă, a instanţei judecătoreşti a Republicii Moldova emisă în litigiul dintre aceleaşi părţi, cu privire la acelaşi obiect şi avînd aceleaşi temeiuri sau în procedura instanţei judecătoreşti a Republicii Moldova se află în judecată o cauză în litigiul dintre aceleaşi părţi, cu privire la acelaşi obiect şi avînd aceleaşi temeiuri la data sesizării instanţei străine d[1]) hotărârea judecătorească străină nu se conciliază cu o hotărâre judecătorească anterioară, pronunțată în alt stat, într-un litigiu dintre aceleași părți, cu privire la același obiect și având aceleași temeiuri, cu condiția că hotărârea anterioară îndeplinește toate condițiile necesare pentru recunoașterea sa în Republica Moldova; e) executarea hotărîrii poate prejudicia suveranitatea, poate ameninţa securitatea Republicii Moldova ori poate să contravină ordinii ei publice, inclusiv în situațiile în care procedurile specifice ce au dus la judecarea cauzei au fost incompatibile cu principiile fundamentale ale echității procedurale din Republica Moldova; f) a expirat termenul de prescripţie pentru prezentarea hotărîrii spre executare silită şi cererea creditorului de repunere în acest termen nu a fost satisfăcută de judecata Republicii Moldova; g) hotărîrea judecătorească străină este rezultatul unei fraude comise în procedura din străinătate; g[1]) acordul de alegere exclusivă a forului este nul de drept, conform legislației statului în care se află instanța aleasă, cu excepția cazului în care instanța respectivă s-a pronunțat asupra valabilității acordului; g[2]) partea acordului de alegere exclusivă a forului nu a avut capacitatea de a-l încheia, conform legislației Republicii Moldova; h) prin hotărîre judecătorească este dispusă transmiterea acţiunilor băncii licenţiate în Republica Moldova. În acest caz, recunoaşterea executării silite a hotărîrii judecătoreşti străine este admisă numai cu condiţia prezentării permisiunii Băncii Naţionale pentru deţinerea cotei substanţiale în capitalul social al băncii sau a avizului Băncii Naţionale privind posibilitatea deţinerii acţiunilor fără permisiune prealabilă. (2) Copia de pe încheierea judecătorească emisă în conformitate cu art. 470 alin. (3) se expediază de judecată creditorului şi debitorului în termen de 3 zile de la data pronunţării. Încheierea poate fi atacată în instanţa ierarhic superioară în ordinea şi în termenele prevăzute de prezentul cod."*

38. Colegiul Civil, Comercial şi de Contencios administrativ al Curții de Apel Centru, analizând situația de fapt din prezenta speță în raport cu prevederile normelor de drept enunțate, ajunge la concluzia că soluția instanței de fond este una corectă.

39. Așadar, Colegiul civil reține că norma legală de la art. 471 Cod de procedură civilă prevede o listă limitativă de motive pentru care o instanță din Republica Moldova poate refuza încuviințarea executării silite a unei hotărâri judecătorești străine. Aceste motive se împart în trei categorii principale: (i) neregularități procedurale sau lipsa condițiilor de

executare, (ii) conflicte de jurisdicție și litigii paralele; (iii) protecția ordinii publice și a intereselor statului.

40. În speță, hotărârea emisă la 26 iulie 2022 a intrat în vigoare la 11 august 2022 prin neatacare și, deci, a dobândit caracter irevocabil și executoriu, conform legislației Republicii *****, iar Ciumac Ruslan a fost legal înștiințat despre data și ora ședinței prin comisie rogatorie, mai mult, și-a exprimat poziția procesuală, solicitând respingerea acțiunii. Așadar, nu poate fi invocată o încălcare a dreptului la apărare sau o lipsă de notificare legală.
41. Totodată, din materialele cauzei nu rezultă că ar exista o hotărâre anterioară sau pendinte în Republica Moldova sau în alt stat privind același obiect, aceleași părți și aceleași temeiuri.
42. De asemenea, obiectul hotărârii – încasarea taxelor vamale și a taxei de stat în folosul statului *****– nu afectează suveranitatea Republicii Moldova, nu amenință securitatea statului și nu contravine principiilor fundamentale ale ordinii publice sau ale echității procesului, termenul de prescripție nu a fost expirat și cauza nu implică un acord de alegere a forului, capacitate procesuală limitată ori acțiuni ale unei bănci licențiate în Republica Moldova.
43. Astfel, Colegiul civil concluzionează că prima instanță corect a constatat că în situația din speță nu sunt temeiuri de refuz în recunoașterea și executarea silită pe teritoriul Republicii Moldova a hotărârii Judecătoriei raionului Gomel, regiunii Gomel, Republica *****, din 26 iulie 2022, cu privire la încasarea taxelor vamale și a taxei de stat de la Ciumac Ruslan.
44. Colegiul respinge susținerile recurentului potrivit cărora hotărârea Judecătoriei raionului Gomel, regiunii Gomel, Republica *****, din 26 iulie 2022 nu ar fi devenit irevocabilă, întrucât simpla depunere a unei cereri de apel peste termenul legal nu poate prevala asupra dovezii privind caracterul executoriu al hotărârii, emisă de instanța care a pronunțat-o.
45. În plus, recurentul s-a limitat la prezentarea numai a unei probe în confirmarea expedierii cererii de apel însoțită de solicitarea repunerii în termen, fără a prezenta vreun act care să confirme admiterea acesteia de către instanța competentă.
46. Mai mult, aspectul privind pretinsa contestare a hotărârii străine a fost invocat pentru prima dată în recursul anterior, însă nu a fost susținut de probe concludente nici în cadrul rejudecării cauzei.
47. Colegiul civil observă că, de fapt, recurentul a reluat în recurs, în mod formal și nemotivat, criticile invocate în recursul anterior, fără a ține cont de faptul că neregularitatea cu privire la traducerea actelor, reținută ca motiv de rejudecare, a fost deja remediată.
48. Această conduită denotă o abordare pur formalistă a căii de atac, în contradicție cu cerințele de a indica în recurs amănunțit motivele de nelegalitate pe care se întemeiază, precum şi dezvoltarea lor. Motivarea recursului înseamnă nu doar exprimarea nemulţumirii faţă de actul de dispoziţie pronunţat de prima instanță, ci expunerea tuturor motivelor pentru care, din punctul de vedere al părţii, instanţa a pronunţat o hotărâre neîntemeiată.
49. Aderent, recursul nu se poate limita la o simplă indicare a textelor de lege, condiţia legală a dezvoltării motivelor de recurs implicând determinarea greşelilor anume

imputate primei instanţe, o minimă argumentare a criticii în fapt și în drept, precum şi indicarea probelor pe care se bazează.

50. Abordarea recurentului în speță, însă evidențiază în mod clar dezacordul acesteia cu soluția dată de prima instanță, iar argumentele recursului nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune considerarea acestora ca fiind doveditoare a ilegalității încheierii contestate şi care ar duce la casarea acesteia.
51. Instanţa de recurs relevă că conform jurisprudenţei CtEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situaţiei prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, pe când în recursul declarat, asemenea aspecte nu se regăsesc, nefiind argumentată netemeinicia încheierii recurate.
52. În consecință, din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea primei instanțe este una întemeiată și legală, iar motivele invocate de către recurent fiind lipsite de temei legal, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat și a menține încheierea instanței de fond.
53. În conformitate cu art. 427 lit. a) și art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții de Apel Centru,-

d e c i d e :

Se respinge cererea de recurs declarată de avocatul Grosu Sandu, în interesul lui Ciumac Ruslan.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 9 octombrie 2024, emisă la cererea depusă de Ministerul Justiției al Republicii Moldova cu privire la recunoașterea și executarea pe teritoriul Republicii Moldova a hotărârii Judecătoriei raionului Gomel, regiunea Gomel (Republica *****) din 26 iulie 2022, în partea ce privește încasarea plăților vamale, penalităților și a taxei de stat de la Ciumac Ruslan.

Decizia este irevocabilă din momentul adoptării.

Președintele completului Ruxanda Pulbere

Judecătorii Dorin Dulghieru

Marina Anton