Dosarul nr. 4r-1169/25 Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
4-24007749-02-4r-01042025 Judecător: Popescu-Balta Renata

D E C I Z I E

24 septembrie 2026 mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru
Având în componența sa:
Președintele ședinței de judecată Băbălău Denis
Judecătorii Schibin Vladislav și Buzu Elisaveta

a judecat în lipsa participanților la proces, în ordine de recurs, recursul avocatului Popescu Dorin, în interesele lui Bogaciov *****, recursul SRL ”Magdtrans Grup” și recursul agentului constatator din cadrul Serviciului Vamal al RM declarate împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r-253/2024 din 09 ianuarie 2024, în cauza contravențională, la contestațiile depuse de Bogaciov *****și avocatul Popescu Dorin în interesele persoanei juridice „Magdatrans Grup” SRL împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 7144/23 din data de 15.12.2023 și Decizia de sancționare din 15.12.2023 întocmite în privința lui Bogaciov *****pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 287 alin. (10) din Codul contravențional

Procedura de citare a părților a fost legal executată.

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar şi a argumentelor prezentate în ședința de judecată, Colegiul penal, -

A C O N S T A T A T:

1. La 15.12.2023, agentul constatator Guranda Eugeniu din cadrul Serviciului Vamal a întocmit în privința lui Bogaciov *****procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 7144/23 pentru comiterea contravenției prevăzute la art. 287 alin. (10) din Codul contravențional, iar prin decizia de din aceeași dată i-a fost aplicată o sancțiune în mărime de 900 unități convenționale echivalentul a 45000 lei. Totodată, corpurile delicte și anume produsele de tutungerie de marcă țigări ,,Kent,, 498 pachete, ,,Parliament,, - 293, ,,Marlboro Touch,, -500 pachete, ,,Sobranie London,, - 930 pachete, ridicate din autocarul de model ,,MAN A03,, cu n/î ***** , cod VIN *****au fost supuse confiscării în folosul statului. La fel, autocarul de model ,,MAN 093,, cu n/î *****, cod VIN *****utilizat la săvârșirea contravenție la fel a fost supus confiscării.

2. Conform procesului-verbal nominalizat supra la data de 22.01.2023, ora 23:45 în cadrul PVFI Leușeni (rutier) la pista Ieșire autoturisme s-a prezentat autocarul de model ,,MAN A03,, cu n/î *****, cod VIN *****ce aparține companiei SRL ,,MAGDATRANS GRUP,, c/f *****ce se deplasa din Republica Moldova spre România,

transportând 17 pasageri, la volanul căruia se afla Bogaciov *****, a.n. *****. În urma accesării mijlocului de transport în SI Frontiera, în baza analizei de risc s-a dispus efectuarea controlului fizic, în urma căruia la reacția câinelui de serviciu a centrului chinologic în peretele lateral stânga a autocarului au fost depistate 498 pachete de țigări ,,Kent,, și 129 pachete de țigări ,,Marlboro Gold,, cu timbru de acciză eliberat de către Republica Moldova nedeclarate organului vamal. La 02.03.2023, în cadrul controlului fizic repetat al autocarului de model ,,MAN A03,, cu n/î *****, cod VIN *****ce aparține companiei SRL ,,MAGDATRANS,, GRUP în prezența reprezentantului companiei de transport Bejan *****, a.n. *****și a șoferului Bogaciov *****au fost depistate în rezervorul pentru combustibil camuflate produse de tutungerie cu timbru de acciz eliberat de către Republica Moldova, 60 pachete de țigări de marca ,,Parliament,, 500 pachete de țigări de marca ,,Marlboro Touch,, , 930 pachete de țigări ,,Sobraine London,,. Fiind citat repetat Bogaciov *****pentru a participa la efectuarea controlului repetat programat pentru 12.05.2023 nu s-a prezentat, respectiv controlul fizic repetat a fost efectuat în lipsa acestuia. Drept urmare în cadrul controlului fizic al autocarului de model ,,MAN A03,, cu n/î ***** ce aparține companiei SRL ,,MAGDATRANS GRUP,, în prezența a doi martori Popa Dumitru și Țurcan Cristi au fost depistate în rezervorul pentru combustibil în partea stângă a autocarului produse de tutungerie cu timbru de accize eliberat de către Republica Moldova, 233 pachete de țigări - ,,Parliament,, 366 pachete - ,,Marlboro Touch,,. Conform raportului de constatare tehnico- științific cu nr.28/10-00069 din 10.03.2023 s-a constatat că în construcția autocarului de model ,,MAN A03,, cu n/î *****, cod VIN *****unde au fost depistate produsele de tutungerie, au fost efectuate modificări artizanale, neprevăzute de către uzina de producere. Totodată, valoare medie de comercializare a autocarului pe piață de model ,,MAN A03,, cu n/î *****, cod VIN *****constituie 207607 lei. Conform raportului a STRN cu nr. 4563 din 05.06.2023 valoarea produselor de tutungerie constituie 142174 lei.

3. Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 7144/23 prin care Bogaciov *****a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute la art. 287 alin.(10) din Codul contravențional și cu decizia de sancționare din aceeași dată acesta la data de 29.12.2023 a depus o contestație.

4. În susținerea contestației a indicat că, la data de 15.12.2023, agentul constatator (în continuare - agentul), inspector principal în SPC a Biroului vamal Centru, Vasile Vieru, a încheiat procesul-verbal cu privire la contravenție nr, 7144/23, prin care a conchis că Bogaciov *****a comis fapta contravențională prevăzută la art. 287 alin. (10) din Codul contravențional. Partea rezolutivă a procesului-verbal, potrivit art. 443 alin. (9) din Codul contravențional, cuprinde decizia agentului constatator de remitere a cauzei funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, Eugeniu Guranda - Șef PVFI Leușeni.

5. La data de 15.12.2023, agentul constatator (în continuare - agentul), Eugeniu Guranda - Șef PVFI Leușeni, a adoptat Decizia nr. 7144/23, prin care a decis: a-l recunoaște vinovat de săvârșirea contravenției imputate pe Bogaciov *****, a.n. *****, aplicându-i sancțiunea conform art. 287 alin. (10) din Codul contravențional sub formă de amendă în valoare de 900 u.c., ceea ce constituie 45 000 lei. Soluția referitoare la

corpurile delicte (obiectele și documentele ridicate) - dacă acestea există în baza art. 43^1, 287 alin. (10), 431, 439^1 din Codul contravențional, a confisca în folosul statului produse de tutungerie de marcă Țigări „KENT” - 498 pachete, Țigări „Marlboro Gold” - 495 pachete, Țigări „Marlboro Touch” - 500 pachete, Țigări „Sobranie London ” - 930 pachete, Țigări „PARLIAMENT” - 293 pachete, ridicate din autocarul de model de model „MANA03 ” cu n/î ***** cod VIN: *****. În baza art. 287 alin. (10), 431, 439^7 Cod contravențional, a confisca mijlocul de transport de model „MANA03 ”cu n/î ***** cod VIN: ***** utilizat la săvârșirea contravenției.

6. Cu decizia agentului constatator Guranda Eugeniu din 15.12.2023, emisă în cadrul procesului-verbal cu privire la contravenție seria și nr. *****, din 07.12.2022, a indicat că nu este de acord, aceasta fiind ilegală, iar procesul contravențional urmează a fi încetat în temeiul art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravențional, din motivul că nu există faptul contravenției, în temeiul art. 445 alin. (1) din Codul contravențional, din motivul neconsemnării în procesul-verbal cu privire la contravenție a mențiunilor privind fapta contravențională (art. 443 alin. (1) lit. d) din Codul contravențional), precum și că conform art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, decizia agentului constatator a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod.

7. În continuare, a indicat că potrivit Deciziei nr. 7144/23 din 15.12.2023, adoptată de agentul constatator funcționarul abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, agentul constatator a indicat după cum urmează: „Timpul săvârșirii faptei contravenționale: 28.08.2023, Locul săvârșirii faptei contravenționale: PVFI Leușeni (rutier).

8. Subsecvent a indicat că, la caz a fost constatat cu certitudine faptul că Bogaciov *****la data de 28.08.2023, nu a traversat frontiera vamală prin PVFI Leușeni ori agenții constatatori ai PVFI Leușeni au efectuat careva controale fizice a mijlocului de transport de model „MAN A03” cu n/î ***** cod VIN: ***** și nu a depistat careva pachete cu țigarete nedeclarate organului vamal.

9. A specificat că, agenții constatatori nici în procesul-verbal cu privire la contravenție nr.7144/23 din 15.12.2023 și nici în decizie nr. 7144/23 din 15.12.2023 nu au indicat însuși fapta contravențională prevăzută la art. 287 alin. (10) Cod contravențional, și anume încadrarea juridică, norma materială contravențională și indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției.

10. Consideră că drept urmare, toate circumstanțele de fapt indicate în procesul-verbal și în decizia contestată, precum și toate elementele de fapt dobândite care în opinia agentului constatator sunt calificate drept probe nu sunt pertinente și sunt inadmisibile ca probe din care considerent procesul contravențional dat urmează a fi încetat.

11. Cu referire la soluția privind corpurile delicte și anume confiscarea în folosul statului a produselor de tutungerie de marcă Țigări „KENT” - 498 pachete, Țigări „Marlboro Gold” — 495 pachete, Țigări „Marlboro Touch” - 500 pachete, Țigări „Sobranie London ”- 930pachete, Țigări „PARLIAMENT” - 293pachete, ridicate din autocarul de model de model „MAN A03” cu n/î ***** cod VIN: *****, a indicat că asemenea obiecte nu au fost depistate și ridicate la data de 28.08.2023.

12. A mai indicat că, la caz nu a fost efectuată expertiza, deși a fost dispusă efectuarea expertizei. La materialele dosarului este doar raport de constatare tehnico-științifică care nu a fost dispus. Deci nu poate servi în calitate de probă. Actul de control vamal din 23.01.2023, potrivit căruia se presupune că în peretele lateral stânga a autocarului au fost depistate 498 pachete cu țigarete ,,KENT,, și 129 pachete țigarete ,,Gold,, cu acciz moldovenesc nedeclarate organului vamal, este nul deoarece nu este completat și anume: nu este indicată adresa unde a fost efectuat controlul; actele de trăsură, unitatea de transport-modelul, numărul de înmatriculare, proprietarul unității de transport, numărul de locuri și coletelor verificate, metodele și mijloacele de control utilizate în cadrul controlului, toate obiectele din dotare.

13. A specificat că potrivit materialelor dosarului contravențional, la data de 22.01.2023, nu a fost efectuat careva control vamal fizic și nu au fost depistate și ridicate careva pachete cu țigarete nedeclarate organului vamal, în autocarul de model „MAN A03” cu n/î ***** cod VIN: *****, condus de Bogaciov *****.

14. Ordonanța de recunoaștere și atașare la dosar a corpurilor delicte: imagini video și foto efectuate în cadrul examinării autocarului de model „MAN A03” cu n/î ***** cod VIN: *****, este nulă si nu este pertinentă ca probă, or, nu este indicată data, adresa, examinării autocarului, din acest motiv, nu pot fi raportate la dosarul în cauză.

15. Procesul-verbal de ridicare din 22.01.2023, este nul din motivul că nu există actul de control fizic, care să confirme depistarea pachetelor cu țigarete în temeiul căruia a fost efectuată ridicarea lor din 22.01.2023.

16. A mai indicat că, atât în procesul-verbal cu procesul-verbal privire la contravenție, cât și în Decizia asupra cazului de contravenție vamală, este indicat că primele țigări nu au fost declarate și au fost depistate cu ajutorul câinelui. Adică, presupus la data de 22.01.2023 au fost depistate și ridicate țigarete cu ajutorul câinelui, dar pachetele cu țigarete presupus depistate și ridicate la data de 02.03.2023 și la data de 12.05.223, cu ce mijloace au fost depistate, or faptul dat nu este indicat.

17. A specificat că, pentru data de 02.03.2023 și la data de 12.05.223, nu a existat acordul lui Bogaciov *****și a întreprinderii SRL „Magdatrans Grup” pentru efectuarea controlului fizic autocarului de model „MAN A03” cu n/î ***** cod VIN: *****. Drept urmare, rezultă că acțiunile colaboratorilor PVFI Leușeni constituie percheziție din care considerente consideră că aceste probe sunt nule, din motivul că a fost încălcată procedura de percheziție stabilită la art. 428 Cod contravențional, fără hotărârea motivată a organului de constatare a contravențiilor și fără autorizația judecătorului de instrucție.

18. În cadrul audierii Bogaciov *****nu a fost informat despre drepturile și obligațiile contravenientului și despre dreptul de a avea apărător, dreptul de a nu face declarații, prin ce i-au fost încălcate dreptul la apărare și dreptul la libertatea de mărturisire împotriva sa, prevăzute la art. 377; 378 Cod contravențional.

19. Cu referire la soluția de confiscare a mijlocul de transport de model „MANA03 ” cu n/î ***** cod VIN: ***** presupus utilizat la săvârșirea contravenției, aceasta este ilegală și urmează a fi anulată, or, a fost încălcată procedura prevăzută de lege, iar agentul constatator a depășit limitele atribuțiilor acordate prin lege.

20. Consideră că, ordonanța de ridicare din 31.01.2023 și procesul-verbal de ridicare a mărfurilor și obiectelor aflate sub control vamal, din 31.01.2023, în baza căreia a fost ridicat mijlocul de transport de model „MAN A03” cu n/î ***** cod VIN: *****, sunt nule și urmează a fi anulate ca atare, din motivul încălcării procedurii de ridicare a autovehiculului.

21. A mai menționat că autocarul de model „MAN A03” cu n/î ***** cod VIN: *****, nu se afla sub control vamal. La fel nu este indicată data și adresa când a fost efectuat controlul vamal și când a fost reținut mijlocul de transport de model „MAN A03” cu n/î ***** cod VIN: *****, condus de Bogaciov *****, a.n. *****.

22. Agentul constatator nu a indicat în baza cărui temei prevăzut la art. 439/7 Cod contravențional, a confiscat mijlocul de transport de model „MAN A03” cu n/î ***** cod VIN: *****, fără a indica norma respectivă prevăzută la art. 439/7 Cod contravențional.

23. Consideră că decizia agentului cu privire la confiscare a acestui mijloc de transport nu este motivată, drept urmare este ilegală și urmează a fi anulată.

24. La caz, nici procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 7144/23 din 15.12.2023, nici Decizia agentului constatator nr. 7144/23 din 15.12.2023, nu cuprind date care să constate că mijlocul de transport de model „MAN A03” cu n/î ***** cod VIN: *****, ar fi fost transferat cu titlu gratuit unei persoane care nu știa și nici nu trebuia să știe despre scopul utilizării sau originea acestora și din acest motiv urmează să fie confiscat.

25. Totodată, la caz, este constatat cu certitudine că proprietarul mijlocului de transport de model „MAN A03” cu n/î ***** cod VIN: *****, este compania de transport SRL „MagdaTrans Grup” c/f *****și aceasta nu știa și nici nu trebuia să știe despre faptul că mijlocul de transport menționat supra, presupus a fost utilizat în scopul transportării pachetelor cu țigarete nedeclarate, de către șoferul care conducea acest mijloc de transport - Bagaciov *****, care este angajat al companiei de transport SRL „MagdaTrans Grup” și care efectua ruta regulată Republica Moldova spre România.

26. Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 7144 din 15.12.2023, nu a fost recunoscut în calitate de corp delict și nu a fost individualizat automobilul mijlocul de transport de model „MAN A03” cu n/î ***** cod VIN: ***** prin descrierea formei, mărimi, culorii, greutății, altor caracteristici care permit individualizarea acestuia. Or, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 7144 din 15.12,2023, au fost recunoscute în calitate de corpuri delicte și au fost individualizate prin descrierea formei, mărimi, culorii, greutății, altor caracteristici care permit individualizarea acestora, următoarele obiecte: țigări „KENT” - 498 pachete, prețul total de 23 406 lei; țigări „Marlboro Gold” - 495 pachete, prețul total de 25245 lei; țigări „Marlboro Touch” - 500 pachete - prețul total de 24500 lei; țigări „Sobranie London” - 930 pachete - prețul total de 51150 lei; țigări „PARLIAMENT” - 293 pachete - prețul total de 17873 lei.

27. Prin urmare, consideră că agentul constatator Eugeniu Guranda - Șef PVFI Leușeni, nu a avut dreptul acordat prin lege, ca: în baza art. 287 alin. (10), 431, 439/7 Cod contravențional, să dispună confiscarea mijlocul de transport de model „MAN A03” cu n/î ***** cod VIN: ***** utilizat la săvârșirea contravenției. Drept urmare, soluția de

confiscare a mijlocului de transport de model „MAN A03”cu n/î ***** cod VIN: *****, este ilegală și urmează a fi anulată.

28. Din considerentele enunțate a solicitat admiterea contestației și încetarea procesului contravențional în temeiul art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravențional, din motivul că nu există faptul contravenției precum și a anula decizia de sancționare din data de 15.12.2023.

29. Concomitent, avocatul Popescu Dorin la data de 03.01.2024 în interesele persoanei juridice SRL „MagdaTrans Grup” a înaintat o contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 7144/23 din data de 15.12.2023 și Decizia de sancționare din 15.12.2023 întocmite în privința lui Bogaciov *****pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 287 alin.(10) din Codul contravențional.

30. În susținerea acesteia a indicat că la data de 18.12.2023, SRL „MagdaTrans Grup” a fost informată de către angajatul *****Bogaciov, șofer în cadrul SRL „MAGDATRANS GRUP” că la data de 15.12.2023, agentul constatator (în continuare - agentul), inspector principal în SPC a Biroului vamal Centru, Vasile Vierii, a încheiat procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 7144/23, prin care a conchis că acesta a comis fapta contravențională prevăzută la art. 287 alin. (10) din Codul contravențional.

31. Cu decizia agentului constatator Eugeniu Guranda din 15.12.2023, emisă în cadrul procesului-verbal cu privire la contravenție seria și nr. *****, din 07.12.2022 a indicat că nu este de acord cu procesul contravențional, indicînd că urmează a fi încetat în privința lui Bogaciov *****pe faptul comiterii contravenții prevăzute de art.287 alin.(10) Cod contravențional invocând aceleași temeiuri susținute inclusiv și de contestatarul Bogaciov *****.

32. Suplimentar, a mai comunicat că, cu referire la soluția de confiscare a mijlocul de transport de model „MAN A03” cu n/î ***** cod VIN: ***** presupus utilizat la săvârșirea contravenției, aceasta este ilegală și urmează a fi anulată, or, a fost încălcată procedura prevăzută de lege, iar agentul constatator a depășit limitele atribuțiilor acordate prin lege.

33. În context, a menționat că ordonanța de ridicare din 31.01.2023 și procesul-verbal de ridicare a mărfurilor și obiectelor aflate sub control vamal, din 31.01.2023, în baza căreia a fost ridicat mijlocul de transport de model „MAN A03” cu n/î ***** cod VIN: *****, sunt nule și urmează a fi anulate ca atare, din motivul încălcării procedurii de ridicare a autovehiculului.

34. Totodată, a indicat că, autocarul de model „MAN A03” cu n/î ***** cod VIN: *****, nu se afla sub control vamal.

35. La fel, a menționat că nu s-a indicat data și adresa când a fost efectuat controlul vamal și când a fost reținut mijlocul de transport de model „MAN A03” cu n/î ***** cod VIN: *****, condus de Bogaciov *****, a.n. *****.

36. Agentul constatator nu a indicat în baza cărui temei prevăzut la art. 439/7 Cod contravențional, a confiscat mijlocul de transport de model „MAN A03” cu n/î ***** cod VIN: *****, fără a indica norma respectivă prevăzută la art. 439/7 Cod contravențional.

37. În acest sens consideră că decizia agentului cu privire la confiscare a acestui mijloc de transport nu este motivată, drept urmare este ilegală și urmează a fi anulată. Or,

în conformitate cu art. 439[7] alin. (7) din Codul contravențional, dacă bunurile indicate la alin. (2) lit. a) și b) aparțin sau au fost transferate oneros unei persoane care nu știa și nici nu trebuia să știe despre scopul utilizării sau originea bunurilor, se confiscă contravaloarea acestora. Dacă bunurile respective au fost transferate cu titlu gratuit unei persoane care nu știa și nici nu trebuia să știe despre scopul utilizării sau originea acestora, bunurile se confiscă.

38. A specificat că, nici procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 7144/23 din 15.12.2023, nici Decizia agentului constatator nr. 7144/23 din 15.12.2023, nu cuprind date care să constate că mijlocul de transport de model „MAN A03" cu n/î ***** cod VIN: *****, ar fi fost transferat cu titlu gratuit unei persoane care nu știa și nici nu trebuia să știe despre scopul utilizării sau originea acestora și din acest motiv urmează să fie confiscat.

39. Consideră că la caz, s-a constatat cu certitudine că proprietarul mijlocului de transport de model „MAN A03" cu n/î ***** cod VIN: *****, este compania de transport SRL „MagdaTrans Grup" c/f *****și aceasta nu știa și nici nu trebuia să știe despre faptul că mijlocul de transport menționat supra, presupus a fost utilizat în scopul transportării pachetelor cu țigarete nedeclarate, de către șoferul care conducea acest mijloc de transport - Bogaciov *****, care este angajat al companiei de transport SRL „MagdaTrans Grup" și care efectua ruta regulată Republica Moldova spre România.

40. A specificat că, la caz fiind este cunoscut proprietarul mijlocului de transport de model „MAN A03" cu n/î ***** cod VIN: ***** și anume este compania de transport SRL „MagdaTrans Grup" c/f *****, este aplicabilă norma prevăzută la art. 439[7] alin. (7) din Codul contravențional, și anume dacă bunurile indicate la alin. (2) lit. a) și b) aparțin sau au fost transferate oneros unei persoane care nu știa și nici nu trebuia să știe despre scopul utilizării sau originea bunurilor, se confiscă contravaloarea acestora.

41. A indicat că potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 7144 din 15.12.2023, nu a fost recunoscut în calitate de corp delict și nu a fost individualizat automobilul mijlocul de transport de model „MAN A03" cu n/î ***** cod VIN: ***** prin descrierea formei, mărimi, culorii, greutății, altor caracteristici care permit individualizarea acestuia. Or, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 7144 din 15.12.2023, au fost recunoscute în calitate de corpuri delicte și au fost individualizate prin descrierea formei, mărimi, culorii, greutății, altor caracteristici care permit individualizarea acestora, următoarele obiecte: țigări „KENT" - 498 pachete, prețul total de 23 406 lei; țigări „Marlboro Gold" - 495 pachete, prețul total de 25245 lei; țigări „Marlboro Touch" - 500 pachete - prețul total de 24500 lei; țigări „Sobranie London" - 930 pachete - prețul total de 51150 lei; țigări „PARLIAMENT" - 293 pachete - prețul total de 17873 lei.

42. Prin urmare a indicat că agentul constatator (în continuare - agentul) Eugeniu Guranda - Șef PVFI Leușeni, nu a avut dreptul acordat prin lege, ca: în baza art. 287 alin. (1), 431, 439/7 Cod contravențional, a confisca mijlocul de transport de model „MANA03" cu n/î ***** cod VIN: *****745 utilizat la săvârșirea contravenției.

43. Drept urmare, soluția de confiscare a mijlocului de transport de model „MAN A03" cu n/î ***** cod VIN: *****, este ilegală și urmează a fi anulată.

44. Agentul constatator din cadrul Serviciului Vamal a depus o referință pe marginea contestațiilor înaintate de către Bogaciov *****și avocatul Dorin Popescu în interesele persoanei juridice „Magdatrans Grup” SRL împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 7144/23 din data de 15.12.2023 și Decizia de sancționare din 15.12.2023 întocmite în privința lui Bogaciov *****pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 287 alin.(10) din Codul contravențional.

45. În susținerea acesteia a indicat că potrivit art. 4 din Legea nr.l569-XV din 20.12.2002 „cu privire la modul de introducere și scoatere a bunurilor de pe teritoriul Republicii Moldova de către persoane fizice" din bunurile trecute de persoane fizice peste frontiera vamală sânt supuse declarării obligatorii conform prezentei legi. Codului vamal și altor acte normative adoptate în corespundere cu acesta.

46. A remarcat că contravenția a fost comisă de către Bogaciov *****în Zona de frontieră, iar potrivit pct. 4 al Regulamentului privind vămuirea bunurilor trecute peste frontiera vamală a Republicii Moldova de către persoanele fizice aprobat prin Ordinul Serviciului Vamal nr. 56-0 din 21.02.2008, “controlul vamal al bunurilor trecute de către persoane fizice peste frontiera vamală începe cu stabilirea scopului trecerii acestor bunuri peste frontiera vamală a Republicii Moldova.

47. Sub aspectul obiectului material al contravenției imputate acestuia la caz a specificat că acesta îl reprezintă produse de tutungerie de marca „KENT"- 498 pachete; țigări „Marlboro Gold”- 495 pachete; țigări „Marlboro Touch”- 500 pachete; țigări „Sobranie London” - 930 pachete, țigări „Parliament„ - 293 pachete, ridicate din autocarul de model „MAN A03„ de asemenea mijlocul de transport de model „MAN A 03„ cu n/î *****, utilizat la săvârșirea contravenției bunuri care au fost tăinuite și nedeclarate organului vamal. Sub aspectul metodei săvârșirii contravenției, notează că agentul constatator a indicat expres, în procesul-verbal cu privire la contravenție contestat, conținutul dispoziției normei materiale contravenționale și indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției incriminate, fiind indicată modalitatea de trecere a bunurilor peste frontiera vamală.

48. Prin tăinuire de controlul vamal se înțelege neprezentarea pentru controlul vamal a bunurilor care se trec peste frontiera vamală a Republicii Moldova, pe o cale ce împiedică examinarea și constatarea lor, adică cu folosirea locurilor special pregătite sau adaptate în acest scop (locurilor ascunse ale corpului, hainelor, obiectelor personale, locurilor reutilate sau acomodate în mijloacele de transport drept ascunzișuri etc.)

49. Așadar, reieșind din faptul că, nemijlocit din conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 7144/23 din 15.12.2023 care potrivit art. 425 alin. (2) Cod contravențional, constituie mijloc de probă, rezultă expres, produsele de tutungerie de marca „KENT„ - 98 pachete, țigări „Marlboro Gold"- 495 pachete, țigări „Marlboro Touch"- 500 pachete, țigări „Sobranie London"- 930 pachete, țigări „Parliament“ - 293 pachete, ridicate din autocarul de model „MAN A03„ au fost depistate în compartimentele special amenajate a mijlocului de transport, de model „MAN A 03„ cu n/î *****, condus de către Bogaciov *****, rezultă că a fost realizată latura obiectivă a contravenției nominalizate. în contradicție cu argumentele indicate de contestatar cum că, nu au fost tăinuite.

50. Latura subiectivă a contravenției s-a manifestat prin intenția directă a lui Bogaciov *****fată de acțiunea săvârșită.

51. În context, a indicat că reținând materialele cauzei care stabilesc indubitabil că contravenientul a comis fapta pentru care a fost sancționat, iar argumentele sale în partea în care a invocat lipsa probelor nu pot fi reținute ca întemeiate, or vina lui în comiterea faptei contravenționale sancționată de art. 287 alin.(10) din Codul contravențional, este confirmată prin următoarele probe și anume procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 7144/23 din 15.12.2023, potrivit căruia Bogaciov *****a fost atras la răspundere contravențională și sancționat în conformitate cu art. 287 alin. (10) din Codul contravențional, fiindu-i aplicată o pedeapsă contravențională sub formă de amendă în mărime de 900 unități convenționale ceea ce constituie 45000 lei, cu confiscarea specială a corpurilor delicte în conformitate cu art. art. 431 alin. (4^1) și 439^7 din Codul contravențional, precum și confiscarea autocarului de model „MAN A03" cu numărul de înmatriculare *****, sesizarea din 23.01.2023 a inspectorului Cociu Mihai privind comiterea de către Bogaciov *****la data de 22.01.2023 a contravenției prevăzute de art.287 alin.(10) Cod contravențional, act de control fizic din 23.01.2023; ordonanța de ridicare din 22.01.2023 prin care au fost ridicate produsele de tutungerie indicate supra, procesul verbal de audiere lui Bogaciov *****, ordonanță de ridicare din data de 31.01.2023 prin care s-a dispus ridicarea autocarului de model ,,MAN A03,, cu n/î *****, proces verbal de ridicare a mărfurilor și obiectelor aliate sub control vamal, din 31.01.2023 prin care s-a constatat ridicarea autocarului de model ,,MAN A03,, cu n/î *****.

52. A specificat că în rubrica obiecțiile și explicațiile participanților Bogaciov *****a indicat că nu sunt, procesul-verbal de audiere a lui Bogaciov *****din 31.01.2023, prin care ultimul indică „pot comunica că țigările care au fost ridicate în postul vamal Leușeni au fost tăinuite de către mine în locul special amenajat, care se află lângă cutia de viteză, în spatele autocarului, "ordonanță pentru efectuarea expertizei din 08.02.2023 a autocarului de model ,,MAN A03,, cu n/î *****, raportul de constatare tehnico-științifică nr.28/10-00069 din 10.03.2023 prin care s-a stabilit că autocarul a suferit modificări artizanale, neprevăzute de uzina producătoare, fiind create locuri special amenajate pentru tăinuirea anumitor bunuri, proces-verbal de examinare din 02.03.2023, obiect al examinării fiind supus corpul delict autocar de model MAN A03 cu n/î *****. Ca rezultat al examinării fiind depistate produse de tutungerie și anume 1490 pachete de țigări. Examinarea autocarului fiind efectuată în prezența inclusiv a lui Bogaciov *****și reprezentantul SRL" Magdatrans Grup", raportul subdiviziunii Serviciul Valoare în Vamă, prin care s-a stabilit că valoarea în vamă a produselor de tutungerie constituie 142 174 00 lei.

53. În acest sens, a indicat că argumentul contestatarului cu privire la faptul că agentul constatator a emis procesul-verbal și decizia de sancționare în lipsa probelor și nu a examinat obiectiv cazul, or, agentul constatator la stabilirea circumstanțelor cauzei contravenționale, a ținut cont de totalitatea de probe administrate în cadrul procesului contravențional, acestea din urmă demonstrând incontestabil vina lui Bogaciov *****, în comiterea acțiunilor de încălcare a prevederilor Codul contravențional.

54. Consideră că, la caz a fost demonstrată cu certitudine vinovăția contravenientului Bogaciov *****în comiterea contravenției prevăzute la art. 287 alin. (10) din Codul contravențional.

55. In ceea ce privește legalitatea procesului-verbal a indicat că procesul-verbal cu privire la contravenții nr. 7144/23 din 15.12.2023 este încheiat cu respectarea dispozițiilor legale, acesta cuprinzând mențiunile obligatorii prevăzute de legea contravențională sub sancțiunea nulității absolute și nefiind afectat de alte vicii de natură să ducă la anularea sa.

56. Aderent, a menționat că norma legală stipulată la art. 173 din Codul vamal, denotă că mărfurile și mijloacele de transport care trec frontiera vamală, mărfurile și mijloacele de transport a căror destinație vamală se modifică, alte mărfuri și mijloace de transport în cazurile stabilite în condițiile legii sânt declarate organului vamal. Prin nedeclarare a mărfurilor se are în vedere neprezentarea în modul stabilit a informațiilor precise despre aceste mărfuri, obiecte sau alte valori.

57. A evidențiat, că contravenientul Bogaciov *****a avut posibilitatea să declare toate bunurile care erau în autocar, acesta recunoscând și știind că în mijlocul de transport sunt amenajate locuri speciale pentru tăinuirea altor bunuri.

58. Subsumând prevederile legale citate supra, rezultă că ținea de obligația petiționarului să declare bunurile în condițiile stabilite de lege. Or, legislația în vigoare la care face tăcut trimitere supra, reglementează condițiile în care persoana fizică poate fi exonerată de la achitarea drepturilor de import, nu și de la obligativitatea declarării bunurilor.

59. Obiect al contravenției de încălcare a regulilor vamale constituie relațiile sociale referitoare la regimul vamal, relații a căror desfășurare normală și dezvoltare este condiționată de respectarea regulilor impuse de lege privind controlul vamal de mărfuri sau de alte bunuri.

60. A specificat că agentul constatator în limitele competenței sale, a reținut corect existența faptei contravenționale, aceasta fiind săvârșită de Bogaciov *****, cu vinovăție, cu încălcarea a unei norme de drept contravențional, faptă care a atras aplicarea unei sancțiuni prevăzute de lege.

61. Astfel, reține că, de fapt și de drept s-au întregit fără careva dubii elementele constitutive ale contravenției de încălcare a regulilor vamale, acțiuni manifestate prin introducerea pe teritoriul Republicii Moldova a mărfurilor, prin locuri stabilite pentru control vamal, prin nedeclarare și declarare neautentică a mărfurilor care în mod obligatoriu urmau a fi declarate în documentele vamale.

62. Consideră, că urmează a fi apreciată critic alegația reprezentantului contestatarului - avocat în susținerea judicioasă a acțiunilor agentului constatator, ce se referă la aplicarea amenzii, confiscarea bunurilor care au servit la săvârșirea contravenției vamale, enunțând și prevederile internaționale. Conform §2 al art. 1 din Protocolul nr. 1, precum și jurisprudenței CEDO, condițiile în care privarea de un bun nu reprezintă o încălcare a dreptului titularului asupra acelui bun sunt: să fie prevăzut de lege; să urmărească o cauză de utilitate publică; să fie conformă normelor de drept intern: să respecte un raport de proporționalitate între mijloacele folosite și scopul vizat.

63. A specificat că legalitatea privării de proprietate presupune îndeplinirea a două cerințe și anume să existe o lege în sensul convenției, pe temeiul căreia privarea să fie făcută, care în sensul indicat, reprezintă orice normă obligatorie și generală, oricare iar fi izvorul formal, care ordonează obligatoriu conduita individului și legea însuși trebuie să îndeplinească acele calități pe care i le-a determinat Curtea în jurisprudența sa, adică să fie accesibilă, precisă și previzibilă, or, simpla existență a unor norme nu este suficientă pentru a justifica o privare de proprietate, ceea ce înseamnă, pe de o parte, cei cărora legea li se adresează trebuie să poată obține toate informațiile socotite apropiate cu privire la conținutul și condițiile ei de aplicare, iar pe de altă parte, norma legală trebuie să fie enunțată cu suficientă precizie pentru ca cei interesați s-o poată utiliza ca regulă de conduită, avînd posibilitate să-și reprezinte exigențele pe care aceasta le impune și să fie în măsură să prevadă consecințele comportamentului pe care sunt obligați să-l adopte.

64. A mai indicat că privarea de proprietate trebuie să fie făcută pentru un interes de utilitate publică și să fie conformă normelor de drept intern.

65. Consideră, că la caz măsura confiscării nu reprezintă în cauza de față o ingerință nepermisă a statului în dreptul de proprietate, incompatibilă cu convenția, întrucât este prevăzută de lege, este necesară într-o societate democratică tocmai prin prisma scopului pentru care a fost instituită de garanție și de prevenire, este proporțională cu scopul urmărit.

66. În cazul în care contravenientului i se incriminează comiterea unei contravenții, acesta este supus unei sancțiuni pecuniare, iar bunurile nedeclarate au fost supuse confiscării.

67. Pe cale de consecință a solicitat respingerea contestației depuse de către Bogaciov *****împotriva procesului-verbal și a deciziei cu privire la contravenție nr. 7144/23 din 15.12.2023 ca fiind neîntemeiată.

68. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r-253/2024 din 09 ianuarie 2024, contestația depusă de avocatul Popescu Dorin în interesele persoanei juridice „Magdatrans Grup” SRL împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 7144/23 din data de 15.12.2023 și deciziei de sancționare din 15.12.2023 întocmite în privința lui Bogaciov *****pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 287 alin.(10) din Codul contravențional, s-a respins ca inadmisibilă. Contestația depuse de Bogaciov *****împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 7144/23 din data de 15.12.2023 și deciziei de sancționare din 15.12.2023 întocmite în privința acestuia pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 287 alin.(10) din Codul contravențional, s-a respins ca fiind neîntemeiată. S-a anulat decizia de sancționare nr.7144 din 15.12.2023 întocmită în privința lui Bogaciov *****pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 287 alin.(10) din Codul contravențional în partea ce ține de confiscarea autocarului model ,,MAN A03,, cu n/î *****, cod VIN *****. S-a confiscat din contul lui Bogaciov *****în beneficiul statului 207607 (două sute șapte mii șase sute șapte) lei, ce reprezintă contravaloarea medie de comercializare pe piață a autocarului model ,,MAN A03,, cu n/î *****, cod VIN *****.

69. Împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r-253/2024 din 09 ianuarie 2024, avocatul Popescu Dorin, în interesele lui Bogaciov *****a declarat

recurs, solicitând casarea parțială a hotărârii, în partea în care prima instanță a hotărât: „Contestația depusă de Bogaciov Anatol ie împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 7144/23 din data de 15.12.2023 și deciziei de sancționare din 15.12.2023 întocmite în privința acestuia pentru faptul comiterii contravenției prevăzute de ari. 287 alin. (10) din Codul contravențional, se respinge ca fiind neîntemeiată. Se confiscă din contul lui Bogaciov *****, în beneficiul statului, 207607 (două sute șapte mii șase sute șapte) lei, ce reprezintă contravaloarea medie de comercializare pe piață a autocarului model ”54 AN 403” cu n/î *****, cod VIN *****.” rejudecarea cauzei cu adoptarea unei noi hotărâri prin care a admite contestația lui Bogaciov *****și a dispune încetarea procesului contravențional în temeiul art. 441 alin. (1) lit. a); 445 alin. (1), (2); 461 alin. (2) din Codul contravențional, din motivul că nu există faptul contravenției, anularea integrală a Deciziei agentului constatator nr. 7144/23 din 15.12.2023, adoptată de agentul constatator al PVF1, Dl Eugeniu Guranda Șef PVFI Leușeni din motivul că decizia agentului constatator a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de Codul contravențional și Codul de procedură penală, declararea nulității procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 7144/23 din 15.12.2023, încheiat de agentul constatator, inspector principal în SPC a Biroului vamal Centru, Vasile Vieru, din motivul neconsemnării în procesul-verbal cu privire la contravenție a mențiunilor privind: fapta contravențională, timpul săvârșirii ei; încadrarea juridică a faptei, norma materială contravențională și indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției.

70. În argumentarea poziției sale, reiterează circumstanțele de fapt și de drept invocate în contestație, suplimentar menționând că, hotărârea este bazată în mod determinant pe „aprecierea vădit nerezonabilă a probelor”, or, agentul constatator din cadrul Serviciului Vamal, nu a explicat și nu a motivat în fața instanței de judecată, de ce în procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 7144/23 din 15.12.2023 și în decizia agentului constatator nr. 7144/23 din 15.12.2023, nu este cosemnată data reală/corectă a săvârșirii contravenției. Astfel, concluziile primei instanțe în această parte sunt neîntemeiate și se bazează pe presupuneri. Or, Codul contravențional nu face distincție între tipurile de erori, indiferent dacă sunt „mecanice” sau de altă natură. Orice lipsă sau contradicție în elementele esențiale ale procesului-verbal atrage nulitatea absolută a acestuia.

71. Mai susține că, prima instanță a încălcat procedura prevăzută de lege și de fapt a corectat procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 7144/23 din 15.12.2023. Astfel, deși prima instanță a constatat necesitatea efectuării rectificărilor, adăugirilor, altor modificări cu privire la consemnarea datei săvârșirii contravenției, totuși, contrar normei legale, fără a fi încheiat un nou proces-verbal, din oficiu, în mod arbitrar, a considerat neîntemeiat și ilegal, că greșeala privind consemnarea eronată în procesul- verbal cu privire la contravenție a datei săvârșirii contravenției, nu afectează esențial fondul cauzei pentru a servi ca temei de anulare a procesului-verbal cu privire la contravenție si deciziei de sancționare nr. 7144/23 din data de 15.12.2023 întocmite în privința lui Bogaciov Ana folie pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 287 alin. (10) din Codul contravențional. Or, Codul contravențional nu prevede dreptul instanței de judecată de a corecta erorile comise de agentul constatator, dar are doar competența de constatare a

erorilor și a faptului dacă există temeiuri de nulitate absolută prevăzute la art. 445 alin. (1) din Codul contravențional. Iar în cazul în care acestea există, instanța de judecată este obligată să înceteze procesul contravențional, fapt stabilit expres și imperativ în art. 461 alin. (1) din Codul contravențional.

72. Totodată, relatează că, instanța eronat stabilește, în hotărârea pronunțată la 09.01.2025, ca în conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție și în decizia de sancționare în privința lui Bogaciov *****este indicat expres conținutul dispoziției normei materiale contravenționale și indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției incriminate, inclusiv modalitatea de trecere a bunurilor peste frontiera vamală realizate prin tăinuire. Or, analizând procesul-verbal și decizia nominalizate se observă că acestea menționează doar generic că cetățeanul Bogaciov *****„a comis o contravenție prevăzută de art. 287 alin. (10) din Codul contravențional", fără a detalia acțiunile sau inacțiunile concrete care constituie fapta incriminată și fără a face referire explicita la modalitatea de săvârșirea a contravenției, și anume „tăinuirea" bunurilor, precum susține instanța în hotărârea pronunțată la 09.01.2025.

73. Explică, că analizând procesul-verbal și decizia contestate, se constată că, deși în partea narativă a procesului-verbal se face o descriere succintă a unor circumstanțe faptice, acestea nu sunt corelate în mod direct cu norma materială invocată, prin încadrarea juridică a faptelor descrise în partea narativă și nu cuprind consemnarea expresă a indiciilor calificative ale elementelor constitutive ale contravenției. Mai mult decât atât, prezentarea faptică a cazului nu poate substitui încadrarea juridică și calificarea faptei. Or, încadrarea juridică trebuie să fie formulată cu o suficientă claritate, astfel încât să permită persoanei acuzate să înțeleagă atât acțiunea concretă incriminată, cât și încadrarea juridică a faptei. Neîndeplinirea cerințelor formale și materiale ale procesului-verbal atrag nulitatea absolută a acestuia, de aceea, trebuie să fie suficient de precise pentru a respecta dreptul persoanei la un proces echitabil.

74. Concluzionează că, nu este clar cum agentul constatator a ajuns la concluzia de a aplica în privința lui Bogaciov *****a sancțiunii contravenționale conform art. 287 alin. (10) din Codul contravențional sub formă de amendă în valoare dc 900 u.c., ceea ce constituie 45000 lei. Astfel, este constat că prima instanță contrar obligației stabilite la art. 458 alin. (1) lit. a), f) din Codul contravențional nu a determinat: a) caracterul veridic al contravenției imputate; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

75. Menționează că, contrasemnarea actului de către Bogaciov *****nu echivalează cu o renunțare la dreptul de a contesta legalitatea sau conținutul său, ci poate doar să indice că Bogaciov *****a fost informat. Așadar, încercarea de a suplini lipsurile esențiale din actul de control fizic prin argumentul contrasemnării acestuia de către contestatar și echivalarea contrasemnării cu lipsa obiecțiilor și a dreptului de a contesta validitatea acestui act reprezintă o încălcare a dreptului la apărare și a principiului legalității.

76. Mai relatează că, contestatarul Bogaciov *****nu a fost informat cu privire la drepturile și obligațiile contravenientului, despre dreptul de a avea apărător, dreptul de a nu face declarații, astfel fiindu-i încălcat dreptul la apărare și dreptul la libertatea de mărturisire împotriva sa, prevăzute la art. 377, 378 din Codul contravențional. Faptul că

decizia de sancționare nr. 7144/23 din 15.12.2023 conține o rubrică standardizată care menționează că drepturile și obligațiile i-au fost aduse la cunoștință contestatarului și că acesta a contrasemnat nu poate fi considerat o dovadă suficientă a respectării dreptului la apărare. Mai mult, aceasta demonstrează faptul că lui Bogaciov *****, i-au fost aduse la cunoștință drepturile și obligațiile anume în ziua emiterii deciziei nr. 7144/23 din 15.12.2023, adică la data dc 15.12.2023, odată cu înmânarea acesteia, contrar prevederilor art. 384 din Codul contravențional, în conformitate cu care, drepturile se aduc la cunoștință persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, dar nu persoanei în a cărei privință a fost emisă o decizie de sancționare după finisarea procesului contravențional.

77. Atrage atenția la faptul că procesul-verbal de examinare din 02.03.2023 și procesul-verbal de examinare din 12.05.2023, contrar prevederilor art. 430 alin. (1), (3), (6) din Codul contravențional, după caz, nu cuprinde: a) consemnarea faptului că lui Bogaciov *****, i-au fost explicate drepturile și obligațiile prevăzute de prezentul cod și implicit - dreptul la apărare; b) mențiunea privind predarea benevolă sau ridicarea forțată a țigaretelor; c) locul și împrejurările în care au fost descoperite și ridicate țigaretele; d) faptul că înainte de examinare, autocarul a fost desigilat; faptul că țigaretele au fost sigilate chiar la locul ridicării și consemnarea în procesul-verbal despre sigilarea autocarului.

78. Invocă, că Raportul de constatare tehnico-științifică nr. 28/10-00069 din 10.03.2023, este nul, prin urmare nu este admisibil și pertinent ca probă, din motivul că nu a fost administrat în conformitate cu Codul contravențional și în conformitate cu Codul de procedură penală (art. 425 alin. (5) din Codul contravențional), iar în conformitate cu art. 425 alin. (6) lit. b), c) din Codul contravențional și art. 94 alin. (1) p. 2), 4), 6), 7), 8) din Codul de procedură penală, a fost întocmit prin metode ce contravin prevederilor științifice; prin încălcarea esențială a drepturilor și libertăților constituționale ale persoanei, inclusiv a dreptului la apărare; de o persoană care nu este expert judiciar și nu este înscris în Registrul de stat al experților judiciari; dintr-o sursă care este imposibil de a o verifica în ședința de judecată; cu încălcări esențiale a dispozițiilor din Codul de procedură penală.

79. SRL ”Magdatrans Grup” a declarat recurs împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r-253/2024 din 09 ianuarie 2024, solicitând casarea hotărârii în partea în care, instanța a hotărât: „Contestația depusă de avocatul Dorin Popescu în interesele persoanei juridice „ Magdatrans Grup” SRL împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 7144/23 din data de 15.12.2023 și deciziei de sancționare din 15.12.2023 întocmite în privința lui Bogaciov *****pentru faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 287 alin. (10) din Codul contravențional, se respinge ea inadmisibilă.”, admiterea contestației depusă de SRL ”Magdatrans Grup” și anularea deciziei agentului constatator nr. 7144/23 din 15.12.2023 adoptată de agentul constatator al PVFI, Dl Eugeniu Guranda - Șef PVFI Leușeni, în partea în care s-a decis: ”în baza art. 287 alin. (10), 431, 439^{7} din Codul contravențional, a confisca mijlocul de transport de model „MAN A03” cu n/î ***** cod VIN: *****utilizat la săvârșirea contravenției din motivul că decizia agentului constatator a fost emisă cu încălcarea

normelor procesuale stabilite de Codul contravențional și Codul de procedură penală, cu dispunerea eliberarea bunului mobil proprietarului, declararea nulității ordonanței de ridicare din 31.01.2023 și procesului-verbal de ridicare a mărfurilor și obiectelor aflate sub control vamal, din 31.01.2023, în baza căreia a fost ridicat mijlocul de transport de model „MAN A03” cu n/î ***** cod VIN: *****.

80. În susținerea poziției sale, menționează că, prin respingerea ca inadmisibilă contestația depuse de persoana juridică „Magdatrans Grup” SRL, constată o poziție greșită în proces în raport cu aceasta. Or, „Magdatrans Grup” SRL a contestat procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 7144/23 din data de 15.12.2023 și Decizia de sancționare din 15.12.2023 în calitate de persoană ale cărei drepturi și interese legitime au fost încălcate. Astfel, instanța ignoră unele materiale prezente în dosarul contravențional și anume două cereri ale administratorului „Magdatrans Grup” SRL, Veaceslav Botnaru, înregistrate la Biroului Vamal Centru, cu nr. 1721 din data de 26.01.2023 și 3929 din data de 22.02.2023, în care se solicită restituirea autocarului cu n/î ***** de model MAN A03, fiind menționat dreptul de proprietate asupra bunului mobil, cu anexarea actelor ce confirmă acest fapt. ”Magdatrans Grup” SRL nu a primit niciun răspuns la aceste cereri, deși ulterior a constatat că autocarul cu n/î ***** de model MAN A03 este reținut ilegal (până în prezent) pe teritoriul Punctului Vamal Leușeni, fără a întocmi careva acte confirmative în acest sens.

81. Susține că, „Magdatrans Grup” SRL nu a fost citată la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 7144/23 din data de 15.12.2023 și a deciziei de sancționare din 15.12.2023 în privința lui Bogaciov *****în calitate de persoana a căror drepturi și interese au fost încălcate pentru realizarea drepturilor și executarea obligațiile. Or, SRL ”Magdatrans Grup” a suferit un prejudiciu, deoarece potrivit acțiunilor agenților constatatori din cadrul Biroului Vamal Centru, autocarului cu n/î ***** de model MAN A03, este ținut ilegal, mai mult de doi ani pe teritoriul Postului Vamal Leușeni, astfel fiind afectată activitatea întreprinderii, suportând cheltuieli pentru neefectuarea servicii regulate de transport rutier de persoane trafic internațional în baza autorizației și prin neonorarea obligațiunile contractuale din lipsa de transport.

82. Explică, că dreptul la un remediu efectiv este un principiu fundamental al drepturilor omului, garantat de numeroase instrumente juridice internaționale, europene și naționale. Esența acestui drept este că orice persoană, ale cărei drepturi și libertăți fundamentale au fost încălcate, trebuie să aibă acces la o cale de atac adecvată și eficientă pentru a obține o soluționare justă. Este evident că în speță drepturile SRL „Magdatrans Grup” au fost încălcate, autoritățile neoferind acces la o cale de atac adecvată și eficientă pentru a obține o soluționare justă. Mai mult ca atât, deși prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 09.01.2025 adoptată pe dosarul nr. 5r-253/2024, se anulează decizia de sancționare nr. 7144 din 15.12.2023 întocmită în privința lui Bogaciov *****pentru faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 287 alin. (10) din Codul contravențional în partea ce vizează confiscarea autocarului model „MAN A03” cu n/î *****, cod VIN *****, această este expusă neclar.

83. Urmare a dezacordului cu hotărârea primei instanțe, agentul constatator din cadrul Serviciul Vamal al RM, a declarat recurs preliminar, solicitând admiterea

recursului, casarea parțială a hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r-253/2024 din 09.01.2025, rejudecarea cauzei cu adoptarea unei noi hotărâri cu privire la respingerea contestației cet. Bogaciov *****.

84. Conform art.471 alin. (1)-(2) din Codul contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.*

85. Colegiul, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziţiei generale din art. 471 alin.(1) din Codul contravenţional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

86. Prin intermediul Secției monitorizare și relații publice din cadrul Curții de Apel Centru, agentul constatator din cadrul Serviciul Vamal al RM a depus referință la cererile de recurs declarate de contravenienți, pledând pentru respingerea acestora ca fii d nefondate din motivele de fapt și de drept invocate.

87. *Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, pe baza probelor examinate de prima instanță în raport cu argumentele recursului declarat, Colegiul ajunge la concluzia că recursurile declarate sunt fondate și urmează a fi admise, cu casarea în totalitate a hotărârii atacate și cu dispunerea rejudecării cauzei în primă instanţă, din următoarele considerente.*

88. Potrivit prevederilor art.473 alin. (1) pct.2) lit. c) din Codul contravenţional, *după examinarea recursului, instanța de recurs admite recursul, casând hotărârea atacată, parțial sau integral, și dispune rejudecarea cauzei în primă instanță dacă este necesară administrarea de probe suplimentare.*

89. Colegiul reiterează că, instanța de recurs dispune rejudecarea cauzei în primă instanță dacă este necesară administrarea de probe suplimentare, dacă a constatat încălcări ale normelor de procedură privind formarea completului instanței de judecată, privind citarea obligatorie a părților, privind respectarea dreptului la apărare și a dreptului la interpret, precum și dacă a constatat încălcări ale prevederilor art.33-35 din Codul de procedură penală aplicate corespunzător.

90. Conform art.458 din Codul contravențional, *la examinarea cauzei contravenționale în fond, instanța de judecată urma să soluționeze următoarele chestiuni: caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei, în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante, necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale, alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei, iar instanța de recurs urmează în acest context să verifice dacă instanța de fond a respectat aceste condiții ce duc la legalitatea și temeinicia hotărârii emise.*

91. În temeiul prevederilor art.462 alin. (1) din Codul contravențional, *hotărârea judecătorească trebuie să fie legală, întemeiată și motivată.*

92. Cu titlu de principiu, instanța de recurs relevă că, domeniul contravențional a

fost asimilat „acuzațiilor în materie penală”, în înțelesul european autonom al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

93. Analizând situația de fapt a cauzelor *Ziliberberg contra Moldovei*, hotărâre din 01.02.2005, §35 și *Anghel contra României*, hotărâre din 04.10.2007, §52, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

94. Instanța de recurs reține că, prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. 7144/23 din 15.02.2023 și decizia de sancționare din aceeași dată s-a reținut că, contestatarul Bogaciov *****a fost recunoscut vinovat și sancționat pentru comiterea contravenției prevăzute la art. 287 alin.(10) din Codul contravențional fiindu-i aplicată o sancțiune în mărime de 900 unități convenționale echivalentul a 45000. Totodată, corpurile delicte și anume produsele de tutungerie de marcă țigări ,,Kent,, - 498 pachete, ,,Parliament,, - 293, ,,Marlboro Touch,, - 500 pachete, ,,Sobranie London,, - 930 pachete, ridicate din autocarul de model ,,MAN A03,, cu n/î *****, cod VIN *****au fost supuse confiscării în folosul statului. La fel, autocarul de model ,,MAN 093,, cu n/î *****, cod VIN *****utilizat la săvârșirea contravenție la fel a fost supus confiscării.

95. Conform procesului-verbal nominalizat supra la data de 22.01.2023, ora 23:45 în cadrul PVFI Leușeni (rutier) la pista Ieșire autoturisme s-a prezentat autocarul de model ,,MAN A03,, cu n/î *****, cod VIN *****ce aparține companiei SRL ,,MAGDATRANS GRUP,, c/f *****ce se deplasa din Republica Moldova spre România, transportând 17 pasageri, la volanul căruia se afla Bogaciov *****, a.n. *****. În urma accesării mijlocului de transport în SI Frontiera, în baza analizei de risc s-a dispus efectuarea controlului fizic, în urma căruia la reacția câinelui de serviciu a centrului chinologic în peretele lateral stânga a autocarului au fost depistate 498 pachete de țigări ,,Kent,, și 129 și pachete de țigări ,,Marlboro Gold,, cu timbru de accize eliberat de către Republica Moldova, nedeclarate organului vamal. La 02.03.2023, în cadrul controlului fizic repetat al autocarului de model MAN A03 cu n/î *****, cod VIN *****ce aparține companiei SRL ,,MAGDATRANS GRUP,, în prezența reprezentantului companiei de transport Bejan *****, a.n. *****și a șoferului Bogaciov *****au fost depistate în rezervorul pentru combustibil camuflate produse de tutungerie cu timbru de accize eliberat de către Republica Moldova, 60 pachete de țigări de marca ,,Parliament,,; 500 pachete de țigări de marca ,,Marlboro Touch,,; 930 pachete de țigări ,,Sobraine London,,. Fiind citat repetat Bogaciov *****pentru a participa la efectuarea controlului repetat programat pentru 12.05.2023 nu s-a prezentat, respectiv controlul fizic repetat a fost efectuat în lipsa acestuia. Drept urmare în cadrul controlului fizic al autocarului de model ,,MAN A03,, cu n/î ***** ce aparține companiei SRL ,,MAGDATRANS GRUP,, în prezența a doi martori Popa Dumitru și Țurcan Cristi au fost depistate în rezervorul pentru combustibil în partea stângă a autocarului produse de tutungerie cu timbru de accize eliberat de către Republica Moldova - 233 pachete de țigări ,,Parliament,,; 366 pachete ,,Marlboro Touch,,. Conform raportului de constatare tehnico-științific cu nr.28/10-00069 din 10.03.2023 s-a constatat că în construcția autocarului de model

„MAN A03„ cu n/î *****, cod VIN *****unde au fost depistate produsele de tutungerie, au fost efectuate modificări artizanale, neprevăzute de către uzina de producere. Totodată, valoare medie de comercializare a autocarului pe piață de model „MAN A03„ cu n/î *****, cod VIN *****constituie 207607 lei. Conform raportului a STRN cu nr. 4563 din 05.06.2023 valoarea produselor de tutungerie constituie 142174 lei.

96. În dezacord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare, Bogaciov *****și SRL ”Magdatrans Grup” au depus contestații.

97. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r-253/2024 din 09 ianuarie 2024, contestația depusă de avocatul Popescu Dorin în interesele persoanei juridice „Magdatrans Grup” SRL împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 7144/23 din data de 15.12.2023 și deciziei de sancționare din 15.12.2023 întocmite în privința lui Bogaciov *****pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 287 alin.(10) din Codul contravențional, s-a respins ca inadmisibilă. Contestația depuse de Bogaciov *****împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 7144/23 din data de 15.12.2023 și deciziei de sancționare din 15.12.2023 întocmite în privința acestuia pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 287 alin.(10) din Codul contravențional, s-a respins ca fiind neîntemeiată. S-a anulat decizia de sancționare nr.7144 din 15.12.2023 întocmită în privința lui Bogaciov *****pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 287 alin.(10) din Codul contravențional în partea ce ține de confiscarea autocarului model „MAN A03„ cu n/î *****, cod VIN *****. S-a confiscat din contul lui Bogaciov *****în beneficiul statului 207607 (două sute șapte mii șase sute șapte) lei, ce reprezintă contravaloarea medie de comercializare pe piață a autocarului model „MAN A03„ cu n/î *****, cod VIN *****.

98. Studiind hotărârea recurată, Colegiul relevă că, din conținutul hotărârii contestate rezultă că instanța de fond nu a realizat o examinare efectivă și coroborată a probelor administrate în cauză, limitându-se, în esență, la expunerea unor circumstanțe de fapt și la formularea unor concluzii care nu sunt susținute printr-o analiză judiciară clară a materialului probator. Or, în speță, circumstanțele cauzei impuneau o examinare distinctă și riguroasă a mai multor aspecte esențiale: circumstanțele depistării produselor de tutungerie, modul și locul în care acestea au fost camuflate, persoana care a efectuat modificările constructive ale autocarului, raportul dintre acțiunile contestatarului Bogaciov *****și ale proprietarului mijlocului de transport SRL „Magdatrans Grup”, precum și condițiile în care autocarul poate fi supus confiscării în raport cu regimul juridic al proprietății unei persoane juridice care nu este persoana sancționată.

99. În acest context, Colegiul penal reține că, instanța de fond urma să stabilească, prin raportare la fiecare probă în parte și prin coroborarea acestora, dacă există o legătură juridică suficientă între contravenția imputată lui Bogaciov *****și mijlocul de transport aparținând SRL „Magdatrans Grup”, precum și dacă sunt întrunite condițiile legale pentru aplicarea confiscării acestuia sau, după caz, a contravalorii sale. Prin urmare, hotărârea contestată nu oferă un răspuns juridic clar cu privire la una dintre chestiunile esențiale ale cauzei, titularul dreptului de proprietate asupra autocarului și consecințele juridice ale acestui fapt asupra posibilității aplicării confiscării. Această omisiune este cu atât mai gravă cu cât SRL „Magdatrans Grup” a formulat o contestație proprie, iar soluția instanței

de fond referitoare la autocar produce efecte directe asupra patrimoniului acestei persoane juridice. În aceste condiții, instanța era obligată să examineze în mod efectiv poziția procesuală și argumentele societății, să stabilească dreptul acesteia asupra bunului și să se pronunțe motivat asupra tuturor chestiunilor care decurg din această împrejurare.

100. De asemenea, instanța de recurs remarcă, că prima instanță nu a oferit o apreciere suficientă probelor prezentate de părți și nu rezultă că fiecare probă relevantă a fost examinată atât individual, cât și în ansamblul lor. În particular, se impunea o apreciere explicită a proceselor-verbale de control, a actelor privind ridicarea produselor de tutungerie, a raportului de constatare tehnico-științific nr. 28/10-00069 din 10.03.2023, a raportului STRN nr. 4563 din 05.06.2023 privind valoarea produselor de tutungerie și a raportului privind valoarea de piață a autocarului. Instanța urma să explice ce valoare probantă acordă fiecăruia dintre aceste mijloace de probă, care dintre ele confirmă sau infirmă susținerile participanților la proces și, în cazul existenței unor contradicții, prin ce motive acestea sunt înlăturate. Or, în lipsa unei asemenea analize, concluzia instanței de fond privind temeinicia procesului-verbal și a deciziei de sancționare în partea referitoare la contravenția imputată lui Bogaciov *****apare ca fiind insuficient fundamentată.

101. În ceea ce privește confiscarea, instanța urma să verifice în mod distinct dacă bunurile supuse confiscării constituie bunuri a căror confiscare este permisă de lege, dacă acestea au fost efectiv utilizate la săvârșirea contravenției, dacă există o legătură directă între bun și fapta contravențională și dacă măsura este legală și proporțională în raport cu circumstanțele concrete ale cauzei. De asemenea, prezintă relevanță faptul că instanța de fond a soluționat contestația SRL „Magdatrans Grup” ca inadmisibilă, însă, concomitent, a adoptat o soluție care afectează nemijlocit patrimoniul acestei persoane juridice prin menținerea, în substanță, a consecințelor patrimoniale ale confiscării autocarului. Această contradicție trebuia clarificată printr-o analiză juridică distinctă, inclusiv sub aspectul dreptului societății de a contesta măsura confiscării unui bun care îi aparține.

102. În aceste condiții, instanța de recurs apreciază că deficiențele constatate nu pot fi remediate printr-o simplă modificare a dispozitivului hotărârii, întrucât pentru soluționarea corectă a cauzei este necesară examinarea nemijlocită și coroborată a probelor, stabilirea circumstanțelor de fapt relevante și aplicarea corespunzătoare a normelor de drept material și procedural. Mai mult, examinarea cauzei în recurs nu poate suplini în totalitate lipsa unei cercetări judiciare efective realizate de prima instanță, în condițiile în care participanții la proces au formulat argumente și obiecții distincte, iar hotărârea contestată nu conține o analiză suficientă a acestora.

103. Instanța de recurs subliniază că motivarea unei hotărâri judecătorești nu poate consta într-o simplă enumerare a probelor și a circumstanțelor cauzei. Judecătorul este obligat să indice care sunt faptele pe care le consideră stabilite, prin ce probe sunt acestea confirmate, care sunt argumentele părților examinate și pentru ce motive unele probe sau susțineri sunt acceptate, iar altele sunt înlăturate. Numai o asemenea motivare permite exercitarea efectivă a controlului judiciar în calea de atac.

104. Prin urmare, având în vedere caracterul incomplet al examinării cauzei, lipsa unei aprecieri corespunzătoare a probelor, neclaritatea și contradicțiile soluției referitoare la confiscarea autocarului și a contravalorii acestuia, precum și faptul că instanța de fond

nu a delimitat în mod corespunzător răspunderea contravențională a persoanei fizice de efectele patrimoniale asupra persoanei juridice proprietare a bunului, instanța de recurs ajunge la concluzia că hotărârea contestată urmează a fi casată, cu remiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

105. La rejudecarea cauzei, instanța urmează să examineze în mod nemijlocit și coroborat toate probele relevante, să se pronunțe asupra argumentelor tuturor participanților la proces, să stabilească circumstanțele de fapt care au importanță pentru soluționarea cauzei, să determine în mod clar regimul juridic al bunurilor supuse confiscării și titularul dreptului de proprietate asupra acestora și să verifice, prin prisma normelor legale aplicabile, existența tuturor condițiilor necesare pentru aplicarea confiscării produselor de tutungerie și, după caz, a autocarului ori a contravalorii acestuia.

106. În astfel de circumstanțe se prescrie temeiul de recurs consacrat la art. 466 lit. d) din Codul contravențional, şi anume hotărârile judecătorești contravenționale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, în următoarele temeiuri: *hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția* ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau dispozitivul hotărârii redactate nu corespunde dispozitivului pronunțat după deliberare. Nerespectarea de către o instanţă a dispozițiilor de drept intern implică în principiu o încălcare a art. 6 § 1 CEDO (*DMD Group, A.S. împotriva Slovaciei*, pct. 61).

107. Potrivit prevederilor art. 2 din Codul contravențional, *scopul legii contravenţionale constă în apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvîrşirii de noi contravenţii.*

108. Conform art. 20 a Constituției Republicii Moldova, *orice persoană are dreptul la satisfacție efectiva din partea instanțelor judecătorești atunci când drepturile, libertățile şi interesele acesteia au fost violate.*

109. Raportând materialele cauzei la prevederile legale enunțate mai sus se constată că, ultimele nu au fost respectate întocmai de către instanță ceea ce a dus la emiterea unei hotărâri nemotivate.

110. În acest context, instanța deși era obligată să examineze și să se expună asupra fiecărui motiv, argument, aspect de încălcare a prevederilor legale, invocate în acest sens în cererea înaintată, potrivit acestor prevederi legislatorul a prevăzut expres rolul activ pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă a circumstanțelor cauzei. Or, neexpunerea asupra unei cerințe, se egalează cu faptul că nu au fost auzite părțile. Conform practicii CEDO, în cauza *Fomin c. Moldovei, Cererea nr. 36755/06*, Curtea a statuat că: „Rolul unei Decizii motivate este să demonstreze părților că ele au fost auzite. Mai mult, o Decizie motivată oferă părților posibilitatea de a o contesta precum şi posibilitatea ca Decizia să fie revizuită de către o Instanță de Recurs”. Doar prin adoptarea unei decizii motivate, poate avea loc un control public al administrației Justiției (*c.f. Hirvisaari vs Finland, nr. 49684/99, parag. 30, 27.09.2001*).

111. CEDO, în speța *Luka contra României* a evidențiat că art. 6 implică faptul că deciziile instanțelor trebuie să precizeze în mod suficient motivele pe care se întemeiază,

astfel încât să arate că părţile au fost ascultate şi să garanteze posibilitatea unui control public al administrării justiției. Altfel spus, art. 6 îi atribuie „instanţei" obligația de a efectua o examinare efectivă a motivelor, argumentelor şi probelor părților, cu excepția cazului în care se apreciază relevanța acestora şi fără a fi înțeleasă ca implicând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (*Van de Hurk împotriva Ţărilor de Jos, citată anterior, p. 19-20, pct. 59 şi 61*). Curtea evidențiază că trebuie să se țină seama de relevanța şi incidența argumentului sau motivului cu privire la care instanța nu s-a pronunțat la încheierea cauzei (*Jahnke şi Lenoble împotriva Franţei (dec.), nr. 40490/98, CEDO 2001-IX; şi Dima împotriva României, 16 noiembrie 2006*).

112. Mai mult, motivarea hotărârilor este o garanție pentru părţi că, cererile lor au fost analizate cu atenție şi oferă posibilitatea exercitării controlului judiciar. Analiza pe care instanţa o face în legătură cu motivele de fapt şi de drept care i-au format convingerea, în sensul unei anumite soluții trebuie să fie clară şi simplă, precisă, concisă şi fermă, într-un cuvânt să aibă putere de convingere. La fel de exactă trebuie să fie motivarea şi în ce privește cererile pe care le-a respins. Nemotivarea hotărârii sau o motivare necorespunzătoare vor atrage casarea ei.

113. Lipsa unei motivări adecvate cerințelor legii într-o hotărâre judecătorească afectează grav respectarea garanțiilor procedurale a părților la un proces echitabil. În același timp se precizează că, obligația instanței de a-şi motiva hotărârea face parte din setul de garanții stabilite pentru existența unui proces echitabil. Or, potrivit jurisprudenței constante a CtEDO, expuse în cazurile aplicării art. 6 al Convenției, s-a conchis că o hotărâre motivată demonstrează că părțile au fost auzite în cadrul procesului penal (*Suominen c. Finlandei (2003) §37, Kuznetsov şi alţii c. Rusiei (2007) §85*).

114. Din cele expuse mai sus, instanța de recurs statuează că concluziile neclare, incomplete, incerte expuse de instanțele ierarhic inferioare fără a se arăta o apreciere a argumentelor invocate inclusiv de agentul constatator constituie o nemotivare a hotărârii, iar nemotivarea hotărârii, prin prisma practicii CEDO se echivalează cu neexaminarea fondului cauzei.

115. Din interpretarea art. 6 CEDO, pronunțarea de către instanțele judecătorești a unor hotărâri motivate constituie una dintre garanţiile dreptului fundamental la un proces echitabil şi acesta presupune obligațiunea instanței judecătorești de a se expune în hotărârile contestate asupra tuturor cerințelor acțiunii, precum şi argumentelor invocate de către părţi întru, respectiv, admiterea sau respingerea acestora.

116. Procedând în asemenea mod, instanța de fond n-a acordat deplină eficiență prevederilor legale astfel, la judecarea cauzei, se constată erori judiciare. Aceste erori judiciare se exprimă prin modul de cercetare şi apreciere a probelor prezentate de părţi, de gradul de percepție şi analiză a materialului cauzei raportat la conținutul normativ pe care se bazează cererea, astfel nemotivarea hotărârii, prin prisma practicii CEDO se echivalează cu neexaminarea fondului cauzei.

117. Elucidarea tuturor împrejurărilor menționate are o mare importanță la examinarea corectă a cauzei, ceea ce instanța care a examinat fondul nu a efectuat, prin ce au fost încălcate normele dreptului procedural şi dreptul la un proces echitabil, care neapărat servește drept temei pentru anularea încheierii atacate şi remiterea cauzei la o

nouă reexaminare, în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

118. Astfel, reieșind din faptul că erorile admise de către instanța de fond nu pot fi reparate de către instanța de recurs, Colegiul penal va remite cauza dată la o nouă reexaminare în instanța de fond. La o nouă examinare, instanța de fond urmează să țină cont de cele enunțate mai sus şi să emită o hotărâre legală, întemeiată şi motivată în strictă conformitate cu prevederile legislației în vigoare.

119. În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. c) din Codul contravențional, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,–

D E C I D E :

Admite recursul avocatului Popescu Dorin, în interesele lui Bogaciov *****, recursul SRL ”Magdtrans Grup” și recursul agentului constatator din cadrul Serviciului Vamal al RM, casează hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r-253/2024 din 09 ianuarie 2024şi remite cauza la o nouă rejudecare în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător: Băbălău Denis

Judecător Schibin Vladislav

Judecător Buzu Elisaveta