

S E N T I N Ț Ă

în numele Legii

03 aprilie 2023

mun. *****

Judecătoria ***** (sediul Buiucani)

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul,
grefier

Ialanji Arina
Roscolotenco Regina

cu participarea:

procurorului

Catan Irina

apărătorului

Ionaș Gheorghe

a examinat în ședință de judecată publică pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui,

MORARESCU Nicolae Vladimir, născut la 25 aprilie 1984, IDNP ***** , originar din ***** , domiciliat în or. ***** (în Republica Moldova - mun.***** , str. ***** 3, ap. 41-40), cetățean al Republicii Moldova, studii superioare, căsătorit, doi copii minori la întreținere, supus militar, neangajat în câmpul muncii, fără distincții, titluri speciale și grade de calificare, posedă limba de stat, nu a fost reținut sau arestat în prezenta cauză penală, anterior ne judecat, fără antecedente penale,

- în comiterea infracțiunii prevăzute de **art. 324 alin. (1)** Cod penal al Republicii Moldova, Prezenta cauză se află în proces de examinare din data de 23 februarie 2023, potrivit încheierii de numire a ședinței preliminare.

Procedura de citare a fost îndeplinită.

Procurorul Catan Irina, a pledat pentru condamnarea inculpatului Morarescu Nicolae și stabilirea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, iar în temeiul art. 90 alin. (1) Cod penal, de a suspenda condiționat pedeapsa pe un termen de probațiune de 1 an, cu amendă în mărime de 3 500 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 5 ani.

Apărătorul Ionaș Gheorghe, a reținut că inculpatul Morarescu Nicolae pentru prima dată a comis o faptă prejudiciabilă, este căsătorit, are doi copii minori, solicitând aplicarea unei pedepse non-privative de libertate, cu aplicarea amenzii minime, iar în temeiul art. 64 alin. (3) Cod penal, a dispune achitarea amenzii în rate timp de pînă la 5 ani.

Inculpatul Morarescu Nicolae, a susținut cele invocate de apărător, reținând că îi pare rău de cele comise, dacă ar fi persoana și-ar cere scuze, recunoaște totul și se obligă să achite amenda.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședință, instanța

a c o n s t a t a t :

Inculpatul **MORARESCU Nicolae**, activând în calitate de director adjunct pe probleme de gospodărie și prin cumul în funcție de intendent imobil al Căminului nr.2 din cadrul Centrului de Excelență în Informatică și Tehnologii Informaționale, avînd conform fișei postului atribuții și responsabilități de planificare și organizare a procesului de cazare a elevilor în cămin, conform bonului de cazare, prin exploatarea optimă a tuturor încăperilor de locuit din cămin, fiind în acest sens conform prevederilor art.123 alin.(2) Cod penal și art. 2 din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr.158-XVI din 04 iulie 2008, persoană publică și avînd în virtutea acestei funcții permanent drepturi și obligații în vederea exercitării atribuțiilor, în perioada de timp a lunii septembrie 2018, aflîndu-se în incinta Căminului de pe bd. ***** 3/2, mun. ***** , dîndu-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzînd urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestor urmări, acționînd în mod intenționat

Dosarul nr.1-23028416-12-1-23022023 (1-437/2023) MORARESCU Nicolae Vladimir

și cunoscând cu certitudine despre caracterul ilegal al faptelor sale, urmărind obținerea remunerației ilicite sub formă de mijloace bănești, ce nu i se cuvin, prin mijlocitorul *****, care era student al Colegiului de Excelență în Informatică și Tehnologii Informaționale și șef al grupei nr. SB – 1543 din cadrul Colegiului, a pretins și primit personal pentru sine de la studenții *****, *****, *****și *****, mijloace bănești în sumă de 400 euro, care conform cursului BNM de la acea perioadă constituia 7899,28 lei, pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale și anume pentru atribuirea unor odăi în căminul Colegiului cu comodități mai bune.

După care, Morarescu Nicolae, la data de 05 septembrie 2018 a contrasemnat ordinul cu nr.3-178 cu privire la acordarea spațiului locativ în căminele instituției și stabilirea taxei lunare pentru cazare pe anul de studii 2018-2019.

În ședința de judecată, inculpatul Morarescu Nicolae, fiind asistat de avocatul Ionaș Gheorghe, a declarat, personal, prin înscris autentic, că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, probele îi sunt cunoscute, conținutul acestora îi este clar și obiecții asupra lor nu are, solicitând ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, deoarece nu solicită administrarea de noi probe.

Instanța, audiind solicitarea inculpatului, susținută de apărător, ascultând opinia procurorului, care a pledat pentru examinarea cauzei în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, constatând că, din probele administrate rezultă că fapta inculpatului este stabilită și sunt suficiente date cu privire la persoana inculpatului pentru a permite stabilirea unei pedepse, prin încheierea judecătorească din 06 martie 2023, a admis cererea inculpatului Morarescu Nicolae, cu dispunerea judecării cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Inculpatul Morarescu Nicolae, fiind audiat sub jurământ, vina în comiterea infracțiunii reținute în sarcina sa a recunoscut-o integral și a declarat că în anul 2018 deținea funcția de intendent al căminului nr. 2 al Centrului de Excelență în Informatică și Tehnologii Informaționale, îi reveneau atribuțiile de repartizare a locurilor în cămin. În vara anului 2018 a primit suma de 400 euro pentru a caza 4 persoane în odăi cu condiții mai bune. Bani a primit de la ***** pentru a caza persoanele *****, *****, ***** și M*****. Ordinul de cazare a fost semnat de directorul *****, și contrasemnat de intendenții căminului ***** și el. La moment starea materială este precară deoarece nu este încadrat în câmpul muncii, lucrează doar soția. Se căiește de cele comise.

Pe lângă faptul că, inculpatul Morarescu Nicolae a recunoscut vina, vinovăția lui se confirmă prin probele administrate în faza de urmărire penală, recunoscute de către inculpat, și anume:

- *Proces-verbal de audiere a martorului *****din 22 februarie 2021*, care a declarat că, a făcut studiile în perioada anilor 2015-2019 în cadrul Centrului de Excelență în Informatică și Tehnologii Informaționale din mun. *****, grupa SB-1543.

Aproximativ la începutul lunii septembrie 2018, data nu și-o amintește exact, aflându-se în incinta căminului de pe bd. ***** 3/2, mun. *****, a transmis prin colegul său de grupă, *****, bani în sumă de 150 euro, ca el ulterior să le transmită intendentului Morărescu Nicolae, cu scopul de a fi cazată într-o odaie cu condiții mai bune. Aceasta presupunea faptul că trăiau câte 2-3 fete într-o odaie. Anterior a trăit tot în același cămin, însă erau câte 4-6 fete în odaie, ceea ce îi crea un disconfort. Astfel, dat fiind faptul că ***** era șeful grupei, șef de etaj al căminului unde locuia, se știa mai bine cu intendentul Morărescu Nicolae și de fire era mai dezghețat, s-a apropiat de el în vara anului 2018 și l-a întrebat, dacă poate să vorbească cu ultimul ca să fie cazată într-o odaie cu condiții mai bune. El i-a comunicat că trebuie să întrebe de intendent. Aproximativ peste o săptămână, ***** i-a comunicat că este posibil să fie cazată într-o odaie cu condiții mai bune, însă trebuie să achite bani în sumă de 150 euro. Ea a fost de

Dosarul nr.1-23028416-12-1-23022023 (1-437/2023) MORARESCU Nicolae Vladimir

acord și i-a transmis acești bani. Ca rezultat, în luna septembrie a anului 2018, a fost cazată în altă odaie, unde stătea cu alte două fete, care erau colegile sale de grupă: ***** și *****. A trecut ceva timp, nu își amintește ce perioadă era, dintr-o discuție cu colega sa, ***** , a aflat că cineva din alte fete a transmis bani în sumă de 100 euro, pentru a fi cazate într-o odaie mai bună, însă nu cunoaște cine a transmis și în ce circumstanțe. Nu cunoaște, dacă banii au fost transmiși direct intendentului sau tot prin intermediul lui *****.

Ulterior, auzind despre acest caz, a mers împreună cu ***** și ***** la intendentul Morărescu Nicolae în birou și l-a întrebat dacă într-adevăr a luat bani în sumă de 150 euro de la *****. La ce a răspuns că i-a comunicat lui ***** să transmită 100 euro, ci nu 150 euro. Ca rezultat, Morărescu Nicolae l-a sunat pe ***** de fața lor și i-a comunicat să se apropie în biroul său. Când a venit ***** , Morărescu Nicolae l-a întrebat câți bani a luat de la ele, iar ***** a răspuns că luat 150 euro. Ulterior, Morărescu Nicolae i-a comunicat ca să le întoarcă la fiecare câte 50 euro. Aproximativ peste câteva săptămîni, ***** le-a întors 50 euro la toate trei fete.

De obicei, intendentul întocmește fișă de repartizare în odaie pe fiecare student în parte, la care este anexat un bon de plată. Din păcate, nu a păstrat nici bonul de plată, nici fișa de repartizare. (f.d. 32-33, vol.I)

- *Proces-verbal de audiere a martorului ***** din 22 februarie 2021, care a declarat că, a făcut studiile în perioada anilor 2015-2019 în cadrul Centrului de Excelență în Informatică și Tehnologii Informaționale din mun. ***** , grupa SB-1543. La căminul colegiului amplasat pe bd. ***** 3/2, mun. ***** , a stat trei ani.*

Aproximativ în luna mai 2018, când se finisa semestrul, ***** , care a fost colegul său de grupă și șeful de grupă, le spunea despre faptul că, în caz dacă la anul viitor o să dorească să se cazeze într-o odaie mai bună, să se adreseze la el. În colegiu erau zvonuri că pentru anul IV nu se vor repartiza odăi în cămin, deoarece ele vor fi repartizate pentru colegii din anul I, II și III. Ulterior, în luna august 2018, a fost contactată de către ***** , care i-a comunicat că pentru studenții anului IV vor fi repartizate odăi, cu condiția ca să achite bani în sumă de 150 euro, pentru Morărescu Nicolae, care este intendentul căminului. Totodată, această sumă includea și cazarea într-o odaie cu condiții mai bune. Odaia cu condiții obișnuite presupunea faptul că o împărțea cu șase fete, plus la aceasta, erau multe insecte, iar o odaie mai bună presupunea faptul că erau cazate 2-3 fete, era mai curat și mai includea și balcon. Nu dorea să fie cazată într-o odaie obișnuită, astfel, a decis să-i transmită acești bani lui *****. Aproximativ în luna august 2018, nu își amintește exact data, aflându-se în orașul Leova, a mers la BC „Moldova-Agroindbank” SA, amplasată pe str. I***** , a făcut un transfer pe cardul bancar lui ***** , aproximativ 5500 lei, care includea acei 150 euro și 2400 lei pentru achitarea căminului pentru un an. Ulterior, a fost cazată într-o odaie cu încă două fete, care erau colegile sale: ***** și M*****.

Prin luna noiembrie-decembrie 2018, ei personal ***** i-a comunicat că ***** a luat cu 50 euro mai mult de la ele, iar aceasta i-a comunicat altă fată, care a achitat 100 euro pentru odaie. Nu cunoaște numele fetei de la care a aflat aceasta. Astfel, ea împreună cu ***** și ***** au mers în biroul lui Morărescu Nicolae și l-au întrebat, dacă într-adevăr a luat bani în sumă de 150 euro de la *****. La ce Morărescu Nicolae, a răspuns că i-a comunicat lui ***** să transmită 100 euro, ci nu 150 euro. Morărescu Nicolae l-a sunat pe ***** de fața lor și i-a comunicat să se apropie în biroul său. Când a venit ***** , Morărescu Nicolae l-a întrebat câți bani a luat de la ele, iar ***** a răspuns că a luat 150 euro și că Morărescu Nicolae singur a spus să ia cât dorește. Ulterior, Morărescu Nicolae i-a comunicat ca să le întoarcă la fiecare câte 50 euro. Aproximativ o săptămîină, dacă nu se greșește, ***** le-a întors 50 euro la toate trei fete.

Dosarul nr.1-23028416-12-1-23022023 (1-437/2023) MORARESCU Nicolae Vladimir

Nu-și amintește, dacă Morărescu Nicolae întocmea fișă de repartizare în odaie pentru fiecare student. De obicei, achita de două ori pe an chiria odăii, în contabilitatea colegiului, la care le elibera un bon de plată. Din păcate, nu a păstrat bonurile. (f.d. 36-37, vol.I)

- *Proces-verbal de audiere a martorului ***** din 23 februarie 2021*, care a declarat că, a făcut studiile în perioada anilor 2015-2019 în cadrul Centrului de Excelență în Informatică și Tehnologii Informaționale din mun. *****, grupa SB-1543.

În anul IV a fost cazată într-o odaie cu șase fete, în cadrul căminului de pe bd. ***** 3/2, mun. *****. Dat fiind faptul că în perioada dată avea probleme de sănătate, i-a fost prescris un tratament și avea nevoie de liniște. Astfel, știind că șeful grupei, *****, care era și șeful căminului, era în relații mai strânse cu intendentul căminului, Morărescu Nicolae, s-a adresat către primul cu întrebarea, dacă este posibil să fie cazată într-o odaie cu condiții mai bune. La ce ***** i-a răspuns că este posibil, însă trebuie să concretizeze de la intendent. În aceeași zi, ***** i-a comunicat că trebuie să transmită 150 euro intendentului, dacă dorește să fie cazată într-o odaie cu condiții mai favorabile.

Peste aproximativ patru zile, aflându-se în incinta căminului, i-a transmis direct lui ***** bani în sumă de 150 euro, care ulterior au fost transmiși lui Morărescu Nicolae. Tot în aceeași zi, ***** i-a comunicat că poate să se cazeze în altă odaie. O odaie cu condiții mai bune presupunea faptul că erau cazate pînă la trei fete, nu erau restricții pentru folosirea unui frigider personal și se primea să folosească încălzitor.

A fost cazată într-o odaie cu încă două fete: o colegă din anul II, căreia nu-i ține minte numele, iar a doua colegă – din anul IV, *****(***) *****. Fetele cu care stătea în odaie i-au comunicat că ele personal au fost la intendent și i-au transmis 100 euro. Acest fapt a indignat-o mult, de aceea i-a comunicat celorlalte colege: M*****, ***** și Anastasiei *****.

Ulterior, a discutat împreună cu colegele sale, cu o colegă de-a lor cu numele Spătaru *****, care i-a comunicat că a concretizat la Morărescu Nicolae referitor la cîți bani i-au fost transmiși de către *****. Astfel, s-a constatat că ei au achitat mai mulți bani decît alții. Ele au mers la Morărescu Nicolae în birou și au discutat despre acest fapt. El l-a chemat pe ***** și l-a întrebat cît costă o odaie cu condiții mai bune, iar el, nu-și amintește ce i-a răspuns. Morărescu Nicolae i-a dat termen pentru a le întoarce banii și anume, cîte 50 euro. Banii au fost returnați aproximativ peste vreo cinci zile.

Referitor la ceea, dacă Morărescu Nicolae întocmea careva fișe de repartizare, nu-și amintește. Referitor la faptul, dacă se colectau careva bani la colegiu, martorul a comunicat că aceasta se făcea centralizat, se colectau bani de la toată grupa, care ulterior erau transmiși de către ***** către profesori, înainte de examen sau uneori după, pentru ca să le permită să copie. La momentul actual nu poate să-și amintească concret care era suma și la care profesori se transmiteau, deoarece a trecut mult timp de atunci. Nu-și amintește nici care obiecte au fost predate și de către care profesori. (f.d. 41-43, vol.I)

- *Proces-verbal de audiere a martorului ***** din 23 februarie 2021*, care a declarat că, a făcut studiile în perioada anilor 2015-2019 în cadrul Centrului de Excelență în Informatică și Tehnologii Informaționale din mun. *****, grupa SB-1543. În anul II și III a stat la cămin, care este amplasat pe bd. ***** 3/2, mun. *****. Astfel, potrivit spuselor lui *****, pentru studenții din anul IV erau preconizate puține odăi, care aveau și condiții rele. ***** era șeful grupei în care învăța, totodată, era și șef pe etajul căminului, de aceea se adresau la el referitor la întrebările legate de cămin sau de colegiu.

Aproximativ în vara anului 2018, nu-și amintește exact, cînd s-a adresat la ***** cu întrebarea, dacă era posibil să fie cazate, cu *****, într-o odaie cu condiții mai bune.

Nu avea posibilitate să plece la gazdă și știa că nu prea sunt odăi pentru studenții din anul IV, de aceea dorea să facă tot posibilul să facă rost de o odaie în cămin. El i-a răspuns că

este posibil, dar trebuie să concretizeze de la intendentul, Morărescu Nicolae. Ulterior, a contactat-o și i-a comunicat că, dacă dorește să închirieze odaie cu condiții mai bune, trebuie să transmită 150 euro pentru intendent. Ea a fost de acord, de aceea i-a transmis 150 euro în aceeași zi, prin intermediul unui microbus. Nu i-a transmis personal, deoarece se afla în localitatea *****, iar ***** se afla, la acel moment, în *****.

După o perioadă, ***** i-a comunicat că o sa stea într-o odaie trei persoane, ci nu două: ea, ***** și M*****. O odaie cu condiții obișnuite presupunea faptul că erau cazate aproximativ 6 fete, iar o odaie cu condiții mai bune presupunea faptul că erau cazate în mediu 2-4 fete, spațiul era mai curat, mai îngrijit.

Aproximativ în luna noiembrie-decembrie 2018, colega sa de grupă, *****, i-a comunicat că a transmis personal lui Morărescu Nicolae bani în sumă de 100 euro, pentru așa tip de odaie în care era cazată. La început nu credea în cele spuse. Tot în ziua aceea, a mers cu ***** la Morărescu Nicolae în birou și l-a întrebat, dacă într-adevăr ***** a luat 150 euro, dar de fapt trebuia să ia 100 euro, la care Morărescu Nicolae a comunicat că așa sumă nu era real de transmis, deoarece prețul nu putea să corespundă cu condițiile odăii. După aceasta, le-a comunicat ca să vină toate fetele la el în birou și să discute. Tot în aceeași zi s-au prezentat la el în birou cu M*****, *****, *****. Morărescu Nicolae l-a chemat și pe ***** în birou și l-a întrebat câți bani a luat de la ele și câți bani, de fapt, trebuia să ia. ***** a recunoscut că a luat cu 50 euro mai mult. Astfel, Morărescu Nicolae i-a pus un termen ca să le întoarcă câte 50 euro înapoi, iar el, ca urmare, peste aproximativ o săptămână, le-a întors banii înapoi.

Referitor la ceea, dacă Morărescu Nicolae întocmea careva fișe de repartizare, nu-și amintește. De obicei, pentru cămin achita în contabilitatea căminului.

Ce se referă la colectarea banilor pentru examene, de obicei, se apropia ***** și le spunea tuturor să transmită câte 50-100 lei de fiecare, pentru ca să le permită să copie, ca profesorii să nu fie prea severi, să mai iasă uneori din auditoriu. De obicei, toate întrebările de genul dat profesorii le soluționau cu șefii de grupă, în cazul dat, *****, care era șeful grupei SB-1543.

Referitor la abonament, din spusele colegilor, aceasta presupunea transmiterea unei sume de bani din timp (nu cunoaște care), care ulterior era transmisă profesorului. În așa fel, studentul nu era întrebat la ore, iar când se scria evaluare, profesorul nu era sever cu studentul dat. (f.d. 47-49)

- *Proces-verbal de cercetare din 11 iunie 2020*, privind cercetarea fișelor de examinare a ***** din grupa SB-1543c din cadrul Centrul de Excelență în Informatică și Tehnologii Informaționale, amplasat în mun. *****, str. Sarmizegetusa nr. 48, ridicate prin proces-verbal din 29 mai 2020.

Examinarea se efectuează cu scopul stabilirii și anexării în copii la materialele procesului penal, a fișelor de examinare a ***** din grupa SB-1543c din cadrul Centrul de Excelență în Informatică și Tehnologii Informaționale, amplasat în mun. *****, str. Sarmizegetusa nr. 48.

Astfel, fișele de examinare conțin, în partea de sus, denumirea instituției și anume: Centrul de Excelență în Informatică și Tehnologii Informaționale, numărul de ordine a fișei de examinare, denumirea disciplinei, numărul grupei, anul, specialitatea și numele, prenumele examinatorului. Totodată, acestea conțin tabele, formate din cinci coloane, cu următoarele denumiri:

1. numărul de ordine;
2. numărul biletului de examinare;
3. numele, prenumele, patronimicul studentului;
4. notele luate la examen, care include coloana cu denumirea „Scris” și „Generală”;
5. semnătura examinatorului(asistentului).

Dosarul nr.1-23028416-12-1-23022023 (1-437/2023) MORARESCU Nicolae Vladimir

Tabelul conține 27 rînduri, în care sunt incluse numele, prenumele și patronimicul *****, care fac parte din grupa SB-1543c. La compartimentul „Scris” sunt incluse notele luate la examenul scris, iar la compartimentul „Generală” nu este inclus nimic. Fiecare notă pusă este confirmată prin semnătura olografă a evaluatorului din compartimentul „Semnătura examinatorului(asistentului)”.

Astfel, au fost efectuate copii și anexate la prezentul proces-verbal următoarele documente:

1. Fișa de examinare nr. 3329 la disciplina „Corespondența și arhivistica”, a grupei nr. SB-1543c, anul IV, specialitatea „Secretariat-Birotică Gim.Ro”, examinator *****, data desfășurării 10 aprilie 2019, timpul desfășurării evaluării fiind de la ora 13:10 pînă la 15:10, evaluarea a avut loc în scris, pe 1 filă;

2. Fișa de examinare nr. 3326 la disciplina „Managementul resurselor umane”, a grupei nr. SB-1543c, anul IV, specialitatea „Secretariat-Birotică Gim.Ro”, examinator *****, data desfășurării 15 aprilie 2019, timpul desfășurării evaluării fiind de la ora 13:10 pînă la 15:10, evaluarea a avut loc în scris, pe 1 filă;

3. Fișa de examinare nr. 3325 la disciplina „Managementul proiectelor”, a grupei nr. SB-1543c, anul IV, specialitatea „Secretariat-Birotică Gim.Ro”, examinator *****, data desfășurării 17 aprilie 2019, timpul desfășurării evaluării fiind de la ora 13:10 pînă la 15:10, evaluarea a avut loc în scris, pe 1 filă;

4. Fișa de examinare nr. 3323 la disciplina „Limba străină de afaceri II”, a grupei nr. SB-1543c, anul IV, specialitatea „Secretariat-Birotică Gim.Ro”, examinator *****, data desfășurării 05 aprilie 2019, timpul desfășurării evaluării fiind de la ora 13:10 pînă la 15:10, evaluarea a avut loc în scris, pe 1 filă;

5. Fișa de examinare nr. 3328 la disciplina „Asistență managerială și secretariat II”, a grupei nr. SB-1543c, anul IV, specialitatea „Secretariat-Birotică Gim.Ro”, examinator *****, data desfășurării 03 aprilie 2019, timpul desfășurării evaluării fiind de la ora 13:10 pînă la 15:10, evaluarea a avut loc în scris, pe 1 filă;

6. Fișa de examinare nr. 3327 la disciplina „Administrația publică II”, a grupei nr. SB-1543c, anul IV, specialitatea „Secretariat-Birotică Gim.Ro”, examinator *****, data desfășurării 01 aprilie 2019, timpul desfășurării evaluării fiind de la ora 13:10 pînă la 15:10, evaluarea a avut loc în scris, pe 1 filă;

7. Fișa de examinare nr. 3172 la disciplina „Limba străină de afaceri I”, a grupei nr. SB-1543c, anul IV, specialitatea „Secretariat-Birotică Gim.Ro”, examinator *****, data desfășurării 18 ianuarie 2019, timpul desfășurării evaluării fiind de la ora 13:00 pînă la 16:00, evaluarea a avut loc în scris, pe 1 filă;

8. Fișa de examinare nr. 3163 la disciplina „Administrația publică I”, a grupei nr. SB-1543c, anul IV, specialitatea „Secretariat-Birotică Gim.Ro”, examinator *****, data desfășurării 17 decembrie 2018, timpul desfășurării evaluării fiind de la ora 08:00 pînă la 11:00, evaluarea a avut loc în scris, pe 1 filă;

9. Fișa de examinare nr. 3170 la disciplina „Statistica”, a grupei nr. SB-1543c, anul IV, specialitatea „Secretariat-Birotică Gim.Ro”, examinator *****, data desfășurării este marcată cu corector, din urme se înțelege că a fost indicat 17 ianuarie 2019, timpul desfășurării evaluării fiind de la ora 08:00 pînă la 11:10, evaluarea a avut loc în scris, pe 1 filă;

10. Fișa de examinare nr. 3166 la disciplina „Etica și deontologia profesională”, a grupei nr. SB-1543c, anul IV, specialitatea „Secretariat-Birotică Gim.Ro”, examinator *****, data desfășurării 24 decembrie 2018, timpul desfășurării evaluării fiind de la ora 08:00 pînă la 11:00, evaluarea a avut loc în scris, pe 1 filă;

Dosarul nr.1-23028416-12-1-23022023 (1-437/2023) MORARESCU Nicolae Vladimir

11. Fișa de examinare nr. 3165 la disciplina „Dreptul financiar și fiscal”, a grupei nr. SB-1543c, anul IV, specialitatea „Secretariat-Birotică Gim.Ro”, examinator *****, data desfășurării 21 decembrie 2018, timpul desfășurării evaluării fiind de la ora 08:00 pînă la 11:00, evaluarea a avut loc în scris, pe 1 filă;

12. Fișa de examinare nr. 3164 la disciplina „Asistență managerială și secretariat I”, a grupei nr. SB-1543c, anul IV, specialitatea „Secretariat-Birotică Gim.Ro”, examinator *****, data desfășurării 19 decembrie 2018, timpul desfășurării evaluării fiind de la ora 08:00 pînă la 11:00, evaluarea a avut loc în scris, pe 1 filă.

Astfel, în urma examinării actelor respective s-a constatat că, acestea confirmă rezultatele măsurilor speciale de investigație și declarațiile martorilor audiați. (f.d.53, 54-67, vol.I)

- *Proces-verbal de examinare din 06 februarie 2023*, privind examinarea actelor parvenite de la Centrul de Excelență în Informatică și Tehnologii Informaționale.

Astfel, în cadrul examinării actelor parvenite de la Centrul de Excelență în Informatică și Tehnologii Informaționale, ce a avut loc la 18 februarie 2021 prin interpelarea nr.47.

S-a stabilit: Ordinul nr.3-178 din 05 septembrie 2018 „Cu privire la acordarea spațiului locativ în cămine și stabilirea taxei lunare pentru cazare pe anul de studii 2018-2019. În cadrul examinării prezentului ordin s-a stabilit un tabel cu rubricile: numărul de ordine, numele/prenumele, grupa, numărul de odaie, taxa lunară.

Sub numărul de ordine 182 este tipărit numele „*****Ion, SB-1543, 45, 248 lei”.

Sub numărul de ordine 199 este tipărit numele „***** Serghei, SB-1543,76, 248 lei”

Sub numărul de ordine 303 este tipărit numele „***** Boris, SB-1543, 74, 248 lei”.

Sub numărul de ordine 199 este tipărit numele „*****r, SB-1543, 85, 248 lei”.

Este de menționat că Ordinul nr.3-178 din 05 septembrie 2018 „Cu privire la acordarea spațiului locativ în căminele și stabilirea taxei lunare pentru cazare pe anul de studii 2018-2019, la fine este contrasemnat manual de către director-V.Z*****; Ex. I.*****; N.Morarescu. (f.d. 81-82, vol.I)

- *Proces-verbal de examinare din 01 februarie 2023*, privind examinarea actelor ridicate de la Judecătoria *****, sediul Buiucani, amplasat în mun. *****, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, nr. 200 la 31 ianuarie 2023.

Astfel, de la Judecătoria *****, sediul Buiucani, amplasat în mun. *****, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, nr. 200, în baza procesului-verbal de ridicare din 31 ianuarie 2023, s-a ridicat în copie autenticată:

1) Cererea inculpatului ***** din 28 ianuarie 2022 pe 1 filă adresată către Judecătoria ***** Sediul Buiucani, Judecător Ion Moroza.

Fiind examinate această cerere s-a constatat că, este scrisă pe o filă de format A4, în partea de sus în dreapta sunt indicate următoarele date: „Judecătoria *****, Sediul Buiucani, Judecător Ion Moroza, de la *****, dom. mun.*****, str.***** nr.*****tel: ***** ”; În centrul filei este scris „Cerere”, mai jos sunt indicate următoarele date: „Prin prezenta, solicit de a fi examinată cauza penală de învinuirea mea în comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 (1) CP, în procedura prevăzută de art.364¹ CPP. Recunosc probele administrate la faza de urmărire penală integral, nu am careva obiecții. Vina o recunosc și mă căiesc sincer de cele comise”. În partea de jos, în stânga este indicat numele, prenumele cet.„*****”, în drept cu numele este semnătura făcută manual, sub numele cetățeanului ***** este indicat numele prenumele apărătorului „Apărător Victoria Donica” iar în drept cu numele este făcută semnătura manual. Mai jos este indicată data „28.01.2022”.

2) Se examinează declarațiile lui ***** depuse în cadrul ședinței de judecată la judecătoria ***** (sediul Buiucani) din 28 ianuarie 2022.

Dosarul nr.1-23028416-12-1-23022023 (1-437/2023) MORARESCU Nicolae Vladimir

În cadrul examinării s-a stabilit că ***** Gheorghe, născut la data de *****, naționalitatea moldovean, originar din mun.***** str.***** *****, domiciliat mun.***** str.***** *****, buletin de identitate – *****, în conformitate cu prevederile art.108 CPP RM a depus jurământul: „JUR CĂ VOI SPUNE ADEVĂRUL ȘI CĂ NU VOI ASCUNDE NIMIC DIN CEEA CE ȘTIU”. *****, în cadrul ședinței de judecată, fiind prevenit despre răspunderea penală ce o poartă conform art. 312, 313 CP, s-a semnat pentru preîntâmpinarea dată și a recunoscut vina imputată, povestind instanței circumstanțele cazului.

3) Se examinează procesul verbal al ședinței de judecată în cauza penală preliminară din 24 decembrie 2021.

În cadrul examinării procesului verbal al ședinței de judecată care a fost deschisă la ora 09:05 în cauza penală preliminară din 24 decembrie 2021 s-a stabilit că în ședință au participat și s-au prezentat judecător Ion Moroza, Grefier Marcela Sajin, Procurorul Aliona Nesterov, Inculpatul *****, Avocat Victoria Donică.

Instanța dispune „A numi examinarea cauzei pentru data de 28.01.2022 ora 11.05, a admite cererea inculpatului ***** Gheorghe privind examinarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, a-l audia pe inculpat potrivit regulilor de audiere a martorului a trece la dezbaterile judiciare compuse din: discursul procurorului apărătorului și inculpatului”.

Ulterior Președintele ședinței de judecată anunță începerea cercetării judecătorești și dispune de a studia materialele cauzei în corelație cu argumentele invocate de către participanți și se anunță întreruperea în examinarea cauzei, și se fixează pronunțarea sentinței pentru data de 28 februarie 2022, ora 14.00. Sentința a fost pronunțată la 28 februarie 2022.

4) Se examinează sentința în numele legii din data 28 februarie 2022, emisă de către judecătorul Ion Moroza.

În cadrul examinării sentința în numele legii nr.1-21177124-12-1-01122021 din data 28 februarie 2022, emisă de către judecătorul Ion Moroza, s-a stabilit că la data pronunțării sentinței ***** a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii art.326 pe toate capetele de acuzare și conform prevederilor art.84 alin.(1) din Codul penal, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate, se stabilește pedeapsa definitivă lui ***** Gheorghe, sub formă de amendă în mărime de 1800 unități convenționale ceia ce constituie 90 000 (nouăzeci mii) lei.

Este de menționat că *****, a recunoscut și a fost condamnat definitiv de către instanța de judecată pe acțiunile că în vara anului 2018, aflându-se în incinta căminului studentesc amplasat pe bd. ***** 3/2, mun. *****, susținând că are influență asupra mai mulți profesori din cadrul instituției nominalizate, a pretins și a primit de la *****, M*****, ***** și ***** (*****) *****, mijloace bănești în sumă de 150 euro de la fiecare, care ulterior i-a transmis intendentului căminului Morărescu Nicolae, pentru ca ultimul să le ofere o odaie cu condiții mai bune. Ca rezultat *****, a transmis intendentului căminului Morărescu Nicolae câte 100 euro de fiecare persoană, lăsându-și lui diferența de 200 euro.(f.d. 86, 111-113, vol.I)

- *Proces-verbal de audiere a martorului ***** din 03 februarie 2023*, care a declarat că, la 28 februarie 2022, în privința lui a fost adoptată setința de condamnare de către judecătorul Ion Moroza. În baza Sentinței în numele Legii nr.1-21177124-12-1-01122021 din 28 februarie 2022, a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii art.326 pe toate capetele de acuzare și conform prevederilor art.84 alin.(1) din Codul penal, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate, s-a stabilit pedeapsa definitivă sub formă de amendă.

Referitor la întrebările acordate, dorește să comunice că, și-a făcut studiile din anul 2015 pînă în 2019, în cadrul Centrului de Excelență în Informatică și Tehnologii Informaționale,

studiind la specialitate de secretariat și birotică. Încă din anul I, a fost ales de către colegi, șef grupă.

Fiind student în cadrul colegiului, semestrial la diferite obiecte avea de susținut examene și lucrări de laborator, precum și notele ordinare pe care le acumula.

Fiind șef de grupă, colegii din anii superiori, se apropiau de el și îi comunicau familia la profesor și câți bani să transmită de fiecare elev în parte, pentru tezele de an, note curente, lucrări de laborator și examene semestriale.

Deci, suma de student care o transmitea varia de la profesor la profesor, aproximativ de la 100 lei până la 600 lei. De obicei taxa pentru o notă ordinară era de 100 lei, pentru teza de semestru - 50 lei/per persoană, lucrarea de laborator - între 100 și 150 lei, examenul semestrial-100 lei. Totodată, comunică că, sumele enumerate reprezentau minimul, deoarece în cazul în care cineva dorea să obțină o notă mai mare trebuia să transmită o sumă mai mare.

În anul 2018-2019 de studii, se întâmpla că, transmitea din partea grupei banii, iar din motiv că suma era prea mică, profesorii întorceau banii și comunicau că nu a fost suficient.

De asemenea, pentru susținerea fiecărui examen și ca profesorul să ofere posibilitatea de a copia *****, se strângea centralizat suma de 100 lei. Se întâmpla uneori ca suma menționată să nu fie transmisă de toți studenții grupei. Menționează că, practica de a strânge bani dinainte de examen, se aplica absolut la toți profesorii, cu excepția lui *****, C*****.

Despre existența abonamentului, comunică că, era necesar să achiți o anumită sumă, aproximativ de la 300 lei până la 50 euro, de obiect. Abonamentul însemna să frecventezi lecțiile și erai privilegiat la note. Personal, fiind la abonament la *****, în schimbul a 500 lei, doar se prezenta la lecții, iar în cadrul lucrărilor de control, nu scria nimic și avea nota 8.

Spre exemplu, șefa de catedră, servicii administrative, *****, pretindea în dependență de elev, pentru un abonament suma de la 500 lei în sus. Înainte de examene lui *****, toți studenții strângeau câte 100 lei, pentru ca să le ofere posibilitatea de a copia și să susțină cu brio examenele. Iar după examene, se întâmpla ca fiecare student să mai transmită alte sume de bani, pentru îmbunătățirea reușitei semestriale.

La profesoara *****, care preda obiectul asistență managerială, abonamentul începea de la suma de 400 lei. La fel, aceasta pretindea bani de la toți studenții înainte de examen precum și pentru note curente/lucrări de laborator. De asemenea, pentru susținerea practicii, la fel se achită suma de la 100 lei în sus.

Referitor la profesorul *****, preda statistica și la fel era aceeași taxă, de 100 lei de notă curentă, iar înainte de examen se strângea câte 100 lei, de student pentru ca să nu creeze impedimente la susținerea acestuia.

Referitor la Nicolae Morărescu, care deține funcția de director adjunct pe logistică și intendent pe cămin, poate comunica că, i-a transmis de mai multe ori diferite sume de bani pentru ca ***** să le fie acordat spațiu locativ în cămin, în odăi ce aveau condiții mai bune de locuit.

Referitor la profesorul ce predă mai multe discipline, *****, comunică că, în primul și al doilea semestru a avut disciplinele: - managementul proiectelor și managementul resurselor umane. Înainte de examenele lui *****, toți studenții, strângeau câte 100 lei, pentru ca să le ofere posibilitatea de a copia și să susțină cu brio examenele. Iar după examene, se întâmpla ca fiecare student să mai transmită alte sume de bani, pentru îmbunătățirea reușitei semestriale.

Referitor la profesoara *****, care îi este și dirigintă, comunică că, preda limba franceză și franceza în afaceri, iar la susținerea examenelor erau similare ca și la ceilalți profesori, însă îi transmiteau doar suma de 50 lei per student. De asemenea comunică că, la *****, abonamentul costa aproximativ 100 - 400 lei.

Dosarul nr.1-23028416-12-1-23022023 (1-437/2023) MORARESCU Nicolae Vladimir

Locul unde colegii lui îi transmiteau banii, care urma să-i transmită profesorilor, varia de fiecare dată. De obicei, banii îi transmiteau în căminul studentesc amplasat în mun. *****, str. ***** 3/2 sau în odaia în care locuiește, având nr. 8. Uneori, îi transmiteau banii chiar în cadrul Colegiului, sau afară, în zona adiacentă a acestuia.

Ulterior, după ce recepționa banii, îi transmitea în continuare profesorilor. De obicei, întocmea liste cu studenții care i-au transmis banii și împreună cu lista, transmitea și banii. De fiecare dată transmitea banii profesorilor în Colegiu, la catedră, în sălile de curs sau chiar pe hol. Cel mai des transmitea banii pe hol, deoarece la catedră erau mai mulți profesori. Banii îi amplasa într-o hîrtie pe care era indicată, grupa, suma, nota și lista ***** care i-au transmis.

La 30 noiembrie 2018, a fost apelat de către C*****, care i-a comunicat că o colegă are o problemă cu o anumită profesoară și au stabilit să se vadă. Prin urmare, s-au întâlnit și i-a transmis aproximativ 300 lei (nu-și aduce aminte suma exactă, și nici nu-și aduce aminte din partea cărei colege) probabil pentru profesoara *****, care predă chimia.

La 27 noiembrie 2018, a apelat-o pe C***** și a întrebat dacă profesoara *****, care predă statistica, ia bani pentru ca studenții să acumuleze note. Aceasta i-a comunicat că pentru nota semestrială ia aproximativ 500-600 lei, iar pentru o notă curentă suma de 100 lei.

La 04 decembrie 2018, a discutat cu mama, S*****. În cadrul discuției, i-a povestit despre cazul că el a luat de la fiecare dintre colegele lui, *****, *****, *****și *****, câte 150 euro. Apoi, din cei 600 Euro, i-a transmis 400 euro, lui Morărescu Nicolae, care deține funcția de director adjunct al Colegiului, fiind responsabil pe logistică și care este intendent al căminului nr. 2, pentru ca acesta să le ofere o odaie în camin cu condiții și comodități mai bune. Din banii primiți și anume din 150 euro el și-a lăsat 50 de euro de la fiecare dintre colege, însă el ulterior a întors fiecărei cei 50 euro. Ulterior, Morărescu Nicolae, a întocmit un act de repartizare și le-a oferit odăi mai bune de locuit.

Pentru concretizare în vara anului 2018, data exactă nu o ține minte de el s-a apropiat *****, *****, *****și *****, care l-au rugat să vorbească cu Morărescu Nicolae, care deține funcția de director adjunct al Colegiului, fiind responsabil pe logistică și care este intendent al căminului nr. 2, pentru a le repartiza într-o odaie mai bună. Tot în acea perioadă el s-a adresat la Morărescu Nicolae, și l-a rugat ca el să repartizeze fetele în odăi de două persoane mai bune, la care Morărescu Nicolae, care deține funcția de director adjunct al Colegiului, fiind responsabil pe logistică și care este intendent al căminului nr. 2, i-a spus că în virtutea funcției sale poate face acest lucru dar trebuie fetele să-i dea câte 100 de euro de persoană.

La începutul lunii septembrie 2018, aflându-se în incinta căminului de pe bd. ***** 3/2, mun. *****, a primit de la *****, *****, *****și *****, câte 150 euro de la fiecare suma totală de 600 euro, după care tot în acea perioadă septembrie 2018, în incinta căminului de pe bd. ***** 3/2, mun. *****, unde locuia Morărescu Nicolae, a mers la el și i-a transmis banii în sumă de 400 euro, pe care el ia cerut. După ce Morărescu Nicolae, a primit banii el a repartizat fetele în două odăi a câte două persoane cu condiții bune.

Aproximativ în luna noiembrie 2018, *****, *****, *****și *****, au mers la Morărescu Nicolae, care le-a spus că pentru repartizarea lor în cămin și anume în două odăi a câte două persoane cu condiții bune, el a pretins și a primit de la el 400 euro, din acest considerent în luna decembrie 2018, el a restituit banii fetelor câte 50 euro la fiecare.

La 04 decembrie 2018, iarăși a discutat cu mama, S*****. În cadrul discuției, i-a comunicat mamei că directorul Colegiului, pentru 1000 lei strânși de la fiecare student, le va permite la examenul de stat să copieze. Această informație i-a comunicat-o *****, că trebuie să strângă câte 1000 lei și să-i transmită directorului Colegiului. Însă, ulterior, *****, i-a comunicat direct că cei 1000 lei, trebuie strânși și transmiși ei, dar nu directorului. În luna decembrie 2019, a fost invitat la catedră de ***** și au discutat referitor la ce sumă trebuie de

Dosarul nr.1-23028416-12-1-23022023 (1-437/2023) MORARESCU Nicolae Vladimir

strâns pentru examenele de stat din partea la fiecare student. Ea i-a spus că încă nu știe exact ce sumă trebuie, însă aproximativ 1000-1500 lei din partea la fiecare student. A mai spus că trebuie să se consulte cu kolegele de la catedră.

De asemenea, în cadrul discuției cu mama sa au discutat și despre directorul Colegiului, însă a comunicat că nu a fost niciodată la director să-i transmită bani pentru examene sau să discute referitor la careva note sau favoruri.

La 05 decembrie 2018, a discutat cu R*****a referitor la faptul că el a discutat cu ***** și ea i-a spus că R*****a trebuie să se apropie, pentru ca să se înțeleagă ce sumă trebuie să-i transmită și ce notă vrea să obțină. Din câte își aduce aminte, Roman Iulia i-a transmis bani în rate, pe care el le-a transmis lui ***** , ca aceasta să promoveze semestrul, la disciplina administrația publică. Prima rată a fost de 200 lei sau 400, iar acum R*****a mai este datoare și acum cu 200 lei. ***** uneori promovează studentul doar cu 400 lei, însă în condiții excepționale, de obicei, suma este mai mare.

La 28 februarie 2019, a discutat cu ***** , care a rugat-o să vorbească cu profesoara ***** , care predă asistență managerială și etica profesională, pentru ca această să-i pună o notă pozitivă la disciplina asistență managerială, și el urma să anunțe profesoara că ***** , îi va transmite bani. ***** , în cadrul discuției, i-a comunicat că-i va da profesoarei ***** bani, pentru ca să fie la abonament. Menționează că abonamentul la ***** costă de la 400 lei în sus.

La 20 decembrie 2018, a fost apelat de ***** , care l-a rugat să transmit bani la examen din partea ei. Nu-și poate aminti la ce disciplină a avut examenul și la ce profesor.

La 18 aprilie 2019, a fost apelat de R*****a, care a rugat să-i transmită banii, care îi avea ea ca datorie doamnei ***** , pentru achitarea ratei despre care mai sus a comunicat.

La 05 aprilie 2019, a fost apelat de ***** , care l-a întrebat cât se strânge pentru examen la disciplina franceza în afaceri, predată de ***** . Pentru acel examen a strâns câte 50 lei de fiecare student, pentru ca profesoara să-i ofere posibilitatea de a copia.

La 10 aprilie 2019, a fost apelat de ***** , care l-a întrebat cât se strânge pentru examen, nu-și aduce aminte despre ce examen au discutat. El i-a comunicat că urma să strângă câte o sută, iar o notă costă 150 lei.

La 17 aprilie 2019, a fost apelat de ***** și au discutat referitor la datoria studentei R*****a, care avea de întors datoria.

La 14 decembrie 2018, a fost apelat de ***** și au discutat referitor la faptul că aceasta mai are nevoie de o notă la statistică, care este predată de către ***** . De asemenea, i-a amintit că i-a transmis anterior suma de 100 lei, care el i-a transmis-o doamnei ***** .

La 12 martie 2019, a fost apelat de ***** și l-a rugat să transmită banii pentru ***** , care predă disciplina managementul proiectelor, pentru ca colega să fie la abonament. Menționează că banii i-am transmis lui ***** , suma de aproximativ 300 lei, la catedră. La fel, i-a transmis 400 lei pentru ***** la disciplina franceza în afaceri. Banii nu au fost acceptați de ***** , iar el a întors banii înapoi lui ***** . De asemenea, i-a comunicat că lui ***** care predă arhivistica și corespondența, i-a transmis suma de 300 lei, pentru obținerea notei semestriale.

Pentru concretizare în perioada lunilor decembrie 2018 și aprilie-mai 2019, el a primit de la R*****a, mijloace bănești în sumă totală de 800 lei, care ulterior i-a transmis profesoarei ***** de "Administrația Publică" pentru ca ultima să o promoveze la semestru.

În luna decembrie 2018, aflându-se pe teritoriul Colegiului de Excelență în Informatică și Tehnologii Informaționale precum și în căminul studențesc amplasat în mun. ***** , str. ***** 3/2, în odaia nr. 8, a primit de la ***** mijloace bănești în sumă de 100 lei, care ulterior i-a transmis cet. ***** profesoare din cadrul Colegiului la disciplina statistică, pentru lucru individual.

În luna februarie 2019, a primit de la ***** mijloace bănești în sumă de 100 lei, care ulterior i-a transmis ***** , care este profesoară la disciplina asistență mănăgerială din cadrul Colegiului de Excelență în Informatică și Tehnologii Informaționale, pentru ai permite lui ***** și tot în acea perioadă, fiind în căminul studentesc amplasat în mun. ***** , str. ***** 3/2, în odaia nr. 8, a primit de la ***** mijloace bănești în sumă de 100 lei, care ulterior i-a transmis ***** , pentru „abonament” ceea ce ar însemna ca studentului să-i fie asigurat pe tot parcursul semestrului cu note curente, susținerea era lucrul individual și promovarea examenului.

În perioada semestrelor 2018-2019, aflându-se în căminul studentesc amplasat în mun. ***** , str. ***** 3/2, în odaia nr. 8, a primit de la ***** mijloace bănești în sumă de 500 lei, care ulterior i-a transmis ***** , care este profesoară la disciplina administrația publică din cadrul Colegiului de Excelență în Informatică și Tehnologii Informaționale, pentru a promova semestrul cu o notă mai bună și pentru a fi facilitată la examen.

În vara anului 2018, aflându-se în incinta căminului studentesc amplasat pe bd. ***** 3/2, mun. ***** , a primit de la ***** , M***** , ***** și ***** (*****) ***** , mijloace bănești în sumă de 150 euro de la fiecare, care ulterior i-a transmis intendentului căminului Morărescu Nicolae, pentru ca ultimul să le ofere o odaie cu condiții mai bune. Ca rezultat a transmis intendentului căminului Morărescu Nicolae câte 100 euro de fiecare persoană în total 400 de euro.

În perioadă anilor de studii 2018-2019, a primit personal mijloace financiare de la colegii de grupă, pentru susținerea examenelor sume ce variază între 1000 lei și 100 euro, pentru profesorii ***** și ***** . (f.d. 115-121, vol.I)

- *Proces-verbal de audiere a martorului ***** ***** din 06 februarie 2023*, care a declarat că, este mama lui ***** și își exprimă acordul de a face declarații pe prezenta cauză penală. Feciorul său, în perioada anului 2015 până în 2019, și-a făcut studiile în cadrul Centrului de Excelență în Informatică și Tehnologii Informaționale, studiind la specialitate de secretariat și birotică. Încă din anul I, a fost ales de către colegi, șef de grupă.

La 04 decembrie 2018, a discutat cu fiul său, N***** la telefon. În cadrul discuției, i-a povestit că de el s-au apropiat ***** , ***** , *****și ***** , care l-au rugat să vorbească cu Morărescu Nicolae, care deține funcția de director adjunct al Colegiului, fiind responsabil pe logistică și care este intendent al căminului nr. 2, pentru a le repartiza într-o odaie mai bună. Tot în acea perioadă fiul său, N***** , s-a adresat la Morărescu Nicolae, și l-a rugat ca să repartizeze fetele în odăi de două persoane mai bune, la care Morărescu Nicolae, i-a spus că în virtutea funcției sale poate face acest lucru dar trebuie fetele să-i dea câte 100 de euro de persoană. După ce fiul său, N***** a luat de la fiecare dintre colegele sale, ***** , ***** , *****și ***** , câte 150 euro în sumă totală de 600 euro. Din cei 600 Euro, i-a transmis 400 euro, lui Morărescu Nicolae, care deține funcția de director adjunct al Colegiului, fiind responsabil pe logistică și care este intendent al căminului nr. 2, pentru ca acesta să le ofere o odaie în camin cu condiții și comodități mai bune. Din banii primiți și anume din 150 euro, fiul și-a lăsat 50 de euro de la fiecare dintre colege, însă în luna noiembrie 2018, ***** , ***** , *****și ***** , au mers la Morărescu Nicolae, care le-a spus că pentru repartizarea lor în cămin și anume în două odăi a câte două persoane cu condiții bune, el a pretins și a primit de la fiul său, N***** 400 euro, din acest considerent în luna decembrie 2018, el a restituit banii fetelor câte 50 euro la fiecare.

Tot în acea discuție telefonică din 04 decembrie 2018, fiul său, i-a comunicat că directorul Colegiului, pentru 1000 lei strânși de la fiecare student, le va permite ***** la examenul de stat să copie. Această informație i-a comunicat-o ***** , că trebuie să strângă câte 1000 lei și să-i transmită directorului Colegiului. Însă, ulterior, ***** , i-a comunicat direct fiul său, N***** , că cei 1000 lei, trebuie strânși și transmiși ei, dar nu directorului. La începutul

lunii decembrie 2019, a fost invitat la catedră de ***** și au discutat referitor la ce sumă trebuie de strâns pentru examenele de stat din partea la fiecare student. *****, i-a spus că încă nu știe exact ce sumă trebuie, însă aproximativ 1000-1500 lei din partea la fiecare student. A mai spus că trebuie să se consulte cu colegile de la catedră. De asemenea, în cadrul discuției fiul ei, N***** i-a comunicat că nu a fost niciodată la director să-i transmită bani pentru examene sau să discute referitor la careva note sau favoruri. (f.d. 122-124, vol.I)

- *Proces-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor din 22 mai 2019*, acțiunea procesuală efectuată în vederea stabilirii comunicărilor telefonice purtate cu ***** de la postul de telefonie mobilă cu numărul *****. Măsura specială de investigație a fost autorizată și prelungită în temeiul ordonanțelor procurorului în Procuratura Anticorupție din 22 noiembrie 2018, 21 decembrie 2018, 18 ianuarie 2019, 20 februarie 2019, 21 martie 2019 și 18 aprilie 2019, precum și în temeiul încheierilor judecătorului de instrucție al Judecătorei ***** (sediul Buiucani) nr. 13-1088/18 din 22 noiembrie 2018, nr. 13-1377/2018 din 21 decembrie 2018 și al Judecătorei ***** (sediul Ciocana) nr. 12-60/2019 din 21 ianuarie 2019, nr. 13-2196/2019 din 20 februarie 2019, nr. 13-3664/2019 din 21 martie 2019 și nr. 13-4689/2019 din 18 aprilie 2019 privind autorizarea și respectiv prelungirea interceptării și înregistrării comunicărilor telefonice, cu participarea specialistului Direcției Generale Asigurare Operativă a Centrului Național Anticorupție.

În cadrul efectuării măsurii speciale de investigație, au fost fixate materiale audio, ce confirmă faptul că studenții i-au transmis lui ***** bani, pentru ca el, ulterior, să le transmită profesorilor după cum urmează:

- comunicărilor din cadrul interceptărilor telefonice înregistrate dintre ***** și ***** *****, utilizator al numărului de telefon *****, care a avut loc la 04 decembrie 2018, ora 13:31:10-13:34:20, (CD nr. 5734/18, mapa c7-1769-18 (4), tel. ***** și *****. *****-Vocea 1; ***** ***** - Vocea 2;

- comunicărilor din cadrul interceptărilor telefonice înregistrate dintre ***** și ***** *****, utilizator al numărului de telefon *****, care a avut loc la 04 decembrie 2018, ora 17:42:31-17:59:35, (CD nr. 5846/18, mapa c7-1769-18 (5), tel. ***** și *****. ***** - Vocea 1; ***** ***** - Vocea 2;

Astfel, discuțiile purtate dintre ***** și ***** *****, confirmă integral vinovăția lui Morărescu Nicolae și confirmă declarațiile martorilor *****, *****, *****și *****, că ultimile prin intermediul lui *****, au transmis mijloace bănești ce nu i se cuvin în sumă de 400 euro.

Totodată, este de menționat că în cadrul audierii a lui ***** și ***** *****, în calitate de martor, ultimii au recunoscut și au confirmat discuțiile telefonice înregistrate în cadrul măsurii speciale de investigație dând explicații la aceste convorbiri. (f.d. 1-36, vol.II)

În atare condiții, probele expuse din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu - din punct de vedere al coroborării, conform propriei convingeri, formate în rezultatul examinării sub toate aspectele, în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, instanța de judecată constată vina inculpatului Morărescu Nicolae, deplin dovedită și încadrează acțiunile lui în baza art. **324 alin. (1)** Cod Penal, după semnele: *coruperea pasivă, adică pretinderea și primirea, personal, de către o persoană publică de bunuri ce nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale.*

În acest sens instanța reține că, prin fapta inculpatului a avut loc atentarea la *obiectul juridic principal*, care formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care presupune respectarea de către persoanele publice a obligației de a pretinde remunerația în strictă conformitate cu Legea.

Obiectul material reprezintă remunerația ilicită în sumă de 400 euro primiți prin mijlocitorul Smântână Nicolai de la studenții *****, *****, *****și *****, care nu i se cuvin.

Latura obiectivă a infracțiunii în cauză se exprimă în fapta de extorcare a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu se cuvin persoanei publice. Specificul extorcării rezidă în amenințarea intereselor victimei, când aceasta este pusă în situația să dea curs solicitării și să transmită remunerația pretinsă, elemente stabilite în acțiunile inculpatului în prezenta speță.

Latura subiectivă a infracțiunii în cauză se exprimă prin intenția directă, fiind urmărită obținerea avantajelor nepatrimoniale sau un interes material.

În speță, instanța de judecată apreciază că inculpatul Morarescu Nicolae își dădea seama de caracterul prejudiciabil al faptei sale, a prevăzut posibilitatea survenirii consecințelor acesteia și a admis posibilitatea producerii lor. În asemenea circumstanțe, instanța de judecată apreciază că inculpatul Morarescu Nicolae a comis infracțiunea imputată cu intenție directă.

Morarescu Nicolae este persoană fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 16 ani, în acest fel fiind *subiect* al infracțiunii prevăzute de art. 324 alin.(1) Cod penal și acesta trebuie să întrunească calitatea specială de persoană publică, or potrivit sarcinilor stabilite în fișa postului, acesta era responsabil de acțiuni organizatorico-economice din cadrul instituției, avînd dreptul în special de dispunere și administrare a patrimoniului instituției. În prezenta speță instanța consideră că Morarescu Nicolae a exercitat funcții administrative întocmind și semnînd fișa de repartizare a camerelor cu comodități mai bune lui *****, *****, *****și *****, funcție ce a fost producătoare de efecte juridice pentru ultimele.

Conform prevederilor art. 7 Cod penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea penală.

Conform art. 61 Cod Penal al Republicii Moldova, pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrșit infracțiuni, cauzînd anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni atît din partea condamnaților, cît și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată ține cont de prevederile art.7, 75 Cod Penal al R. Moldova anume, *gradul prejudiciabil al infracțiunilor săvârșite*, că infracțiunea comisă de inculpatul Morarescu Nicolae face parte din categoria celor grave, pentru care legea penală prevede pedeapsa cu închisoare de la 3 la 7 ani cu amendă în mărime de la 4000 la 6000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 5 la 10 ani, *de fapta comisă*, că aceasta atentează asupra relațiilor sociale referitoare la buna desfășurare a activității de serviciu care presupune îndeplinirea cu cinste de către funcționarii publici și de către alte persoane cu funcții de răspundere, *de persoana celui vinovat*, că inculpatul Morarescu Nicolae, a recunoscut vina și a cerut examinarea cauzei în procedura simplificată de judecare a cauzei în baza probelor administrate la faza urmăririi penale, anterior nu a fost supus răspunderii penale, *de influența pedepsei aplicate asupra corectării vinovatului*, și anume că acesta poate fi reeducat fără izolarea reală de societate și de libertate.

Circumstanțe atenuante sau agravante potrivit art. art. 76, 77 Cod Penal, *nu au fost reținute*.

La aplicarea pedepsei inculpatului instanța de judecată aplică prevederile art. 364¹ alin.(8) Cod de Procedură Penală care stipulează, că inculpatul care a recunoscut săvîrșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate

În faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.

Reieșind din circumstanțele cazului, că infracțiunea comisă de Morarescu Nicolae face parte din categoria celor grave, anterior nu a fost supus răspunderii penale, că în ședința de judecată inculpatul a recunoscut vina, și ținând cont de scopul pedepsei penale în restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, reieșind din faptul că pedeapsa pentru infracțiunea comisă este stabilită doar sub formă de *închisoare cu amendă*, precum și având în vedere opinia acuzatorului de stat, inculpatului și apărătorului acestuia, instanța consideră necesar de a stabili pedeapsa sub formă de închisoare ținând cont de limitele de pedepse stabilite de art. 324 alin. (1) Cod Penal, cu suspendarea condiționată a executării acesteia, nefiind posibilă aplicarea unei pedepse mai blânde, or pedeapsa se consideră echitabilă când aceasta impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

Instanța de judecată reține că art. 324 alin. (1) Cod Penal, *se pedepsește cu închisoare de la 3 la 7 ani cu amendă în mărime de la 4000 la 6000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 5 la 10 ani.*

Astfel, având în vedere circumstanțele cauzei stabilite mai sus, conducându-se de principiile generale de aplicare a pedepsei consfințite în prevederile art. 61 alin. (2) Cod penal, reieșind din caracterul infracțiunii comise de inculpat, care potrivit prevederilor art. 16 alin. (4) Cod penal este una gravă, de impactul relațiilor sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, de noile limite minime și maxime ale pedepsei prevăzute de art. 324 alin. (1) Cod penal, instanța de judecată consideră că în privința inculpatului Morarescu Nicolae, pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (1) Cod Penal, este echitabilă aplicarea unei pedepse cu închisoarea în limitele: **minimă 2 ani** închisoare (3 ani – 1/3 din 3) și **maximă 5 ani și 8 luni** închisoare (7 ani – 1/3 din 7 ani) și cu amendă în limitele: **minimă 3 000 unități convenționale** (150 000 lei – ¼ din 4000 u.c.) și **maximă 4 500 unități convenționale** (225 000 lei – ¼ din 6 000 u.c.), determinate potrivit art. 364¹ alin. (8) din Cod de procedură penală al RM. În acest sens, reieșind din pericolul social al infracțiunii comise de inculpat, instanța de judecată îi stabilește inculpatului, pentru infracțiunea prevăzută de 324 alin. (1) Cod penal, pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis și amenda în mărime de 3 000 unități convenționale.

Reieșind din circumstanțele cauzei, având în vedere personalitatea inculpatului, pericolul social al infracțiunii comise, instanța apreciază că corectarea și reeducarea inculpatului Morarescu Nicolae este posibilă doar prin aplicarea pedepsei sub formă de închisoare cu suspendarea condiționată a executării pedepsei și cu stabilirea unei perioade de probațiune, prin care și va fi atins scopul pedepsei de restabilire a echității sociale, de corectare a acestuia, precum și de prevenire a săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea inculpatului cât și a altor persoane.

Raționamentul de aplicare a prevederilor art.90 Cod Penal își are originea în persoana și comportamentul inculpatului pînă la săvârșirea infracțiunii, atitudinea și modul de manifestare a infractorului în fazele de urmărire penală și de judecare a cauzei față de infracțiune, cum vinovatul își apreciază fapta social periculoasă încă de la momentul descoperirii ei cum ar fi:

conduita bună a infractorului; stăruința depusă pentru a înlătura rezultatul infracțiunii sau pentru a repara paguba pricinuită, comportarea sinceră în cursul procesului. Astfel, coraportând condițiile date în prezenta speță, instanța ajunge la concluzia certă că corectarea inculpatului este posibilă fără izolarea lui de societate.

Instanța de judecată reține că executarea pedepsei cu închisoarea stabilită inculpatului ar semnifica implicarea acestuia în mediul carceral pe o perioadă îndelungată, iar încadrarea inculpatului în mediul carceral, ar prezenta riscul dăunării integrității morale a acestuia (sub aspectul acordării șanse de dezvoltare/creștere personală și la stabilirea și dezvoltarea relațiilor cu semenii și lumea exterioară) până la încălcarea articolului 8 din CEDO, ori anturajul respectiv ar fi în măsură să-i priveze în orice posibilitate de resocializare, ulterior eliberării.

În același context instanța de judecată reține că aplicarea în privința inculpatului Morarescu Nicolae a unei pedepse mai aspre din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii date nefiind rațională, așa cum în ședința de judecată s-a constatat că Morarescu Nicolae, nu prezintă pericol social, și corectarea lui este posibilă fără a fi izolat de societate.

Din motivele enunțate, instanța de judecată, potrivit prevederilor art. art. 89 alin. (2) lit. a) și 90 alin. (1) CP consideră necesar de a dispune, suspendarea executării pedepsei cu închisoarea, stabilite în prezenta sentință, pe o perioadă de probațiune de 1 (un) an, cu liberarea ulterioară de pedeapsă a inculpatului Morarescu Nicolae, cu condiția că acesta în perioadă de probațiune se va abține de la comiterea oricărei infracțiuni sau contravenții intenționate, și nu-și va schimba domiciliul și/sau reședința fără consimțământul organului competent și astfel va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat, apreciind o astfel de pedeapsă ca una echitabilă, iar stabilirea perioadei de probațiune va asigura, în opinia instanței, un comportament adecvat din partea inculpatului.

Totodată, reieșind de norma prevăzută de art. 324 alin. (1) Cod penal, instanța îi va aplica față de Morarescu Nicolae și pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 3000 unități convenționale, ceea ce constituie 150 000 lei, ca fiind una obligatorie.

Art. 64 alin. (3) Cod penal, stabilește că mărimea amenzii pentru persoanele fizice se stabilește în limitele la 500 la 3000 unități convenționale, iar pentru infracțiunile săvârșite din interes material – pînă la 20000 unități convenționale, luîndu-se ca bază mărimea unității convenționale la momentul săvîrșirii infracțiunii. Mărimea amenzii se stabilește în funcție de gravitatea infracțiunii săvîrșite și de situația materială a celui vinovat și a familiei sale. *Luînd în considerare circumstanțele cauzei, instanța de judecată poate dispune achitarea amenzii în rate timp de pînă la 5 ani.*

În ședința de judecată apărătorul Ionaș Gheorghe a solicitat eşalonarea amenzii stabilite, or inculpatul Morarescu Nicolae are la întreținere doi copii minori, nefiind angajat în câmpul muncii și va fi în imposibilitate de a achita amenda într-o tranșă unică.

Instanța de judecată, avînd în vedere circumstanțele cauzei, situația familială și financiară a lui Morarescu Nicolae, consideră posibilă achitarea amenzii aplicate prin prezenta sentință în rate egale, timp de 3 ani, cu stabilirea unei rate unice de 50 000 lei anual.

Instanța remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvîrșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. De altfel, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blîndă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea

săvârșirii de noi infracțiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

În această ordine de considerente, pornind de la ideea că pedeapsa penală trebuie să asigure restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane, instanța găsește rezonabil și oportun ca inculpatul să nu fie izolat de societate, respectiv instanța consideră inoportun stabilirea unei pedepse privative de libertate, ori în atare condiții, instanța reține că numirea pedepsei mai aspre contravine principiului prevăzut în art. 4 Cod penal – umanismul legii penale, aplicarea unei pedepse inechitabile poate avea drept consecință și violarea drepturilor omului protejate de Convenția Europeană pentru Drepturile Omului. (*Engel și alții versus Olanda din 08.06.1976.*)

În acest context, instanța consideră că pedeapsa numită inculpatului corespunde în principiu cu „scopul de a-l pedepsi”.

Instanța atestă că dispoziția componentei de infracțiune prevăzute de art. 324 alin.(1) Cod Penal, incriminată inculpatului prevede și pedeapsa complementară, privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 5 la 10 ani, care se va stabili inculpatului dat fiind faptul că aceasta este obligatorie.

În cadrul ședinței de judecată, acuzatorul de stat prin prisma art. 106 Cod penal, a solicitat confiscarea de la inculpatul Morarescu Nicolae în proprietatea statului, contravaloarea la data executării sentinței a sumei de 400 euro, ca fiind rezultată din săvârșirea infracțiunii.

Conform art.106 Cod penal, confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2), precum celor rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri.

În jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului s-a statuat că simpla faptă de încălcare a legislației nu este destulă pentru aplicarea măsurii de confiscare. Este necesar de stabilit dacă măsura de confiscare corespunde gravității situației create (*cauza Ismaylov vs F. Rusă, 06.11.2008*). Confiscarea nu este o metodă de recompensare a prejudiciului statului, dar ca o măsură de siguranță și de pedepsire a inculpatului pentru comiterea infracțiunii incriminate (*cauza Bendenoun vs Franța, 24.02.1994*), la care instanțele trebuie să țină seama că acesta să nu fie vădit disproporțională față de natura și gravitatea faptei, raportat cu bunul supus confiscării.

Prin urmare aplicând triplu test de proporționalitate dintre presupusa ingerință și solicitarea confiscării de la inculpatul Morarescu Nicolae a mijloacelor bănești în sumă de 400 euro, rezultate în urma comiterii infracțiunii, prin prisma art. 1 Protocolul 1 a CEDO, instanța reține drept proporțională ingerința, ultima fiind prevăzută de lege și necesară într-o societate democratică. La caz, instanța de judecată a conchis că sunt întrunite toate condițiile pentru dispunerea confiscării sumei bănești în mărime de 400 euro, din contul inculpatului.

Conform prevederilor art.art.389-395 Cod de Procedură Penală al Republicii Moldova, instanța de judecată, -

H o t ă r ă ș t e:

MORARESCU Nicolae se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. **324 alin.(1)** Cod Penal al Republicii Moldova, cu aplicarea prevederilor art. 364¹ alin. (8) CPP, stabilindu-i pedeapsă cu închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu aplicarea amenzii în mărime de 3 000 (trei mii) unități convenționale, echivalent a 150 000 (una sută cincizeci mii) lei și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 5 (cinci) ani.

Dosarul nr.1-23028416-12-1-23022023 (1-437/2023) MORARESCU Nicolae Vladimir

În conformitate cu art. art. 89 alin. (2) lit. a) și 90 alin. (1) Cod Penal al Republicii Moldova, pedeapsa stabilită inculpatului **MORARESCU Nicolae** se suspendă condiționat pe un termen de probațiune de 1 (un) an și nu va fi executată dacă condamnatul în perioada de probațiune nu va comite noi infracțiuni și prin purtare exemplară va confirma încrederea acordată.

În perioada de probațiune condamnatul **MORARESCU Nicolae** se obligă să nu își schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent, să se prezinte regulat la organul de executare a sentinței, la data și ora stabilită de acesta.

În temeiul art. 64 alin. (3) Cod penal al Republicii Moldova, se dispune achitarea de către **MORARESCU Nicolae** a amenzii aplicate prin prezenta sentință în rate egale, timp de 3 (trei) ani, cu stabilirea unei rate unice de 50 000 lei anual, cu achitarea integrală a sumei amenzii în mărime de 150 000 lei pînă la data de 03 aprilie 2026.

Măsura de reprimare în privința lui **MORARESCU Nicolae** nu a fost stabilită.

Termenul pedepsei complimentare – privarea de dreptul de a ocupa funcții publice, de calculat din momentul executării pedepsei principale.

Mijloacele materiale de probă, a le păstra la materialele cauzei penale.

Se admite solicitarea acuzatorului de stat privitor la confiscarea de la inculpatul **MORARESCU Nicolae** în proprietatea statului, contravaloarea la data executării sentinței a sumei de 400 (patru sute) euro, ca fiind rezultată din săvârșirea infracțiunii.

Sentința este cu drept de atac în ordine de apel în Curtea de Apel ***** în termen de 15 zile, prin intermediul judecătoriei *****, sediul Buiucani.

Președintele ședinței
judecător

Ialanji Arina

Copia corespunde originalului

Hotărîrea a devenit definitivă (executorie) la „_____”
Judecător

Ialanji

Arina