Dosarul nr.4-269/25
Număr atribuit prin PIGD 4-25173435-21-4-12122025

H O T Ă R Â R E
În numele legii

29 ianuarie 2026 or. Cimișlia

Judecătoria Cimișlia
Instanţa compusă din
Preşedinte de şedinţă, judecător Sofia Ghidirim
grefier Ana-Daniela Ghindaru, Anastasia Oboroceanu
cu participarea
avocatului Terzi Larisa, reprezentantul făptuitorului *****

în prezenţa contravenientului***** victima *****, în lipsa agentului constatator Durlescu Gheorghe din cadrul Inspectoratului de Poliţie Cimișlia procedura de citare legală respectată

examinând în şedinţă publică cauza contravenţională intentată în privinţa lui ***** a.n.*****, domiciliat r-l ***** *****, IDNP *****, învinuit de comiterea contravenţiei prevăzute de art.78[1] Cod contravenţional,-

a c o n s t a t a t:

1. La data de 12 decembrie 2025, Judecătoria Cimișlia a înregistrat cauza contravenţională pornită în privinţa cet.***** a.n.*****, domiciliat în r-nul *****, *****, IDNP *****, în baza procesului-verbal cu privire la contravenţie întocmit conform art. 395 Cod contravenţional.
2. În şedinţa de judecată, contravenientul ***** a recunoscut existenţa conflictului, exprimându-şi regretul pentru cele întâmplate, însă a negat că ar fi agresat intenţionat partea vătămată. Acesta a declarat că, la data de 08 decembrie 2025, a adus aproximativ 4 scaldometri de lemne, pe care le-a lăsat temporar pe cărarea de acces din cauza orei târzii, fără intenţia de a le depozita definitiv în acel loc.
   Ulterior, între el şi membrii familiei fiului său a izbucnit un conflict verbal. Contravenientul susţine că se afla în încăperea în care doarme şi face focul şi că, în contextul tensiunii create, a luat în mână un obiect aflat pe masă, fără a putea preciza cu certitudine dacă era cuţit sau furculiţă, pe care ulterior l-a aruncat jos. Acesta afirmă că nu a pus intenţionat mâna pe un cuţit şi nu îşi aminteşte exact succesiunea acţiunilor, motivând că nu mâncase toată ziua şi se afla într-o stare fizică şi emoţională precară.
   Contravenientul a negat categoric că ar fi provocat tăietura de la mâna fiului său, arătând că nu a existat intenţia de a-l răni şi că situaţia a rezultat dintr-un conflict reciproc, menţionând că „ambii sunt vinovaţi”.

3. Partea vătămată, *****, a declarat că locuieşte împreună cu tatăl său în aceeaşi gospodărie şi că între ei au existat anterior conflicte. Potrivit acestuia, în seara zilei de 08 decembrie 2025, a avut loc un conflict generat de depozitarea lemnelor aduse de tatăl său. În timpul conflictului, partea vătămată susţine că tatăl său l-ar fi ameninţat cu un cuţit, iar ulterior ar fi fost înţepat la mână, prezentând urme de sânge. Acesta a menţionat că nu formulează cereri concrete, lăsând la aprecierea instanţei stabilirea măsurilor ce se impun.
4. Apărătorul contravenientului, Larisa Terzi, a susţinut că fapta imputată nu întruneşte elementele constitutive ale contravenţiei, conflictul fiind unul reciproc, generat de neînţelegeri gospodăreşti. S-a arătat că declaraţiile martorilor sunt contradictorii, iar unele dintre acestea nu confirmă în mod direct faptul că leziunea ar fi fost cauzată printr-o acţiune intenţionată a contravenientului. În consecinţă, s-a solicitat constatarea lipsei faptei contravenţionale şi anularea procesului-verbal.
5. Martora ***** a declarat că, în timpul conflictului, l-a văzut pe socrul său ţinând un cuţit în mână, însă în opinia sa acesta a dorit mai degrabă să îi sperie pe cei prezenţi, nu să îi rănească. Martora a arătat că soţul său a intervenit, apucând mâna contravenientului, moment în care acesta s-ar fi putut răni accidental.
6. Martora Crăciun Olga, fiica contravenientului, a declarat că la sosirea sa conflictul era deja în desfăşurare. Aceasta a auzit insulte adresate de tatăl său fratelui său şi a observat prezenţa unui cuţit, fără a putea preciza cu certitudine dacă acesta se afla în mâna tatălui sau pe masă. Martora a afirmat că a văzut momentul în care fratele său a fost rănit, însă nu poate spune dacă acţiunea a fost intenţionată sau accidentală.
7. Din procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI 06 405781 din 11 decembrie 2025 rezultă că agentul constatator a reţinut că, la data de 08 decembrie 2025, în timpul unui conflict familial, ***** i-ar fi provocat lui ***** o leziune la degetul IV al mâinii stângi cu un cuţit, faptă încadrată juridic în art. 78[1] Cod contravenţional.
8. Audiind participanţii la proces şi examinând materialele cauzei, prin prisma normelor de drept material şi procesual aplicabile, instanţa conchide că procesul contravenţional urmează a fi încetat, pentru următoarele motive.
9. Potrivit art. 462 Cod contravenţional, instanţa, la examinarea cauzei, adoptă fie o soluţie de încetare a procesului contravenţional, fie o soluţie privind vinovăţia persoanei şi, după caz, aplicarea sancţiunii.
10. Din ansamblul probelor rezultă că între contravenientul ***** şi partea vătămată ***** a existat un conflict familial, generat de aspecte gospodăreşti (transportarea şi depozitarea lemnelor), conflict cu caracter reciproc.
11. Totodată, instanţa constată că nu este stabilit în mod neechivoc faptul că ***** ar fi exercitat asupra părţii vătămate o acţiune de violenţă fizică în modalitatea reţinută în procesul-verbal. Declaraţiile contravenientului, ale părţii vătămate şi ale martorilor sunt contradictorii sub aspecte esenţiale: poziţia obiectului tăietor (în

mână ori pe masă), dinamica incidentului, mecanismul producerii leziunii, precum şi existenţa ori inexistenţa unei acţiuni active de înţepare.

12. Instanţa reţine că martorii nu au perceput unitar şi nemijlocit momentul producerii leziunii, iar declaraţiile acestora conţin divergenţe relevante inclusiv cu privire la circumstanţele concrete şi la intenţia contravenientului, unii martori arătând expres că nu pot aprecia dacă fapta a fost intenţionată sau accidentală.
13. În acelaşi timp, din declaraţiile martorei ***** rezultă o versiune alternativă plauzibilă, potrivit căreia leziunea s-ar fi putut produce accidental în momentul intervenţiei părţii vătămate asupra mâinii contravenientului pentru a-l determina să lase obiectul tăietor. Această ipoteză nu a fost infirmată prin probe obiective şi concludente. Chiar presupunând că obiectul tăietor s-a aflat în mâna contravenientului, din probe nu rezultă cu certitudine executarea unei mişcări active de lovire/înţepare, fiind posibil ca leziunea să fi survenit în contextul intervenţiei fizice descrise.
14. Potrivit art.8 alin.(2), art.10 şi art.14 alin.(1) Cod contravenţional, răspunderea contravenţională poate fi angajată doar dacă fapta este săvârşită cu vinovăţie (intenţie sau imprudenţă). Conform art. 425 alin.(1), (3) şi (5) Cod contravenţional, vinovăţia şi celelalte elemente ale contravenţiei trebuie dovedite prin probe pertinente, concludente şi utile, administrate legal, iar sarcina probării revine organului constatator.
15. În speţă, agentul constatator nu a stabilit în mod cert mecanismul producerii leziunii, iar procesul-verbal a fost întocmit preponderent pe baza declaraţiilor contradictorii ale părţii vătămate şi ale martorilor, în lipsa unor probe obiective apte să confirme fără dubiu rezonabil că leziunea a fost consecinţa unei acţiuni culpabile a contravenientului. De asemenea, materialele cauzei nu permit reţinerea vinovăţiei nici sub forma intenţiei, nici sub forma imprudenţei, nefiind demonstrat un comportament neglijent previzibil periculos în raport cu integritatea altor persoane.
16. În aceste condiţii, persistă dubii serioase şi rezonabile cu privire la existenţa acţiunii tipice imputate, la mecanismul producerii leziunii şi la forma vinovăţiei, dubii care, potrivit principiului in dubio pro reo şi art. 375 alin.(3) Cod contravenţional, profită contravenientului. În materie contravenţională, atunci când fapta imputată implică violenţă fizică, stabilirea vinovăţiei impune un standard de probă ridicat, respectiv dovedirea dincolo de orice dubiu rezonabil.
17. Prin urmare, instanţa concluzionează că nu sunt întrunite elementele constitutive ale contravenţiei prevăzute de art. 78[1] Cod contravenţional. În temeiul art. 461 raportat la art. 441 alin.(1) lit. a) Cod contravenţional, procesul contravenţional urmează a fi încetat pentru inexistenţa faptei contravenţionale, iar procesul-verbal cu privire la contravenţie – anulat.
18. În temeiul art. 441 alin.(1) lit. a), art. 461 şi art. 462 Cod contravenţional, instanţa

h o t ă r ă ş t e:

Se încetează procesul contravenţional intentat în privinţa lui***** a.n.*****, domiciliat în r-nul *****, *****, IDNP *****, învinuit de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 78[1] Cod contravenţional, din motivul inexistenţei faptei contravenţionale.
Se anulează procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI 06 405781 din 11 decembrie 2025, întocmit de agentul constatator al Inspectoratului de Poliţie Cimișlia, Durlescu Gheorghe.
Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Sud, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cimișlia.

Preşedinte de şedinţă,
Judecător Sofia GHIDIRIM