Dosarul nr. 1-195/24
1-24103078-46-1-13092024

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

19 noiembrie 2024 mun. Soroca

Judecătoria Soroca, sediul Central
Instanța în componența:
Președintelui de ședință: Cristina Botnaru
Grefierului: Alina Bordian
Cu participarea:
Procurorului: Serghei Bodiu
Avocatului: Vitalii Cebotari

a judecat în ședința de judecată publică, în limba de stat, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui:

Culic Renat *****, născut la *****, originar din r. Dondușeni sat. ***** și domiciliat în mun. Bălți str. *****, studii medii incomplete, nesupus militar, în relații de concubinaj, fără persoane la întreținere, neangajat în câmpul muncii, IDNP *****, cetățean al Republicii Moldova, anterior judecat prin:

- *sentința Judecătoriei Soroca din 20 mai 2011 în baza art.186 alin.(2) lit.c), d) Cod Penal, cu încetarea procesului pe motivul împăcării părților;*
- *sentința Judecătoriei Dondușeni din 18 aprilie 2013 în baza art. art. 27-186 alin. (2) lit. c), d) și art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, cu încetarea procesului pe motivul împăcării părților;*
- *sentința Judecătoriei Dondușeni din 12 martie 2015 în baza art.186 alin.(2) lit.c), d) Cod penal, cu încetarea procesului pe motivul împăcării părților;*
- *sentința Judecătoriei Soroca din 14 octombrie 2015 în baza art.186 alin.(2) lit.c) Cod Penal, cu stabilirea pedepsei sub formă de 8 (opt) luni închisoare în penitenciar de tip semiînchis;*
- *sentința Judecătoriei Ocnița din 12 februarie 2016 în baza art. 186 al. (2) lit. c) d), Cod Penal, cu stabilirea pedepsei –închisoare pe un termen de un an. În baza art. 85 Cod penal, adăugând integral pedeapsa neexecutată, stabilită prin sentința judecătoriei Soroca din 14 octombrie 2015, sub formă închisoare pe un termen de 6 (șase) zile, a stabili pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de un an și 6 (șase) zile cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.*
- *sentința Judecătoriei Dondușeni din 28 iunie 2016 în baza art.186 alin.(2) lit. b), c) și d) Cod Penal, cu stabilirea cu stabilirea pedepsei sub formă de 2 (doi) ani închisoare în penitenciar de tip semiînchis;*
- *sentința din 23 aprilie 2018 în baza art.192[1] alin.(1); art.192[1] alin.(1); art.186 alin.(2) lit. d) și art.186 alin.(2) lit. c) și d) Cod Penal, cu stabilirea pedepsei sub formă de închisoare iar în baza art.84 alin.(1) Cod Penal, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i s-a stabilit pedeapsă sub formă de închisoare pe*

un termen de 4 (patru) ani, cu ispășirea acesteia în penitenciar de tip semiînchis;

- *sentința Judecătoriei Edineț (sediul Ocnița) din 22 mai 2019 în baza art. 186 alin. (2) lit. c) d) Cod Penal, cu stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de doi ani. În baza art. 84 al. 4 CP, i se stabilește pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul, parțial, al pedepselor aplicate sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani și 6 (șase) luni, cu deținerea într-un penitenciar de tip semiînchis.*

în comiterea infracțiunii prevăzute de art.264[1] alin.(4) Cod penal

Cauza parvenită spre examinare în instanța de judecată la 13.09.2024 și examinată în termen rezonabil de până la 19.11.2024.

Procedura de citare a fost legal executată.

Procurorul s-a pronunțat pentru aplicarea pedepsei sub formă de 6 luni închisoare, în penitenciar de tip semiînchis.

Avocatul a pledat pentru aplicarea unei pedepse cât mai blânde posibile, sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Asupra materialelor din dosar şi a probelor administrate în ședință, instanța de judecată

A C O N S T A T A T :

Culic Renat *****, la 21 august 2024, aproximativ la orele 23:00, fără a deține permis de conducere, după ce a consumat băuturi alcoolice, a urcat la volanul automobilului de model „*****” cu n/î *****, pe care la condus pe traseul ***** în apropierea satului ***** r. Soroca, unde, fiind suspectat de faptul că a condus mijlocul de transport în stare de ebrietate alcoolică, a fost supus testării alcoolscopice cu alcooltestul din dotare „Drager”, în rezultatul căreia s-a constatat conform tichetului testului nr.2802 din 21.08.2024, ora 23:42, concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de către acesta de 0,78 mg/l, ceea ce constituie stare de ebrietate cu grad avansat, astfel, încălcând prevederile pct.14) lit.a) din Regulamentul circulației rutiere, care stipulează că conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul dacă a consumat băuturi alcoolice, droguri sau alte substanțe contraindicate conducerii.

La fața locului, fiind suspectat de către colaboratorii de poliție, aflați în exercițiul funcțiunii, în consumul băuturilor alcoolice și conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică, cet. Culic Renat ***** la 21 august 2024 ora 23:42 a fost supus testării alcoolscopice cu analizatorul concentrației de etanol “*****” din dotare, în urma cărui fapt s-a constatat, că concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de către acesta este de 0,78 mg/l.

Potrivit art.134[12] alin. (3) Cod penal, prin stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat se înțelege starea persoanei care are concentrația de alcool în sînge de la 0,5 g/1 şi mai mult sau concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de la 0,3 mg/1 şi mai mult.

Până la începerea cercetării judecătorești inculpatul Culic Renat *****, fiind asistat de avocatul său, a declarat personal prin înscris autentic, că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, probele îi sunt cunoscute, conținutul acestora îi este clar și că obiecții asupra lor nu are, solicitând ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, fără a solicita administrarea de noi probe.

Ținând cont de opinia participanților la proces și de faptul că din probele administrate rezulta că faptele inculpatului au fost stabilite, fiind suficiente date cu privire la persoana lui, pentru a permite condamnarea acestuia cu stabilirea unei eventuale pedepse, dat fiind faptul că rechizitoriul a fost întocmit în conformitate cu prevederile art.296 Cod de procedură penală, întrucât actele de urmărire penală nu prezentau careva semne că ar fi lovite de nulitatea absolută, iar dosarul penal nu conținea careva indicii că în faza de urmărire penală a fost încălcat principiul legalității în administrarea probelor, că au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană, fapta imputată inculpatului fiind just încadrată în conformitate cu dispozițiile prevăzute în Codul Penal, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe, instanța de judecată a admis prin încheiere cererea inculpatului privind judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală și a procedat la audierea lui potrivit regulilor de audiere a martorului.

Astfel, audiat în ședința de judecată sub jurământ, inculpatul Culic Renat ***,** a declarat instanței că își recunoaște vina în totalitate și că îi pare rău de cele ce s-au întâmplat. În noaptea de 21 august 2024, fiind sub influența băuturilor alcoolice, nedispunând de permis de conducere a urcat și a condus automobilul de model „*****” cu n/î *****, pe care la condus pe traseul ***** în apropierea satului ***** r. Soroca, unde, fiind suspectat de faptul că a condus mijlocul de trasport în stare de ebrietate alcoolică, a fost supus testării alcoolscopice cu alcooltestul din dotare „Drager”, în rezultatul căreia s-a constatat concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de către acesta de 0,78 mg/l. Cu rezultatul a fost de acord și nu a dorit prelevarea probelor biologice.

De cele comise sincer s-a căit și a promis că pe viitor nu va mai încălca legea solicitând să i se aplice pedeapsa cu muncă neremunerată în folosul comunității, indicând că nu va mai admite careva încălcări.

În afară de recunoașterea deplină a vinei, culpa lui Culic Renat ***** se mai dovedește de următoarele probe administrate la urmărirea penală şi prezentate de procuror:

Declarațiile martorilor:

- **Calcatin Nicolae**, care fiind audiat a comunicat că, la 21.08.2024, a fost implicat în serviciul EPRO a IP Soroca. Aproximativ la ora 23:00 min., a fost telefonat de colegul său de serviciu, Palii Dmitrii, care a solicitat ca să se prezinte în satul ***** ra*****ul Soroca, pentru a supune testării alcoolscopice o persoană bănuită că a condus mijlocul de transport în stare de ebrietate alcoolică. Ajungând la faţa locului a

observat cum colegii săi de serviciu, supuneau ridicării şi evacuării la parcarea auto specială mijlocul de transport de model ***** cu n/î *****. Ulterior, i s-a prezentat cet. Culic Renat, explicându-i că acesta a condus mijlocul de transport în cauză şi că este bănuit că a făcut-o fiind sub influenţa băuturilor spirtoase. Astfel, el la ora 23:42 min., l-a supus testării alcoolscopice, în prezenţa angajaţilor, Dmitrii Palii şi Constantin Arhirii. Ca rezultat s-a stabilit, că în aerul expirat de cet. Culic Renat, se conţine o concentraţie de alcool în cantitate de 0,78 mg/1. Cu acest rezultat Culic Renat a fost de acord, refuzând de a se prezenta la examinarea medicală pentru prelevarea probelor biologice. (f.d.16-17).

- **Palii Dmitrii**, care a declarat că, la 21.08.2024, a fost implicat în serviciu conform planului grafic *"cu privire la organizarea şi desfăşurarea activităţilor de prevenire şi reducere a numărului accidentelor în traficul rutier*". Aproximativ la ora 23:00 min., deplasându-se cu mijlocul de transport de serviciu de model "*****" cu n/î MAI *****, împreună cu colegul său de serviciu, Constantin Arhirii, pe traseul ***** în apropierea satului ***** ra*****ul Soroca, a observat deplasarea mijlocului de transport de model "*****" cu n/î *****, care prezenta defecţiuni în sistemul de iluminare. Astfel a decis ca să-l stopeze, fapt efectuat prin intermediul conectării sistemului de iluminare "Girofar", la care s-a conformat. Ulterior s-au apropiat de acest mijloc de transport, unde au stabilit, că în salonul acestuia se afla doar şoferul, care s-a dovedit a fi locuitorul satului ***** ra*****ul Donduseni, Culic Renat a.n. 1993. Din salonul mijlocului de transport au simţit miros de alcool. Astfel acesta a fost întrebat dacă a întrebuinţat băuturi spirtoase, privitor la care el a explicat, că a servit băuturi spirtoase. Ca urmare, el a solicitat de a se prezenta la faţa locului colegul de serviciu, Calcatin Nicolae, care la acel moment se afla în serviciu şi care posedă dreptul efectuării testării alcoolscopice cu aparatul "Drager". Peste ceva timp, acesta s-a prezentat la faţa locului şi la supus testării alcoolscopice pe Culic Renat. Ca rezultat s-a stabilit, că în aerul expirat de acesta, se conţine o concentraţie de alcool în cantitate de 0,78 mg/l. Cu acest rezultat Culic Renat a fost de acord, refuzând de a fi supus examenului medical. Ulterior el a fost înlăturat de la conducerea mijlocului de transport şi acesta a fost ridicat şi evacuat la parcarea auto specială. Din cuvinte cet. Culic Renat a explicat că nu dispune de permis de conducere. (f.d.18-19).

- **Arhirii Constantin**, care a dat depoziții similare cu cele ale martorului Palii Dmitrii (f.d.20-21).

- Procesul-verbal din 22.08.2024 privind depistarea infracțiunii ori constatare bănuielii rezonabile privitor la o infracțiune comisă. (f.d.4).

- Procesul-verbal din 21.08.2024 privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică/narcotică. (f.d.6).

- Proces-verbal de examinare a obiectului din 23.08.2024 conform căruia a fost examinat tichetul alcooltestului *****, test nr. 2802 din 21 august 2024, ora 23^{42}, conform căruia în aerul expirat de către Culic Renat ***** s-a constatat o concentraţie a vaporilor de alcool de 0,78 mg/1 (f.d.8).

- Recipisa din 21.08.2024, conform căreia Culic Renat, a.n.*****, a fost informat cu rezultatul testării cu aparatul „Drager”, cu care a fost de acord și a semnat-o. (f.d.11).

- Procesul verbal de ridicare şi aducere a vehiculului la parcarea specială din 21.08.2024, conform căruia de la Culic Renat a fost ridicat automobilul de model „*****” cu n/î *****, constatându-se că ultimul a condus automobilul sus menţ*****at fiind în stare de ebrietate alcoolică cu o concentraţie a vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,78 mg/l (f.d.12).

- Mijlocul material de probă tichetul alcooltestului *****, test nr. 2802 din 21.08.2024, ora 23^{42} eliberat pe numele lui Culic Renat, conform căruia în aerul expirat de către Culic Renat ***** s-a constatat o concentraţie, a vaporilor de alcool 0,78 mg/l (f.d.8).

În conformitate cu prevederile art. 99 alin. (2) Cod de procedură penală, probele administrate se verifică şi se apreciază de către organul de urmărire penală sau instanță, iar potrivit dispoziției art. 100 alin. (4) Cod de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv.

Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

La examinarea cauzei, instanța a reținut că, conform ordonanței de punere sub învinuire, din 26.08.2024 (f. d. 56-57), dar şi potrivit rechizitoriului, inculpatul Culic Renat a fost pus sub acuzare pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (4) din Codul penal.

La fel, instanța a ținut cont și de faptul că, potrivit art. 10 alin. (1) Cod penal, legea penală care înlătură caracterul infracț*****al al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.

Prin urmare, deoarece data comiterii infracțiunii este 21.08.2024, la caz, urmează a fi aplicate prevederile legii în vigoare la momentul comiterii infracțiunii.

În consecință, prin ansamblul de probe cercetate în cadrul ședinței de judecată, recunoscute de către inculpat și acceptate fără careva obiecții, instanța consideră că a fost dovedită integral vinovăția lui Culic Renat ***** de comiterea infracțiunii incriminate.

La examinarea cauzei, instanța a mai ținut cont și de prevederile pct.14 lit.a) din Regulamentul Circulației Rutiere, potrivit căruia, conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influenţa drogurilor sau altor substanţe contraindicate, sub influenţa preparatelor medicamentoase care provoacă

reducerea reacţiei, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere.

La fel, prevederile pct.10 alin.(2) lit. a) Regulamentului Circulaţiei Rutiere, conform căruia, persoana care conduce un autovehicul trebuie să posede... permis de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria (subcategoria) din care face parte autovehiculul condus.

În continuare, potrivit Hotărârii nr.296 din 16.04.2009 cu privire la aprobarea Regulamentului privind modul de testare alcoolscopică şi examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei, în vigoare la data comiterii infracțiunii se atestă că stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat - în caz de depășire a concentrației de alcool de 0,5 g/l în sânge sau de 0,3 mg/l în aerul expirat.

Concomitent, art.134^{12} Codul penal în vigoare la data comiterii infracțiunii stabilește noţiunea de stare de ebrietate şi gradele minime şi avansate de ebrietate reglementând că prin stare de ebrietate se înțelege starea de dereglare psihofuncţ*****ală a organismului survenită în urma consumului de alcool, droguri şi/sau alte substanţe cu efecte similare. Alin. (3) al aceluiași articol prevede că, prin stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat se înțelege starea persoanei care are concentrația de alcool în sînge de la 0,5 g/1 şi mai mult sau concentraţia de vapori în aerul expirat de la 0,3 mg/l şi mai mult.

În circumstanțele enunţate instanţa de judecată constată că, concentrația de vapori în aerul expirat de inculpatul Culic Renat ***** depășește concentrația maximă admisibilă şi se califică ca stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Astfel, audiind declarațiile inculpatului și a participanților la proces, studiind materialele cauzei penale, instanța de judecată constată vinovăția lui Culic Renat ***** considerând că acțiunile lui corect au fost încadrate juridic în baza art.264^{1} alin.(4) Cod penal, cu următoarele semne de calificare: **”conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, care nu dispune de permis de conducere”**.

La stabilirea pedepsei inculpatului, instanța de judecată ține cont de prevederile art.6, 7, 61, 75 Cod penal și anume, caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii comise de către inculpat, de persoana celui vinovat, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum şi de condițiile de viață ale familiei acestuia. Instanța remarcă faptul că prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei şi la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii.

Individualizarea pedepsei constă din obligațiunea instanței de astabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi pedepsei penale.

În accepțiunea art. 61 alin. (2) din Codul penal, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane.

Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

În acord cu art. 75 alin. (1) din Codul penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a Codului penal şi în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale.

Prin urmare, în cazul săvârșirii unei infracțiuni instanța de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit acțiunea de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis această infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării operațiunii respective, ținând seama de regulile şi principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei.

La caz, instanța de judecată relevă că inculpatul Culic Renat ***** a comis o infracțiune ușoară. Suportul normativ al acestei concluzii derivă din interpretarea sistemică a prevederilor art. 16 alin. (2) din Codul penal și art.264^1 alin. (4) din Codul penal (în vigoare la momentul comiterii infracțiunii.

În sarcina inculpatului Culic Renat ***** circumstanțe atenuante prevăzute de art. 76 alin. (1) lit. f) Codul penal, se va reține recunoașterea vinei, căința sinceră și săvârșirea infracțiunii de către o persoană care a atins vârsta de 18 ani, dar nu a atins vârsta de 21 ani, inclusiv săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni ușoare.

Circumstanțe agravante prevăzute la art. 77 Codul penal – nu au fost stabilite.

La locul de trai Culic Renat ***** se caracterizează satisfăcător. (f.d.23).

La evidența medicului narcolog și medicul psihiatru nu se află. (f.d.24).

Lecturând materialele cauzei instanța reține că, conform cazierului contravenț*****al (f.d.26) Culic Renat ***** anterior a fost atras la răspundere contravenț*****ală de mai multe ori și a comis 17 contravenții în diferite domenii, pentru care a suportat pedepse pecuniare, iar conform cazierului judiciar (forma 246), (f.d.28) nu este la prima abatere de la legea penală, anterior fiind condamnat prin:

- sentința Judecătoriei Soroca din 20 mai 2011 în baza art.186 alin.(2) lic.), d) Cod Penal, cu încetarea procesului pe motivul împăcării părților;
- sentința Judecătoriei Dondușeni din 18 aprilie 2013 în baza art. art. 27-186 alin. (2) lit. c), d) și art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, cu încetarea procesului pe motivul împăcării părților;
- sentința Judecătoriei Dondușeni din 12 martie 2015 în baza art.186 alin.(2) lit.c), d) Cod penal, cu încetarea procesului pe motivul împăcării părților;
- sentința Judecătoriei Soroca din 14 octombrie 2015 în baza art.186 alin.(2) lit.c) Cod Penal, cu stabilirea pedepsei sub formă de 8 (opt) luni închisoare în penitenciar de tip semiînchis;
- sentința Judecătoriei Ocnița din 12 februarie 2016 în baza art. 186 al. (2) lit. c) d), Cod Penal, cu stabilirea pedepsei –închisoare pe un termen de un an. În baza art. 85 Cod penal, adăugând integral pedepsa neexecutată, stabilită prin sentința judecătoriei Soroca din 14 octombrie 2015, sub formă închisoare pe un termen de 6

(șase) zile, a stabili pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de un an și 6 (șase) zile cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

- sentința Judecătoriei Dondușeni din 28 iunie 2016 în baza art.186 alin.(2) lit.b), c) și d) Cod Penal, cu stabilirea cu stabilirea pedepsei sub formă de 2 (doi) ani închisoare în penitenciar de tip semiînchis;

- sentința din 23 aprilie 2018 în baza art.192^1 alin.(1); art.192^1 alin.(1); art.186 alin.(2) lit.d) și art.186 alin.(2) lit.c) și d) Cod Penal, cu stabilirea pedepsei sub formă de închisoare iar în baza art.84 alin.(1) Cod Penal, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i s-a stabilit pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani, cu ispășirea acesteia în penitenciar de tip semiînchis;

- sentința Judecătoriei Edineț (sediul Ocnița) din 22 mai 2019 în baza art. 186 alin. (2) lit. c) d) Cod Penal, cu stabilirea pedeapsei sub formă de închisoare pe un termen de doi ani. În baza art. 84 al. 4 CP, i se stabilește pedeapsa definitivă pentru concurs de infracţiuni prin cumul, parţial, al pedepselor aplicate sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani și 6 (șase) luni, cu deținerea într-un penitenciar de tip semiînchis.

Pedeapsa a executat-o integral.

Totodată instanța reține că, Culic Renat ***** a solicitat examinarea cauzei în procedură simplificată şi în așa fel vinovatul a ușurat mult desfășurarea procesului.

După săvârșirea infracțiunii, precum şi în instanța de judecată, Culic Renat ***** a avut un comportament cuviincios fapt ce atestă că ultimul a înțeles bine urmările negative ale faptei sale, dând încredere instanței că asemenea cazuri nu se vor mai repeta. Cu toate acestea, în pofida circumstanțelor sus menț*****ate, totuși instanța consideră că în privința lui Culic Renat ***** nu sunt temeiuri de liberare de răspundere penală în baza art.55 Cod penal, or, reieșind din prevederile art.24 Cod penal, persoana care a săvârșit o infracțiune în stare de ebrietate, produsă de alcool sau de alte substanțe, nu este liberată de răspundere penală. Prin urmare, corectarea acestuia poate avea loc doar prin aplicarea în privința lui a pedepsei penale.

Sancțiunea prevăzută de art.264^1 alin.(4) Cod penal, la momentul comiterii infracțiunii prevedea pedeapsa cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 200 la 240 de ore, sau închisoare până la 1 an.

Totodată instanța a mai reținut și faptul că, conform art. 80^1 alin. (1) Cod penal, În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

La stabilirea categoriei și cuantumului pedepsei, instanța mai ține cont și de gravitatea infracțiunii săvârșite (infracțiune ușoară), de persoana inculpatului (la locul de trai se caracterizează satisfăcător, nu este încadrat în câmpul muncii, anterior a fost atras la răspundere penală), de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi

reeducării vinovatului, de condițiile de viață ale familiei acestuia, precum și faptul că acesta a urcat la volan, în pofida faptului că nu dispunea de permis de conducere și în stare de ebrietate cu grad avansat, deși această categorie de infracțiuni în ultima perioadă este destul de mediatizată existând multe victime, consecințe ale ignorării de către șoferi a prevederilor legale, astfel, instanța a concluz*****at că inculpatul nu a realizat caracterul negativ al acțiunilor sale anterioare, continuând să comită infracțiuni, chiar dacă de această dată din alte domenii, de opinia acuzatorului de stat, de atitudinea inculpatului față de cele săvârșite, de faptul că ultimul fiind anterior judecat, careva concluzii nu a tras, săvârșind din nou o infracțiune intenț*****ată, se concluz*****ează că este predispus să comită sistematic infracțiuni, de faptul că pedepsele aplicate anterior nu și-au atins scopul, precum și efectul pedepsei penale stabilite asupra corectării și reeducării inculpatului, instanța consideră că în privința lui Culic Renat ***** urmează a fi aplicată pedeapsa cu închisoarea, or, doar așa va avea loc restabilirea echității sociale, și se va atinge scopul pedepsei penale.

În temeiul alin.(3) art.72 Cod penal, pedeapsa ce urmează a fi stabilită inculpatului, necesită a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

Circumstanțe ce ar împiedica executarea pedepsei cu închisoarea lipsesc.

Totodată, instanța va reitera că, a verificat posibilitatea aplicării prevederilor art.90 din Cod penal, însă nu a identificat careva temeiuri care ar fi dus la suspendarea condiț*****ată a executării pedepsei, or, ultimului i s-a acordat anterior șansa de a se corija prin ispășirea pedepselor aplicate, însă ultimul a continuat să aibă un comportament de neglijare a valorilor ocrotite de stat.

Pe cale de consecință, raportat la considerentele expuse supra, instanța ține să menț*****eze, că aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal – suspendarea condiț*****ată a executării pedepsei, nu reprezintă o categorie aparte de pedeapsă, ci o măsură oferită persoanei prin lege de a demonstra, că infracțiunea săvârșită de el este un incident în viața sa.

Instanța concluz*****ează că, sentința de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât şi pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracțiuni şi va constitui o garanție şi o asigurare că drepturile şi libertățile consfințite în Constituția RM şi alte legi sunt apărate, iar violarea lor este contracarată şi pedepsită.

Cu referire la cerința acuzatorului de stat privind încasarea din contul inculpatului a sumei de 30,00 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată pentru efectuarea testării alcoolscopice utilizate la efectuarea acțiunilor de urmărire penală, instanța consideră necesar de a fi admise.

În corespundere cu prevederile art.227 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, cheltuieli judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali; 2) cheltuite pentru

păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delicte; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală.

Potrivit art. 228 Cod de procedură penală, care stipulează: (1) În modul prevăzut de legea procesuală penală, din sumele alocate de stat vor fi compensate următoarele cheltuieli judiciare suportate de către martori, partea vătămată, partea civilă, asistenţii procedurali, interpreţi, traducători, experţi, specialişti, reprezentanţii legali ai părţii vătămate, ai părţii civile: 1) cheltuielile făcute în legătură cu prezentarea la citare în organul de urmărire penală şi în instanţă; 2) cheltuielile de cazare; 3) salariul mediu pentru toată perioada de participare în procesul penal; 4) cheltuielile de reparare, restabilire a obiectelor care au fost deteriorate în urma utilizării lor în cadrul acţiunilor procesuale la cererea organului de urmărire penală sau a instanţei. (2) Organele, întreprinderile, instituţiile şi organizaţiile de stat sînt obligate să păstreze salariul mediu pentru toată perioada de timp în care partea vătămată, reprezentantul ei legal, asistentul procedural, interpretul, traducătorul, specialistul, expertul, martorul au participat în procesul penal la citarea organului de urmărire penală sau a instanţei. (3) Expertului şi specialistului li se recuperează, de asemenea, costul materialelor care le aparţin şi care au fost utilizate pentru executarea însărcinării respective. (4) Expertul, specialistul, interpretul, traducătorul au dreptul la recompense pentru executarea obligaţiilor, afară de cazurile cînd le-au executat în cadrul unei însărcinări de serviciu. (5) Cheltuielile suportate de persoanele menţ*****ate la alin.(1) vor fi recuperate la cererea acestora în baza unei hotărîri a organului de urmărire penală sau a instanţei în mărimea stabilită de legislaţia în vigoare.

Consecutiv, art.229 Cod procedură penală stabilește că: (1) Cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. (2) Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

Din analiza materialelor dosarului s-a stabilit cu certitudine că la momentul constatării infracțiunii, inculpatul a fost supus testării alcooscopice cu aparatul ”Drager”, cheltuieli care au fost avansate din bugetul de stat în sumă de 30,00 lei. Efectuarea cheltuielilor judiciare într-o cauză penală este provocată de săvârşirea unei infracţiuni, care impune desfăşurarea urmăririi şi a judecării cauzei pentru aplicarea legii penale celui ce a comis-o.

Ca urmare, cheltuielile judiciare sunt imputabile inculpatului condamnat pentru săvârşirea infracţiunii, temeiul juridic fiind vinovăţia sa infracţ*****ală, deoarece fără săvârşirea infracţiunii, astfel de cheltuieli nu s-ar fi efectuat. Obligaţia inculpatului de a suporta cheltuielile judiciare este principală şi integrală, întrucât săvârşirea unei infracţiuni atrage în mod inevitabil desfăşurarea urmăririi penale și a judecării cauzei, pentru a i se aplica pedeapsa infractorului, obligaţia de a suporta cheltuielile judiciare îi revine în principal acestuia. De asemenea, obligaţia de a suporta cheltuielile judiciare este integrală, incluzând toate cheltuielile necesare pentru pronunţarea unei hotărâri de condamnare de către prima instanţă.

În temeiul normelor indicate supra, instanța de judecată va încasa din contul lui Culic Renat ***** în beneficul statului suma de 30,00 (treizeci) lei, cu titlu de cheltuieli judiciare suportate pentru efectuarea testării cu alcooltestul.

Mijloacele de probă anexate la materialele dosarului, se vor păstra în continuare la dosar. Corpuri delicte în prezenta cauză penală nu sunt.

În conformitate cu prevederile art.340, 382, 384-385, 389, 392-395, art.364[1] Cod de procedură penală, instanța de judecată,-

A H O T Ă R Â T :

Se recunoaște vinovat Culic Renat ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art.264[1] alin.(4) Cod penal și în baza acestei legi, în coroborare cu prevederile art.364[1] Cod de procedură penală și art.80[1] alin. (1) Cod penal, i se stabilește lui pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) luni, cu ispășirea acesteia în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul pedepsei cu închisoarea lui Culic Renat ***** de calculat din momentul pronunțării sentinței – 19 noiembrie 2024.

Măsura de reprimare lui Culic Renat ***** se aplică arestul preventiv care se va menține pînă ce sentința va deveni definitivă, cu luarea lui sub strajă din sala de judecată.

Se încasează din contul lui Culic Renat ***** în beneficul statului suma de 30,00 (treizeci) lei, cu titlu de cheltuieli judiciare suportate pentru efectuarea testării cu alcooltestul.

Mijloacele materiale de probă – tichetul alcooltestului Drager test nr.2802 din 21.08.2024 ora 23:42, pe numele cet. Culic Renat, a.n.*****, prin care s-a stabilit că concentrația de etanol în aerul expirat era de 0,78 mg/l, pe care se află semnătura ultimului, de păstrat în continuare la materialele prezentei cauze penale.

Sentința poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Soroca, sediul Central.

Președintele de ședință
Judecătorul **Cristina Botnaru**