Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, judecător Grigorii Cazacu
Dosarul nr. 2a-2585/25
(2-24109206-02-2a-18072025)

D E C I Z I E

1 octombrie 2025 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

În componența:
Președintele completului, judecătorul Valeriu Arhip
Judecătorii ***** Corlăteanu şi Nicolae Ghedrovici
Grefier Gabriela Catrinesco

examinând, în şedinţă de judecată publică, cererea de apel declarată de avocatul Veaceslav Spalatu, în interesele lui Sergiu Balan,

împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 14 aprilie 2025, prin care s-a admis acțiunea,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată, înaintată de Elena Balan către Sergiu Balan cu privire la încasarea pensiei de întreținere, încasarea cheltuielilor de judecată,

a c o n s t a t a t:

Pretențiile reclamantului:

La 27 septembrie 2024, Elena Balan s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Sergiu Balan cu privire la încasarea pensiei de întreținere, încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivare cererii de chemare în judecată a indicat, că în fapt cu pîrîtul pînă la data de 11.07.2022 s-au aflat în relaţii de căsătorie, în urma căreia s-au născut copiii minori: ***** Balan, a.n.*****; ***** Balan, a.n.*****; ***** Balan, a.n.*****; ***** Balan, a.n. *****; Vlad Balan, a.n.*****.

A menționat reclamanta, că prin hotărîrea Judecătoriei Chisinău, sediul Centru din 11.07.2022, căsătoria a fost desfăcută, copii rămînînd la întreţinerea şi educația sa, iar de la desfacerea căsătoriei și pînă în prezent pîrîtul nu participă la întreţinerea si educarea copiilor copiilor.

A relevat, că conform informaţiei eliberat de Biroul Naţional de Statistică valoarea minimului de existenţă în Republica Moldova pentru un copil în vîrstă de la 7-17 ani în oraşele mari pentru primul semestru al anului 2024 este de 3532,9 lei, sumă care constituie minimul de existenţă pentru un copil, însă acest minim nu acoperă toate necesităţile copiilor necesare pentru dezvoltarea fizică, intelectuală şi psihologică armonioasă a acestora.

A afirmat, că venitul său este insuficient pentru asigurarea necesităţilor adecvate pentru creşterea şi dezvoltarea decentă a copiilor (alimentaţia, procurarea hainelor, rechizitelor şcolare, tratamentul medical, plăţile în fondul şcolii, frecventarea secţiilor de sport, odihna copilului în timpul vacanţelor de toamnă, iarnă, primăvară şi vară).

A consemnat, că obligaţia părinţilor de a întreţine copiii minori nu se rezumă la acoperirea coşului minim de consum al copilului, stabilit la nivel de ţară pentru anul respectiv, ci constă în a contribui la întreţinerea copilului proporţional posibilităţilor financiare ale părintelui.

Obligaţia respectivă a părinţilor este impusă şi de art. 27 alin. (2) din Convenţia internaţională din 20.11.1989 cu privire la drepturile copilului, în vigoare pentru Republica Moldova din 25 februarie 1993, care prevede că „Părinţilor și oricărei alte persoane care au în grija un copil le revine în primul rând responsabilitatea de a asigura, în limita posibilităţilor și a mijloacelor lor financiare, condiţiile de viaţă necesare in vederea dezvoltării copilului”, şi nu doar în vederea asigurării coşului minim de consum.

La fel, şi art. 10 din Hotărârea Plenului Curţii Supreme de Justiţie a Republicii Moldova nr. 4 din 15.04.2013 „Privind practica judiciară de soluţionare de către instanţele judecătoreşti a cauzelor referitoare la încasarea pensiei de întreţinere pentru copii şi alţi membri ai familiei” prevede că „la adoptarea hotărîrii, instanţele judecătoreşti vor lua în consideraţie numai venitul real al pîrîtului (salariul şi/sau alte venituri)”.

A susținut, că conform art. 18 alin. (1) din Legea nr. 338 privind drepturile copilului din 15 decembrie 1994, ambii părinţi, în egală măsură, sau persoanele subrogatorii legale poartă răspunderea principală pentru dezvoltarea fizică, intelectuală, spirituală şi socială a copilului, ţinînd cont în primul rînd de interesele acestuia.

A indicat, că art.18 alin.(1) al Convenţiei internaţionale din 20.11.1989 cu privire la drepturile copilului prevede că „Părinţii sau, după caz, reprezentanţii săi legali sunt principalii responsabili de creşterea si dezvoltarea copilului. Aceştia trebuie sa acţioneze, în primul rând, in interesul suprem al copilului”.

A menționat, că conform art 75 din Codul Familiei (1) Pensia de întreţinere pentru copilul minor se încasează din salariul şi/sau din alte venituri ale părinţilor în mărime de 1/4 - pentru un copil, 1/3 - pentru 2 copii şi 1/2 - pentru 3 şi mai mulţi copii. (2) Cuantumul cotelor stabilite la alin.(l) poate fi micşorat sau majorat de instanţa judecătorească, ţinîndu-se cont de starea materială şi familială a părinţilor, de alte circumstanţe importante.

Solicită reclamanta Elena Balan încasarea de la Sergiu Balan în beneficiul Elenei Balan pensie pentru întreținerea copiilor minori: ***** Balan, a.n.*****; ***** Balan, a.n.*****; ***** Balan, a.n.*****; ***** Balan, a.n. *****; Vlad Balan, a.n.*****,în sumă bănească fixă de 3000 lei lunar pentru fiecare copil, începând cu data adresării cererii în judecată – 27.09.2024 și până la atingerea majoratului de către copii, precum și a cheltuielilor de judecată.

Poziția instanței de fond:

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 14 aprilie 2025, s-a admis acțiunea. S-a încasat de la Sergiu Balan în beneficiul Elenei Balan pensie pentru întreținerea copiilor minori ***** Balan, a.n. *****, ***** Balan, a.n. *****, ***** Balan, a.n. *****, ***** Balan, a.n. ***** și Vlad Balan, a.n. *****, în sumă bănească fixă de 3000 lei lunar pentru fiecare copil, începând cu data adresării cererii în judecată- 27.09.2024 și până la atingerea majoratului de către copii. S-a încasat de la Sergiu Balan, în beneficiul statului, cheltuielile de judecată sub forma taxei de stat în mărime de 5949,97 lei. S-a încasat de la Sergiu Balan în beneficiul Elenei Balan cheltuielile de judecată sub forma taxei de timbre de 200 lei.

Solicitarea apelantului şi termenul de declarare a apelului:

Invocând dezacordul cu soluția primei instanțe, la 22 aprilie 2025, avocatul Veaceslav Spalatu, în interesele lui Sergiu Balan, a depus apel, împotriva hotărârii Judecătoriei

Chișinău, sediul Central din 14 aprilie 2025, solicitînd casarea parțială a acesteia, cu micșorarea cuantumului pensiei de întreținere.

În conformitate cu art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

În acord cu art. 111 alin. (3) din Codul de procedură civilă, termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii, evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui.

În speță s-a stabilit că, dispozitivul hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost pronunțat la 14 aprilie 2025, iar cererea de apel nemotivată a fost depusă de apelant la 22 aprilie 2025, cu respectarea termenului legal de 30 zile de declarare a apelului.

Argumentele părților:

În motivarea cererii de apel, Sergiu Balan, reprezentat de avocatul Veaceslav Spalatu a invocat că, nu este de acord cu hotărârea instanței de fond în partea încasării pensiei de întreținere a copiilor minori, considerând pasibilă modificarea hotărârii primei instanțe în această parte, cu micșorarea cuantumului pensiei de întreținere de la 3000 lei/lunar la 2 000 lei/lunar pentru fiecare copil.

În acest context apelantul a notat, că deşi instanţa de fond a decis încasarea pensiei de întreţinere pentru 5 copii minori ***** Balan, ***** Balan, ***** Balan, ***** Balan şi Vlad Balan, în sumă bănească fixă de a cîte 3000 lei pentru fiecare copil, începând cu data pronunţări hotărîrii judecătoreşti şi până la atingerea majoratului de către copii, totodată, instanţa de fond nu a luat în calcul faptul că, apelantul Sergiu Balan este angajat în cadrul companie SRL „Absolutclean” în funcţia de muncitor în servicii de curăţenie, în baza contractului de muncă nr.04/2025 din 10 aprilie 2025, cu salariul fix în mărime de 5600 lei, fapt confirmat prin certificatul de confirmare din 11 aprilie 2025.

A afirmat, că în şedinţa de judecată a instanţei de fond apelantul Sergiu Balan nu recunoscut integral acțiunea, invocând faptul că cuantumul pensiei de întreținere cîte 3000 lei lunar pentru fiecare copil minor, în total 15000 lei este unul major pentru apelant, fapt ce îl pune în imposibilitatea de a executa hotărîrea instanţei de fond.

A consemnat, că deşi apelantul Sergiu Balan are un salariu fix doar de 5600 lei, consideră că ar putea face faţă obligaţiei de plată a pensiei de întreţinere a 5 copii minori ai săi, dacă cuantumul pensiei de întreţinere ar fi a cîte 1500 lei lunar pentru fiecare copil minor pînă la atingerea majoratului acestora, or, apelantul ocazional mai are careva activităţi neesenţiale care îi aduce un venit suplimentar neoficial nesemnificativ.

Poziția părților în apel:

În ședința instanței de apel reprezentantul apelantului Sergiu Balan, avocatul Veaceslav Spalatu a solicitat admiterea cererii de apel în sensul formulat.

Intimata Elena Balan fiind citată legal nu s-a prezentat, din care considerente, Colegiul judiciar în temeiul art.379 alin. (2) Cod de procedură civilă dispune examinarea apelului în lipsa părții absente.

Aprecierea instanței de apel.

Analizând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces și a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru consideră apelul drept întemeiat și urmează a fi admis, cu modificarea în parte hotărârea primei instanțe, din următoarele raționamente ce succed.

Conform art.385 lit. b) Cod de procedură civilă, instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să admită apelul și să modifice hotărârea primei instanțe.

În sprijinul poziției exprimate, Colegiul judiciar a stabilit că, că părțile în litigiu Elena Balan și Sergiu Balan s-au aflat în relații de căsătorie, avînd în comun 5 copii minori: ***** Balan, a.n.*****; ***** Balan, a.n.*****; ***** Balan, a.n.*****; ***** Balan, a.n. *****; Vlad Balan, a.n.*****.

Prin hotărîrea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 08.06.2022 căsătoria dintre părți a fost desfăcută și s-a determinat domiciliul copiilor minori cu mama (f.d. 16).

Astfel, prin prezenta acțiune depusă de reclamanta Elena Balan a solicitat încasarea de la pîrîtul Sergiu Balan a pensiei pentru întreținerea copiilor minori, în sumă bănească fixă de 3000 lei lunar pentru fiecare copil, începând cu data adresării cererii în judecată și până la atingerea majoratului de către copii.

Fiind investită cu judecarea cauzei în fond prima instanță a ajuns la concluzia admiterii parțiale a cererii de chemare în judecată, încasînd de la Sergiu Balan în beneficiul Elenei Balan pensie pentru întreținerea copiilor minori ***** Balan, a.n. *****, ***** Balan, a.n. *****, ***** Balan, a.n. *****, ***** Balan, a.n. ***** și Vlad Balan, a.n. *****, în sumă bănească fixă de 3000 lei lunar pentru fiecare copil, începând cu data adresării cererii în judecată- 27.09.2024 și până la atingerea majoratului de către copii.

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond doar în partea stabilirii cuantumului pensiei de întreținere a copiilor minori, apelantul Sergiu Balan a contestat-o în această parte cu apel, solicitând modificarea cuantumului pensie de întreținere de la suma de 3000 lei lunar pentru fiecare copil la suma de 1500 lei lunar pentru fiecare copil.

Raportând la caz normele legale sus-menționate și din circumstanțele stabilite Completul consideră, că instanța de fond temeinic și legal a admis pretenția intimatei-reclamante Elena Balan de încasare a pensiei de întreținere a copiilor minori, însă cuantumul acesteia a fost greșit stabilit de instanță. Or, instanța de fond nu a elucidat durata activității în câmpul muncii a pârâtului, care sunt veniturile stabile și dacă suma atribuită cu titlu de pensie de întreținere în sumă fixă este sau nu echivalentă cu mărimea cuantumului minim de existență pentru copilul de vârsta respectivă.

După cum a fost indicat anterior, potrivit normelor de drept material ce guvernează raportul juridic litigios, ambii părinții sânt obligați să-și întrețină copiii minori și copiii majori inapți de muncă care necesită sprijin material. În cazurile când părintele care datorează întreținere copilului său are un salariu și/sau alte venituri neregulate sau fluctuabile ori primește salariu și/sau alte venituri, total sau parțial, în natură, ori nu are un salariu și/sau alte venituri, precum și în alte cazuri când, din anumite motive, încasarea pensiei de întreținere, sub forma unei cote din salariu și/sau alte venituri, este imposibilă, dificilă sau lezează substanțial interesele uneia dintre părți, instanța judecătorească poate să stabilească

cuantumul pensiei de întreținere într-o sumă bănească fixă plătită lunar sau, concomitent, într-o sumă bănească fixă și sub forma unei cote din salariu și/sau alte venituri. Cuantumul sumei bănești fixe încasate se determină de instanța judecătorească, ținându-se cont de starea materială și familială a părților, de alte circumstanțe importante și păstrându-se, dacă este posibil, nivelul anterior de asigurare materială a copilului.

Totodată, la stabilirea cuantumului pensiei de întreținere pentru copilul minor, instanțele judecătorești urmează să țină cont de aceia, că părinții au drepturi și obligații egale față de copii, indiferent de faptul dacă copiii sânt născuți în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinții sau separat.

În acest sens, prin Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție a Republicii Moldova nr.4 din 15.04.2013 se atenționează, că la încasarea pensiei de întreținere într-o sumă bănească fixă, instanțele judecătorești urmează să țină cont de starea materială și familială a părților și de alte circumstanțe importante, după cum ar fi informația eliberată de Biroul Național de Statistică cu privire la valoarea minimului de existență pentru un copil.

Urmare a acestui fapt și potrivit prevederilor art. 76 alin. (2) Codul familiei, Colegiul consideră necesar a modifica hotărârea primei instanțe, micșorând cuantumul pensiei de întreținere a copiilor minori comuni al părților, de la suma de 3000 lei lunar, pentru fiecare copil, până la 2000 lei lunar pentru fiecare copil. Or, după cum s-a indicat anterior, norma materială la care instanța face referire, cuantumul sumei bănești fixe încasate în conformitate cu alin. (1) se determină de instanța judecătorească, ținându-se cont de starea materială și familială a părților, de alte circumstanțe importante și păstrându-se, dacă este posibil, nivelul anterior de asigurare materială a copilului.

La acest capitol Colegiul ține să accentueze, că apelantul-pârât Sergiu Balan este angajat în cadrul companiei în cadrul companie SRL ,,Absolutclean" în funcţia de muncitor în servicii de curăţenie, în baza contractului de muncă nr.04/2025 din 10 aprilie 2025, cu salariul fix în mărime de 5600 lei, fapt confirmat prin certificatul de confirmare din 11 aprilie 2025.

La acest subiect, Colegiul reține că, potrivit informației eliberat de Biroul Naţional de Statistică valoarea minimului de existență în Republica Moldova pentru un copil în vîrstă de la 7-17 ani în orașele mari pentru primul semestru al anului 2024 este de 3532,9 lei.

La caz, Colegiul face referire la normele de drept național și internațional, care stabilesc că răspunderea pentru creșterea copilului și asigurarea dezvoltării sale le revine ambilor părinți, care indiferent de situațiile de conflict apărute între ei trebuie să se conducă înainte de orice de interesul superior al copilului, deoarece oricărui copil îi este recunoscut dreptul la un nivel de viață suficient pentru dezvoltarea sa fizică, mintală, spirituală, morală și socială, iar părinților care au în grijă un copil le revine în primul rând responsabilitatea de a asigura, în limita posibilităților și a mijloacelor lor financiare, condițiile de viață necesare dezvoltării copilului.

Instanța de recurs nu poate accepta argumentul apelantului, că ar putea face față obligației de plată a pensiei de întreținere a 5 copii minori ai săi în cuantum de 1500 lei lunar pentru fiecare copil, or, situația materială a părintelui poate fi avută în vedere la individualizarea cuantumului, dar nu poate servi ca temei pentru a reduce obligația sub un nivel care să nu asigure nevoile reale ale copilului.

La capitolul respectiv, după cum a fost indicat anterior, la stabilirea cuantumului pensiei de întreținere pentru copilul minor instanțele judecătorești vor tine cont de dispozițiile art. 58 alin. (1) și art. 74 alin. (1) Codul familiei, care expres prevăd că părinții au drepturi și obligații egale față de copii, indiferent de faptul dacă copiii sânt născuți în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinții sau separat cât și de informația prezentată de Biroul Național de Statistică despre valoarea minimului de existență pentru un copil și nu informația despre salariul mediu lunar al unui lucrător sau informația cu privire la mărimea minimului de existență, deoarece pensia se încasează pentru întreținerea copilului minor.

Astfel reglementările numite arată, că ambii părinți au datoria egală de a participa la întreținerea copilului minor, indiferent, dacă locuiesc împreună sau separat, iar art. 76 alin. (2) Codul familiei obligă părinții, după separare, să asigure copilului un nivel de trai apropiat celui existent până la separare.

În acest context, stabilirea cuantumul pensiei de întreținere în mărime de 3000 lei lunar pentru fiecare copil, nu este rațională și nici echitabilă, or sarcina de întreținere a copilului minor le revine ambilor părinți în mod egal.

În concluzie, reieșind din cele constatate și expuse, Colegiul ajunge la concluzia de a modifica hotărârea primei instanțe în partea încasării pensiei de întreținere a copiilor minori, prin micșorarea cuantumului pensiei de întreținere a copiilor minori comuni ai părților: ***** Balan, a.n.*****; ***** Balan, a.n.*****; ***** Balan, a.n.*****; ***** Balan, a.n. *****; Vlad Balan, a.n.*****, de la suma de 3000 lei lunar, pentru fiecare copil, până la suma de 2000 lei lunar pentru fiecare copil, în rest, motive de intervenire în soluția primei instanțe nefiind identificate.

Totodată, Colegiul găsește necesar a modifica cuantumul cheltuielilor de judecată, deoarece a concluzionat necesară modificarea cuantumului pensiei de întreținere ce urmează a fi încasat.

Or, în corespundere cu prevederile art. 94 Cod de procedură civilă:

(1) Instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

(2) În cazul mai multor reclamanți sau pârați, aceștia sânt obligați să compenseze cheltuielile de judecată în mod egal, proporțional sau solidar, în funcție de interesul fiecăruia ori de caracterul litigiului dintre ei. Dacă unul dintre coparticipanți a utilizat mijloace speciale de apărare judiciară, ceilalți nu sânt responsabili de cheltuielile lui.

(3) Prevederile alin. (1) și alin. (2) se aplică și la repartizarea între părți a cheltuielilor de judecată în instanță de apel, în instanță de recurs și în cadrul revizuirii.

(4) Dacă, fără a trimite cauza spre rejudecare, modifică hotărârea atacată sau pronunță o nouă hotărâre, instanța ierarhic superioară poate schimba corespunzător repartizarea cheltuielilor de judecată.

Totodată, potrivit dispozițiilor art. 98 Cod de procedură civil (1) Cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanța judecătorească, precum și taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pârât proporțional părții admise din acțiune, dacă pârâtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată; (2) În caz de respingere a acțiunii, cheltuielile de judecare a cauzei suportate de instanță, precum și taxa de stat, se încasează la buget de la reclamant dacă acesta nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată,

(3) Dacă acțiunea a fost admisă parțiala, iar pârâtul este scutit de plata cheltuielilor de judecată, cheltuielile de judecare a cauzei suportate de instanță se încasează la buget de la reclamant, dacă acesta nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată, proporțional părții respinse din acțiune; (4) Prin hotărâre judecătorească, decizie a instanței de apel sau decizie a instanței de recurs se dispune în mod obligatoriu încasarea cheltuielilor suportate de instanța de judecată de la partea care a pierdut procesul.

De asemenea, în corespundere cu art. 87 alin. (1) lit. c) Cod de procedură civilă valoarea acțiunii se determină din suma totală a obligațiilor de plată pe un an – în acțiunile pentru plata pensiei de întreținere, iar potrivit art. 3 al legii privind taxa de stat, pentru cererile de apel taxa de stat constituie 75% din taxa de stat ce urma a fi achitată la depunerea acțiunii sau pentru pretenția contestată.

Respectiv, Colegiul va încasa cheltuielile de judecată de la pârâtul/apelant la Bugetul de stat, deoarece reclamanta/ intimată a fost scutită, în temeiul Legii, de la plata taxei de stat la înaintarea acțiunii. Astfel, Colegiul consideră necesar de a încasa de la Sergiu Balan în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 4149,97 lei.

În final și având în vedere faptul, că circumstanțele pricinii au fost constatate de către prima instanță, însă acestora li s-a dat o apreciere parțial incorectă în partea cuantumului pensiei de întreținere a copiilor minori, la fel ca și probatoriului administrat în acest sens, nefiind necesară verificarea suplimentară a unor dovezi sau probe, Colegiul ajunge la concluzia de a admite apelul declarat de avocatul Veaceslav Spalatu, în interesele lui Sergiu Balan și a modifica hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 14 aprilie 2025, prin micșorarea sumei adjudecate în calitate de pensie de întreținere a copiilor minori și a cheltuielilor de judecată.

În conformitate cu art. 385 alin.(1) lit. b), art. art. 389-390, CPC, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru,

d e c i d e :

Se admite cererea de apel declarată de avocatul Veaceslav Spalatu, în interesele lui Sergiu Balan.

Se modifică hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 14 aprilie 2025, prin micșorarea sumei pensiei de întreținere pentru copiii minori: ***** Balan, a.n.*****; ***** Balan, a.n.*****; ***** Balan, a.n.*****; ***** Balan, a.n. *****; Vlad Balan, a.n.*****, de la suma de 3000 lei lunar, pentru fiecare copil, până la suma de 2000(două mii) lei lunar pentru fiecare copil.

În rest, hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 14 aprilie 2025, se menține.

Încasează de la Sergiu Balan în beneficiul Statului, taxa de stat de la plata căreia a fost scutită în temeiul Legii reclamanta la depunerea acțiunii, în sumă de 4149,97(patru mii o sută patruzeci și nouă,97) lei.

Decizia este definitivă din momentul pronunţării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiţie în termen de 2 luni de la data comunicării deciziei integrale.

Președintele completului,
judecătorul Valeriu Arhip

Judecătorii ***** Corlăteanu

Nicolae Ghedrovici