CURTEA DE APEL NORD

Dosar nr.3-4/25 (*nr.2-25048914-03-3-09042025*)

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

05 februarie 2026 mun.Bălți

Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător: Elena Grumeza
Judecători Natalia Costaș și Svetlana Ghercavii
Grefier Radmila Roșca

examinând în ședință publică, cauza de contencios administrativ, la acțiunea formulată de Oficiul Teritorial Orhei al Cancelariei de Stat către Consiliul Mîndrești, r-nul Telenești, cu privire la anularea actului administrativ cu caracter normativ,

C O N S T A T Ă :

Argumentele participanților la proces:

La 25 martie 2025, ulterior concretizată la 07.10.2025, Oficiul Teritorial Orhei al Cancelariei de Stat s-a adresat cu acțiune în ordinea contenciosului administrativ către Consiliul local Mîndrești, r-nul Telenești, privind anularea actului administrativ cu caracter normativ.

În motivarea cererii de chemare în judecată reclamantul a invocat că, la 17.01.2025 Consiliul comunal Mîndreşti a adoptat decizia nr.1/3 „Cu privire la stabilirea prețului pentru un metru ster de lemn de foc”, care a fost publicată în Registrul actelor locale la data de 22.01.2025.

Astfel, în temeiul art.64 al Legii privind administrația publică locală nr.436/2006 şi pct.8 lit.g) al Hotărârii Guvernului „Cu privire la oficiile teritoriale ale Cancelariei de Stat” nr.845/2009, Oficiul Teritorial Orhei a supus controlului obligatoriu de legalitate actul publicat.

Drept urmare, la 19.02.2025 Oficiul Teritorial Orhei, examinând legalitatea deciziei, a contestat adoptarea acestui act administrativ prin Notificarea nr.1304/OT_8-131 din 19.02.2025, care a fost respinsă prin decizia Consiliul local Mîndrești 2/27 din 21.02.2025.

Subsecvent a menționat că, autoritatea locală şi-a depăşit atribuțiile prevăzute de art.14 din Legea privind administrația publică locală nr.436/2006, or, competența de a aproba prețul nu este a autorității locale. Astfel, intenția Consiliului de a decide aprobarea prețului pentru a vinde bunul proprietate publică (masa lemnoasă) contravine prevederilor procedurii stabilite de legislația în vigoare.

Totodată a reliefat că, procedura stabilirii prețului în domeniul silviculturii diferă de stabilirea prețurilor pentru autoritățile publice locale. Astfel, Agenția „Moldsilva" în baza pct.39 din Anexa nr.1 a Hotărârii Guvernului nr.150/2010 „elaborează şi aprobă, în modul stabilit, metodologia formării prețurilor în domeniile silviculturii şi cinegeticii". Cu toate acestea însă, ca act justificativ a prețului unui metru/ster de lemn a servit certificatul nr.10 din 16.01.2025 prezentat de Agenția „Moldsilva" Î.S întreprinderea pentru Silvicultură Teleneşti. Prețul de vânzare comparativ stabilit de autoritatea locală diferă semnificativ de prețul stabilit de Silvicultura Teleneşti.

Reiterând cele menționate, reclamantul consideră că, autoritatea publică pârâtă urma să ia la bază raportul de evaluare stabilit de evaluator, în condițiile Legii nr.989/2002 cu privire la activitatea de evaluare pentru a determina valoarea de piață a obiectului evaluării, apoi să expună la licitație bunul proprietate publică (masa lemnoasă în volum de 184 m^3) cu un preț stabilit prin metoda comparativă dintre valoarea de piață şi prețul stabilit pentru vânzare.

Într-o altă ordine de idei, reclamantul relevă că, autoritatea publică nu este complet liberă în utilizarea dreptului discreționar. Acțiunea administrativă trebuie să se bazeze pe o decizie discreționară cuvenită, concluzie ce se desprinde, în special, din prevederile art.137 alin.(1) din Codul administrativ, potrivit căruia autoritățile publice „trebuie" să acționeze cu bună-credință în limitele legal stabilite şi cu respectarea scopului pentru care le-a fost atribuit dreptul. Prin urmare, Oficiul conchide că, Consiliul local Mîndreşti era obligat prin lege să-şi exercite discreția, însă fără erori discreționare.

Reieșind din cele învederate supra, solicită reclamantul anularea deciziei Consiliului comunal Mîndreşti nr.1/3 din 17.01.2025 „Cu privire la stabilirea prețului pentru un metru ster de lemn de foc".

Ulterior, la 06 mai 2025, Consiliul local Mîndreşti prin intermediul primarului sat.Mîndrești, a depus referință pe marginea cererii de chemare în judecată, în care a invocat că, în decembrie 2024 Primăria comunei Mîndreşti a obținut Autorizație pentru tăieri ale vegetației forestiere nr.P-6808/2024 emisă de Agenția de Mediu, care prevedea autorizarea efectuării lucrărilor de tăieri de igienă selectivă, conservare şi răritură a perdelelor forestiere de protecție a câmpurilor agricole în cadrul Proiectului Agricultura Competitivă în Moldova. Conform acestui proiect Primăria Mîndreşti a transmis întreprinderii pentru Silvicultură Teleneşti IS – 26,15 ha terenuri pentru demararea lucrărilor de reabilitare a perdelelor forestiere de protecție a câmpurilor agricole, iar întreprinderea primește şi efectuează lucrările în conformitate cu hărțile tehnologice elaborate, din contul mijloacelor disponibile în aceste scopuri. În context, Primăria, fără a suporta careva cheltuieli de tăiere primește la final 184 m^3 lemn de foc, care urmează a fi luate la evidența contabilă. Consiliul local Mîndrești a decis ca masa lemnoasă rezultată din aceste lucrări să fie realizată, dat fiind faptul că anii anteriori (2019, 2021, 2023), Primăria a executat lucrări de tăiere şi a asigurat

instituțiile sociale din teritoriu cu lemn de foc. Ținând cont de faptul că Primăria nu a suportat careva cheltuieli la executarea lucrărilor de curățare a perdelelor forestiere, dar şi calitatea masei lemnoase (fiind parțial putred), Consiliul local nu a ținut cont de suma indicată în certificatul emis de către ÎS Teleneşti şi a stabilit prețul în dependență de calitate.

În atare ordine de idei, Oficiul Teritorial Orhei al Cancelariei de Stat a considerat ilegală această acțiune invocând art.74 la Legii 436/2006, care prevede că bunurile UAT pot fi înstrăinate doar prin licitație publică, având întocmit și un raport de evaluare, de către evaluator, cu cel mult 2 ani până la data desfășurării licitației. Aici remarcă faptul că, o situație similară, a fost în anul 2021, 2023, când Consiliul local Mindreşti a adoptat Decizii (nr.02/10 din 02.04.2021 şi nr.03/05 din 17.02.2023) privind stabilirea prețului pentru un metru ster de lemn de foc, iar Oficiul Teritorial Orhei a considerat-o legală, nefiind notificată, iar Primăria a realizat masa lemnoasă, aducând un venit suplimentar la bugetul local; mai mult, astfel de decizii au fost adoptate şi de către alte Primării de pe teritoriul Republicii Moldova.

În context, conchide că Oficiul Teritorial Orhei al Cancelariei de Stat are duble standarde şi interpretări ale legislației, or, Primăria Mîndreşti având drept referință exemplele anterioare a stabilit şi de această dată prețul pentru un metru ster de lemn de foc. Cerințele înaintate de către Oficiul Teritorial Orhei fac imposibilă realizarea lemnului de foc prin licitație publică, deoarece persoanele care vor participa la licitație sunt obligate, potrivit legii, să achite taxa de participare la licitație, acontul şi raportul de evaluare (în total 184 buc), iar aceasta crește sine costul lemnului de foc şi șansele mici de realizare a acestor bunuri. La moment, Primăria are depozitat 184 m^3 lemn de foc, sub cerul liber, fără a avea șansa de a-l realiza şi de a asigura integritatea acestuia, iar ca consecință riscă să fie sustras şi să înregistreze pierderi.

În cadrul ședinței de judecată pentru dezbateri judiciare:

Reprezentantul reclamantului Oficiul Teritorial Orhei al Cancelariei de Stat, Bubuioc Ludmila (în baza procurii nr.29-12-8922 din 21.08.2025 – f.d.52), în ședința instanței de judecată a susținut cererea de chemare în judecată, solicitând admiterea integrală a acesteia; totodată reiterând argumentele cererii de chemare în judecată. Suplimentar a explicat că, vânzarea la un preț mai mic decât valoarea pe piață sau decât prețul normativ prevăzut în legislație, prezintă o pierdere pentru patrimoniul public și încalcă obligația autorității locale de a gestiona patrimoniul public în mod eficient. Or, potrivit certificatului nr.10 din 16.01.2025 eliberat de Agenția „Moldsilva", Întreprinderea pentru Silvicultură „Telenești" se atestă că, prețul inclusiv cu TVA, pentru 1 m/st lemn de foc specii tari este de 1134 lei (TVA-84 lei) și pentru 1 m/st lemn de foc specii moi (plop, salcie, etc.) este de 540 lei (TVA – 40 lei). În corolar a menționat că, autoritatea publică pârâtă a aprobat prețul masei lemnoase mai mic de cel indicat de Agenția „Moldsilva", totodată nu a fost respectată transparența decizională.

Reprezentantul pârâtului Consiliului local Mîndreşti, Primarul sat.Mîndreşti – Guzun Oxana (în baza Deciziei Consiliului local Mîndrești nr.11/10/01 din 03.12.2025 – f.d.55), în ședința de judecată a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată, considerând-o neîntemeiată. Suplimentar a explicat că, prin procedură similară autoritatea publică a trecut în anii 2019, 2021 și 2023, când prin decizia Consiliului local a fost stabilit, în baza certificatului emis de Ocolul Silvic „Telenești" privind indicarea prețului realizării masei lemnoase și a Hotărârii Guvernului nr.150 din 02.03.2010, a fost stabilit prețul vânzării lemnului de foc. Deci, în urma tăierii masei lemnoase, autoritatea publică locală urma să emită decizia referitor la prețul lemnului respectiv. Sub acest aspect a concretizat că, în perioada 2019, 2021 și 2023, masa lemnoasă a fost de calitate bună, respectiv prin deciziile Consiliului local s-a indicat prețul acesteia conform certificatului eliberat de Ocolul silvic. Referitor la obiectul prezentei cauze a menționat că, masă lemnoasă de calitate proastă, aflată în litigiu s-a deținut pe parcursul unui an de zile în aer liber, deteriorându-se și mai mult, din care considerente nu corespunde nici prețului indicat în decizia contestată; această producție nici nu a fost luată la evidență contabilă, iar reieșind din calitatea inferioară pe care o are nu poate fi utilizată la instituțiile publice și nici nu poate fi casată. Deci, administrația publică locală la stabilirea prețului masei lemnoase s-a condus de certificatul Agenției „Moldsilva" nr.10 din 16.01.2025, unde pentru specii tari pentru un metru/st a fost indicat prețul de 1134 lei inclusiv cu TVA de 84 lei, iar Consiliul local a exclus TVA de 84 lei și cheltuielile de transport care au fost suportate de ocolul silvic, ajungând la prețul de 900 lei pentru m/st, aceleași calcule au fost efectuate și în privința lemnului moale fiind stabilit de Consiliul local în mărime de 400 lei. Concomitent a remarcat că, la actuala masă lemnoasă nu este cerere, respectiv va fi casată.

Referitor la alegațiile părții reclamante precum că masa lemnoasă urma a fi scoasă la licitație, consideră că urmează a fi respinse, deoarece autoritatea publică locală oferă servicii sociale, și Consiliul local era în drept de a adopta o decizie de repartizare gratuită a lemnului familiilor vulnerabile și atunci în bugetul local ar fi revenit „0" lei.

Reprezentantul pârâtului Consiliului local Mîndreşti, Pralea Ion (în baza Deciziei Consiliului local Mîndrești nr.11/10/01 din 03.12.2025 – f.d.55), în ședința de judecată a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată, considerând-o neîntemeiată; totodată susținând poziția primarului expusă în interesele Consiliului local. Referitor la argumentul părții reclamante precum că nu au avut loc discuții publice referitor la stabilirea prețurilor pentru un metru ster de lemn, îl consideră neîntemeiat, deoarece la ședința consiliului a fost pusă în discuție această chestiune, unde s-a votat unanim pentru prețul propus. Masa de lemn aflată în litigiu face parte din categoria lemnului moale (pomi de nuci), aceasta fiind afectată de putregai, iar lemnul de foc specii tari, autoritatea publică pârâtă în vânzare nu are. Mai mult, prețul diminuat stabilit prin decizia Consiliului local nu prejudiciază bugetul localității,

deoarece acest lemn putea fi dat familiilor vulnerabile prin adoptarea unei decizii de repartizare gratuită a lemnului. Concomitent a remarcat că, la masa lemnoasă aflată în litigiu nu au cumpărători, deoarece este de calitate foarte joasă, în acest sens anexând poze întru confirmarea celor menționate, mai mult ca atât, localitatea este amplasată în apropierea „Codrului" și oamenii se adresează la ocolul silvic cu solicitarea de a procura lemn de calitate pentru consum personal.

Aprecierea instanței:

Audiind participanții la proces, analizând materialele cauzei, prin prisma normelor de drept relevante speței, instanța de judecată consideră necesar de a respinge acțiunea înaintată, din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art.191 alin.(2) Codul administrativ, *Curțile de apel soluționează în primă instanță acțiunile în contencios administrativ împotriva actelor administrative normative, care nu se supun controlului de constituționalitate*.

În corespundere cu prevederile art.209 alin.(3) Codul administrativ, ***pentru*** *acțiunea în realizare, acțiunea în constatare și* ***acțiunea de control normativ nu există termen de înaintare a acțiunii în contencios administrativ***.

Conform art.224 alin.(1) lit.f) Codul administrativ, *examinând acțiunea în contencios administrativ în fond, instanța de judecată adoptă una dintre următoarele hotărâri: respinge acțiunea ca fiind neîntemeiată, dacă nu sânt îndeplinite condițiile de adoptare a unei hotărâri prevăzute la lit.a)–e)*.

Prevederile art.5 Codul administrativ statuează că, *activitatea administrativă reprezintă totalitatea actelor administrative individuale şi normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum şi a operaţiunilor administrative realizate de autorităţile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii şi se aplică nemijlocit legea*.

În corespundere cu art.20 Codul administrativ, *dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acțiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanțele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod*.

Conform art.12 Codul administrativ, *un act administrativ normativ este actul juridic subordonat legii adoptat, aprobat sau emis de o autoritate publică în baza prevederilor constituționale sau legale, care nu se supune controlului constituționalității şi stabilește reguli de aplicare obligatorii pentru un număr nedeterminat de situații identice*.

Prescripția art.219 alin.(1) – (3) Codul administrativ, relevă că, *instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți. Instanța de judecată depune eforturi pentru înlăturarea greșelilor de formă, explicarea cererilor neclare, depunerea*

corectă a cererilor, completarea datelor incomplete şi pentru depunerea tuturor declarațiilor necesare constatării şi aprecierii stării de fapt. Instanța de judecată indică asupra aspectelor de fapt şi de drept ale litigiului care nu au fost discutate de participanții la proces. Instanța de judecată nu are dreptul să depăşească limitele pretențiilor din acțiune, însă, totodată, nu este legată de textul cererilor formulate de participanții la proces.

Iar, art.206 al.(1) lit.e) din Codul administrativ prevede că, *o acțiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru anularea în tot sau în parte a unui act administrativ normativ (acțiune de control normativ)*.

Aderent alin.(2) al aceluiaşi articol învederează că, *acțiunea în constatare prezumă existența unui interes îndreptățit pentru constatarea solicitată. Acțiunea în constatare nu poate fi înaintată dacă reclamantul îşi poate sau şi-ar putea revendica drepturile printr-o altă acțiune prevăzută la alin.(1), cu excepția situației când se urmăreşte constatarea nulității unui act administrativ individual sau normativ*.

Analizând cererea de chemare în judecată instanța de apel reține că, la 17.01.2025 Consiliul comunal Mîndreşti a adoptat decizia nr.1/3 din 17.01.2025 „Cu privire la stabilirea prețului pentru un metru ster de lemn de foc", prin care a decis:

1. se ia act de informația prezentată de primarul comunei Mândreşti – dna Guzun Oxana.

2. se aprobă prețul de vânzare-cumpărare a masei lemnoase provenite din tăierea forestieră, după cum urmează:

- 900 lei – pentru unu metru/ster de lemn de foc specii tari;

- 400 lei – pentru unu metru/ster de lemn de foc specii moi.

3. sursele financiare parvenite în rezultatul vânzării masei lemnoase vor fi transferate în contul Primăriei Mîndreşti.

4. responsabil pentru executarea prezentei decizii se desemnează contabila-şefă, dna Cebotari Angela, (f.d.4).

Potrivit cererii de chemare în judecată, reclamantul menționează faptul că, decizia Consiliului comunal Mîndreşti nr.1/3 „Cu privire la stabilirea prețului pentru un metru ster de lemn de foc", a fost publicată în Registrul de stat al actelor locale la data de 22.01.2025.

Potrivit art.64 alin.(1) lit.a) din Legea privind administrația publică locală nr. 436-XVI din 28 decembrie 2006, *controlului obligatoriu sânt supuse următoarele acte ale autorităților administrației publice locale: deciziile consiliilor locale de nivelurile întâi şi al doilea*.

Oficiul Teritorial Orhei al Cancelariei de Stat, în conformitate cu prevederile art.64 al Legii privind administrația publică locală nr.436-XVI din 28 decembrie 2006, a efectuat controlul de legalitate şi a constatat că decizia nr.1/3 din 17.01.2025 „Cu privire la stabilirea prețului pentru un metru ster de lemn de foc" a fost adoptată contrar prevederilor legale.

În corespundere cu art.68 din Legea privind administrația publică locală nr.436-XVI din 28 decembrie 2006, *(1) în cazul în care consideră că un act emis de autoritatea administrației publice locale este ilegal, oficiul teritorial al Cancelariei de Stat notifică autorității locale emitente ilegalitatea actului controlat, cerând modificarea sau abrogarea lui totală sau parțială. (2) Oficiul teritorial al Cancelariei de Stat notifică autoritatea administrației publice locale în termen de: a) 30 de zile de la data includerii actului în Registrul de stat al actelor locale – în cazul controlului obligatoriu şi facultativ; b) 30 de zile de la data primirii cererii de efectuare a controlului – în cazul controlului solicitat de autoritatea administrației publice locale sau de persoana vătămată.(3) În termen de 30 de zile de la data primirii notificării, autoritatea locală emitentă trebuie să modifice sau să abroge actul contestat. (4) În cazul în care, în termenul stabilit la alin.(3), autoritatea locală emitentă şi-a menținut poziția sau nu a reexaminat actul contestat, oficiul teritorial al Cancelariei de Stat poate sesiza instanța de judecată în termen de 30 de zile de la data primirii notificării refuzului de a modifica sau de a abroga actul contestat sau în cazul tăcerii autorității locale emitente în termen de 60 de zile de la data notificării cererii de modificare sau de abrogare a actului în cauză*.

La data de 19 februarie 2025, în conformitate cu art.68 alin.(1) şi (2) al Legii privind administrația publică locală, Oficiul Teritorial Orhei al Cancelariei de Stat a înaintat Consiliului local Mîndrești, notificarea nr.1304/OT_8-131, prin care a solicitat abrogarea deciziei nr.1/3 din 17.01.2025 „Cu privire la stabilirea prețului pentru un metru ster de lemn de foc”, (f.d.5).

Iar, prin decizia Consiliului local Mîndrești nr.2/27 din 21.02.2025 s-a respins notificarea Oficiul Teritorial Orhei al Cancelariei de Stat nr.1304/OT_8-131 din 19 februarie 2025.

Nefiind de acord cu cele menționate supra, la data de 25 martie 2025, Oficiul Teritorial Orhei al Cancelariei de Stat s-a adresat cu acțiune în ordinea contenciosului administrativ solicitând anularea deciziei Consiliului local Mîndrești nr.1/3 din 17.01.2025 „Cu privire la stabilirea prețului pentru un metru ster de lemn de foc”, (f.d.2).

Întru susținerea acțiunii sale reclamantul a invocat că, administrația publica locală prin adoptarea deciziei contestate cu privire la aprobarea prețului pentru vânzarea cumpărarea masei lemnoase provenite din tăierea forestieră și-a depășit atribuțiile stabilite de legislația în vigoare.

Reieșind din cele menționate supra, Colegiul judiciar va reține prevederile art.6 alin.(1) și (4) din Legea privind administrația publică locală nr.436 din 28.12.2006, care relevă că, *(1) consiliile locale şi cele raionale, primarii şi președinții de raioane funcționează ca autorități administrative autonome, soluționând treburile publice din sate (comune), orașe (municipii) şi raioane în condițiile legii. (4) Orice control administrativ exercitat asupra activității desfășurate de către autoritățile publice locale nu trebuie să urmărească alt scop decât asigurarea respectării legalității şi a*

principiilor constituționale, iar controlul de oportunitate poate viza doar realizarea competențelor care le-au fost delegate, în condițiile legii.

Conform art.14 alin.(1) al Legea privind administrația publică locală nr.436 din 28.12.2006, *consiliul local are drept de inițiativă şi decide, în condițiile legii, în toate problemele de interes local, cu excepția celor care țin de competența altor autorități publice.*

Aderent alin.(2) lit.b) – d), f) – f^1) și p^1) al aceluiași articol prevede că, *pornind de la domeniile de activitate ale autorităților administrației publice locale de nivelul întâi stabilite la art.4 al Legii privind descentralizarea administrativă, consiliul local realizează următoarele competente: b) administrează bunurile domeniului public şi ale celui privat ale satului (comunei), orașului (municipiului); c) decide în privința actelor juridice de administrare privind bunurile domeniului public al satului (comunei), orașului (municipiului), după caz, precum şi privind serviciile publice de interes local, în condițiile legii; d) decide în privința actelor juridice de administrare sau de dispoziție privind bunurile domeniului privat al satului (comunei), orașului (municipiului), după caz, în condițiile legii; f) decide asupra lucrărilor de proiectare, construcție, întreținere şi modernizare a drumurilor, podurilor, fondului locativ în condițiile Legii cu privire la locuințe, precum şi a întregii infrastructuri economice, sociale, medicale şi de agrement de interes local; f^1) decide, în condițiile legislației în vigoare, asupra tăierii, defrișării arborilor şi arbuştilor din spațiile verzi proprietate publică a unității administrativ-teritoriale şi/sau asupra strămutării lor; p^1) aprobă, conform necesităților comunității, programe de dezvoltare a serviciilor sociale*.

Relevant este și faptul că prin Hotărârea Guvernului nr.150 din 02.03.2010 a fost aprobat Regulamentul privind organizarea şi funcționarea Agenției „Moldsilva", structurii şi efectivului-limită ale aparatului central al acesteia.

Pct-le 1-2, 7 din Regulamentul menționat prevede că, *Regulamentul privind organizarea şi funcționarea Agenției „Moldsilva" reglementează statutul juridic al Agenției „Moldsilva" şi locul ei în structura administrației publice centrale, misiunea, funcțiile de bază, atribuțiile şi drepturile Agenției „Moldsilva", precum şi organizarea activității acesteia. Agenția este autoritatea administrativă în subordinea organului central de mediu al administrației publice, abilitată să asigure implementarea politicii de stat în domeniile silviculturii şi cinegeticii. Misiunea Agenției constă în realizarea politicii promovate de organul central de mediu al administrației publice în domeniile silviculturii şi cinegeticii, în scopul dezvoltării durabile a sectorului forestier şi cinegetic din fondul forestier, asigurând protecția şi paza pădurilor şi faunei, menținerea şi conservarea biodiversității Republicii Moldova*.

Iar, pct.9 subpct.39 al aceluiași Regulament statuează că, *pentru realizarea funcțiilor de bază ce îi revin, Agenția elaborează şi aprobă, în modul stabilit, metodologia formării prețurilor în domeniile silviculturii şi cinegeticii*.

În atare ordine de idei, este de menționat că, potrivit certificatului Agenției „Moldsilva” ÎS Întreprinderea pentru Silvicultură „Telenești”, prețurile de livrare, inclusiv TVA, pentru:

- 1 m/st lemn de foc specii tari este de 1134 lei (TVA-84 lei);
- 1 m/st lemn de foc specii moi este de 540 lei (TVA-40 lei), (f.d.97).

La rândul său, Colegiul judiciar remarcă faptul că, potrivit Regulamentului privind organizarea şi funcţionarea Agenţiei „Moldsilva”, structurii şi efectivului-limită ale aparatului central al acesteia, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.150 din 02.03.2010, ocolul silvic din raza căruia se află sat.Mîndrești, r-nul Telenești, a furnizat informația referitor la tarifele de referință pentru masa lemnoasă, în temeiul căreia autoritatea publică pârâtă urma să-și fundamenteze decizia de stabilire a prețului masei lemnoase.

În ședința instanței de judecată, reprezentanții Consiliului local Mîndrești, au menționat că, administrația publică locală la stabilirea prețului masei lemnoase s-a condus de certificatul Agenției „Moldsilva” nr.10 din 16.01.2025, iar tarifele indicate în decizia contestată au fost diminuate în legătură cu faptul că masa lemnoasă era de o calitate inferioară, faptul dat confirmându-l prin pozele anexate la dosar (f.d.58-59), iar calculele au fost efectuate în felul următor:

- din suma de 1134 lei pentru un metru/ster de lemn de foc specii tari a fost scăzut prețul TVA de 84 lei și cheltuielile de transport suportate de ocolul silvic, astfel ajungând la suma de 900 lei;
- din suma de 540 lei pentru un metru/ster de lemn de foc specii moi a fost scăzut prețul TVA de 40 lei și cheltuielile de transport suportate de ocolul silvic, astfel ajungând la suma de 400 lei.

Tot în ședința de judecată reprezentanții autorității publice pârâte au remarcat că, masă lemnoasă de calitate proastă, aflată în litigiu s-a deținut pe parcursul unui an de zile în aer liber, deteriorându-se și mai mult, din care considerente nu corespunde nici prețului indicat în decizia contestată; această producție nici nu a fost luată la evidență contabilă, iar reieșind din calitatea inferioară pe care o are lipsește cererea din partea localnicilor, din care motive, pe viitor, va fi casată.

Referitor la alegațiile părții reclamante precum că masa lemnoasă urma a fi scoasă la licitație, Colegiul judiciar le va respinge deoarece autoritatea publică locală joacă un rol central în sistemul de asistență socială din Republica Moldova, fiind principala entitate responsabilă de identificarea persoanelor în dificultate și de prestarea serviciilor sociale la nivel de comunitate, din care considerente aceasta era în drept de a adopta o decizie de repartizare gratuită a lemnului familiilor vulnerabile și respectiv în bugetul local ar fi revenit „0” lei.

În ședința de judecată reprezentantului reclamantului a invocat faptul că, la adoptarea actului administrativ cu caracter normativ autoritatea publică locală nu a respectată transparența decizională, argument care va fi respins de Colegiul judiciar ca neîntemeiat, or, prin Notificarea Oficiului Teritorial Orhei al Cancelariei de Stat

1304/OT$_8$-131 din 19.02.2025, s-a solicitat Consiliului local Mîndrești abrogarea deciziei nr1/3 din 17.01.2025, pe motiv că ultimul nu era competent de a aproba prețul pentru masa lemnoasă.

În corolar instanța de judecată conchide că, atât în notificare, cât și în acțiune Oficiul Teritorial Orhei al Cancelariei de Stat nu a invocat argumentul privind transparența decizională, din care considerente îl va respinge.

Mai mult ca atât, reprezentantul Consiliului în ședința de judecată a menționat că la ședința Consiliului a fost pusă în discuție această chestiune, unde s-a votat unanim pentru prețul propus.

Având în vedere evenimentele redate succesiv supra, Colegiul judiciar notează că, criticile formulate în raport cu actul administrativ contestat, nu și-au găsit confirmare în cadrul examinării prezentei spețe în condițiile în care Decizia nr.01/03 din 17.01.2025 a fost adoptată în urma recepționării Certificatului nr.10 din 16.01.2025 întocmit de ÎS Întreprinderea pentru Silvicultură „Telenești" și calitatea inferioară a masei lemnoase.

La rândul său, Colegiul judiciar remarcă faptul că, orice control administrativ asupra activității administrației publice locale nu trebuie să privească, în mod natural, decât asigurarea respectării legalității și a principiilor constituționale, fiind necesar la efectuarea controlului, respectarea unei proporționalități între amploarea intervenției autorității de control și importanța intereselor pe care acesta înțelege să le protejeze. Acest principiu fiind consacrat în art.8 al Cărții Europene a Autonomiei Locale, Tratat internațional la care Republica Moldova este parte din anul 1997.

Mai mult, activitatea de control, după cum s-a menționat, are ca scop asigurarea bunei derulări a activității în concordanță cu legea, cu cerințele vieții, creșterea eficienței în executarea legii.

Așadar, este important ca controlul efectuat să fie bazat pe un echilibru optim între cel care exercită controlul și, respectiv, cel ce este controlat, întru evitarea perturbării activității de administrare a treburilor publice la nivel local.

În corolar Colegiul civil și de contencios administrativ relevă că, criticile formulate în cauza dedusă judecății nu și-au găsit confirmarea, acestea neputând fi încadrate în motive de ilegalitate a actului administrativ contestat, prevăzute de lege.

Cu titlu subsidiar Colegiul judiciar va respinge cererea de chemare în judecată formulată de Oficiul Teritorial Orhei al Cancelariei de Stat către Consiliul Mîndrești, r-nul Telenești, cu privire la anularea Deciziei nr.01/03 din 17.01.2025 „cu privire la stabilirea prețului pentru un metru ster de lemn de foc".

În conformitate cu art.224 alin.(1) lit.f) Cod administrativ, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Nord,-

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se respinge acțiunea formulată de Oficiul Teritorial Orhei al Cancelariei de Stat către Consiliul Mîndrești, r-nul Telenești, cu privire la anularea actului administrativ cu caracter normativ.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție, în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului, prin intermediul Curții de Apel Nord.

Președintele ședinței,
judecător: **Elena Grumeza**

judecători: **Natalia Costaș**

Svetlana Ghercavii