Dosarul nr. 2-10243/2024
2-24084959-12-2-31072024

H O T Ă R Â R E
În Numele Legii

31 iulie 2025 **municipiul Chișinău**

Judecătorul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), Victor Sandu,

examinând în procedura cererilor cu valoare redusă, în baza materialelor anexate la dosar, pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată ”Royal-Progres” împotriva Societății cu răspundere limitată ”MCPA-Lux” și Chih Taras privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,-

a constatat:

La 30 iulie 2024, Societatea cu Răspundere Limitată ”Royal-Progres” a depus la Judecătoria Chișinău (sediul Centru) o cerere cu valoare redusă către Societatea cu Răspundere Limitată ”MCPA-Lux” și Chih Taras privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul menționează că, la 13 ianuarie 2020 cu pârâtul s-a încheiat contractul de vânzare – cumpărare nr. 5/303, prin care, în baza punctului 2.1, vânzătorul Societatea cu Răspundere Limitată ”Royal-Progres” s-a obligat să transmită în proprietatea cumpărătorului marfă în limita şi în asortimentul indicat în comandă, iar Societatea cu Răspundere Limitată ”MCPA-Lux” s-a obligat să primească marfa, să o achite în termenii stabiliți în contractul sus numit şi să o realizeze în numele său în punctele sale de realizare.

De asemenea, susține că, concomitent, la 13 ianuarie 2020 cu pârâtul Chih Taras s-a încheiat contractul de fidejusiune nr. 5/303-F, pentru garantarea executării obligațiilor, care decurg din contractul de vânzare – cumpărare nr. 5/303.

Reclamantul afirmă că, şi-a onorat obligațiunile sale contractuale integral, însă pârâtul nu a achitat o parte din costul mărfii procurate, depășind termenul de achitare prestabilit de părți în contract. Astfel, la data de 29 iulie 2024 pârâta a acumulat o datorie în sumă totală 117786,08 lei constituită din soldul restant neachitat după cum urmează: suma restantă de 3538,96 lei din factura fiscală nr. AAT 6194125 din 29 mai 2024; suma de 488,00 lei din factura fiscală nr. AAT 6194092 din 29 mai 2024; suma de 7340,90 lei din factura fiscală nr. AAT 6194392 din 01 iunie 2024; suma de 3257,60 lei din factura fiscală nr. AAT 6194369 din 01 iunie 2024; suma de 488,00 lei din factura fiscală nr. AAT 6194405 din 01 iunie 2024; suma de 4660,70 lei din factura fiscală nr. AAT 6194594 din 05 iunie 2024; suma de 4995,10 lei din factura fiscală nr. AAT 6194557 din 05 iunie 2024; suma de 4751,90 lei din factura fiscală nr. AAT 8886644 din 08 iunie 2024; suma de 6297,70 lei din factura fiscală nr. AAT 8886717 din 08 iunie 2024; suma de 276,00 lei din factura fiscală nr. AAT 8886718 din 08 iunie 2024; suma de 7340,00 lei din factura fiscală nr. AAT 8886770 din 10 iunie

2024; suma de 276,00 lei din factura fiscală nr. AAT 8886771 din 10 iunie 2024; suma de 6703,40 lei din factura fiscală nr. AAT 8886942 din 12 iunie 2024; suma de 488,00 lei din factura fiscală nr. AAT 8886934 din 12 iunie 2024; suma de 6318,50 lei din factura fiscală nr. AAT 8886935 din 12 iunie 2024; suma de 7313,40 lei din factura fiscală nr. AAT 8887205 din 15 iunie 2024; suma de 276,00 lei din factura fiscală nr. AAT 8887206 din 15 iunie 2024; suma de 6266,90 lei din factura fiscală nr. AAT 8887256 din 15 iunie 2024; suma de 5464,50 lei din factura fiscală nr. AAT 8887445 din 19 iunie 2024; suma de 7294,80 lei din factura fiscală nr. AAT 8887408 din 19 iunie 2024; suma de 3026,88 lei din factura fiscală nr. AAT 8887763 din 22 iunie 2024; suma de 6097,40 lei din factura fiscală nr. AAT 8887721 din 22 iunie 2024; suma de 488,00 lei din factura fiscală nr. AAT 8887728 din 22 iunie 2024; suma de 276,00 lei din factura fiscală nr. AAT 8887930 din 26 iunie 2024; suma de 5395,40 lei din factura fiscală nr. AAT 8887949 din 26 iunie 2024; suma de 8604,36 lei din factura fiscală nr. AAT 8887940 din 26 iunie 2024; suma de 552,00 lei din factura fiscală nr. AAT 8888229 din 29 iunie 2024; suma de 4696,50 lei din factura fiscală nr. AAT 8888230 din 29 iunie 2024; suma de 4813,18 lei din factura fiscală nr. AAT 8888217 din 29 iunie 2024, datoria devenind scadentă în termen de 7 zile calendaristice de la momentul livrării.

Reclamantul menționează că, modalitatea şi termenul de achitare este prevăzut de părţi în pct. 3.2.1 al contractului de vânzare – cumpărare nr. 5/303 din 13 ianuarie 2020, în care pârâtul s-a obligat să achite costul producţiei, în termen de 5 zile lucrătoare după livrarea producției, prin transfer pe contul reclamantului sau prin altă formă prevăzută de legislația în vigoare. Precum şi conform punctului 8.4.1 din același contract, în cazul în care ambalajul returnabil nu au fost returnat timp de 3 (trei) luni de la livrarea producției, vânzătorul nu mai este obligat să accepte returnarea ambalajului returnabil, dreptul de proprietate asupra acestora trecând la cumpărător, iar vânzătorul este eliberat de obligația de a mai primi acest ambalaj. În asemenea caz, suma de bani transmisă în amanet vânzătorului va deveni proprietatea vânzătorului și va fi considerată ca și plată a prețului pentru ambalajul returnabil nereturnat. Suplimentar, în acest caz, cumpărătorul este obligat în termen de 3 zile de la recepționarea notificării vânzătorului în acest sens, sa plătească vânzătorului suma TVA pentru ambalaj returnabil în mărime de 20% din prețul acestui ambalaj.

Astfel, reclamantul declară că, la 29 iulie 2024, în acest caz se prezumă că, data scadentă pentru ambalajul nereturnat este data de 30 iunie 2024 peste 90 zile, iar pentru marfa neachitată este 05 iunie 2024 – 29 iulie 2024, de la 22 până la 52 de zile.

Reclamantul menționează că, pentru soluţionarea neînţelegerilor a transmis către pârâți notificările cu nr. 05/303/2020-1 şi nr. 05/303-F/2020-2 din 12 iulie 2024, fiind expediate prin intermediul Oficiului Poştal. Însă, deși notificările au fost recepționate la data de 16 iulie 2024, până la data de 29 iulie 2024 nu au achitat corpul datoriei.

Societatea cu Răspundere Limitată ”Royal-Progres” a solicitat admiterea acțiunii, încasarea în mod solidar din contul pârâților Societatea cu Răspundere Limitată ”MCPA-Lux” și Chih Taras în beneficiul reclamantului a sumei de 117786,08 lei cu titlu de datorie pentru marfă, sumei de 21427,04 lei cu titlu de penalitate contractuală de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

La 27 septembrie 2024, avocatul Beruceaşvili Andrei în interesele pârâtului Chih Taras a depus referință pe marginea acțiunii înaintate de Societatea cu Răspundere Limitată "Royal-Progres" (f.d. 63 – 71).

În susținerea referinței menționează că, reclamantul a prezentat instanței niște date eronate și neveridice referitor temeiul de drept a înaintării acțiunii în instanța de judecată. Astfel, reclamantul menționează în cererea de chemare în judecată că în drept își întemeiază cererea în baza contractului de vânzare – cumpărare nr. 5/303 din 12 ianuarie 2018 și contractului de fidejusiune nr. 15/347-F din 12 iunie 2018. Însă pârâtul Chih Taras nu cunoaște nimic despre aceste acte juridice, or nu le-a semnat și nu le-a văzut niciodată.

Totodată, susține că, contractul de vânzare – cumpărare nr. 5/303 din 12 ianuarie 2018 și contractul de fidejusiune nr. 15/347-F din 12 iunie 2018 nu au fost anexate de către reclamant la cererea de chemare în judecată, iar în lipsa acestor acte juridice nu poate să se expună asupra temeiniciei/netemeiniciei pretențiilor invocate de reclamant. Mai mult ca atât, la cererea de chemare în judecată reclamantul a anexat copia actului de verificare între organizații pentru perioada 01 ianuarie 2024 – 29 iulie 2024, însă din informația existentă cunoaște că o parte din datorie a fost achitată de către copârâtul Societatea cu Răspundere Limitată "MCPA-Lux", considerent pentru care pârâtul urmează să prezinte actul de verificare actualizat.

De asemenea, afirmă că, din informația publică a constatat că la pârâtul Societatea cu Răspundere Limitată "MCPA-Lux" a fost numit în calitate de administrator provizoriu Verdeș Alexandru, ceea ce constituie temei pentru a presupune că în privința pârâtului a fost începută procedura de insolvabilitate, iar conform art. 260 alin. (1) lit. d) din Codul de procedură civilă instanța este obligată să suspende procesul.

Avocatul Beruceașvili Andrei în interesele pârâtului Chih Taras a solicitat obligarea reclamantului Societatea cu Răspundere Limitată "Royal-Progres" de a prezenta copia contractului de vânzare – cumpărare nr. 5/303 din 12 ianuarie 2018 și contractului de fidejusiune nr. 15/347-F din 12 iunie 2018 și obligarea reclamantului Societatea cu Răspundere Limitată "Royal-Progres" și pârâtului Societatea cu Răspundere Limitată "MCPA-Lux" să prezinte actul de verificare a decontărilor actualizat la situația din 27 septembrie 2024, iar în cazul în care în privința Societății cu Răspundere Limitată "MCPA-Lux" este intentată procedura de insolvabilitate să fie suspendat procesul în temeiul art. 260 alin. (1) lit. d) din Codul de procedură civilă.

Ulterior, la 07 noiembrie 2024, Societatea cu Răspundere Limitată "Royal-Progres" a depus o cerere în temeiul art. 60 din Codul de procedură civilă, în partea majorării cheltuielilor de judecată suportate, anexând dovada publicării avizului publicitar în Ziarul de Gardă și factura fiscală privind achitarea acestor servicii. Iar la 02 decembrie 2024, în temeiul art. 60 din Codul de procedură civilă a depus o cerere prin care a solicitat încasarea în mod solidar din contul pârâților Societatea cu Răspundere Limitată "MCPA-Lux" și Chih Taras în beneficiul reclamantului a sumei de 117786,08 lei cu titlu de datorie pentru marfă, sumei de 21427,04 lei cu titlu de penalitate contractuală de întârziere și a cheltuielilor de judecată (f.d. 74 – 91).

De asemenea, menționează că, este de acord cu declarațiile avocatului Beruceașvili Andrei în partea ce vizează eroarea tehnică strecurată în cererea de chemare în judecată, cu referire la temeiul de drept. Astfel, indică că, își întemeiază cererea de chemare în judecată în temeiul contractului de vânzare – cumpărare nr. 5/303 din 13 ianuarie 2020 și contractului de fidejusiune nr. *****din 13 ianuarie 2020.

Totodată, referitor la argumentele reprezentantului pârâtului ce țin de suspendarea procesului, reclamantul susține că, deși a depus o cerere de alăturare la cererea introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate în privința Societății cu Răspundere Limitată ”MCPA-Lux” nu există temei de suspendare a cauzei. Mai mult, instanța de insolvabilitate a amânat ședința pentru 06 decembrie 2024, în legătură cu absența creditorilor și debitorului.

Potrivit art. 102 alin. (7) CPC, citațiile și înștiințările judiciare trimise la sediul persoanelor juridice și nerecepționate la expirarea termenelor de reclamare se consideră înmînate la data expirării termenului de reclamare chiar dacă destinatarul nu a reclamat corespondența de la oficiul poștal..

Subsecvent, judecătorul accentuează că reieșind din prevederile pct. 2 din Regulile privind prestarea serviciilor poştale aprobate prin Hotărîrea Guvernului nr. 1457 din 30.12.2016, trimitere nereclamată reprezintă o trimitere poştală care nu a fost distribuită (predată) destinatarului din cauza nesolicitării sau refuzului de recepţionare a acesteia.

În acest sens, judecătorul reține că în adresa pârâtului Societatea cu Răspundere Limitată ”MCPA-Lux”, adresă indicată în extrasul din Registrul de stat al persoanelor juridice, a fost expediată copia cererii de chemare în judecată cu anexe, copia cererilor de majorare a pretențiilor depuse de Societatea cu Răspundere Limitată ”Royal-Progres” și referință depusă de Chih Taras, însă plicul a fost restituit Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) cu mențiunile „plecat, refuzat” (f.d. 60 – 61, 93 – 94).

Conform art. 276^3 CPC, (1) Procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă.

(2) Judecătorul poate dispune citarea participanţilor la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părţi de a examina cererea în şedinţă publică. Judecătorul poate să respingă o astfel de solicitare în cazul în care consideră că, ţinînd cont de împrejurările cauzei, nu sînt necesare dezbateri publice. Respingerea se dispune printr-o încheiere motivată care poate fi atacată odată cu fondul.

(3) În termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată şi a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pîrîtul prezintă instanţei judecătoreşti şi reclamantului o referinţă, precum şi copii de pe înscrisurile necesare. Pîrîtul poate depune o cerere reconvenţională în condiţiile art.172 şi 173 doar dacă valoarea acţiunii reconvenţionale nu depăşeşte valoarea admisibilă şi condiţiile legale de exercitare a cererii iniţiale cu valoare redusă.

(4) Dacă din materialele cauzei rezultă că cererea nu poate fi examinată în ordinea stabilită pentru cererile cu valoare redusă, judecătorul, prin încheiere motivată care poate fi atacată odată cu fondul, dispune examinarea cauzei în ordine generală. În acest caz, prevederile prezentului capitol sînt inaplicabile.

Astfel, având în vedere că pârâtul Chih Taras a depus referință, iar pârâtul Societatea cu Răspundere Limitată ”MCPA-Lux” este o persoană juridică, care fiind înregistrată oficial în Registrul de stat al persoanelor juridice, dispune de un sediu confirmat public, judecătorul a dispus soluţionarea cererii de chemare în judecată în baza materialelor anexate la dosar, or, din actele cauzei nu a considerat necesară citarea părților.

Studiind probele administrate pentru dovedirea celor invocate și raportându-le, în ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speța, judecătorul, ajunge la concluzia de a admite cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată ”Royal-Progres”, reieșind din următoarele considerente.

Conform art. 239 CPC, hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărîrea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

Potrivit 240 alin. (1) CPC, la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.

Din materialele cauzei se constată că, la 13 ianuarie 2020, între Societatea cu Răspundere Limitată ”Royal-Progres” în calitate de vânzător și Societatea cu Răspundere Limitată ”MCPA-Lux” în calitate de cumpărător a fost încheiat contractul de vânzare – cumpărare nr. 5/303, potrivit căruia, vânzătorul s-a obligat să livreze cumpărătorului producția în cantitatea și asortimentul specificat în cererea de livrare, iar cumpărătorul s-a obligat să primească producția, să achite costul producției în ordinea și termenii stabiliți în prezentul contract și să vândă din numele propriu producția în punctele de realizare (f.d. 9 – 10).

De asemenea, în aceeași zi, 13 ianuarie 2020, între Societatea cu Răspundere Limitată ”Royal-Progres” în calitate de creditor și Chih Taras în calitate de fidejusor a fost încheiat contractul de fidejusiune nr. *****la contractul de vânzare – cumpărare nr. 5/303, potrivit căruia, în scopul asigurării executării depline și la timp de către debitor a obligațiilor garantate, fidejusorul a garantat în mod irevocabil și necondiționat, executarea de către debitor a obligațiilor contractuale în strictă conformitate cu contractul de vânzare – cumpărare și s-a obligat față de creditor să execute obligațiile în mod solidar cu debitorul (f.d. 12 – 13).

Reieșind din actul de verificare efectuat între societățile comerciale vizate în speță, prezentat de reclamant, judecătorul atestă că, datoria pârâților Societatea cu Răspundere Limitată ”MCPA-Lux” și Chih Taras față de Societatea cu Răspundere Limitată ”Royal-Progres”, pentru perioada 01 ianuarie 2024 – 29 iulie 2024 constituie suma de 117786,08 lei (f.d. 51 – 52).

Astfel, la 12 iulie 2024, reclamantul a expediat în adresa pârâților notificările în vederea stingerii datoriei în mărime de 117786.08 lei. Însă, deși notificarea a fost recepționată la 16 iulie 2024, pârâții nu au reacționat în niciun mod (f.d. 45 – 47).

Potrivit art. 9 alin. alin. (1), (2) lit. lit. a), h) Cod Civil, drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care,

deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile. Drepturile şi obligaţiile civile apar din contracte şi din alte acte juridice; în urma altor fapte ale persoanelor fizice şi juridice şi a unor evenimente de care legea leagă apariţia unor efecte juridice în materie civilă.

Conform art. 10 alin. (1) Cod Civil, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă pînă la proba contrară.

Iar în conformitate cu prevederile art. 11 Cod Civil, buna-credinţă este un standard de conduită a unei părţi, caracterizată prin corectitudine, onestitate, deschidere şi luarea în cont a intereselor celeilalte părţi la raportul juridic. În special, este contrar bunei-credinţe ca o parte să acţioneze în contradicţie cu declaraţiile pe care le-a făcut anterior sau cu comportamentul pe care l-a avut anterior în cazul în care cealaltă parte, în detrimentul său, s-a bazat în mod rezonabil pe acele declaraţii sau acel comportament.

Conform art. 774 alin. (1) Cod Civil, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.

Conform art. 775 alin. (1) Cod Civil, debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei.

Potrivit art. 776 Cod Civil, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

Potrivit art. 858 alin. alin. (1), (2) Cod Civil, temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

Conform art. 901 alin. (1) lit. a) și alin. (5) Cod Civil, atunci cînd, fără justificare, debitorul nu își execută obligația, creditorul poate, în condițiile legii și, după caz, ale contractului, la alegerea sa să ceară executarea silită a obligației. Neexecutarea obligației înseamnă orice abatere, cu sau fără justificare, de la executarea corespunzătoare a obligației și include neexecutarea totală sau parțială a obligației, executarea necorespunzătoare sau cu întîrziere a obligației.

Articolul 1108 alin. (1) din Codul Civil stipulează că, prin contractul de vînzare-cumpărare, o parte (vînzător) se obligă să predea un bun în proprietate celeilalte părţi (cumpărător), iar aceasta se obligă să preia bunul şi să plătească preţul convenit.

De asemenea, instanța de judecată reiterează că, în scopul garantării obligaţiilor contractuale, la 13 ianuarie 2020, între Societatea cu Răspundere Limitată ”Royal-Progres” în calitate de creditor și Chih Taras în calitate de fidejusor a fost încheiat contractul de fidejusiune nr. *****la contractul de vânzare – cumpărare nr. 5/303, potrivit căruia, în scopul asigurării executării depline și la timp de către debitor a obligațiilor garantate, fidejusorul a garantat în mod irevocabil și necondiționat, executarea de către debitor a obligațiilor contractuale în strictă conformitate cu contractul de vânzare – cumpărare și s-a obligat față de creditor să execute obligațiile în mod solidar cu debitorul.

Conform art. 1636 alin. (1) Cod Civil, obligația garantată prin fidejusiune poate fi prezentă sau viitoare, pură și simplă sau afectată de modalități. Prin fidejusiune se poate garanta și obligația altui fidejusor.

Conform art. 1637 alin. (1) Cod Civil, obligația fidejusorului apare și devine scadentă doar în măsură în care apare și devine scadentă obligația debitorului față de creditor.

Potrivit art. 1640 Cod Civil, cu excepția cazului în care s-a stipulat altfel, obligația debitorului și a fidejusorului este solidară și, în consecință, creditorul poate pretinde executarea solidară de la debitor sau, în limitele garanției, de la fidejusor.

La caz, judecătorul reiterează că fidejusiunea este o garanţie personală şi constă în angajamentul pe care şi-l ia o persoană (fidejusor) faţă de creditor de a executa obligaţia debitorului principal în cazul în care acesta nu o va executa. Creditorul are astfel certitudinea că, dacă nu va putea recupera creanța de la debitor, se va putea îndrepta către bunurile și patrimoniul fidejusorului, persoana care a garantat pentru datornic.

Astfel, că Chih Taras prin semnarea contractului de fidejusiune şi-a luat angajamentul de a executa obligaţiile asumate de către Societatea cu Răspundere Limitată ”MCPA-Lux” prin contractul de vînzare – cumpărare nr. 5/303 din 13 ianuarie 2020. Or, acceptînd încheierea contractului, fidejusorul garantează cu întreg patrimoniul lui prezent și viitor, inclusiv veniturile ce se vor realiza din orice activități, executarea deplină a obligațiilor cumpărătorului ce decurg din contractul în cauză.

Reieșind din prevederile art. 93 pct. 16 Cod Fiscal, factură fiscală reprezintă un formular tipizat de document primar cu regim special, pe suport de hîrtie sau în formă electronică, prezentat cumpărătorului (beneficiarului) la livrare de mărfuri, servicii.

Potrivit art. 20 alin. (1) lit. a) Legea contabilității nr. 113 din 27.04.2007, formularele tipizate cu regim special se utilizează în cazurile înstrăinării activelor cu transmiterea dreptului de proprietate, cu excepţia valorilor mobiliare.

În contextul dat, judecătorul reţine că, în cadrul examinării cauzei s-a confirmat faptul relaţiilor comerciale între părţi şi anume reclamantul Societatea cu Răspundere Limitată ”Royal-Progres” a livrat pârâtului Societatea cu Răspundere Limitată ”MCPA-Lux” producție conform facturilor fiscale nr. AAT 2088193 din 30 martie 2024, nr. AAT 6194125 din 29 mai 2024, nr. AAT 6194092 din 29 mai 2024, nr. AAT 6194392 din 01 iunie 2024, nr. AAT 6194369 din 01 iunie 2024, nr. AAT 6194405 din 01 iunie 2024, nr. AAT 6194594 din 05 iunie 2024, nr. AAT 6194557 din 05 iunie 2024, nr. AAT 8886644 din 08 iunie 2024, nr. AAT 8886717 din 08 iunie 2024, nr. AAT 8886718 din 08 iunie 2024, nr. AAT 8886770 din 10 iunie 2024, nr. AAT 8886771 din 10 iunie 2024, nr. AAT 8886942 din 12 iunie 2024, nr. AAT 8886934 din 12 iunie 2024, nr. AAT 8886935 din 12 iunie 2024, nr. AAT 8887205 din 15 iunie 2024, nr. AAT 8887206 din 15 iunie 2024, nr. AAT 8887256 din 15 iunie 2024, nr. AAT 8887445 din 19 iunie 2024, nr. AAT 8887408 din 19 iunie 2024, nr. AAT 8887763 din 22 iunie 2024, nr. AAT 8887721 din 22 iunie 2024, nr. AAT 8887728 din 22 iunie 2024, nr. AAT 8887930 din 26 iunie 2024, nr. AAT 8887949 din 26 iunie 2024, nr. AAT 8887940 din 26 iunie 2024, nr. AAT 8888229 din 29 iunie 2024, nr. AAT 8888230 din 29 iunie 2024 și nr. AAT 8888217 din 29 iunie 2024 (f.d. 15 – 44). Însă pârâtul nu a achitat integral preţul producției, aplicînd

semnătura şi ştampila persoanei juridice Societatea cu Răspundere Limitată ”MCPA-Lux”, având o restanță în sumă de 117786,08 lei pentru producția livrată de reclamant.

Conform pct. pct. 3.2, 3.2.1 și 3.2.2 din contractul de vînzare – cumpărare nr. 5/303 din 13 ianuarie 2020, plata costului producției livrate este efectuată de cumpărător în termen de 5 zile lucrătoare după livrarea producției, prin transferul sumei totale a prețului producției pe contul vânzătorului sau în momentul livrării producției, prin introducerea sumei totale a producției în numerarul casieriei vânzătorului, conform legislației în vigoare. În acest caz, producția este considerată livrată de către vânzâtor cumpărătorului, prin prezentarea unei chitanțe de plată care confirmă costul total al producției livrate.

Astfel, judecătorul reţine, că în procesul examinării materialelor cauzei nu s-au stabilit careva probe care ar confirma faptul achitării totale a producției în termen de 5 zile lucrătoare de către pârâți.

Prin urmare, în cazul în care pârâții Societatea cu Răspundere Limitată ”MCPA-Lux” și Chin Taras nu şi-au executat corespunzător obligaţiunile asumate, conform prevederilor legale şi contractuale enunţate, judecătorul ajunge la concluzia că acţiunea reclamantului este întemeiată şi urmează a fi admisă.

Totodată, judecătorul apreciază critic argumentele avocatului Beruceașvili Andrei în interesele pârâtului Chih Taras, precum că reclamantul a prezentat instanței date eronate și neveridice cu privire la temeiul de drept a înaintării acțiunii. Or, deși reclamantul a indicat că își întemeiază acțiunea în baza contractului de vânzare – cumpărare nr. 5/303 din 12 ianuarie 2018 și contractului de fidejusiune nr. 15/347-F din 12 iunie 2018, în cuprinsul cererii de chemare în judecată acesta a făcut trimitere la contractul de vânzare – cumpărare nr. 5/303 din 13 ianuarie 2020 și contractul de fidejusiune nr. *****din 13 ianuarie 2020, anexând respectivele contracte în calitate de probe.

Mai mult ca atât, prin cererea depusă la data de 02 decembrie 2024, reclamantul a precizat că, indicarea contractului de vânzare – cumpărare nr. 5/303 din 12 ianuarie 2018 și contractului de fidejusiune nr. 15/347-F din 12 iunie 2018 în calitate de temei de drept reprezintă o eroare tehnică, iar acțiunea este întemeiată în baza contractului de vânzare – cumpărare nr. 5/303 din 13 ianuarie 2020 și contractului de fidejusiune nr. *****din 13 ianuarie 2020.

Suplimentar, judecătorul reține că, deși în adresa pârâtului Chih Taras a fost expediată cererea depusă de reclamant la 02 decembrie 2024, pârâtul nu și-a expus poziția vis-a-vis de contractele respective.

Prin urmare, în temeiul art. 123 alin. (6) din Codul de procedură civilă, faptele invocate de una din părţi nu trebuie dovedite în măsura în care cealaltă parte nu le-a negat.

Conform art. 16 alin. (1) lit. h) Cod Civil, apărarea dreptului civil se face, în condițiile legii, prin încasarea dobînzii de întîrziere sau, după caz, a penalităţii.

Potrivit art. 947 alin. (1) Cod Civil, clauza penală este o prevedere contractuală prin care părţile evaluează anticipat prejudiciul, stipulînd că debitorul, în cazul

neexecutării obligaţiei, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate).

Astfel, clauza penală reprezintă o stipulaţie (prevedere contractuală), prin care părţile stabilesc de comun acord, anticipat şi prin apreciere cuantumul despăgubirilor ce vor fi datorate de partea în culpă, în cazul neîndeplinirii ori îndeplinirii necorespunzătoare a obligaţiilor asumate.

Urmează de reținut că, potrivit pct. 10.2 din contractul de vînzare – cumpărare nr. 5/303 din 13 ianuarie 2020, în cazul nerespectării condițiilor din pct. 8.3.2 (întârzierea achitării producției livrate), cumpărătorul este obligat să achite vânzătorului o amendă care va constitui 0,5% din suma totală neachitată pentru fiecare zi de întârziere.

Prin urmare, luînd în consideraţie pct. 10.2 al contractului sus-menţionat, penalitatea contractuală constituie 0,5% din suma totală neachitată pentru fiecare zi de întârziere. Calculul penalității pentru perioada 05 iunie 2024 – 29 iulie 2024 constituie suma de 21427,04 lei (f.d. 53).

Astfel, judecătorul reține necesitatea încasării în mod solidar a sumei de 21427,04 lei cu titlu de penalitate de la Societatea cu răspundere limitată ”MCPA-Lux” și Chih Taras în beneficiul Societății cu Răspundere Limitată ”Royal-Progres”, or, pârâții nu și-au executat obligația de plată a producției în termen, legiuitorul garantându-i creditorului posibilitatea de a solicita o penalitate în acest sens.

Conform art. 130 alin. (1) CPC, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Prin urmare, luând în consideraţie că pârâții Societatea cu răspundere limitată ”MCPA-Lux” și Chih Taras nu au achitat suma restantă de 117786,08 lei reclamantului Societatea cu Răspundere Limitată ”Royal-Progres”, pentru producția livrată, acesta şi-a rezervat dreptul de a înainta prezenta acţiune, cu solicitarea de a încasa în mod solidar datoria în sumă de 117786,08 lei şi penalitatea rezultată din inacţiunile pârâților în mărime de 21427,04 lei.

Conform art. 82 CPC, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru și cheltuielile de judecare a cauzei.

Conform art. 94 alin. (1) CPC, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părții care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată.

Ca urmare a faptului că Societatea cu Răspundere Limitată ”Royal-Progres” a obținut câştig de cauză, acesteia urmează să-i fie compensate cheltuielile de judecată suportate în legătură cu examinarea cauzei în instanță, și anume: suma de 4879,31 lei cu titlu de cheltuieli judiciare conform ordinului de plată nr. 2082 din 29 iulie 2024 (f.d. 3) și facturii fiscale nr. EAS 000790926 din 05 noiembrie 2024 (f.d. 78) și suma de 200 lei cu titlu de taxă de timbru conform ordinului de plată nr. 2081 din 29 iulie 2024 (f.d. 2).

Sintetizând cele expuse mai sus și examinând probatoriul administrat la dosar prin raportarea acestuia la prevederile art. 118, 121 – 122 Codul de procedură civilă, judecătorul reiterează că acțiunea înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată ”Royal-Progres” este întemeiată și urmează a fi admisă.

Referitor la argumentele avocatului Beruceaşvili Andrei în interesele pârâtului Chih Taras precum că instanța este obligată să suspende examinarea prezentei cauzei, în cazul în care constată că în privința pârâtului Societatea cu Răspundere Limitată ”MCPA-Lux” este intentată procedura de insolvabilitate, judecătorul le apreciază ca neîntemeiate și nefondate, or, din înscrisurile anexate la materialele cauzei nu rezultă că în privința pârâtului este intentată procedura de insolvabilitate.

Mai mult ca atât, potrivit art. 260 alin. (1) lit. d) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească este obligată să suspende procesul în cazul: situaţiilor prevăzute de Legea insolvabilităţii.

În acest sens, judecătorul reține că, obligaţia instanţei de judecată de a suspenda procesul apare doar în situaţiile prevăzute de art. 79 alin. (4) şi/sau art. 138 din Legea insolvabilităţii, şi doar după emiterea hotărârii de intentare a procedurii de insolvabilitate, care va califica temeiurile de fapt privind declararea persoanei insolvabile.

La caz, o hotărâre de intentare a procesului de insolvabilitate în privința Societății cu Răspundere Limitată ”MCPA-Lux” nu a fost prezentată de părți, iar depunerea unei cereri introductive și cereri de alăturare, precum și eventualele mențiuni privind desemnarea unui administrator provizoriu nu pot fi asimilate cu intentarea procesului de insolvabilitate și nu constituie temei pentru suspendarea prezentului proces.

În conformitate cu prevederile art.art.25 alin.(3), 94, 98, 117-118, 120-121, 130, 276^2-276^4, 238-240, 362 alin.(1) Cod de procedură civilă,

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se admite cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată ”Royal-Progres” împotriva Societății cu răspundere limitată ”MCPA-Lux” și Chih Taras privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Se încasează în mod solidar în beneficiul Societății cu Răspundere Limitată ”Royal-Progres”, IDNO:1002600001589, de la Societatea cu răspundere limitată ”MCPA-Lux”, IDNO: 1016600016229, și Chih Taras, a.n. *****, suma de 117786,08 lei (o sută șaptesprezece mii șapte sute optzeci și șase lei și 08 bani) cu titlu de datorie, suma de 21427,04 lei (douăzeci și unu mii patru sute douăzeci și șapte lei și 04 bani) cu titlu de penalitate, suma de 4879,31 lei (patru mii opt sute șaptezeci și nouă lei și 31 bani) cu titlu de cheltuieli judiciare și suma de 200 lei (două sute lei) cu titlu de taxă de timbru.

Se explică dreptul părților și participanților la proces de a solicita hotărârea redactată în cadrul termenului de decădere de 30 de zile.

Hotărârea poate fi contestată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru).

Judecător **Victor Sandu**