Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Centru), judecător Sîrbu Dan
Dosarul nr. 2ac-33/24 (2-20082309-02-2a-19012024)

D E C I Z I E

16 octombrie 2024 mun. Chişinău

Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ
al Curţii de Apel Chişinău

Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul: Panov Ana
Judecătorii: Malîi Ala și Mămăligă Natalia
Grefier: Jumiga Tamara

examinând în şedinţă de judecată publică cererea de apel declarată de SRL „Lorinvest" împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 17 noiembrie 2023, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Lorinvest" împotriva SA „Apă-Canal Chișinău" privind anularea raportului de prelevare a probelor de ape uzate din căminul de control și rezultatelor probelor prelevate, și anularea facturilor fiscale, și la acțiunea reconvențională înaintată de SA „Apă-Canal Chișinău" împotriva SRL „Lorinvest" privind încasarea datoriei, penalității și compensarea cheltuielilor de judecată,

a c o n s t a t a t:

Circumstanțele cauzei:

La 7 iulie 2020, SRL „Lorinvest" a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva SA „Apă-Canal Chișinău", intervenient accesoriu Melnic Aurel, cu privire la anularea actului de prelevare a apei uzate emis la 29 mai 2020, cît și a rezultatele probelor prelevate de apă uzată deversate în sistemul public de canalizare și prelevate la 29 mai 2020, din căminul de control care aparține SRL „Lorinvest", cu dispunerea prelevării repetate a probelor de apă uzată deversate în sistemul public de canalizare.

În susținerea acțiunii a invocat că, prin scrisoarea nr. 1200/6649 din 05 iunie 2020, recepționată la 12 iunie 2020, au fost informați despre rezultatele probelor de apă uzată deversate în sistemul public de canalizare și prelevate la data de 29 mai 2020 din căminul de control care aparține SRL „Lorinvest", astfel depistându-se o depășire a normativelor concentrației maxime admisibile (C.M.A) - 58. Totodată, li

s-a comunicat că conform Legii nr. 303 din 13 decembrie 2013 privind serviciul public de alimentare cu apă și canalizare și a Regulamentului privind cerințele de colectare, epurare și deversare a apelor uzate în sistemul public de canalizare aprobat prin hotărârea Guvernului nr. 950 din 25 noiembrie 2013, cantitatea de substanțe poluate în apele uzate evacuate în sistemul de canalizare nu trebuie să depășească normativele CMA, iar în conformitate cu art. 22 alin.(18) al Legii menționate, începând cu luna mai a fost majorată plata facturii la prestarea serviciilor la apele uzate.

Astfel, își exprimă dezacordul la rezultatele probelor prelevate de apă uzată deversată în sistemul public de canalizare și prelevate la data de 29 mai 2020 din căminul de control care aparține SRL „Lorinvest", depistându-se o depășire a normativelor concentrației maxime admisibile (C.M.A) – 58, cât și cu raportul de prelevare a probelor de apă uzată din căminul de control din 29 mai 2020.

Menționează că, la prelevarea probelor de apă uzată deversată în sistemul public de canalizare, la data de 29 mai 2020, de către colaboratorii SA „Apă-Canal Chișinău" au fost admise un șir de încălcări referitor la modalitatea de prelevare a probelor, nefiind prezentate drepturile și obligațiile, la fel nefiind de acord cu modalitatea de prelevare a probelor, reprezentanții SA „Apă-Canal Chișinău" au comunicat ca vor avea dreptul să solicite prelevarea probelor suplimentare, recipientele de prelevare a probei au fost întru-un borcan, nefiind sigilat fiind încălcat Regulamentul de prelevare a probelor.

Susține că reieșind din prevederile pct. 19^{19} din hotărârea Guvernului nr. 950 din 25 noiembrie 2013, de către reprezentanții SA „Apă-Canal Chișinău", la prelevarea probelor, a fost încălcat Regulamentul de prelevare a probelor, iar actul de prelevare a probelor de apă uzată a fost semnat de către persoane care nu sunt împuternicite în modul stabilit de dreptul de a semna astfel de acte. Din conținutul raportului de prelevare a probei, întocmit de către reprezentanții SA „Apă-Canal Chișinău", în dreptul semnăturii a fost semnat de către Melnic Aurel, care nu a fost împuternicit de către administrator de a semna asemenea acte, ultimul nefiind angajat al SRL „Lorinvest".

Prin cererea de completare și concretizare a pretențiilor din 5 noiembrie 2020, reclamanta SRL „Lorinvest" a solicitat anularea raportului de prelevare a apei uzate, cît și a rezultatelor probelor de apă uzată deversate în sistemul public de canalizare și prelevare la 29 mai 2020 din căminul de control care aparține SRL „Lorinvest" și anularea facturilor fiscale nr. AAJ 2193233 din 29 mai 2020 și nr. AAJ 5671686 din 30 iunie 2020 ca fiind ilegale, cu obligarea SA „Apă-Canal Chișinău" de a efectua recalcul conform indicilor C.M.A. stabiliți conform contractului nr.390534 de furnizare a serviciului public de alimentare cu apă potabilă şi canalizare consumatorului non casnic din 16 martie 2017 (f.d.85-88).

În susținerea cererii a invocat că, la 16 martie 2017, a semnat cu SA „Apă-Canal Chișinău”, contractul nr. 390534 de furnizare a serviciului public de alimentare cu apă potabilă şi canalizare consumatorului non casnic.

Susține că, la 12 iunie 2020, SRL „Lorinvest” a recepționat prin intermediul oficiului poștal, scrisoarea nr. 1200/6649 din 05 iunie 2020, expediată de SA „Apă-Canal Chișinău”, prin care au fost informați referitor la faptul că, în urma rezultatelor probelor uzate deversate în sistemul public şi prelevate la 29 mai 2020, din căminul de control al companiei, s-a depistat depășirea normativelor maxim admisibile, concentrația de facto constituind 58 mg/dm3, iar în consecință, pentru depășirea normativelor C.M.A., operatorul va aplica plăți suplimentare în conformitate prevederile Legii nr. 303 din 13 decembrie 2013 privind serviciul public de alimentare cu apă şi canalizare şi a Regulamentului privind cerințele de colectare, epurare şi deversare a apelor uzate în sistemul public de canalizare, aprobat prin hotărârea Guvernului nr. 950 din 25 noiembrie 2013, începând cu luna mai 2020.

Notează că la 29 mai 2020, SA „Apă-Canal Chișinău” a emis factura fiscală nr.AAJ 2193233, având la bază raportul de colectare a probelor uzate deversate în sistemul public şi prelevate la 29 mai 2020, fiind stabilită spre achitare suma de 723,82 lei.

La 30 iunie 2020, SA „Apă-Canal Chișinău”, emite factura fiscală nr. AAJ 5671686, având la bază raportul de colectare probelor uzate deversate în sistemul public şi prelevate la 29 mai 2020, fiind stabilită spre achitare suma de 737,22 lei.

Iar, la 1 iulie 2020, SRL „Lorinvest” a solicitat operatorului prelevarea repetată a probelor de apă, așa cum potrivit raportului de încercări nr. 624 din 08 iulie 2020, indicii C.M.A. constituiau 11,40 mg/dm3.

Consideră raportul de colectare probelor uzate deversate de SRL „Lorinvest” din 29 mai 2020 în sistemul public de canalizare şi facturile fiscale nr. AAJ 2193233 din 29 mai 2020, nr. AAJ 5671686 din 30 iunie 2020, ca fiind ilegale.

Afirmă că reprezentanții SA „Apă-Canal Chișinău” au admis un şir de ilegalități la colectarea şi prelevarea probei de ape uzate deversate în sistemul public şi prelevate din căminul de control al SRL „Lorinvest”, la 29 mai 2020.

Relevă că SA „Apă-Canal Chișinău” nu a înștiințat compania reclamantă despre prelevarea probelor, în ordinea stipulată de art. 18 al Legii nr. 303 din 13 decembrie 2013 privind serviciul public de alimentare cu apă şi canalizare. Totodată, în ziua colectării probei, fiind la fața locului, reprezentanții SA „Apă-Canal Chișinău” nu au asigurat prezenţa reprezentantului SRL „Lorinvest”, unica împuternicită de a reprezenta această companie fiind Anastasia Bran, administratorul stabilit în temeiul statului companiei, astfel fiind încălcate rigorile stabilite conform punct. 19^{19} lit. a) şi c) şi punct. 19^{24} al Regulamentului privind

cerințele de colectare, epurare şi deversare a apelor uzate în sistemul public de canalizare aprobat prin hotărârea Guvernului nr. 950 din 25 noiembrie 2013.

Invocă că așa cum nu a fost asigurată prezența reprezentantului SRL „Lorinvest" la colectarea probei din 29 mai 2020, este incertă şi poate fi supusă dubiului procedura propriu-zisă de colectare a probei, cît şi rezultatul acestei probe, întrucât aceasta putea fi colectată într-un alt loc decât adresa companiei reclamante, sau să nu fie colectată deloc.

Susține că factura fiscală nr. AAJ 2193233 din 29 mai 2020 are la bază raportul de evaluare a apelor deversate în sistemul public de canalizare din aceeași dată, astfel, este imposibil fizic să se colecteze o probă, să fie examinată de laborator, în aceeași zi să fie prezentată serviciului contabil al SA „Apă-Canal Chișinău", astfel încât în temeiul acestei probe să fie emisă factura cu aplicarea plăților suplimentare.

Afirmă că circumstanțele invocate sunt confirmate prin raportul de încercări nr. 493 din 03 iunie 2020, care indică la „Data finalizării încercărilor: 03 iunie 2020", „Data predării raportului: 03 iunie 2020" iar „Data primirii raportului: 04 iunie 2020". Respectiv, factura fiscală nr. AAJ 2193233 din 29 mai 2020 nu putea avea la bază raportul de evaluare a apelor deversate în sistemul public de canalizare din aceeași dată, întrucât acesta a fost finalizat la 03 iunie 2020 şi predat la 04 iunie 2020.

Menționează că concluziile raportului de încercări nr. 64 din 08 iulie 2020, conform căruia indicii C.M.A. constituiau 11,40 mg/dm3 a probei apelor uzate deversate în sistemul public de canalizare al SRL „Lorinvest", demonstrează repetat ilegalitățile descrise, deoarece nu putea calitatea acestor indici să difere atât de mult în decurs de o lună, în condițiile în care la această adresă nu s-a schimbat tipurile de activitate a agenților economici ce închiriază spații în acest loc.

Notează că facturile fiscale nr. AAJ 2193233 din 29 mai 2020 şi factura fiscală nr.AAJ 5671686 din 30 iunie 2020, au la bază raportul de colectare probelor uzate deversate în sistemul public şi prelevate la 29 mai 2020, pe care compania reclamantă le consideră emise cu încălcarea prevederilor Legii nr. 303 din 13 decembrie 2013 privind serviciul public de alimentare cu apa şi canalizare şi a Regulamentului privind cerințele de colectare, epurare şi deversare a apelor uzate în sistemul public de canalizare, aprobat prin hotărârea Guvernului nr. 950 din 25 noiembrie 2013, în consecință acestea se supun de asemenea anulării.

Consemnează că și factura fiscală nr. AAJ 5671686 din 30 iunie 2020, urmează a fi anulată întrucât a fost eliberată cu încălcarea prevederilor Regulamentului de organizare şi funcționare a serviciilor publice de alimentare cu apă şi de canalizare din municipiul Chişinău, aprobat prin decizia Consiliului municipal Chişinău nr. 5/4 din 25 martie 2008.

Accentuează că după cum se observă din conținutul facturii fiscale nr. AAJ 5671686 din 30 iunie 2020, aceasta are drept de temei de aplicare a tarifelor suplimentare pentru depășirea de către SA „Apă-Canal Chișinău” a C.M.A. în apele uzate, același raport de evaluare din 29 mai 2020, circumstanțe ce contravin normei prevăzute la pct.10.9 din Regulamentul menționat şi confirmă repetat ilegalitatea actului contestat.

Totodată, pct. 3.2.13 al contractului nr. 390534 de furnizare a serviciului public de
alimentare cu apă potabilă şi canalizare consumatorului non casnic din 16 martie 2017, stabileşte că operatorul se obligă să prezinte lunar, consumatorului noncasnic factura de plată a serviciilor furnizate, emisă în baza indicațiilor contorului, la tarifele în vigoare, plata calculată conform tarifelor diferențiate în cazul depășirii concentrației maxime admisibile CMA, cu cel puțin 10 zile calendaristice înainte de expirarea termenului de plată a facturii, indicat în aceasta.

Invocă că SRL „Lorinvest” a fost informată asupra depășirii normativelor maxim admisibile doar la 12 iunie 2020, prin poșta terestră, conform scrisorii nr. 1200/6649 din 05 iunie 2020, în timp ce termenul limită de achitare a facturii fiscale nr. AAJ 2193233 din 29 mai 2020 era 13 iunie 2020. Prin urmare, se observă că în această parte, pârâta nu şi-a executat corespunzător obligațiile prin contract, admițând încălcări şi la capitolul informării consumatorului asupra aplicării tarifelor suplimentare în cazul depășirii concentrației maxime admisibile CMA.

La 29 martie 2023, SA „Apă-Canal Chișinău” a înaintat acțiune reconvențională împotriva SRL „Lorinvest” cu privire la încasarea de la SRL „Lorinvest” în beneficiul SA „Apă-Canal Chișinău” a datoriei privind plățile suplimentare calculate pentru depășirea CMA a poluanților în apele uzate evacuate, pentru perioada mai 2020 - iunie 2020 în sumă de 1 461,04 lei şi penalitatea contractuală calculată în sumă de 775,57 lei, în total suma de 2 236,61 lei, precum și cheltuielile de judecată în sumă de 270 lei suportate pentru achitarea taxei de stat.

În motivarea acțiunii reconvenționale a indicat că, SA „Apă-Canal Chișinău” furnizează servicii de alimentare cu apă potabilă şi de canalizare consumatorului noncasnic SRL „Lorinvest” în baza contractului nr. 390534 din 16 martie 2017 de furnizare a serviciului public de alimentare cu apă potabilă şi de canalizare consumatorului noncasnic, pentru locul de consum mun. Chişinău, bd. Ștefan cel Mare si Sfânt, 167/1 (oficiu). Conform pct. 3.1.1 şi 3.1.2, corelativ pct. 4.2.1 din contract, părțile şi-au asumat obligații corelative şi interdependente, pe de o parte operatorul SA „Apă-Canal Chișinău” să asigure furnizarea serviciului public de alimentare cu apă și de canalizare consumatorului noncasnic, la locul de consum în punctul de delimitare, cu respectarea prevederilor clauzelor contractuale, Legii

privind serviciul public de alimentare cu apă şi de canalizare nr. 303 din 13 decembrie 2013 şi a prevederilor Regulamentului cu privire la serviciul public de alimentare cu apă şi de canalizare, aprobat prin hotărârea Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică nr. 271 din 16 decembrie 2015, iar, pe de altă parte consumatorul noncasnic are obligația de a respecta prevederile contractului încheiat, prevederile Legii nr. 303 din 13 decembrie 2013 şi a Regulamentului.

Accentuează că în conformitate cu clauza nr. 4.2.7 din contractul nr. 390534 din 16 martie 2017, consumatorului SRL „Lorinvest" îi revine obligația de a achita în termenele stabilite facturile de plată pentru serviciul public de alimentare cu apă şi de canalizare, facturile întocmite conform tarifelor diferențiate, în cazul depășirii concentrațiilor maxim admisibile (CMA), consumul fraudulos, iar prin pct. 4.2.12 din contract, SRL „Lorinvest" şi-a asumat obligația de a nu depăși normativele concentrației maxim admisibile (CMA) de poluare a apelor uzate la deversarea în sistemul public de canalizare şi să nu evacueze spre deversare în sistemul public de canalizare substanțe interzise de actele normative în vigoare şi care pot avaria rețeaua publică de canalizare sau pot afecta funcționarea instalațiilor de epurare a apelor uzate.

De asemenea, conform prevederilor pct. 4.2.27 din contractul menționat, SRL „Lorinvest" şi-a asumat obligația de a respecta condiţiile procesului de deversare a apelor uzate, de a nu evacua în sistemul public de canalizare substanțe interzise spre deversare şi a substanțelor care pot provoca avarieri ale rețelelor sau pot afecta funcționarea instalațiilor de epurare. Totodată, pct. 4.2.15 din contract prevede obligația SRL „Lorinvest" de a achita operatorului prejudiciile cauzate prin deteriorarea sistemului public de alimentare cu apă şi de canalizare, prin evacuarea în rețeaua publică de canalizare a substanțelor interzise spre deversare şi a apelor uzate cu un conținut sporit de poluanți, a apelor pluviale, precum şi în alte cazuri prevăzute de Legea nr. 303 din 13 decembrie 2013. Corespunzător pct. 5.7 din contract, prevede că în cazul în care consumatorul noncasnic evacuează ape uzate, calitatea cărora, după substanțele în suspensii și consumul biochimic de oxigen (CBQ5), depășesc normativele stabilite, se aplică un tarif diferențiat pentru 1 m3 de ape uzate, calculat proporțional depășirii indicilor normativelor stabilite.

A relatat că pe parcursul raporturilor contractuale, SA „Apă-Canal Chișinău" a prelevat probe de ape uzate, pentru a verifica dacă consumatorul respectă condiţiile de deversare a apelor uzate în rețeaua publică de canalizare, conform legislației în vigoare. În ziua de 29 mai 2020 de către reprezentantul operatorului, au fost prelevate probe de ape uzate în prezența reprezentantului consumatorului (patronul efectiv al imobilului), în locul stabilit din căminul de control destinat pentru prelevarea probelor din bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, 167/1, mun. Chişinău, în baza cărora s-a constatat, că SRL „Lorinvest" deversează în sistemul public de

canalizare ape uzate cu depășirea concentrațiilor maxim admisibile (CMA), indicate în tabelul din prescripția nr. 1200/6649 din 05 iunie 2020.

A notat, că în special, pentru situații de dezacord la prelevarea probelor de apă uzată, la pct. 4.1.17 din contract, părțile au prevăzut expres, precum că consumatorul noncasnic are dreptul de a preleva probe paralele din același volum de apă uzată la momentul controlului și să efectueze o analiză a apelor uzate în laboratorul specializat si acreditat în domeniu. Acest drept i-a fost comunicat consumatorului la momentul prelevării probelor de către reprezentantul SA „Apă-Canal Chișinău", fapt ce se indică expres şi în cererea de chemare în judecată. Însă, dreptul enunțat nu a fost exploatat de către SRL „Lorinvest", pentru ca ulterior să fie înaintate obiecții pur declarative modalității de prelevare a probelor de către operator.

Cu referire la revendicările reclamantului precum nu i-au fost prezentate drepturile şi obligațiile acestuia, remarcă că acestea sunt stipulate în contractul nr. 390534 din 16 martie 2017, care conține expres toate drepturile şi obligațiile părţilor în raporturile juridice la care s-au angajat.

Menționează că în temeiul actelor de verificare ale decontărilor între părţi din 25 martie 2022 pentru perioada mai 2020 – iunie 2020, se denotă suma datoriei CMA = 1 461,04 lei și penalități contractuale calculate – 775,57 lei, astfel, fiind calculat sold total de 2 236,61 lei. Facturile fiscale întocmite şi remise consumatorului noncasnic SRL „Lorinvest" pentru a fi achitate, sunt factura fiscală seria AAJ nr. 2193233 din 29 mai 2020 în sumă de 723,82 lei; factura fiscală seria AAJ nr. 5671686 din 30 iunie 2020 în sumă de 737,22 lei. Ambele facturi fiscale au fost contestate de către pârât, din ce rezultă că părțile, până în prezent, nu au realizat un consens.

Punctează, că plata suplimentară pentru depășirea concentrației maxim admise în apele uzate, a fost calculată în corespundere cu prevederile art. 22 alin. (18) din Legea nr.303 din 13 decembrie 2013 privind serviciul public de alimentare cu apă şi de canalizare, Regulamentului privind cerințele de colectare, epurare şi deversare a apelor uzate în sistemul de canalizare şi/sau în corpuri de apă pentru localitățile urbane şi rurale, în temeiul clauzelor contractului de furnizare a serviciului public de alimentare cu apă potabilă şi de canalizare nr. 390534 din 16 martie 2017, încheiat cu SRL „Lorinvest", precum şi în baza rezultatelor investigațiilor de laborator a probelor de ape uzate prelevate. În urma rezultatelor investigațiilor de laborator, depășiri ale concentrațiilor maxim admisibile de poluanți în acele ape uzate au fost depistate, deci, s-a constatat cu certitudine, că SRL „Lorinvest" deversează în sistemul public de canalizare ape uzate cu depășirea concentrațiilor maxim admisibile (C.M.A).

Respectiv, în anexa din factura fiscală AAJ 2193233 din 29 mai 2020 şi factura fiscală seria AAJ nr. 5671686 din 30 iunie 2020 este reflectat calculul

întemeiat, doar pe probe în care au fost depistate depășiri ale concentrațiilor maxim-admisibile de poluanți.

Totodată, relevând normele legale prevăzute de Legea nr. 303 din 13 decembrie 2013 privind serviciul public de alimentare cu apă şi de canalizare, care potrivit art. 17 lit. j) statuează că, consumatorul are obligația să nu evacueze spre deversare în sistemul public de canalizare substanțe interzise de actele normative în vigoare şi care pot avaria rețelele publice sau pot afecta funcționarea instalațiilor de epurare a apelor uzate. În accepțiunea normei reiterate, substanțele interzise reprezintă concentrațiile majorate de poluanți, care nu corespund cerinţelor prevăzute în Anexa nr. 1 la Regulamentul privind cerințele de colectare, epurare şi deversare a apelor uzate în sistemul de canalizare şi/sau în corpuri de apă pentru localitățile urbane şi rurale aprobat prin hotărârea Guvernului nr.950 din 25 noiembrie 2013.

Adițional, atrage atenția asupra reglementărilor din pct. 67 lit. j) a Regulamentului cadru de organizare şi funcționare a serviciului public de alimentare cu apă şi de canalizare aprobat prin hotărârea Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică nr. 355 din 27 septembrie 2019 cu privire la aprobarea Regulamentului-cadru de organizare şi funcționare a serviciului public de alimentare cu apă şi de canalizare, care stabilește că obligația consumatorului este să nu evacueze spre deversare în sistemul public de canalizare substanțe interzise de actele normative şi care pot avaria rețeaua publică de canalizare sau pot afecta funcționarea instalațiilor de epurare a apelor uzate şi să nu admită deversarea apelor uzate cu concentrația poluanților care depășesc CMA a poluanților în apele uzate. Astfel, o condiție pentru remedierea deversărilor este implementarea unor sisteme de preepurare a apelor uzate care să permită consumatorului respectarea normelor admisibile la evacuarea apelor uzate cum ar fi proiectarea şi instalarea stației de preepurare a apelor uzate, înainte de deversarea lor în rețeaua de canalizare.

A mai menționat faptul că, Anexa nr. 2 la contractul nr. 390534, concentraţiile maxim admisibile ale impurităților din apele uzate deversate în sistemul public de canalizare, de consumatorii noncasnici, reprezintă normativul aprobat conform calculului masei impurităților din apele uzate, deversate de agenții economici în sistemul de canalizare al mun. Chişinău, indicată în Anexa nr. 2 la decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 2/4 din 23 mai 2002, corespunzător Anexei nr. 1 la Regulamentul privind cerințele de colectare, epurare şi deversare a apelor uzate în sistemul de canalizare şi/sau în emisare a pentru localitățile urbane şi rurale, aprobat de hotărârea Guvernului nr. 950 din 25 noiembrie 2013, principalii parametri/indicatori de calitate/CMA care caracterizează apele uzate evacuate în sistemul de canalizare public/stația de epurare a apelor uzate.

La fel, art. 22 lit. t) din contractul de delegare a gestiunii serviciului public de alimentare cu apă şi de canalizare nr. 94 din 13 martie 2015, încheiat între municipiul Chişinău, având calitatea contractuală de „delegatar” şi SA „Apă-Canal Chișinău”, în calitate contractuală de „operator”, operatorului îi revine obligația de a aplica principiul „poluatorul plătește”, prin utilizarea, conform actelor normative, a coeficienților de majorare la tariful pentru serviciile de canalizare.

Consideră că, acţiunile SA „Apă-Canal Chișinău” privind aplicarea principiului „poluatorul plătește” sunt în concordanță cu Directiva 2004/35/CE a Parlamentului European şi a Consiliului din 21 aprilie 2004, privind răspunderea pentru mediul înconjurător în legătură cu prevenirea şi repararea daunelor aduse mediului, astfel revendicările formulate în prezenta acţiune reconvențională sunt susținute de actele anexate în calitate de probe incontestabile, concludente şi impertinente speţei înaintate soluționării.

Poziţia instanţei de fond:

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 17 noiembrie 2023 a fost respinsă ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată înaintă de SRL „Lorinvest” împotriva SA „Apă-Canal Chișinău”, intervenient accesoriu Melnic Aurel, cu privire la anularea raportului de prelevare a probelor și a facturilor fiscale.

S-a admis acțiunea reconvențională înaintată de SA „Apă-Canal Chișinău” împotriva SRL „Lorinvest” cu privire la încasarea datoriei și penalității contractuale, și compensarea cheltuielilor de judecată.

S-a încasat de la SRL „Lorinvest” în beneficiul SA „Apă-Canal Chișinău” suma de 1461,04 lei cu titlu de datorie privind plățile suplimentare calculate pentru depășirea CMA a poluanților în apele uzate evacuate, pentru perioada mai 2020 – iunie 2020, suma de 775,57 lei cu titlu de penalitate contractuală și suma de 270 lei cu titlu de taxă de stat achitată la momentul înaintării acțiunii reconvenționale, iar în total suma de 2 506,61 lei.

Solicitarea apelantei:

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 23 noiembrie 2023, administratorul SRL „Lorinvest”, Bran Anastasia, a depus cerere de apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 17 noiembrie 2023, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii instanței de fond în partea pretențiilor respinse, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Lorinvest” să fie admisă integral, iar acțiunea reconvențională să fie respinsă ca neîntemeiată.

Argumentele apelului:

În motivarea cererii de apel, administratorul SRL „Lorinvest”, Bran Anastasia, a reiterat circumstanțele de fapt indicate în cererea de chemare în judecată, suplimentar a menționat că prima instanta nu a elucidat și constatat pe

deplin circumstanțele importante pentru solutionarea cauzei, iar circumstantele importante pentru soluționarea cauzei, pe care prima instanță le considera constatate, nu au fost dovedite cu probe veridice și suficiente.

Cu referire la pretentiile SRL „Lorinvest" ce țin de legalitatea raportului de prelevare a apei uzate, cît și rezulatele probelor de apa uzata deversate în sistemul public de canalizare și prelevate de SA „Apă-Canal Chișinău", la 29 mai 2020, din căminul de control care aparține SRL „Lorinvest", reprezentantul apelantei a reliefat că accesul la căminul de control pentru prelevarea probelor apelor uzate, se efectuează doar în prezența consumatorului noncasnic sau al reprezentantului acestuia.

Notează că a fost admisa o persoana neîmputernicită pentru prelevarea probelor apelor uzate, întrucât societatea intimată era obligată să verifice admisibilitatea lui Melnic Aurel la procedura de prelevare a probei apei uzate evacuate, dar nu să se bazeze pe datele de contact deținute ale foștilor proprietari ai imobilului situat pe bd. Stefan cel Mare și Sfânt, 167/1, mun. Chișinău și să admită persoane neautorizate în această procedură.

Afirmă că pentru a justifica împuternicirile unei persoane în cadrul procedurii de prelevare a probelor apelor uzate evacuate și pentru semnarea actelor respective, reprezentantul unui consumator noncasnic urma să prezinte un ordin de numire a acestuia în asemenea proceduri, însă Melnic Aurel nu are tangenta cu imobilul situat pe bd. Stefan cel Mare și Sfânt, 167/1, mun. Chisinău, or conform contractului de vânzare-cumpărare din 06 iulie 2016, Melnic Aurel, în calitate vânzător, a înstrăinat imobilele.

Menționează că imobilul situat pe bd. Ștefan cel Mare si Sfânt, 167/1, mun.Chișinău, reprezintă spațiu de activitate pentru un șir de companii, care au în sub locațiune spațiu de la SRL „Lorinvest" și nu este exclus că și alți sublocatari cunosc locul de aflare a căminului de control de la acest imobil, dar acest fapt, nu permite SA „Apă-Canal Chișinău" să admită pe oricine la prelevarea probei de ape uzate din acest cămin, în lipsa unor împuterniciri exprese de la SRL „Lorinvest", în acest sens.

Susține că instanța de fond incorect a apreciat că pentru situații de dezacord la prelevarea probelor de apă uzată, la pct. 4.1.17 din contract, părțile au prevăzut expres, că, consumatorul non casnic are dreptul de a preleva probe paralele din același volum de apă uzata la momentul controlului și să efectueze o analiză a apelor uzate în laboratorul specializat și acreditat în domeniu, însă de acest drept SRL „Lorinvest" nu s-a folosit, pentru ca ulterior sa fie înaintate obiecții la modalitatea de prelevare a probelor de către operator. Astfel, întrucât la data prelevării apei uzate evacuate din 29 mai 2020, o persoană care sa reprezinte interesele SRL „Lorinvest" nu a fost prezentă, respectiv compania nu putea să

exercite dreptul său la o proba paralelă, solicitând o noua prelevare de probe la 23 iunie 2020.

Cu referire la legalitatea facturilor fiscale nr. AAJ 2193233 din 29 mai 2020 și nr.AAJ 5671686 din 30 iunie 2020, a menționat că în pofida faptului că rezultatul Raportul de încercări nr. 493 a fost emis la data de 03 iunie 2020, SA „Apă-Canal Chișinău" nu era în drept să emită factura nr. AAJ 2193233 din 29 mai 2020, cu o dată precedentă, chiar daca temeiul juridic de plata pentru depășirea concentrațiilor maxime admisibile a fost constatat la 03 iunie 2020.

Afirmă că factura fiscala nr. AAJ 5671686 din 30 iunie 2020, urmează a fi anulată, întrucât a fost eliberată cu încălcarea prevederilor Regulamentului de organizare și funcționare a serviciilor publice de alimentare cu apa și de canalizare din municipiul Chișinău, aprobat prin decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 5/4 din 25 martie 2008.

Invocă că din conținutul facturii fiscale nr. AAJ 5671686 din 30 iunie 2020, aceasta are drept de temei de aplicare a tarifelor suplimentare pentru depășirea de către SRL „Lorinvest" a CMA în apele uzate, același raport de evaluare din 29 mai 2020, circumstanțe ce contravin normei invocate și confirmă ilegalitatea actului contestat, dar instanța de fond a omis să se expună aspra argumentului invocat, admițând o examinarea superficială a prezentei cauze, contrar art. 239 Cod de procedură civilă.

Prin referința depusă la cererea de apel, reprezentantul intimatului SA „Apă-Canal Chișinău", Motânga Ion, a solicitat respingerea cererii de apel ca neîntemeiată și menținerea hotărârii primei instanțe.

Termenul de declarare a apelului:

În conformitate cu prevederile art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

În acest context, având în vedere că dispozitivul hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) a fost pronunțat la 17 noiembrie 2023, iar cererea de apel a fost depusă la 23 noiembrie 2023 (f.d.224, vol.I), Colegiul judiciar constată că acesta a fost declarat în termen.

Poziția părților în apel:

În ședința de judecată a instanței de apel, reprezentantul SRL „Lorinvest", Pîrău Viorica, a susținut apelul și a solicitat admiterea apelului în sensul formulat.

Reprezentantul intimatei SA „Apă-Canal Chișinău", Motânga Ion, în ședința de judecată a menționat că este de acord cu hotărârea primei instanței, solicită respingerea apelului și menținerea hotărârii instanței de fond. Suplimentar a indicat că Melnic Aurel a participat și la alte acte de control, ulterior actului de control din 29 mai 2020, iar SRL „Lorinvest" nu a avut careva pretenții la această persoană.

Intervenientul accesoriu Melnic Aurel în cadrul ședinței de judecată în apel nu s-a prezentat fiind înștiințat în mod legal, procedura de citare a fost respectată. Astfel, instanța de apel consideră posibilă examinarea cauzei în apel, în lipsa intervenientului accesoriu care nu s-a prezentat. Or, potrivit art. 379 alin. (2) din Codul de procedură civilă, neprezentarea în şedinţa de judecată a apelantului sau a intimatului, a reprezentanţilor acestora, precum şi a unui alt participant la proces, citaţi legal despre locul, data şi ora şedinţei, nu împiedică judecarea apelului.

Aprecierea instanței de apel:

Analizând legalitatea şi temeinicia hotărârii contestate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de apel, în raport cu materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău consideră cererea de apel ca fiind neîntemeiată şi care urmează a fi respinsă, cu menținerea hotărârii contestate a primei instanțe, din motivele ce succed.

În acord cu prevederile art. 385 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul şi să menţină hotărârea primei instanțe.

În temeiul art. 373 alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă, instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces.

Colegiul judiciar, verificând legalitatea şi temeinicia hotărârii primei instanţe în raport cu prevederile art. 238-241 din Codul de procedură civilă constată că, dispoziţiile procedurale invocate au fost respectate în tot, astfel instanţa de fond a dat o apreciere corectă raportului juridic stabilit între părţi, a constatat şi elucidate pe deplin circumstanţele importante pentru soluţionarea cauzei, concluziile instanţei de fond expuse în hotărâre fiind în corespundere cu probele administrate, iar normele de drept material au fost aplicate corect.

Potrivit recomandărilor avizului nr.11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenţia Comitetului de Miniştri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătoreşti, o motivaţie şi o analiză clară sunt cerinţele fundamentale ale hotărârilor judecătoreşti şi un aspect important al dreptului la un proces echitabil.

Totodată, Colegiul judiciar consideră necesar să menționeze că nu va formula un răspuns detaliat pentru fiecare argument al apelantului, ci va analiza doar motivele decisive pentru soluționarea prezentei cauze (a se vedea Gard Ruiz vs

Spania (Marea Cameră), 21 ianuarie 1999, parag.26, Moreira Fereira vs Portugalia (nr.2) (Marea Cameră), 11 iulie 2017, parag.84,98).

Din suportul probator prezentat la materialele cauzei, instanța de apel reține că, la 16 martie 2017, între SA „Apă-Canal Chișinău", în calitate de operator, și SRL „Lorinvest", în calitate de consumator noncasnic, a fost semnat contractul nr. 390534 de furnizare a serviciului public de alimentare cu apă potabilă şi de canalizare consumatorului noncasnic, pentru locul de consum mun. Chişinău, bd. Ștefan cel Mare şi Sfânt, 167/1, oficiu (f.d. 28-33, Vol.I).

Conform prevederilor contractuale părțile şi-au asumat obligații corelative şi interdependente, pe de o parte, operatorul SA „Apă-Canal Chișinău" să asigure furnizarea serviciului public de alimentare cu apă şi de canalizare consumatorului noncasnic, la locul de consum în punctual de delimitare, cu respectarea prevederilor clauzelor contractuale, Legii privind serviciul public de alimentare cu apă şi de canalizare nr. 303 din 13 decembrie 2013 şi a prevederilor Regulamentului cu privire la serviciul public de alimentare cu apă şi de canalizare, aprobat prin hotărârea Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică nr. 271 din 16 decembrie 2015, iar, pe de altă parte, consumatorul noncasnic, SRL „Lorinvest" are obligația de a respecta prevederile contractului încheiat, prevederile Legii nr.303 din 13 decembrie 2013 şi a Regulamentului.

În virtutea clauzei nr. 4.2.7 din contractul nr. 390534 din 16 martie 2017, consumatorului SRL „Lorinvest" îi revine obligația de a achita în termenele stabilite facturile de plată pentru serviciul public de alimentare cu apă şi de canalizare, facturile întocmite conform tarifelor diferențiate, în cazul depășirii concentrațiilor maxim admisibile (CMA), consumul fraudulos.

Iar, prin pct. 4.2.12 din contract, SRL „Lorinvest" şi-a asumat obligația de a nu depăși normativele concentrației maxim admisibile (CMA) de poluare a apelor uzate la deversarea în sistemul public de canalizare (conform Anexei nr. 2) şi să nu evacueze spre deversare în sistemul public de canalizare substanțe interzise de actele normative în vigoare şi care pot avaria rețeaua publică de canalizare sau pot afecta funcționarea instalațiilor de epurare a apelor uzate.

Aderent, la pct. 4.2.27 din contractul nr. 390534 de furnizare a serviciului public de alimentare cu apă potabilă şi de canalizare consumatorului noncasnic, SRL „Lorinvest" şi-a asumat obligația de a respecta condițiile procesului de deversare a apelor uzate, de a nu evacua în sistemul public de canalizare substanțe interzise spre deversare şi a substanțelor care pot provoca avarieri ale rețelelor sau pot afecta funcționarea instalațiilor de epurare.

Instanța de apel reiterează că în baza pct. 4.2.15 și pct. 5.7 din contractul menționat, SRL „Lorinvest" s-a obligat de a achita operatorului prejudiciile cauzate prin deteriorarea sistemului public de alimentare cu apă şi de canalizare, prin evacuarea în rețeaua publică de canalizare a substanțelor interzise spre

deversare şi a apelor uzate cu un conținut sporit de poluanți, a apelor pluviale, precum şi în alte cazuri prevăzute de Legea nr. 303 din 13 decembrie 2013. În cazul în care consumatorul noncasnic evacuează ape uzate, calitatea cărora, după substanțele în suspensii şi consumul biochimic de oxigen (CB05), depășesc normativele stabilite, se aplică un tarif diferențiat pentru 1 m3 de ape uzate, calculat proporțional depășirii indicilor normativelor stabilite.

Din lucrările dosarului și explicațiile participanților la proces s-a stabilit că, la 29 mai 2020, SA „Apă-Canal Chișinău" a prelevat probe de ape uzate, pentru a verifica dacă consumatorul SRL „Lorinvest" respectă condițiile de deversare a apelor uzate în rețeaua publică de canalizare, conform legislației în vigoare, în locul stabilit din căminul de control destinat pentru prelevarea probelor din mun. Chişinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, 167/1, în baza cărora s-a constatat, că SRL „Lorinvest" deversează în sistemul public de canalizare, ape uzate cu depășirea concentrațiilor maxim admisibile (CMA), indicate în tabelul din prescripția nr. 1200/6649 din 05 iunie 2020 (f.d. 7, vol.I).

Colegiul constatată că SRL „Lorinvest" a recepționat prin intermediul poștei terestre, scrisoarea nr. 1200/6649 din 05 iunie 2020, expediată de SA „Apă-Canal Chișinău", prin care a informat SRL „Lorinvest" asupra faptului că, în urma rezultatelor probelor uzate deversate în sistemul public şi prelevate la 29 mai 2020, din căminul de control al companiei, s-a depistat depășirea normativelor maxim admisibile, concentrația de facto constituind 58 mg/dm3, iar în consecință, pentru depășirea normativelor C.M.A., operatorul va aplica plăți suplimentare în conformitate prevederile Legii nr. 303 din 13 decembrie 2013 privind serviciul public de alimentare cu apă şi canalizare şi a Regulamentului privind cerințele de colectare, epurare şi deversare a apelor uzate în sistemul public de canalizare aprobat prin hotărârea Guvernului nr. 950 din 25 noiembrie 2013, începând cu luna mai 2020 (f.d. 7, vol.I).

La 29 mai 2020, SA „Apă-Canal Chișinău" a emis factura fiscală nr. AAJ 2193233, având la bază raportul de colectare probelor uzate deversate în sistemul public şi prelevate la 29 mai 2020, fiind stabilită spre achitare suma de 723,82 lei cu titlu de plăți suplimentare pentru depășirea concentrației maxim admisibile a poluaților în apele uzate evacuate (f.d. 9, vol.I).

La 30 iunie 2020, SA „Apă-Canal Chișinău" a emis factura fiscală nr. AAJ 5671686, având la bază raportul de colectare probelor uzate deversate în sistemul public şi prelevate la 29 mai 2020, fiind stabilită spre achitare SRL „Lorinvest" suma de 737,22 lei, cu titlu de plăți suplimentare pentru depășirea concentrației maxim admisibile a poluaților în apele uzate evacuate (f.d. 8, vol.I).

Ulterior, la 23 iunie 2020, SRL „Lorinvest" s-a adresat cu cerere către SA „Apă-Canal Chișinău", solicitând prelevarea repetată a probelor, exprimându-și

dezacordul la rezultatele probelor prelevate de apă uzată deversate în sistemul public de canalizare și prelevate la 29 mai 2020 (f.d. 43-44, vol.I).

Conform raportului de încercări nr. 624 din 08 iulie 2020, indicii C.M.A. la 1 iulie 2020, constituiau 11,40 mg/dm3, fiindu-i adus la cunoștința consumatorului noncasnic SRL „Lorinvest”, la 14 iulie 2020 (f.d. 91, 91-verso, vol.I).

Nefiind de acord cu raportul de prelevare a apei uzate, cît și cu rezultatele probelor de apă uzată deversate în sistemul public de canalizare și prelevate la 29 mai 2020 din căminul de control ce aparține SRL „Lorinvest”, și cu facturile fiscale nr. AAJ 2193233 din 29 mai 2020 și nr. AAJ 5671686 din 30 iunie 2020, la 7 iulie 2020, reprezentantul SRL „Lorinvest” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată solicitând anularea acestora.

Totodată, actele cauzei atestă că, prin reclamația din 20 noiembrie 2020, SA „Apă-Canal Chișinău” a solicitat SRL „Lorinvest” achitarea sumei de 1 637,61 lei (f.d. 97, vol.I), iar la 21 decembrie 2020 a expediat reclamația prin care a pretins achitarea sumei de 1 679,98 lei (f.d. 102, vol.I).

Prin răspunsul din 2 decembrie 2020 SRL „Lorinvest” a comunicat că a contestat legalitatea raportului de prelevare a apei uzate, cît și a rezultatelor probelor de apă uzată deversate în sistemul public de canalizare și prelevate la 29 mai 2020 din căminul de control ce aparține SRL „Lorinvest”, și a facturilor fiscale nr. AAJ 2193233 din 29 mai 2020 și nr. AAJ 5671686 din 30 iunie 2020, solicitând anularea în mod benevol a facturilor și a raportului. (f.d. 98-100, vol.I).

La 29 martie 2021 SA „Apă-Canal Chișinău” s-a adresat cu cerere reconvențională împotriva SRL „Lorinvest”, solicitând încasarea datoriei privind plățile suplimentare calculate pentru depășirea CMA a poluanților în apele uzate evacuate, pentru perioada mai 2020 - iunie 2020 în sumă de 1 461,04 lei şi penalitatea contractuală calculată în sumă de 775,57 lei, în total suma de 2 236,61 lei, și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prima instanță fiind investită cu judecarea cauzei în fond a hotărât respingerea acțiunii înaintate de SRL „Lorinvest” și admiterea integrală a acțiunii reconvenționale înaintate de SA „Apă-Canal Chișinău”.

În apel, reprezentantul apelantei SRL „Lorinvest”, administratorul Bran Anastasia, a contestat legalitatea hotărârii instanței de fond.

Colegiul civil, reține că obiect al prezentului apel, așa cum rezultă din instrumentul de atac, reprezintă dezacordul apelantei SRL „Lorinvest” cu hotărârea primei instanțe și anume în partea pretențiilor SRL „Lorinvest” care au fost respinse, solicitând să fie pronunțată o nouă hotărâre prin care cererea de chemare în judecată să fie admisă integral, iar acțiunea reconvențională să fie respinsă ca neîntemeiată.

Reiterează instanța de apel că în corespundere cu art. 9 alin. (1) şi alin. (2) lit. a), h) Cod civil, drepturile şi obligațiile civile apar în temeiul legii, precum şi în

baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naștere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile. Drepturile şi obligațiile civile apar din contracte şi din alte acte juridice; în urma altor fapte ale persoanelor fizice şi juridice şi a unor evenimente de care legea leagă apariţia unor efecte juridice în materie civilă.

Art. 10 alin. (1) şi alin. (2) Cod civil, prevede că persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să își exercite drepturile şi să își execute obligațiile cu bună-credință, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credință se prezumă până la proba contrară. Neexercitarea de către persoanele fizice şi juridice a drepturilor civile ce le revin nu duce la stingerea acestora, cu excepția cazurilor prevăzute de lege.

Conform art.774 alin. (1), art. 776 și art. 858 alin. (1) şi alin. (2) Cod civil, în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii. Temeiul executării rezidă în existența unei obligaţii. Obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul şi în momentul stabilit.

Prin prisma art. 992 alin. (1) și art. 1027 alin. (1)Cod civil, contractul este acordul de voință realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice. Contractul se consideră încheiat dacă părțile au ajuns la un acord privind toate clauzele lui esențiale.

În accepțiunea art. 1375 Cod civil, prin contractul de prestări servicii, o parte (prestator) se obligă să presteze celeilalte părţi (beneficiar) anumite servicii, iar aceasta se obligă să plătească retribuția convenită. Obiectul contractului de prestări servicii îl constituie serviciile de orice natură.

Iar, în corespundere cu prevederile art. 1376 alin. (1) Cod civil, plata pentru servicii se efectuează după prestarea serviciilor.

Instanța de apel relevă că potrivit art. 14 lit.d) din Legea privind serviciul public de alimentare cu apă şi de canalizare nr. 303 din 13 decembrie 2013, operatorul este obligat să efectueze monitorizarea strictă a calității apei uzate recepționate prin intermediul sistemului public de canalizare, care trebuie să corespundă normelor igienico-sanitare în vigoare şi să nu depășească concentrațiile maxim admisibile ale substanțelor poluante în apele uzate, la deversarea lor în rețeaua publică de canalizare.

Conform art.17, alin.(1), lit.j), n) al Legii nr. 303 din 13 decembrie 2013, Consumatorul are obligaţia să nu evacueze spre deversare în sistemul public de canalizare substanţe interzise de actele normative în vigoare şi care pot avaria reţelele publice sau pot afecta funcţionarea instalaţiilor de epurare a apelor uzate; să achite operatorului prejudiciile cauzate prin deteriorarea sistemului public de

alimentare cu apă şi de canalizare, prin evacuarea în reţelele publice de canalizare a substanţelor interzise spre deversare şi a apelor uzate cu un conţinut sporit de poluanţi, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege.

Articolul 22 alin. (1) al Legii enunțate stabilește că, cantitatea de substanțe poluante în apele uzate evacuate în sistemele publice de canalizare trebuie să nu depăşească concentraţia maxim admisibilă. Apele uzate trebuie să corespundă prevederilor actelor normative în vigoare şi ale contractului de furnizare/prestare a serviciului, astfel încît prin natura, cantitatea ori calitatea lor să nu conducă la: a) degradarea construcţiilor şi instalaţiilor componente ale sistemelor centralizate publice de canalizare; b) diminuarea capacităţii de transport a reţelelor şi a canalelor colectoare; c) perturbarea funcţionării normale a staţiei de epurare, cauzată de depăşirea debitului şi a încărcării sau de inhibarea proceselor de epurare; d) apariţia unor pericole pentru igiena şi sănătatea populaţiei sau a personalului în procesul de exploatare a sistemului; e) apariţia pericolelor de explozie.

Norma consacrată la alin.(5^1) al art.22 statuează că în cazul în care apele uzate evacuate în reţelele publice de canalizare nu corespund cerinţelor impuse de operator în acordul de preluare a apelor uzate, consumatorii, cu excepţia celor casnici, au obligaţia să monteze staţii proprii de epurare sau de preepurare a apelor uzate.

Articolul 22 alin.(7) al Legii nr. 303 din 13 decembrie 2013, prevede că stabilirea condiţiilor de evacuare a apelor uzate de la agenţii economici în sistemele de canalizare ale localităţilor, precum şi a concentraţiilor maxim admisibile de poluanţi în apele uzate, se efectuează de către operator cu respectarea normativelor deversării limitat admisibile în emisare, stabilite de legislaţia în vigoare. Operatorul poate efectua controlul inopinat al evacuării apelor uzate de la agenţii economici şi/sau prelevarea probelor în scopul verificării calităţii apelor uzate deversate în reţelele de canalizare.

În acord cu alin. (16) al art.22 al Legii privind serviciul public de alimentare cu apă nr. 303 din 13 decembrie 2013, pentru depăşirea normativelor la deversarea apelor uzate în sistemul de canalizare, operatorul calculează şi aplică plăţi suplimentare conform legislaţiei în vigoare şi/sau contractului de furnizare/prestare a serviciului de alimentare cu apă şi de canalizare.

Conform art. 22 alin. (18) din Legea nr. 303 din 13 decembrie 2013 privind serviciul public de alimentare cu apă şi de canalizare, în cazul în care volumul substanțelor în suspensie, consumul biochimic de oxigen pentru 5 zile (CB05), precum şi alți indicatori depășesc normativele aprobate în modul stabilit de legislație sau în acordul de preluare, se aplică plăti suplimentare proporționale depășirii concentrației maxim admisibile, conform Regulamentului privind

cerințele de colectare, epurare şi deversare a apelor uzate în sistemul de canalizare şi/sau în corpuri de apă pentru localitățile urbane şi rurale.

Incidente speței sunt și prevederile pct. 69 lit. i) din Regulamentul-cadru de organizare şi funcționare a serviciului public de alimentare cu apă şi de canalizare, adoptat prin hotărârea Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică nr. 355/2019 din 27 septembrie 2019, operatorul în raport cu consumatorii are dreptul să efectueze în orice timp, fără avizul prealabil, cu participarea consumatorului, altul decât cel casnic, sau a reprezentantului desemnat de acesta, controlul calității apelor uzate deversate de către consumator în sistemul public de canalizare, precum şi a debitelor maxime ale acestora.

Pct. 65 din Regulamentul cu privire la serviciul public de alimentare cu apă şi de canalizare, adoptat prin hotărârea Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică nr. 271 din 16 decembrie 2015, stabilește că obligațiile consumatorului sunt: să respecte prevederile contractului încheiat, prevederile Legii privind serviciul public de alimentare cu apă şi de canalizare şi prevederile prezentului Regulament; să acorde acces personalului operatorului, la prezentarea legitimației corespunzătoare, la căminurile de control pentru prelevarea probelor, la rețelele publice de alimentare cu apă şi de canalizare amplasate pe teritoriul consumatorului pentru efectuarea lucrărilor de intervenție şi de reconstrucție; să achite, în termenele stabilite, facturile pentru serviciul public de alimentare cu apă şi de canalizare; j) să nu evacueze spre deversare în sistemul public de canalizare substanțe interzise de actele normative în vigoare şi care pot avaria rețeaua publică de canalizare sau pot afecta funcționarea instalațiilor de epurare a apelor uzate şi să nu admită deversarea apelor uzate cu concentrația poluanților care depășește concentrația maxim admisibilă a poluanților în apele uzate; să achite operatorului prejudiciile cauzate prin deteriorarea sistemului public de alimentare cu apă şi de canalizare, prin evacuarea în rețeaua publică de canalizare a substanțelor interzise spre deversare şi a apelor uzate cu concentrația poluanților care depășește concentrația maxim admisibilă a poluanților în apele uzate, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege; să fie prezent sau să desemneze un reprezentant la efectuarea controlului contorului şi al sigiliilor aplicate; să nu permită altor persoane să intervină în contor sau în instalațiile operatorului, situate pe proprietatea consumatorului; să numească prin ordin şi să prezinte operatorului numele persoanelor responsabile pentru prelevarea probelor de ape uzate evacuate şi pentru semnarea actelor respective (consumatorul noncasnic); să participe la prelevarea de către operator a probelor apelor uzate şi să semneze, actele respective (consumatorul noncasnic); să respecte condiţiile de deversare a apelor uzate să nu evacueze în sistemul public de canalizare a substanțelor interzise spre deversare şi care pot provoca avarii ale reţelelor sau pot afecta funcționarea instalațiilor de epurare (consumatorul noncasnic); să comunice imediat operatorului despre toate

deteriorările în procesul tehnologic care pot aduce la afectarea regimului normal de funcționare al rețelelor publice şi instalațiilor de epurare sau defectarea acestora (consumatorul noncasnic); să întrețină în condiții normale căminul de control al calității apelor uzate deversate.

Prin pct. 67 al Regulamentului menționat, sunt stabilite drepturile operatorului în raport cu consumatorii, astfel: să aplice consumatorilor penalități pentru neachitarea, în termenul stabilit în factura de plată, a serviciului public de alimentare cu apă şi de canalizare furnizat; să efectueze în orice timp, fără avizul prealabil, cu participarea consumatorului noncasnic sau a reprezentantului desemnat de acesta, controlul calității apelor uzate deversate de către consumător în sistemul public de canalizare, precum şi al debitelor maxime ale acestora.

Adițional, pct. pct. 10, 11, 14, 15 din Regulamentul privind cerințele de colectare, epurare şi deversare a apelor uzate în sistemul de canalizare şi/sau în emisaruri pentru localitățile urbane şi rurale, aprobat prin hotărârea Guvernului nr. 950 din 25 noiembrie 2013, prevăd că consumatorii, alții decât cei casnici, au obligația epurării locale a apelor uzate, astfel încât în punctul de control să fie asigurată respectarea condițiilor prevăzute în avizul de branșare/racordare eliberat de operator, în contractul de furnizare a serviciilor, precum si în normativele de evacuare, cu respectarea CMA. În situația în care apele industriale uzate sînt evacuate direct în rețeaua de canalizare, se interzice descărcarea de substanțe periculoase și prioritar periculoase, prevăzute în normativele de evacuare CMA. Condiţiile de evacuare a apelor uzate de către agenții economici în sistemele de canalizare ale localităților, precum si limitele concentrațiilor maxim admisibile de poluanți în apele uzate (CMA) se stabilesc de către operator, reieșind din normativele aprobate, conform legislaţiei în vigoare, pentru deversările limitat admisibile în emisar.

Colegiul reliefă că conform art. 25 al Legii privind serviciile publice de gospodărire comunală nr. 1402 din 24 octombrie 2002, persoanele fizice şi juridice care beneficiază de servicii publice de gospodărire comunală sunt obligate să achite contravaloarea serviciilor prestate, conform facturilor primite, în termenul prevăzut.

În acord cu art. 47 lit. b) din Legea nr.1515 din 16 iunie 1993 privind protecția mediului înconjurător, agenții economici, indiferent de forma de proprietate, care folosesc resursele acvatice şi care evacuează ape uzate sunt obligați să asigure preepurarea apelor reziduale la nivelul standardelor stabilite înainte de deversarea lor în rețeaua de canalizare a localităților.

Raportând circumstanțele speței deduse judecării la prevederile legale enunțate, Colegiul judiciar ajunge la concluzia că instanța ierarhic inferioară corect a respins cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Lorinvest”, ca neîntemeiată și a admis acțiunea reconvențională înaintată de SA „Apă-Canal

Chișinău” încasând de la SRL „Lorinvest” suma de 1 461,04 lei cu titlu de datorie privind plățile suplimentare calculate pentru depășirea CMA a poluanților în apele uzate evacuate, pentru perioada mai 2020 – iunie 2020, suma de 775,57 lei cu titlu de penalitate contractuală.

Materialele cauzei atestă că, în temeiul contractului nr. 390534 din 16 martie 2017 de furnizare a serviciului public de alimentare cu apă potabilă şi de canalizare consumatorului noncasnic, încheiat între SA „Apă-Canal Chișinău”, în calitate de operator, și SRL „Lorinvest”, în calitate de consumator noncasnic, la 29 mai 2020, SA „Apă-Canal Chișinău” în prezența lui Melnic Aurel, a prelevat probe de ape uzate, pentru a verifica dacă consumatorul SRL „Lorinvest” respectă condițiile de deversare a apelor uzate în rețeaua publică de canalizare, conform legislației în vigoare, în locul stabilit din căminul de control destinat pentru prelevarea probelor din mun. Chişinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, 167/1.

Astfel, în urma raportului de încercări nr.493 din 3 iunie 2020, s-a constatat că SRL „Lorinvest” deversează în sistemul public de canalizare, ape uzate cu depășirea normativelor maxim admisibile, concentrația de facto constituind 58 mg/dm3, iar în consecință, pentru depășirea normativelor CMA, operatorul SA „Apă-Canal Chișinău”, a aplicat plăți suplimentare în conformitate prevederile Legii nr. 303 din 13 decembrie 2013, a Regulamentului privind cerințele de colectare, epurare şi deversare a apelor uzate în sistemul public de canalizare aprobat prin hotărârea Guvernului nr. 950 din 25 noiembrie 2013, începând cu luna mai 2020, fiind emisă factura fiscală nr. AAJ 2193233 la 29 mai 2020.

Colegiul judiciar denotă că nu pot fi reținute alegațiile reprezentantului apelantei SRL „Lorinvest”, administratorului Bran Anastasia, precum că prelevarea probei de ape uzate s-a efectuat cu încălcarea procedurii, fiind efectuată în lipsa unei persoane împuternicite de către SRL „Lorinvest”, atestându-se astfel nulitatea raportului de prelevare a apei uzate, cît și rezultatele probelor de apa uzată deversate în sistemul public de canalizare.

După cum a constatat și instanța de fond, contrar prevederilor pct.4.2.25 din contractul nr. 390534 din 16 martie 2017 de furnizare a serviciului public de alimentare cu apă potabilă şi de canalizare consumatorului noncasnic, și pct.67 lit.t) din Regulamentul-cadru aprobat prin hotărârea Agentiei Nationale pentru Reglementare in Energetica nr. 355 din 27 septembrie 2019, consumatorul non-casnic este obligat să numească prin ordin și să prezinte operatorului persoanele responsabile pentru prelevarea probelor de ape uzate evacuate și pentru semnarea actelor respective.

La acest segment, instanța de apel atestă că un ordin prin care SRL „Lorinvest” ar delega o persoana instruită în domeniu, responsabilă de participare în cadrul controalelor efectuate de operator, și care să fie la legătură cu acesta, fie ca e un angajat sau administratorul întreprinderii nu a fost prezentat.

Or, conform prevederilor art.118 alin.(1) Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Respectiv, în accepțiunea instanței de apel realizarea unui drept nu se face gratuit, fără a fi supus unor rigori procedurale în ceia ce privește respectarea sarcinii probațiunii, or reprezentantul apelantei prin prisma raționamentului instituit la art.118 alin. (1) Cod de procedură civilă, urma să demonstreze că un astfel de ordin a fost prezentat operatorului sau a prezentat operatorului persoanele responsabile pentru prelevarea probelor de ape uzate evacuate și pentru semnarea actelor respective, iar, la caz, reprezentantul apelantei SRL „Lorinvest" nu a realizat pe deplin această sarcină legală.

În aceeași ordine de idei, Colegiul judiciar reliefă că în condițiile controlului inopinat, anume pentru a putea constata încălcările admise de consumator prin deversarea apelor uzate cu depășirea concentrației maxime admisibile a poluanților în sistemul public de canalizare, în lipsa unui ordin menționat, și în prezența persoanei Melnic Aurel la fața locului, care s-a declarat reprezentant al întreprinderii și proprietar al edificiului, prelevarea a avut loc în prezența acestuia cu respectarea tuturor formalităților și restricțiilor prevăzute de actele normative din domeniu.

Astfel, Colegiul civil învederează că la materialele cauzei sunt prezentate și alte acte de control la care a participat, la fel, Melnic Aurel ca fiind reprezentant al SRL „Lorinvest", respectiv, atât la prelevarea de probe din 29 mai 2020, cît și la prelevarea de probe din 01 iulie 2020 (f.d.211, vol.I), acesta a fost prezent la fața locului, având acces la edificiu și semnând acte, formulând cereri din numele apelantului SRL „Lorinvest", pe care ultimul, nu le-a contestat.

Distinct de afirmațiile apelantei, instanța de apel accentuează că pe cererea din 23 iunie 2020 adresată de SRL „Lorinvest" către SA „Apă-Canal Chișinău", prin care a solicitat prelevarea repetată a probelor (f.d. 43-44, vol.I), este indicată mențiunea lui Melnic Aurel „*Nu solicităm răspuns la scrisoare 01.07.2020 /semnătura/ Aurel Melnic*", ceea ce demonstrează încă o dată în plus că, alegațiile reprezentantul apelantei precum că procedură de prelevare a fost efectuată cu încălcarea procedurii, fiind efectuată în lipsa unei persoane împuternicite, nu pot fi reținute ca veritabile.

Or, în situația în care reprezentantul apelantei SRL „Lorinvest", administratorul Bran Anastasia, susține că Melnic Aurel este persoană necunoscută și neîmputernicită urma să depună plângeri la organele de drept împotriva acțiunilor ilegale ale ultimului sau să formuleze careva pretenții în instanță față de acesta privitor la acțiunile lui în cadrul procedurii de prelevare a probelor, pe care apelanta susține ca fiind ilegale, realizate de o persoana neîmputernicită.

În altă ordine de idei, instanța de apel, remarcă și faptul că sunt nefondate și alegațiile apelantei SRL „Lorinvest” precum că a fost lipsită de dreptul de a solicita ridicarea probei paralele, prin prisma lipsei reprezentantului SRL „Lorinvest” la fata locului, pentru efectuarea unor investigații de laborator, în mod paralel, pe marginea probelor prelevate la 29 mai 2020, or, cele constate și menționate supra, atestă contrariu.

Referitor la pretențiile reprezentantului apelantei SRL „Lorinvest” cu privire la data indicată în factura fiscală seria/nr. AAJ2193233 din 29 mai 2020, Colegiul civil, reține că aceasta a fost emisă conform legislației fiscale.

Astfel, deși încercările de laborator au fost cunoscute la 3 iunie 2020, însăși factura a fost emisa la 29 mai 2020. Or, de fapt, în mod fizic factura a și fost emisa după data emiterii raportului de încercări, adică după 3 iunie 2020, ca urmare a constatării încălcărilor, dar, având în vedere actele normative din domeniul financiar-contabil, ce permit emiterea facturii cu o dată precedentă când au fost efectuate prelevările de probe, respectiv în factură a fost indicată ultima dată/zi lucrătoare din luna respectivă. Acest aspect fiind clar explicat și de către instanța de fond, iar pentru a nu admite repetări inutile, instanța de apel le va însuși.

Cu referire factura fiscală seria/nr. AAJ 5671686 din 30 iunie 2020, instanța de apel reține că aceasta a fost emisă după ce au fost depistate depășiri a concentrației maxime admisibile a poluanților la evacuarea apelor uzate conform raportului de prelevare a apei uzate cât și a rezultatelor probelor de apă uzată deversate în sistemul public de canalizare și prelevate la 29 mai 2020 din căminul de control ce aparține SRL „Lorinvest”, astfel că SA „Apă-Canal Chișinău” a și emis factura fiscală pentru depășirea CMA a poluanților, altele decât, cele pentru consumul de apă și canalizare.

Raportând normele de drept enunțate la circumstanțele cauzei, Colegiul civil conchide că procedura de prelevare a probelor de ape uzate, pentru a verifica dacă consumatorul SRL „Lorinvest” respectă condițiile de deversare a apelor uzate în rețeaua publică de canalizare, conform legislației în vigoare, în locul stabilit din căminul de control destinat pentru prelevarea probelor din mun. Chişinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, 167/1 (oficiu), a fost efectuată fără încălcarea procedurii, totodată și facturile emise pentru depășirea CMA a poluanților, la fel, au fost emise cu respectarea prevederilor legale, ceea ce denotă că acțiunea înaintată de SRL „Lorinvest” împotriva SA „Apă-Canal Chișinău” este neîntemeiată și corect a fost respinsă de către instanța de fond.

Cu referire la acțiunea reconvențională înaintată de SA „Apă-Canal Chișinău”, instanța de apel reține că aceasta este întemeiată și just a fost admisă de către prima instanță.

Aici, Colegiul judiciar învederează că, odată ce a fost constatată depășirea CMA a poluanților la evacuarea apelor uzate, SA „Apă-Canal Chișinău” a emis

facturi fiscale pentru depășirea CMA a poluanților, altele decât, cele pentru consumul de apă și canalizare, însă având la bază datele de consum din facturile fiscale de consum, prima fiind calculată în dependență de consumul serviciului prestat.

În conformitate cu pct.2 și pct.2.2 din ordinul nr.42 din 02 mai 2017, emis de SA „Apă-Canal Chișinău", cu privire la masurile întreprinse în vederea monitorizării calității apelor uzate, evacuate de către agenții economici în sistemul public de canalizare, este stabilită frecventa monitorizării calității apelor uzate evacuate, astfel că în funcție de consumul de apă și impactul asupra rețelei de canalizare, și anume, impact redus asupra sistemului rețelei de canalizare cu un consum mediu înregistrat între 10m3/luna și 50m3/luna, monitorizarea are loc anual.

Punctul 5 al ordinului indicat, obligă direcția relații cu clienții de a efectua calculul lunar pentru consumatorii existenți în baza ultimilor probe de ape uzate prelevate, iar la momentul prelevării unei probe noi aceasta din urmă va servi ca temei al calculului anterior.

În speță, Colegiul civil reține că au fost emise doar două facturi pentru depășirea concentrației maxime admisibile a poluanților în apele uzate, factura fiscală seria/nr.AAJ2193233 din 29 mai 2020 în sumă de 723,82 lei și factura fiscală seria/nr.AAJ 5671686 din 30 iunie 2020 în sumă de 737,22 lei, totodată având în vedere că, a fost solicitat un control adițional și a avut loc o nouă prelevare de probe la 01 iulie 2020, în urma căreia s-au constatat norme admisibile în apele uzate evacuate, facturi ulterioare pentru depășirea CMA a poluanților în apele uzate nu au mai fost emise.

Astfel, apelanta SRL „Lorinvest" urmează să achite cu titlu de plăți suplimentare pentru depășirea concentrației maxim admisibile a poluaților în apele uzate evacuate către SA „Apă-Canal Chișinău" suma totală de 1 461,04 lei, conform facturilor fiscale eliberate la 29 mai 2020 și 30 iunie 2020.

La fel, Colegiul civil, constatată că prima instanță întemeiat a admis și solicitarea SA „Apă-Canal Chișinău" cu privire la încasarea penalității pentru neexecutarea obligațiilor pecuniare în termen de către SRL „Lorinvest".

La acest capitol, Colegiul reține că conform prevederilor pct. 3.2.4 al contractului nr. 39053416 din 16 martie 2017 de furnizare a serviciului public de alimentare cu apă potabilă şi de canalizare consumatorului noncasnic, pentru locul de consum mun.Chişinău, bd. Ştefan cel Mare şi Sfânt, 167/1, (oficiu), încheiat între SRL „Lorinvest" și SA „Apă-Canal Chișinău", părțile au stabilit că operatorul are dreptul să aplice consumatorului noncasnic penalitate pentru neachitarea, în termenul stabilit în factura de plată, a serviciului public de alimentare cu apă și de canalizare furnizat, tarifelor diferențiate, consumului fraudulos, conform prevederilor pct. 5.6 din contract.

Iar, potrivit pct.5.6, în cazul în care consumatorul noncasnic nu achită serviciul prestat și tarifele diferențiate, consumul fraudulos, în termenul stabilit în factură, acestuia i se va calcula penalități pentru fiecare zi de întârziere, în mărime egală cu rata medie anuală ponderată a dobânzii la creditele acordate de băncile comerciale în moneda națională pentru un an, înregistrată în anul precedent și publicată în raportul BNM.

În corespundere cu prevederile art. 874 Cod civil, în cazul în care, conform legii sau contractului, obligaţia este purtătoare de dobândă, se plăteşte o dobândă egală cu rata de bază a Băncii Naţionale a Moldovei aplicabilă conform alin. (2) dacă legea sau contractul nu prevede o altă rată. (2) Rata de bază a Băncii Naţionale a Moldovei aplicabilă: a) pentru primul semestru al anului în cauză, este rata în vigoare la data de 1 ianuarie din anul respectiv; b) pentru al doilea semestru al anului în cauză, este rata în vigoare la data de 1 iulie din anul respectiv.

Totodată, conform art. 942 alin. (1), (2) Codul civil, în cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadență, creditorul are dreptul la dobândă de întârziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenței plății până la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin. (2) ori la o altă rată prevăzută de dispozițiile legale speciale.

În accepțiunea art. 947 Codul civil, clauza penală este o prevedere contractuală prin care părţile evaluează anticipat prejudiciul, stipulând că debitorul, în cazul neexecutării obligaţiei, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate). Prin clauză penală se poate garanta numai o creanţă valabilă. Penalitatea poate fi stipulată în mărime fixă sau sub forma unei cote din valoarea obligaţiei garantate prin clauza penală sau a părţii neexecutate, inclusiv sub forma unei dobânzi de întîrziere. Părţile pot conveni asupra unei penalități mai mari decât prejudiciul. Debitorul nu este obligat să plătească penalitate în cazul în care neexecutarea obligației este justificată. Nulitatea obligației atrage nulitatea clauzei penale. Nulitatea clauzei penale nu atrage nulitatea obligației.

Așadar, având în vedere normele legale indicate, în raport cu circumstanțele de fapt ale speței, Colegiu civil, conchide că instanța de fond întemeiat a încasat penalitatea în mărime de 775,57 lei, așa cum, prin neexecutarea în termen a obligației principale de plată pentru depășirea concentrației maxim admisibile a poluaților în apele uzate evacuate în sumă totală de 1 461,04 lei, SA „Apă-Canal Chișinău” i-a fost cauzat un prejudiciu.

Cu referire la încasarea cheltuielilor de judecată, instanța de apel, remarcă că în conformitate cu prevederile art. 94 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată.

Astfel, așa cum acțiunea reconvențională înaintată de SA „Apă-Canal Chișinău” a fost admisă integral, instanța de fond just a încasat cheltuielile de

judecată, taxa de stat achitată la depunerea acțiunii reconvenționale în sumă de 270 lei de la SRL „Lorinvest”, or, ultima este partea care a pierdut procesul.

Astfel, având în vedere cele constate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău, reliefă că instanța de fond just a respins pretențiile reclamantei SRL „Lorinvest” cu privire la anularea raportului de prelevare a probelor și a facturilor fiscale, și a admis acțiunea reconvențională înaintată de SA „Apă-Canal Chișinău” împotriva SRL „Lorinvest” cu privire la încasarea datoriei, penalității contractuale și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin urmare, argumentele invocate de apelantă, în susținerea poziției sale, nu pot fi reținute de către instanța de apel, deoarece se combat cu cele invocate supra şi se axează asupra circumstanțelor care au fost constatate şi elucidate pe deplin de instanța de fond, având la bază cumulul de probe, care au fost administrate şi apreciate cu respectarea normelor de drept procedural şi susținute de normele de drept material.

Distinct de cele expuse şi având în vedere faptul că circumstanțele cauzei au fost constatate de către prima instanță şi nu este necesară verificarea suplimentară a cărorva dovezi, Colegiul civil al Curții de Apel Chișinău ajunge la concluzia de a respinge apelul și de a menține hotărârea contestată.

În conformitate cu prevederile art. 385 lit. a), art. 389, art. 390 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău-

d e c i d e :

Se respinge cererea de apel declarată de SRL „Lorinvest”.

Se menține hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 17 noiembrie 2023, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Lorinvest” împotriva SA „Apă-Canal Chișinău” privind anularea raportului de prelevare a probelor de ape uzate din căminul de control și rezultatelor probelor prelevate, și anularea facturilor fiscale, și la acțiunea reconvențională înaintată de SA „Apă-Canal Chișinău” împotriva SRL „Lorinvest” privind încasarea datoriei, penalității și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este definitivă și executorie din momentul emiterii, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiţie în termen de 2 luni de la comunicarea deciziei integrale, prin intermediul Curţii Supreme de Justiţie.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Panov Ana

Judecătorii: Malîi Ala

Mămăligă Natalia