Dosarul nr. 4r-516/2025 Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana)
4-24036894-02-4r-04022025 Judecător: Andrei CAZACICOV

D E C I Z I E
În numele Legii

15 mai 2025 **mun. Chișinău**

COLEGIUL PENAL AL CURȚII DE APEL CENTRU

Având în componența sa:
Președintele ședinței: Ion BULHAC
Judecători: Svetlana VÎȘCU și Marcel POPESCU

A judecat în ordine de recurs, în lipsa participanților la proces, recursul agentului constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP al MAI, CEBOTARI Gabriel declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 27 noiembrie 2024, în cauza contravențională pornită prin procesul-verbal cu privire la contravenție din 12 martie 2024 în privința lui BARGAN Gheorghe, în baza art. 236 alin. (1) Cod contravențional.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:
- în procedura instanței de fond, de la 03.04.2024 până la 27.11.2024;
- în procedura instanței de recurs de la 04.02.2025 până la 15.05.2025.
Procedura de înștiințare legală executată.

Verificând legalitatea Hotărârii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul penal al Curții de Apel Centru-

C O N S T A T Ă:

1. Conform procesului-verbal cu privire la contravenție seria DCT03, nr. 497708 din 12 martie 2024, BARGAN Gheorghe a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 236, alin. (1) Cod contravențional, fiind sancționat cu amendă în cuantum de 12 unități convenționale și 3 puncte de penalizare, pentru fapta de conducere, la 03 mai 2023, ora 12:26, pe adresa: Chișinău-Vatra, a autovehiculului de model „Dacia Logan”, cu n/î *****, cu depășirea vitezei pe sectorul respectiv de la 10 la 20 km/h (62 km/h).

2. Nefiind de acord cu soluția adoptată în privința sa, la 22 martie 2024, BARGAN Gheorghe a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare, solicitând anularea actului întocmit de

agentul constatator, ca fiind unul ilegal, cu încetarea procesului contravențional.

În motivarea contestației, BARGAN Gheorghe a explicat că, la 12 martie 2024, în privința sa a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria DCT03 nr. 497708 pe faptul că la 30 mai 2023, ora 12:26, ar fi comis contravenția prevăzută la art. 236 alin. (1) Cod contravențional. În realitate, la data respectivă, BARGAN Gherghe nu s-a aflat pe teritoriul Republicii Moldova și nu avea cum să comită contravenția de care a fost învinuit.

A invocat contestatarul că agentul constatator nu a solicitat de la acesta informația cine a fost la conducerea mijlocului de transport și nu a efectuat o anchetă calitativă, nefiind administrat un probatoriu eficient și nici nefiind identificat corect făptuitorul. Astfel, a solicitat anularea deciziei de sancționare, cu încetarea procesului contravențional.

De asemenea, contestatarul a mai menționat că agentul constatator a comis un abuz de serviciu la întocmirea acestuia, dar și a altor procese-verbale contravenționale în privința contestatarului, a soției acestuia, dar și a socrului lui.

Totodată, procesul-verbal contravențional a fost întocmit cu mai multe greșeli, adică contrar legii: nu s-a indicat adresa juridică a entității din care face parte agentul constatator, polițiștii nu s-au legitimat, au fost ignorate obligațiile polițistului și a fost încălcat dreptul contestatarului la apărare.

În drept, contestația a fost întemeiată în baza dispozițiilor art. art. 441, 443, 445, 448, 461 Cod contravențional.

3. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 27 noiembrie 2024, a fost admisă integral contestația înaintată de BARGAN Gheorghe împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria DCT03, nr. 497708 din 12 martie 2024, și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale. A fost anulată decizia agentului constatator din cadrul INSP, CEBOTARI Gabriel, inclusă în procesul-verbal cu privire la contravenție seria DCT03, nr. 497708 din 12 martie 2024, conform căreia BARGAN Gheorghe a fost sancționat pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod contravențional, cu amendă în mărime de 12 unități convenționale și 3 puncte de penalizare. A fost încetat procesul contravențional intentat la 12 martie 2024, în privința lui BARGAN Gheorghe, în baza art. 236 alin. (1) Cod contravenţional, din motiv că nu există faptul contravenției.

4. Hotărârea nominalizată a fost atacată cu recurs de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP al MAI, CEBOTARI Gabriel prin care a solicitat casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 27 noiembrie 2024, cu dispunerea rejudecării cauzei în prima instanță.

În susținerea recursului a invocat recurentul faptul că agentul constatator a respectat normele procesuale și materiale și a prezentat probele acumulate în cadrul dosarului contravențional intentat în privința lui BARGAN Gheorghe.

5. Conform art. 471 alin. (1)-(2) Cod contravențional, *recursul se judecă de un*

complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.

Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziţiei generale din art. 471 alin.(1) Cod contravențional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților.

6. Analizând și apreciind motivele invocate în recurs, în cumul cu materialele cauzei și prevederile legale pertinente, Colegiul penal conchide că, recursul declarat este nefondat şi pasibil de a fi respins, din următoarele considerente.

Conform prevederilor art. 473 alin. (1) pct.1) lit. c) Cod contravențional, *după examinarea recursului, instanţa de recurs respinge recursul și menţine hotărârea atacată, dacă acesta este nefondat.*

Cu titlu de principiu, instanța de recurs relevă că domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală”, în înțelesul european autonom al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Analizând situația de fapt a *cauzelor Ziliberberg contra Moldovei, hotărâre din 01.02.2005, §35 și Anghel contra României, hotărâre din 04.10.2007, §52*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

7. Verificând legalitatea, obiectivitatea și corectitudinea hotărârii contestate în raport cu motivele invocate de recurent, Colegiul penal constată lipsa de careva temeiuri de fapt și de drept întru casarea acesteia, astfel că la adoptarea soluției instanța de fond a ținut cont de rigorile art. 458 alin. (1) Cod contravențional, care menționează că, *examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: lit. a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; lit. b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; lit. c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; lit. d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; lit. e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; lit. f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.*

8. Instanța de recurs reține că, conform procesului-verbal cu privire la contravenție seria DCT03 nr. 497708 din 12 martie 2024, BARGAN Gheorghe a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 236, alin. (1) Cod contravențional, fiind sancționat cu amendă în cuantum de 12 unități convenționale și

3 puncte de penalizare, pentru fapta de conducere, la 03 mai 2023, ora 12:26, pe adresa: Chișinău-Vatra, a autovehiculului de model „Dacia Logan”, cu n/î *****, cu depășirea vitezei pe sectorul respectiv de la 10 la 20 km/h (62 km/h).

Conform art.7 Cod contravențional, *persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.*

Conform art. 442 alin. (1) Cod contravențional, *procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.*

Conform art. 440 alin. (1) Cod contravențional, *constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluționare.*

Conform art. 425 alin. (1) Cod contravențional, *probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoașterea altor circumstanţe importante pentru justa soluționare a cauzei.*

Colegiul penal atestă că probele anexate de agentul constatator în susținerea procesului-verbal cu privire la contravenție nu dovedesc că BARGAN Gheorghe ar fi comis contravenția imputată acestuia.

Or, deși la materialele cauzei a fost anexată planșa fotografică (f.d. 7) pe care se vede automobilul de model „Dacia Logan” cu n/î *****, agentul constatator nu a probat faptul că anume BARGAN Gheorghe conducea mijlocul de transport menționat supra.

În aceeași ordine de idei, Colegiul penal atestă că la f.d. 15 este anexată informația parvenită de la Inspectoratul General al Poliției de Frontieră, prin care se menționează că la momentul comiterii pretinsei fapte contravenționale (30 mai 2023), acesta nu s-a aflat pe teritoriul Republicii Moldova, astfel că nu avea cum să comită fapta contravențională imputată acestuia.

9. Totodată, Colegiul penal subliniază că deși procesul-verbal cu privire la contravenție este un act administrativ care emană de la o autoritate publică dotată cu competența de a constata și de a sancționa faptele contravenționale și se bucură de prezumția de legalitate, de autenticitate și de veridicitate, sancționarea contravențională a persoanei trebuie să fie susținută prin probe substanțiale, din care ar rezulta componența de contravenție. Or, la materialele cauzei, în vederea

confirmării învinuirii, nu au fost anexate careva probe care ar dovedi cele incriminate cet. BARGAN Gheorghe.

Așadar, Colegiul penal elucidează că, procesul-verbal de constatare și sancționare nu poate face dovada deplină, prin el însuși, a existenței faptei, a autorului acesteia și a vinovăției, acest proces-verbal fiind doar actul prin care o persoană este acuzată de săvârșirea contravenției.

Or, este esențial faptul că prezumția de veridicitate a faptelor constatate de agentul constatator și consemnate în procesul-verbal nu are caracter absolut, mai ales în cazul în care din probele administrate de „acuzare" instanța nu poate fi convinsă de vinovăția „acuzatului" dincolo de îndoiala rezonabilă.

10. În conformitate cu jurisprudența relevantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, instanțele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăția acuzatului prin adoptarea unor soluții motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil, în cazul în care instanțele judecătorești naționale se abțin de a da un răspuns special și explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părții care le-a formulat posibilitatea de a ști dacă o anumită susținere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil *(Ruiz Torija contra Spaniei, 09.12.1994, §29; Papon contra Franței (nr.2), dec., 15.12.2001; Boldea contra României, 15.02.2007, §30)*.

Instanța de recurs explică faptul că agentul constatator are rolul de a administra probe în ordinea prevăzută de lege, necesare în vederea verificării legalității și temeiniciei procesului-verbal.

Prin urmare, simpla constatare *ex propriis sensibus* a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanța să stabilească vinovăția unei persoane pe numele căreia s-a întocmit un proces-verbal contravențional.

Respectiv, atât timp cât asupra faptelor descrise în conținutul actului sunt neconfirmate prin alte mijloace de probă, în sensul dat pot plana o serie de dubii, fiind aplicabil principiu de drept *in dubio pro reo*.

Colegiul penal conchide că, instanța de fond a dat o apreciere corectă probelor, a ținut cont de cerințele art. art. 457-458 Cod contravențional, care prevăd examinarea cauzei contravenționale sub toate aspectele, complet și obiectiv, clarificând circumstanțele ce au importanță pentru soluționarea justă a cauzei.

În sensul celor relatate, instanța de recurs concluzionează că judecarea cauzei contravenționale în instanță s-a desfășurat cu respectarea prevederilor normelor contravenționale ce reglementează procedura respectivă, hotărârea cuprinzând circumstanțele constatate, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, astfel fiind dată în conformitate cu prevederile art. 462 Cod contravențional.

11. Nici un motiv din cele indicate în dispoziția normei cuprinse la art. art. 467-468 Cod contravențional nu sunt aplicabile din punct de vedere al prezenței erorilor de

drept și care ar fi temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării deciziei contestate.

Din lecturarea textului hotărârii adoptate și pronunțate asupra contestației persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod contravențional nu se reliefează împrejurarea că prima instanță a adus atingere art.6 CEDO prin prisma motivării hotărârii judecătorești, or hotărârea cuprinde circumstanțele constatate, probele pe care se întemeiază concluzia, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, fiind dată în conformitate cu prevederile art. 462 Cod contravențional.

În concluzie, Colegiul penal notează că, instanța de judecată întemeiat a stabilit faptul că în prezentul proces contravențional, agentul constatator a avut o activitate insuficientă în partea ce vizează stabilirea existenței faptei contravenționale și dacă acțiunile făptuitorului întrunesc acele elemente ale contravenției prevăzute la art. 236 alin. (1) Cod contravențional.

12. Instanța de recurs conchide că argumentele invocate în recurs nu şi-au găsit confirmare în procesul verificării legalității în ordinea controlului ierarhic superior, motiv pentru care acesta urmează a fi respins ca nefondat, cu menţinerea fără modificări a hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 27 noiembrie 2024.

13. În conformitate cu prevederile art. art. 473 alin.(1), pct.1), lit. c), 474 Cod contravențional, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,–

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat recursul agentului constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP al MAI, CEBOTARI Gabriel, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 27 noiembrie 2024 și se menține fără modificări Hotărârea contestată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
Judecător: **Ion BULHAC**

Judecători: **Svetlana VÎȘCU**

Marcel POPESCU