Dosarul: nr.2a-786/24(2-23027584-02-2a-21022024)
Prima instanță: Judecătoria Strășeni (sediul Central), judecător - V. Neguriță

D E C I Z I E

25 februarie 2025 municipiul Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru

Avînd în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Marina Anton
Judecătorii: Constantin Roșca și Dorin Dulghieru

examinând în procedură scrisă, apelul declarat de avocatul Doroftei Roman în interesele SRL ”Carvitec Servicii”, în cauza civilă, examinată în procedura cererilor cu valoare redusă, la cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Doroftei Roman în interesele SRL ”Carvitec Servicii” împotriva lui Ciobanu Ilie cu privire la încasarea prejudiciului material și a cheltuielilor de judecată, împotriva hotărârii Judecătoriei Strășeni (sediul Central) din 20.11.2023, prin care acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată, -

C O N S T A T Ă:

Pretențiile reclamantului:

1. La data de 21.02.2023, avocatul Doroftei Roman în interesele SRL ”Carvitec Servicii” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Ciobanu Ilie cu privire la încasarea prejudiciului material și a cheltuielilor de judecată.
2. În motivarea acțiunii a indicat că, la data de 29.07.2022, între SRL ”Carvitec Servicii” (în calitate de locator) și Ciobanu Ilie (având calitatea de locatar) a fost contract de arendă, în baza căruia locatorul a transmis automobilul Renault Clio cu n/î *****, iar locatarul se obligă să achite taxa pentru arendă.
3. Notează că, la momentul perfectării contractului respectiv, au fost întocmite acte de primire-predare a unității de transport nominalizate, acestea fiind remise în posesiunea locatarului Ciobanu Ilie.
4. Susține că, ulterior la 10.08.2022 pârâtul Ciobanu Ilie a prezentat automobilul Renault Clio cu n/î *****, pe str. Hâncești 61 din mun. Chișinău, însă automobilul avea deteriorări.
5. Asupra celor întâmplate a fost sesizat IP Centru a DP mun. Chișinău, care urmare a investigațiilor efectuate a constatat că litigiul este unul de natură civilă.

6. Potrivit raportului de evaluare din 29.09.2022, valoarea prejudiciului material cauzat automobilului Renault Clio cu n/î *****, constituie suma de 1.395,59 lei.
7. În circumstanțele constatate, consideră că pârâtul fiind vinovat de cauza deteriorărilor, este obligat să repare reclamantului prejudicial cauzat, prin despăgubirea reclamantului exprimată în echivalent bănesc.
8. Având ca scop apriori calea amiabilă de soluționare a disensiunii, a remis în adresa pârâtului notificări prealabile prin care a somat să achite benevol prejudiciul acumulat, însă până la moment nu a întreprins nici o măsură promptă în scopul compensării datoriei create.
9. Astfel, solicită reclamantul încasarea de la pârâtul Ciobanu Ilie în beneficiul SRL ”Carvitec Servicii” a prejudiciului material în mărime de 1395,59 lei, a cheltuielilor de expertiză în mărime de 250 lei și compensarea cheltuielilor suportate în vederea soluționării prezentului dosar civil.

Poziția instanţei de fond:

10. Prin hotărîrea Judecătoriei Strășeni (sediul Central) din 20.11.2023, cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Doroftei Roman în interesele SRL ”Carvitec Servicii” împotriva lui Ciobanu Ilie cu privire la încasarea prejudiciului material și a cheltuielilor de judecată, a fost respinsă ca neîntemeiată.

Solicitarea apelantului:

11. Nefiind de acord cu de acord cu soluția instanței de fond, la data de 05.12.2023, avocatul Doroftei Roman în interesele SRL ”Carvitec Servicii”, a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Strășeni (sediul Central) din 20.11.2023, solicitând casarea hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărîri prin care să fie admisă integral acțiunea.
12. La data de 28.03.2024, avocatul Doroftei Roman în interesele SRL ”Carvitec Servicii” a depus apel motivat împotriva hotărârii instanței de fond.

Argumentele participanților la proces:

13. În motivarea apelului, avocatul Doroftei Roman în interesele SRL ”Carvitec Servicii” a indicat că, instanța de fond, la examinarea cererii de chemare în judecată nu a elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei civile.
14. În susținerea poziției de casare a hotărârii instanței de fond, a reiterat circumstanțele indicate în cererea de chemare în judecată și a invocat că, concluziile primei instanțe sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii, fiind încălcate şi aplicate eronat normele de drept material.
15. Susține că, concluziile instanţei nu sunt confirmate prin probe plauzibile, ci sunt pur declarative şi lipsite de esenţă. Or, instanţa de fond a dat apreciere incorectă probelor administrate de către partea reclamantă, a admis probele administrate de către partea pârâtă (în special declaraţiile pârâtului), lipsite de

veridicitate, concludență şi a ajuns la o concluzie greşită în partea ce ţine de aprecierea circumstanţelor faptice ale cauzei.
16. La fel, consideră că, instanţa de fond nu şi-a dovedit poziţia în sensul că, Ciobanu Ilie nu poartă răspundere pentru dauna cauzată în deteriorării automobilului. Modalitatea de motivare a soluţiei în cauza dată, denotă faptul că instanţa de fond a pronunţat o soluţie care conţine erori de drept şi de fapt, deoarece o motivare a soluţiei trebuie să rezulte şi dintr-o administrare legală a probelor coroborat cu normele de drept material, or, motivarea hotărârii apelate echivalează cu nesoluţionarea fondului cauzei.

Procedura de examinare:

17. Colegiul civil notează că, cauza din speță a fost examinată în fond în procedura cererilor cu valoare redusă și astfel, în ordinea art.276^4 alin.(5) CPC, a dispus examinarea cererii de apel în procedură scrisă, prevederile art.276^3 CPC fiind aplicate corespunzător.

Termenul de declarare a apelului:

18. În conformitate cu prevederile art.362 alin.(1) CPC, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.
19. Din materialele cauzei rezultă că, dispozitivul hotărârii instanței de fond a fost pronunțat la 20.11.2023, iar cererea de apel a fost depusă la data de la 05.12.2023, prin urmare Colegiul constată că, apelul este depus în interiorul termenului legal.

Aprecierea instanţei de apel:

20. Studiind materialele cauzei, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru consideră că, cererea de apel este neîntemeiată şi pasibilă respingerii, reieșind din următoarele motive.
21. În conformitate cu art.385 alin.(1) lit.a) Codul de procedură civilă, instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul și să mențină hotărârea primei instanțe.
22. Potrivit dispozițiilor art.118 alin.(1) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.
23. Articolul 130 alin.(1) CPC statuează că instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectual, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.
24. În temeiul art.240 alin.(1) CPC, la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă

pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii.
25. În conformitate cu prevederile art.276^2 Cod de procedură civilă, dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depăşeşte 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanţei, fără a se lua în considerare dobînzile, penalităţile, cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă. Procedura reglementată de prezentul capitol nu se aplică în materie fiscală, vamală sau în cazul răspunderii pentru prejudiciul cauzat de o autoritate publică ori de o persoană cu funcţie de răspundere şi al răspunderii statului pentru prejudiciul cauzat prin acţiunile ilegale ale organelor de urmărire penală, ale procuraturii sau ale instanţelor de judecată, precum şi în cazul litigiilor cu privire la drepturile nepatrimoniale. Dispoziţiile prezentului cod privind procedura contencioasă se aplică la examinarea cererilor cu valoare redusă în măsura în care dispoziţiile prezentului capitol nu prevăd altfel.
26. Potrivit prevederilor art.276^3 Cod de procedură civilă, procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă. Judecătorul poate dispune citarea participanților la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părţi de a examina cererea în şedinţă publică. Judecătorul poate să respingă o astfel de solicitare în cazul în care consideră că, ținând cont de împrejurările cauzei, nu sânt necesare dezbateri publice. Respingerea se dispune printr-o încheiere motivată care poate fi atacată odată cu fondul. În termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată şi a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pârâtul prezintă instanţei judecătoreşti şi reclamantului o referinţă, precum şi copii de pe înscrisurile necesare. Pârâtul poate depune o cerere reconvenţională în condiţiile art. art. 172 şi 173 Cod de procedură civilă, doar dacă valoarea acţiunii reconvenţionale nu depăşeşte valoarea admisibilă şi condiţiile legale de exercitare a cererii iniţiale cu valoare redusă. Dacă din materialele cauzei rezultă că cererea nu poate fi examinată în ordinea stabilită pentru cererile cu valoare redusă, judecătorul, prin încheiere motivată care poate fi atacată odată cu fondul, dispune examinarea cauzei în ordine generală. În acest caz, prevederile prezentului capitol sânt inaplicabile.
27. Totodată, potrivit prevederilor art.276^4 Cod de procedură civilă, instanţa soluţionează cauza şi adoptă dispozitivul hotărîrii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii. Dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată şi înscrisurile anexate, pîrîtul nu depune referinţă, soluţionarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar. Hotărîrea judecătorească adoptată se publică pe pagina web a instanţeijudecătoreştişi se comunică participanţilor la proces, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor. Hotărîrea judecătorească poate fi atacată cu apel, care se examinează în condiţiile

prezentului cod. Deciziile instanţei de apel nu se supun recursului, fiind definitive şi irevocabile de la pronunţare. Instanţa de apel examinează cererea de apel în procedură scrisă sau cu citarea participanţilor la proces, prevederile art.276^3 fiind aplicabile corespunzător.

28. În conformitate cu prevederile art.373 alin.alin.(1), (2), (5) CPC, instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă.

29. În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea pricinii, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces. Instanţa de apel este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

30. Astfel, prevederile legale enunţate în mod expres obligă instanţa de apel să verifice circumstanţeleşi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite şi este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei şi să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

31. Din conţinutul celor relatate Colegiul reţine că, sarcina instanţei de apel derivă reieşind din dispoziţiile art.373 alin.alin.(1), (2), (5) CPC, în condiţiile în care instanţa de fond a soluţionat fondul cauzei, cu expunerea argumentelor în vederea admiterii sau respingerii acţiunii în raport cu concluziile reţinute de către aceasta.

32. Colegiul civil reiterează că, instanţa de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil, reţinându-se rolul determinant al concluziilor sale, are obligaţia să examineze efectiv problemele esenţiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze la însuşirea motivelor instanţei inferioare. (HirroBalani c. Spaniei, nr.18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis c. Greciei nr.21522/93 din 29.05.1997 §43).

33. Așadar, Colegiul civil verificând în raport cu prevederile art.art.238-241 CPC, legalitatea şi temeinicia hotărârii primei instanțe, constată că aceasta urmează a fi menținută, or, instanţa de fond corect a elucidat şi constatat circumstanțele cauzei, a verificat şi apreciat obiectiv probele prezente la materialele cauzei în vederea respingerii a acțiunii din speță, stabilind corect circumstanțele de fapt și aplicând corect legislația pertinentă ce guvernează raportul litigios.

Circumstanțele de fapt ale cauzei:

34. În speță, Colegiul civil a stabilit că, la data de 29.07.2022 între SRL ”Carvitec Servicii” (în calitate de locator) și Ciobanu Ilie (în calitatea de locatar) a fost încheiat contract de locațiune, în baza căruia locatorul a transmis automobilul

Renault Clio cu n/î *****, iar locatarul se obligă să achite taxa pentru locațiune și anume 400 lei pentru fiecare zi (f.d.9).
35. Tot la 29.07.2022, a fost întocmit actul de predare - primire, prin care se confirmă că locatorul SRL ”Carvitec Servicii” a predat automobilul de model Renault Clio cu n/î ***** către locatarul Ciobanu Ilie (f.d.10).
36. Prin dispoziția de plată din 10.08.2022 (f.d.12), se atestă faptul că Ciobanu Ilie a achitat suma de 1960 lei în beneficiul SRL ”Carvitec Servicii” și a predat automobilul.
37. După primirea automobilului SRL ”Carvitec Servicii”, tot la 10.08.2022, ora 16:21 a sesizat poliția despre anumite deteriorări depistate la automobilul Renault Clio cu n/î *****.
38. Prin încheierea OSS al SP nr.2 al IP Centru DP mun.Chișinău din 09.09.2022, a fost încetată examinarea materialului în baza informației -112 din 10.08.2022 din motiv că cauza are un caracter civil, iar pentru soluționarea definitivă a litigiului apărut, petiționarul urmează să se adreseze pe cale juridico-civilă în instanța de judecată.
39. Potrivit raportului de evaluare din 29.09.2022, valoarea prejudiciului material cauzat automobilului Renault Clio cu n/î *****, constituie suma de 1395,59 lei (f.d.43).
40. Prin notificarea din 29.09.2022, pârâtul Ciobanu Ilie a fost somat să achite suma de 1395,59 conform actului de expertiză și suma de 250 lei pentru serviciul de expertiză (f.d.46, 47).
41. Înaintând prezenta acțiune, SRL ”Carvitec Servicii” a solicitat încasarea din contul pârâtului a prejudiciului material în mărime de 1395,59 lei, a cheltuielilor de expertiză în mărime de 250 lei și compensarea cheltuielilor suportate în vederea soluționării prezentului dosar civil.
42. Prin hotărârea Judecătoriei Strășeni (sediul Central) din 20.11.2023, acțiunea s-a respins ca fiind neîntemeiată.
43. Nefiind de acord cu de acord cu soluția instanței de fond, la data de 05.12.2023, avocatul Doroftei Roman în interesele SRL ”Carvitec Servicii”, a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Strășeni (sediul Central) din 20.11.2023, solicitând casarea hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărîri prin care să fie admisă integral acțiunea.
44. Colegiul civil, analizând legalitatea actului contestat în raport cu circumstanțele constatate, consideră întemeiat raționamentul instanței de fond cu privire la respingerea acțiunii, reieșind din următoarele considerente.
45. În conformitate cu prevederile art.774 Cod civil, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face. Obligaţia poate fi pură şi simplă sau afectată de modalităţi. Prestaţia

trebuie să fie posibilă şi determinată sau determinabilă, să nu contravină legii, ordinii publice şi bunelor moravuri.
46. Conform art.775 Cod civil, debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei. Este nulă clauza prin care se derogă de la dispoziţiile alin.(1).
47. Potrivit art.1251 Cod civil, prin contractul de locaţiune, o parte (locator) se obligă să dea celeilalte părţi (locatar) un bun determinat individual în folosinţă temporară sau în folosinţă şi posesiune temporară, iar aceasta se obligă să plătească chirie
48. Potrivit art.19 lin.(1), (2) Cod civil, în condiţiile legii, persoana lezată într-un drept al ei sau într-un interes recunoscut de lege poate cere repararea integrală a prejudiciului patrimonial şi nepatrimonial cauzat astfel. (2) Se consideră prejudiciu patrimonial cheltuielile pe care persoana lezată le-a suportat sau urmează să le suporte la restabilirea dreptului sau interesului recunoscut de lege încălcat, distrugerea sau deteriorarea bunurilor sale (daună reală), precum şi profitul ratat ca urmare a încălcării dreptului sau interesului recunoscut de lege (profit ratat).
49. În conformitate cu art.1998 alin.(1) Cod civil, cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune.
50. Având în vedere că, apelantul a solicitat casarea hotărârii instanței de fond și emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a cererii de chemare în judecată, Colegiul civil, în temeiul art.373 CPC va efectua controlul legalității și temeiniciei hotărârii primei instanțe.
51. Colegiul civil apreciază ca fiind neîntemeiate argumentele apelantei și neprobate, or hotărârea instanței de fond este bazată pe circumstanțele stabilite în baza probelor anexate la materialele cauzei.
52. Totodată, Colegiul civil stabilește că, argumentele apelantei sunt neîntemeiate și neprobate, la fel cum a statuat instanța de fond în hotărârea contestată.
53. La caz, se reiterează că, instanța de fond a stabilit faptul că, reclamantul nu a demonstrat cauzarea prejudiciului material de către pârât, or, la data de 10.08.2022 pârâtul/intimat Ciobanu Ilie a predat automobilul închiriat reclamantului/apelant SRL ”Carvitec Servicii” care la primirea acestuia nu a invocat careva deteriorări sau lipsuri. Iar din explicațiile angajatului reclamantului care fiind audiat de organul de poliție a relatat că: ”la momentul primirii și examinării automobilului am făcut o greșeală și n-am observat o deteriorare din partea de jos din dreapta” (f.d.16).
54. Tot aici este de menționat că, la materialele cauzei reclamantul/apelant SRL ”Carvitec Servicii” nu a anexat actul de primire a automobilului.
55. Colegiul civil reține că, instanța de fond corect a stabilit că, pârâtul/intimat Ciobanu Ilie, fiind audiat de organele de poliție, a negat deteriorarea

automobilului, invocând că la predarea acestuia nu i-au fost formulate careva obiecții, care au apărut ulterior (f.d.17).
56. Totodată, instanța de fond corect a constata că, deteriorările pragului automobilului erau unele vizibile, potrivit planșei fotografice /f.d.19-20, 45/ și nu puteau fi neobservate de către reclamantul/apelant la momentul primirii automobilului.
57. În continuare Colegiul civil, statuează că prin cererea de apel, nu au fost prezentate probe care ar combate constatările sus menționate, ori apelantul a indicat circumstanțe care au fost expuse în cererea de chemare în judecată.
58. La caz, Colegiul apreciază argumentele invocate de apelant ca neîntemeiate și care urmează a fi respinse, ori instanța de fond corect a apreciat circumstanțele cauzei.
59. Astfel, raportând circumstanțele evidențiate supra la cerințele invocate în cererea de chemare în judecată, Colegiul civil constată că, instanța de fond corect a stabilit respingerea solicitărilor reclamantului ca neprobate și neîntemeiate.
60. Conform art.82 CPC, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a pricinii.
61. În acest sens, Colegiul consideră oportun de a relata prevederile art.94 alin.(1) CPC, care reglementează că instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată.
62. Astfel cheltuielile de judecată fiind o cerință subsecventă celei principale, poartă soarta cerinței de bază, la fel urmând a fi admisă, proporțional pretențiilor admise.
63. În consecință, Colegiul civil concluzionează privind netemeinicia argumentelor apelului declarat de avocatul Doroftei Roman în interesele SRL ”Carvitec Servicii” şi legalitatea hotărârii primei instanțe, situație în care se impune respingerea apelului și menținerea hotărârii instanței de fond.
64. Distinct de cele indicate, instanța de apel, prin prisma jurisprudenței CEDO și anume cauza Rebait și alții vs France nr.26561/1995, unde Comisia a menționat că ”... art.6§1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes...”, consideră necesar de a respinge argumentele invocate în apel, deoarece acestea nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.
65. Reieșind din cele expuse mai sus, în condițiile în care instanța de fond corect a aplicat normele de drept material și procedural, instanța de apel a constatat legalitatea hotărârii instanței de fond, argumentele contrare ale apelantului fiind

combătute integral prin concluziile expuse mai sus, Colegiul civil ajunge la concluzia de a respinge apelul declarat și a menține hotărârea instanței de fond.
66. În conformitate cu prevederile art.art.276^4, 385 lit.a), 389-390, 394 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E:

Se respinge apelul declarat de avocatul Doroftei Roman în interesele SRL ”Carvitec Servicii”.

Se menține hotărârea Judecătoriei Strășeni (sediul Central) din 20.11.2023, pronunțată în cauza civilă, examinată în procedura cererilor cu valoare redusă, la cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Doroftei Roman, în interesele SRL ”Carvitec Servicii” împotriva lui Ciobanu Ilie cu privire la încasarea prejudiciului material și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este definitivă și irevocabilă și nu se supune nici unei căi de atac.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Marina Anton

Judecătorii: Constantin Roșca

Dorin Dulghieru