Dosarul nr. 4r-2723/24 *(4-22183895-02-4r-24062024)*
Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Judecător: Alexandru Negru

D E C I Z I E
În numele Legii

30 iunie 2025 mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru
Având în componența sa:
Președintele ședinței de judecată, judecător: Oxana Robu
Judecătorii: Olga Cojocaru și Vladislav Schibin

A judecat în ordine de recurs, în lipsa participanților la proces, recursul agentului constatator din cadrul Direcției Patrulare „Centru" a Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP, Rusu Ion declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 26 februarie 2024, în cauza contravențională, pe marginea contestației înaintate de Barbalat Nadejda împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 648527 din 18.11.2022, prin care, Barbalat Nadejda a fost sancționată cu 15 UC și 3 PP, în legătură cu comiterea contravenției prevăzute de art. 240 alin. (1) CC al RM

Termenul de examinare a cauzei:
Judecarea cauzei penale în prima instanță: 14.12.2022-26.02.2024;
Judecarea cauzei în instanța de recurs : 24.06.2024-30.06.2025.
Procedura înștiințării legal executată.

Asupra recursului agentului constatator din cadrul Direcției Patrulare „Centru" a Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP, Rusu Ion declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 26 februarie 2024, în baza materialelor din dosar şi a argumentelor prezentate în ședința de judecată, Colegiul penal -

C O N S T A T Ă:

1. Prin procesul-verbal contravențional nr. MAI05 648527 din 18.11.2022, lui Barbalat Nadejda, născută la *****, i s-a incriminat comiterea contravenției stabilite de art. 240 alin. (1) CC al RM, prin faptul că la data de 18.11.2022, ora 07:59 min., mun. Chișinău, str. Ştefan cel Marestr. Bulgară, s-a deplasat neregulamentar la stânga cu mijlocul de transport de marca/model KIA Sportage

cu n/î *****, peste marcajul rutier 1.2 „Linia continuă dublă”.

Agentul constatator din cadrul INSP al IGP, Rusu Ion, la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI05 648527, a încadrat faptele specificate potrivit prevederilor art. 240 alin. (1) CC al RM, în urma căruia a decis sancționarea lui Barbalat Nadejda cu amendă în cuantum de 15 UC, echivalentul a 750 lei în contul statului și 3 PP. 3. În procesul-verbal cu privire la contravenție nu sunt făcute mențiuni despre utilizarea mijloacelor tehnice speciale de constatare sau probele care ar fi permis reținerea concluziilor specificate în acesta (f.d. 10). Se reține că nici la materialele cauzei transmise de către INSP în adresa instanței, nu au fost anexate probe care ar permite verificarea obiectivă a faptelor invocate de agentul statului în procesul-verbal contestat.

La 05.12.2022, la INSP al IGP al MAI, a fost înregistrată contestaţia lui Barbalat Nadejda împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 648527 și a deciziei agentului constatator din 18.11.2022, prin care Barbalat Nadejda a fost sancționat cu 15 UC și 3 PP, în legătură cu comiterea contravenției prevăzute de art. 240 alin. (1) CC al RM.

Potrivit contestației, Barbalat Nadejda menționează că la constatarea contravenţiei, în baza constatărilor personale, precum şi la întocmirea procesului-verbal al contravenţiei, în baza căruia a fost emisă decizia de sancţionare contravenţională agentul constatator a comis grave încălcări ale legislaţiei, care condiţionează nulitatea procesului verbal respectiv şi implicit a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale, motiv pentru care urmează a fi anulat

2. *Prin hotărârea Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani) din 26 februarie 2024*, s-a admis contestația depusă de Barbalat Nadejda, născut la *****, c/p *****. Se anulează integral procesul-verbal cu privire la contravenție MAI05 648527 din 18.11.2022 și decizia prin care Barbalat Nadejda, născut la *****, c/p *****, a fost sancționată cu 15 UC amendă (echivalentul a 750 lei) și 3 PP. S-a încetat procesul contravențional pe marginea acuzației formulate în raport cu Barbalat Nadejda, născut la *****, c/p *****, de comitere a contravenției prevăzute de art. 240 alin. (1) CC al RM, în legătură cu faptul că în conduita lui Barbalat Nadejda, nu este întrunită fapta contravenției stabilită de art. 240 alin. (1) CC.

3. *Hotărârea nominalizată a fost atacată cu recurs de către agentul constatator din cadrul Direcției Patrulare „Centru” a Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP, Rusu Ion, prin care solicită admiterea recursului, casarea hotărârii Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani din 26.02.2024, cu dispunerea rejudecării cauzei în prima instanță, în alt complet de judecată.*

În susținerea recursului se invocă faptul că instanța și-a întemeiat hotărârea prin faptul că agentul constatator nu a anexat actele probatorii, care confirmă încălcarea asigurării ordinii publice. Menționează că a respetat normele materiale

și procesuale, totodată a prezentat probele acumulate în cadrul dosarului contravențional intentat împotriva Nadejdei Barbalat.

4. Conform art.471 alin. (1)-(2) din Codul contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.*

Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziției generale din art. 471 alin.(1) din Codul contravenţional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

5. Analizând și apreciind motivele invocate în recurs, în cumul cu materialele cauzei penale și prevederile legale pertinente, Colegiul penal conchide că, recursul declarat este nefondat şi pasibil de a fi respins, din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art.473 alin. (1) pct.1), lit. c) din Codul contravenţional, după examinarea recursului, instanţa de recurs respinge recursul și menţine hotărârea atacată, dacă acesta este nefondat.

Cu titlu de principiu, instanța de recurs relevă că, domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală”, în înțelesul european autonom al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Analizând situația de fapt a *cauzelor Ziliberberg contra Moldovei, hotărâre din 01.02.2005, §35 și Anghel contra României, hotărâre din 04.10.2007, §52*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale.

Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

6. Verificând legalitatea, obiectivitatea și corectitudinea hotărârii contestate, în raport cu motivele invocate de recurent, Colegiul penal constată lipsa de careva temeiuri de fapt și de drept, întru casarea acesteia, astfel că, la adoptarea soluției instanța de fond a ținut cont de rigorile art. 458 alin. (1) din Codul contravențional, care indică că, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: lit. a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; lit. b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; lit. c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; lit. d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; lit. e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; lit. f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

7. Instanța de recurs reține că lui Barbalat Nadejda i se incriminează

comiterea contravenției prevăzute de art. 240 alin. (1) CC al RM, prin faptul că la data de 18.11.2022, ora 07:59 min., mun. Chișinău, str. Ştefan cel Mare-str. Bulgară, deplasându-se cu mijlocul de transport de marca/model KIA Sportage cu n/î *****, a ignorat marcajul rutier 1.2 „Linia continuă dublă”.

8. Se reține că la materialele cauzei contravenționale de către agentul statului, nu au fost anexate probe în confirmarea vinovăției lui Barbalat Nadejda. Potrivit borderoului dosarului contravențional, în adresa instanței au fost expediate doar procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 648527 din 18.11.2022 și contestația nr. 4104 din 05.12.2022.

Această omisiune ridică dubii referitoare la respectarea la speță a prevederilor art. 442 alin. (1) CC, ori în situația respectivă este dificil de stabilit care a fost materialul probator pe care l-a utilizat agentul constatator la formularea concluziilor cu privire la faptele indicate în procesul verbal contravențional.

9. Conform art.7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Conform art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Conform art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Conform art. 425 alin. (1) din Codul contravențional, probele sînt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoașterea altor circumstanţe importante pentru justa soluționare a cauzei.

Subsecvent celor enunţate, Colegiul penal conchide că la caz nu există nici o probă ce ar dovedi vinovăţia cet. Barbalat Nadejda în comiterea contravenţiei incriminate.

Prin urmare, la materialele dosarului lipsesc probe pertinente, concludente și utile sub formă de: explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, – cum expres prevede norma precitată – care ar dovedi faptul comiterii

contravenției de către Barbalat Nadejda , existând doar poziția, apreciată de instanță a fi una subiectivă, a agentului constatator.

10. În această ordine de idei, Colegiul penal subliniază că, deși procesul-verbal cu privire la contravenție este un act administrativ care emană de la o autoritate publică dotată cu competența de a constata și de a sancționa faptele contravenționale și se bucură de prezumția de legalitate, de autenticitate și de veridicitate, sancționarea contravențională a persoanei trebuie să fie susținută prin probe substanțiale, din care ar rezulta componența de contravenție.

Or, la materialele cauzei, în vederea confirmării învinuirii, nu au fost anexate careva probe care ar dovedi cele incriminate cet. Barbalat Nadejda.

Așadar, Colegiul penal elucidează că, procesul-verbal de constatare și sancționare, nu poate face dovada deplină, prin el însuși, a existenței faptei, a autorului acesteia și a vinovăției, acest proces-verbal, fiind doar actul prin care o persoană este acuzată de săvârșirea contravenției. Or, este esențial faptul că, prezumția de veridicitate a faptelor constatate de agentul constatator și consemnate în procesul-verbal nu are caracter absolut, mai ales în cazul în care din probele administrate de „acuzare" instanța nu poate fi convinsă de vinovăția „acuzatului", dincolo de îndoiala rezonabilă.

11. În conformitate cu jurisprudența relevantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, instanțele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăția acuzatului prin adoptarea unor soluții motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil, în cazul în care instanțele judecătorești naționale se abțin de a da un răspuns special și explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părții care le-a formulat posibilitatea de a ști dacă o anumită susținere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil *(Ruiz Torija contra Spaniei, 09.12.1994, §29; Papon contra Franței (nr.2), dec., 15.12.2001; Boldea contra României, 15.02.2007, §30)*.

Instanța de recurs explică faptul că, agentul constatator are rolul de a administra probe în ordinea prevăzută de lege, necesare în vederea verificării legalității și temeiniciei procesului-verbal. Prin urmare, simpla constatare ex propriis sensibus a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanța să stabilească vinovăția unei persoane pe numele căreia s-a întocmit un proces-verbal contravențional. Respectiv, atât timp cât asupra faptelor descrise în conținutul actului sunt neconfirmate prin alte mijloace de probă, în sensul dat pot plana o serie de dubii, fiind aplicabil principiu de drept *in dubio pro reo*.

Colegiul penal conchide că, instanța de fond a dat o apreciere corectă probelor, a ținut cont de cerințele art. art. 457-458 din Codul contravențional, care prevăd examinarea cauzei contravenționale sub toate aspectele, complet și obiectiv, clarificând circumstanțele ce au importanță pentru soluționarea justă a cauzei.

În sensul celor relatate, instanța de recurs concluzionează că, judecarea cauzei

contravenționale în instanță s-a desfășurat cu respectarea prevederilor normelor contravenționale ce reglementează procedura respectivă, hotărârea cuprinzând circumstanțele constatate, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, astfel fiind dată în conformitate cu prevederile art. 462 din Codul contravențional.

Nici un motiv din cele indicate în dispoziția normei cuprinse la art. art. 467-468 din Codul contravențional nu sunt aplicabile din punct de vedere al prezenței erorilor de drept și care ar fi temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării deciziei contestate.

Din lecturarea textului hotărârii adoptate și pronunțate asupra contestației făptuitorului pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 240 alin. (1) din Codul contravențional, nu se reliefează împrejurarea că prima instanță a adus atingere art.6 CEDO, prin prisma motivării hotărârii judecătorești, or hotărârea cuprinde, circumstanțele constatate, probele pe care se întemeiază concluzia, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, fiind dată în conformitate cu prevederile art. 462 din Codul contravențional.

12. În concluzie, Colegiul penal notează că, instanța de judecată întemeiat a stabilit faptul că în prezentul proces contravențional, agentul constatator a avut o activitate insuficientă în partea ce vizează stabilirea existenței faptei contravenționale și dacă acțiunile făptuitorului întrunesc acele elemente ale contravenției prevăzute la art. 240 alin. (1) din Codul contravențional.

Instanța de recurs conchide că argumentele invocate în recurs nu şi-au găsit confirmare în procesul verificării legalității în ordinea controlului ierarhic superior, motiv pentru care acesta urmează a fi respins ca nefondat, cu menţinerea fără modificări a hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 26 februarie 2024.

13. În conformitate cu prevederile art. art. 473 alin.(1), pct.1), lit. c), 474 din Codul contravențional, Colegiul penal al Curții de Apel Centru–

D E C I D E:

Respinge ca nefondat recursul agentului constatator din cadrul Direcției Patrulare „Centru" a Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP, Rusu Ion declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani) din 26 februarie 2024, prin care s-a admis contestația depusă de Barbalat Nadejda, fiind anulat integral procesul-verbal cu privire la contravenție MAI05 648527 din 18.11.2022 și decizia prin care Barbalat Nadejda, a fost sancționată cu 15 UC amendă (echivalentul a 750 lei) și 3 PP, cu încetarea procesului contravențional pe marginea acuzației formulate în raport cu Barbalat Nadejda, de comitere a contravenției prevăzute de art. 240 alin. (1) CC al RM, în legătură cu faptul că în

conduita lui Barbalat Nadejda, nu este întrunită fapta contravenției stabilită de art. 240 alin. (1) CC. și *se menține această hotărâre fără modificări*.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător: Oxana Robu

Judecător Olga Cojocaru

Judecător: Vladislav Schibin

În conformitate cu prevederile alin. 8 art.339 Cod de procedură penală, dacă unul dintre judecătorii completului de judecată nu are posibilitatea de a semna hotărîrea, în locul lui semnează preşedintele şedinţei, iar dacă şi acesta este în imposibilitate de a semna, în locul lui semnează preşedintele instanţei. În toate cazurile, în hotărîre se menţionează cauza imposibilităţii de a semna.

Prin hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii din 20 iunie 2025, a fost aprobat raportul de nepromovare a evaluării externe de către judecătorul Oxana Robu.

Potrivit art.18 alin.(5) din Legea privind evaluarea externă a judecătorilor și procurorilor și modificarea unor acte normative, hotărârea consiliului respectiv cu privire la nepromovarea evaluării are ca efect eliberarea din funcție a judecătorului sau, după caz, a procurorului.

Totodată potrivit art.19 alin.(3) din legea supra indicată depunerea contestației suspendă executarea hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii sau, după caz, a Consiliului Superior al Procurorilor. În perioada examinării contestației, judecătorul vizat nu poate emite acte judecătorești de dispoziție, iar procurorul vizat nu poate emite acte procesuale pentru realizarea atribuțiilor prevăzute la art. 52 alin. (1) pct. 22), 23), 25) și la art. 53^1 alin. (2) lit. c)–d) și h) din Codul de procedură penală nr. 122/2003.

Din considerentele expuse, în locul președintelui completului, judecătorul Robu Oxana, semnează vicepreședintele interimar al Curții de Apel Centru, Spoială Alexandru.

Vicepreședintele interimar al Curții de Apel Centru Spoială Alexandru