4-23171785-12-4-01122023
Dosarul nr. 4-3846/2023

H O T Ă R Â R E
În numele legii

29 ianuarie 2024 mun. Chișinău
Judecătoria Chișinău sediul Buiucani
Instanța compusă din:
Președintele ședinței,
Judecător Aurelia CAZACLIU
Grefier Alexandrina ROTARI

examinând în ședință publică cauza contravențională în privința S.A. „Hidropompa” cu sediul în mun. Chișinău, str. Gagarin Iuri bd.2, IDNO: 1002600030253, reprezentată de către administratorul Slivinschi Victor, în baza art. 55 alin.(1), lit.g) și art. 57 alin.(1) Cod Contravențional, instanța –

c o n s t a t ă:

1.Prin Procesul-verbal cu privire la contravenție din 27.11.2023, întocmit de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Stat al Muncii, Guțan Cristian, în privința lui S.A. „Hidropompa”, a fost constatată faptele după semnele contravențiilor prevăzute de art. 55 alin.(1), lit.g) și art. 57 alin.(1) Cod Contravențional, pe motiv că, conform procesului-verbal de control nr. PV-ISM-2023-00490 din 06.10.2023 a fost efectuat controlul inopinat în domeniul raporturilor de muncă la S.A. „Hidropompa” și anume s-a constatat:

-în cadrul S.A.„ Hidropompa” angajatorul nu respectă termenele și periodicitatea de achitare a salariului salariaților Cojocaru Dumitru (în sumă de 50342.83 lei) și Djigun Oleg (în sumă de 6712 lei) fapt prevăzut de art. 57 alin.(1) din Codul Contravențional.

-în cazul rezilierii contractului individual de muncă cu salariații Cojocaru Dumitru (în sumă de 8726.67 lei) și Djigun Oleg (în sumă de 280 lei) angajatorul

nu compensează concediile de odihnă anuale nefolosite, fapt prevăzut de art. 55 alin.(1), lit. g) din Codul Contravențional.

2. În temeiul art. 395 al Codului contravențional, materialul contravențional acumulat, a fost remis în instanță pentru examinare și aplicare a sancțiunii contravenționale.

4. În cadrul ședinței de judecată, reprezentantul făptuitorului S.A. „Hidropompa", Slivinschi Victor și agentul constatator nu s-au prezentat, fiind întreprinse măsurile legale de citare a acestora.

6. Studiind materialele cauzei și, ținând cont de legislația pertinentă, instanţa de judecată consideră, că vina făptuitorului persoana juridică S.A. „Hidropompa" în comiterea contravențiilor incriminate și-a găsit confirmare în totalitate.

7. Reieșind din prevederile art. 458 alin.(1) Cod contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

Potrivit art. 10 Cod contravențional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârșită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

În conformitate cu prevederile art.8 alin. (1), (2) Cod contravențional, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție. Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională, iar potrivit art. 14 alin. (1) – (3) Cod contravențional, contravenţia se săvârşeşte cu intenţie sau din imprudență.

Prevederile art. 425 alin. (1), (2) şi (5) Cod contravenţional, stipulează că, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziție, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

8.Din Procesul verbal cu privire la contravenție nr.PV-ISM-2023-00490 din 27.11.2023 întocmit de către Inspectoratului de Stat al Muncii, din care rezultă că, în privința persoanei juridice S.A. „Hidropompa" a fost dispus inițierea controlului inopinat în domeniul raporturilor de muncă, iar în cadrul controlului, au fost stabilite mai multe încălcări ale legislației muncii și anume: *În cadrul S.A.„ Hidropompa" angajatorul nu respectă termenele şi periodicitatea de achitare a salariului salariaţilor Cojocaru Dumitru (în sumă de 50342.83 lei) şi Djigun Oleg (în sumă de 6712 lei) fapt prevăzut de art. 57 alin.(1) din Codul Contravențional, iar în cazul rezilierii contractului individual de muncă cu salariații Cojocaru Dumitru (în sumă de 8726.67 lei) şi Djigun Oleg (în sumă de 280 lei) angajatorul nu compensează concediile de odihnă anuale nefolosite, fapt prevăzut de art. 55 alin.(1), lit. g) din Codul Contravențional.*

Cercetând materialele prezentate, instanța consideră, dincolo de orice dubiu rezonabil, că vinovăţia persoanei juridice S.A. „Hidropompa" s-a confirmat prin totalitatea probelor cercetate în ședința de judecată, şi anume:

- Procesul-verbal de control nr.PV-ISM-2023-00490 din 06.10.2023 cu anexe;

- Scrisoare de expediere în adresa administratorului S.A. „Hidropompa" a copiei de pe procesul-verbal nr. PV-ISM-2023-00490 din 06.10.2023, și chitanța serviciilor poștale;

- Ordinul nr.28-K din 30.06.2023 emis de S.A. „Hidropompa" cu privire la desfacerea contractului individual de muncă cu dl Djigun Oleg;

- Ordinul nr.21-K din 05.05.2023 emis de S.A. „Hidropompa" cu privire la admiterea cererii de demisie din funcția de director general al S.A. „Hidropompa" a lui Dumitru Cojocaru;

- Nota emisă de S.A. „Hidropompa" prin care aduce la cunoștința agentului constatator că Cojocaru Dumitru angajat la data de 31.12.2021 și concediat la data

de 05.05.2023 în baza ordinului nr. 21-K, înregistrează datorii salariale în sumă de 59069,50 lei din care 50342,83 lei și salariul 8726,67 lei suma concediului nefolosit, iar Djigun Oleg concediat la data de 30.06.2023 în baza ordinului nr. 28-K, înregistrează datorii salariale în sumă de 6712 lei plus 280 lei pentru zilele de concediu nefolosite.

9. Instanța de judecată, examinând în cumul totalitatea probelor, conchide că în acțiunile persoanei juridice S.A. ,,Hidropompa" sunt prezente semnele contravenției prevăzute de art.55 alin.(1) lit.g) Cod contravențional - încălcarea legislației muncii, manifestată prin neacordarea garanţiilor şi a compensaţiilor prevăzute de lege", precum semnele contravenției prevăzute de art.57 alin.(1) Cod contravențional - încălcarea intenționată cu mai mult de 2 luni a termenului stabilit pentru plata salariilor, precum și pentru efectuarea altor plăți cu caracter permanent, stabilite prin legislație.

10. La stabilirea pedepsei instanţa de judecată ţine cont de prevederile art. 41 Cod contravenţional, şi anume de faptul că sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante. Faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile prezentului cod.

Circumstanţe atenuante sau agravante, instanța nu a stabilit .

11. Instanța reține că, pentru comiterea contravenției prevăzute de art.55 alin.(1) lit.g) Cod contravențional legislatorul a prevăzut pentru persoanele juridice aplicarea unei sancțiuni sub formă de amendă de la 150 la 240 unități convenționale aplicată, iar pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 57 alin. (1) Cod contravențional legislatorul a prevăzut aplicarea unei secțiuni sub formă de amendă de la 120 la 180 unități convenționale.

12. De asemenea, instanța se va conduce și de prevederile art.44 alin.(2) Cod contravențional, care stipulează, că dacă persoana este declarată vinovată de către instanța de judecată de săvârșirea a două sau mai multor contravenții, se aplică sancțiune pentru fiecare contravenție în parte, stabilindu-se definitiv sancțiunea pentru concurs de contravenții prin absorbția sancțiunii mai ușoare de sancțiunea mai gravă.

13. Călăuzindu-se de prevederile art. art. 441 alin. (1) lit. a), 460-462 din Codul contravențional, instanța de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se recunoaște S.A. „ Hidropompa” vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art.55 alin.(1) lit.g) Cod contravențional şi, în baza acestei norme i se aplică sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 150 (una sută cincizeci) unități convenționale, ce constituie 7500 (șapte mii cinci sute) lei.

Se recunoaște S.A. „ Hidropompa” vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art.57 alin.(1) Cod contravențional şi, în baza acestei norme i se aplică sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 120 (una sută douăzeci) unităţi convenţionale, ce constituie 6000 (șase mii) lei.

În baza art. 44 Cod contravențional, prin cumul parțial al sancțiunii aplicate, i se stabilește persoanei juridice S.A. „Hidropompa” sancțiunea definitivă, - amendă în mărime de 160 (una sută șaizeci) unități convenționale, ce constituie 8000 (opt mii lei).

Se explica contravenientului persoana juridică S.A. „Hidropompa” că, în conformitate cu art. 34 Cod contravenţional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale. În acest caz, se va considera că sancțiunea amenzii este executată integral.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Președintele ședinței,
Judecătorul **Aurelia CAZACLIU**