

S E N T I N Ț A

ÎN NUMELE LEGII

30 decembrie 2014

or. Briceni

Judecătoria Briceni, Republica Moldova

Judecata, în componență :

președintele ședinței, judecătorul Tverdohlebe Elena

grefier Bandalac Stela, Guțu Valerii

Cu participarea : procurorului Pripa Ion

avocatului Cîrțica Boris,

examinând în ședință publică cauza penală după învinuirea lui xxxNUMExxx, născut la xxxDATA NASTERIIxx, codul personal xxxCODxxx, moldovean, originar al s. xxxADRESAxxx, studii universitare, căsătorit, ne supus militar, în prezent nu este angajat în câmpul muncii, a deținut funcția de conducător a filialei Briceni a Î.S. „Protecția Solurilor și Îmbunătățirii Funciare”, fără antecedente penale, cetățean al Republicii Moldova, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (1), art. 332 alin. (1) Cod Penal,

A C O N S T A T A T :

xxxNUMExxx a activat în funcția de șef al filialei Briceni a Întreprinderii de Stat „Protecția Solurilor și Îmbunătățirii Funciare”, fiind numit în această funcție prin dispoziția directorului nr. 17-k din 22.04.1992 și Contractului individual de muncă din 01.07.2007. Fiind persoană publică, în conformitate cu art. 123 alin. (2) Cod Penal, xxxNUMExxx avea o serie de atribuții de serviciu prevăzute de contractul individual de muncă și statutul Î.S. „Protecția Solurilor și Îmbunătățirii Funciare”, inclusiv dirijarea activității întreprinderii în conformitate cu legislația în vigoare și actele normative ale Republicii Moldova; gestionarea surselor financiare a întreprinderii; respectarea integrității bunurilor materiale și mijloacelor bănești; evidența complexă a mijloacelor bănești materialelor și mijloacelor fixe; precum și purtarea răspunderii materiale pentru prejudiciul cauzat întreprinderii în urma neîndeplinirii corespunzătoare a obligațiilor, inclusiv pentru neasigurarea păstrării și utilizării mijloacelor fixe și altor bunuri materiale transmise în gestiune, a comis infracțiunile de depășire a atribuțiilor de serviciu și fals în acte publice, în următoarele circumstanțe:

La data de 02.06.2009, xxxNUMExxx, acționînd în mod intenționat, depășindu-și limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, contrar prevederilor art. 9 alin. (2) lit. f) a Codului Muncii, care prevede, că salariatul este obligat să manifeste o atitudine gospodărească față de bunurile angajatorului, precum și a sarcinilor și atribuțiilor sale de serviciu de bază ce constau în asigurarea utilizării corespunzătoare a fondurilor fixe și a altor bunuri materiale din gestiune precum și în obținerea și sporirea veniturilor întreprinderii, a admis cheltuieli iraționale din bugetul întreprinderii, a procurat din mijloacele financiare a întreprinderii gestionate de la S.A. „Autoprim Service”, conform facturii fiscale seria XT nr. 2412105 din 02.06.2009 2 anvelope de model T 40 B -105 БОЛЖККК неп. вед. 8.30 x 20 în sumă totală de 2.700 lei, care conform fișei - limite din 02.06.2009 au fost transmise tractoristului întreprinderii nominalizate Varic Vladimir, și instalate la utilajul „PLOSCOREZ”. Însă, în realitate tractoristul Varic Vladimir anvelopele nominalizate nu le-a primit, și la utilajul indicat nu le-a instalat. Astfel, Î.S. „Protecția Solurilor și Îmbunătățirii Funciare” a fost cauzat un prejudiciu considerabil în sumă totală de 2.700 lei.

Tot el, la data de 29.04.2010, acționînd în mod intenționat, depășindu-și limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, contrar prevederilor art. 9 alin. (2) lit. f) a Codului Muncii, care prevede, că salariatul este obligat să manifeste o atitudine gospodărească față de bunurile angajatorului, precum și a sarcinilor și atribuțiilor sale de serviciu de bază ce constau în asigurarea utilizării corespunzătoare a fondurilor fixe și a altor bunuri materiale din gestiune precum și în obținerea și sporirea veniturilor întreprinderii, a procurat din mijloacele financiare a întreprinderii gestionate de la S.A. „Autoprim Service”, conform facturii fiscale seria KX nr. 3873428 din 29.04.2010 4 anvelope de model MP-320 R-14 C în sumă totală de 3.040 lei, care conform fișei - limite fără dată din luna iunie 2010, au fost transmise conducătorului auto întreprinderii nominalizate Cracan Dumitru, și instalate la automobilul de serviciu de model “OPEL VECTRA” cu numărul de înmatriculare ED AN 190. Însă, în realitate conducătorul auto Cracan Dumitru anvelopele nominalizate nu le-a primit și la automobilul indicat nu le-a instalat. Astfel, Î.S. „Protecția Solurilor și Îmbunătățirii Funciare” a fost cauzat un prejudiciu considerabil în sumă de 3.040 lei.

Tot el, la data de 02.06.2009, activînd în aceeași funcție și avînd aceleași atribuții de serviciu, folosind intenționat situația de serviciu, în interes material și personal, manifestat prin crearea intenționată a situației legate de transmiterea tractoristului întreprinderii nominalizate Varic Vladimir a 2 anvelope de model T 40 B -105 БОЛЖККК неп. вед. 8.30 x 20 în sumă totală de 2.700 lei, procurate la 02.06.2009 de la S.A. „Autoprim Service” conform facturii fiscale seria XT nr. 2412105, a introdus date vădit false în fișa – limită de evidență a utilizării mijloacelor materiale, care este document oficial, și a servit drept temei pentru trecerea neîntemeiată la cheltuieli a mijloacelor bănești în sumă de 2.700 lei. Însă, acestea două anvelope de model T 40 B

pentru trecerea neîntemeiată la cheltuieli a mijloacelor bănești în sumă de 2.700 lei, însă, acestea două anvelope de model MP-320 R-14 C -105 BOJJKCK nep. ved. 8.30 x 20 nu au fost transmise tractoristului întreprinderii nominalizate Varic Vladimir și nu au fost instalate la utilajul „PLOSCOREZ”, iar semnătura lui Varic Vladimir din fișa – limită, fiind contrafăcută.

Tot el, într-o zi nestabilită din luna iunie 2010, activînd în aceeași funcție și avînd aceleași atribuții de serviciu, folosind intenționat situația de serviciu, în interes material și personal, manifestat prin crearea intenționată a situației legate de transmiterea conducătorului auto întreprinderii nominalizate Cracan Dumitru, a 4 anvelope de model MP-320 R-14 C în sumă totală de 3.040 lei, procurate la 29.04.2010 de la S.A. „Autoprim Service” conform facturii fiscale seria KX nr. 3873428, a introdus date vădit false în fișa – limită de evidență a utilizării mijloacelor materiale, care este document oficial, și a servit drept temei pentru trecerea neîntemeiată la cheltuieli a mijloacelor bănești în sumă de 3.040 lei. Însă, acestea patru anvelope de model MP-320 R-14 C nu au fost transmise conducătorului auto întreprinderii nominalizate Cracan Dumitru și nu au fost instalate la automobilul de serviciu de model “OPEL VECTRA” cu numărul de înmatriculare ED AN 190, iar semnătura lui Cracan Dumitru din fișa – limită, fiind contrafăcută.

Fiind interogat în ședința de judecată în calitate de inculpat xxxNUMExxxi vina nu și-a recunoscut în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 și art. 332 Cod penal, și a declarat, că a lucrat la Î.S. „Protecția Solurilor și Îmbunătățirii Funciare” din 01.11.1974 și pînă la 22.11.1981 în calitate de maistru și șef de sector. Din luna noiembrie 1981 și pînă la 22.04.2002 el a activat în calitate șef la firma „Fertilitate”. Din luna aprilie 2002 a fost numit în funcție de director al Î.S. „Protecția Solurilor și Îmbunătățirii Funciare”, unde a activat pînă la 01.12.2010. Apoi întreprinderea a fost reorganizată și a devenit filiala Briceni, și a lucrat în calitate de director pînă la 08.10.2012. A fost eliberat din funcție la expirarea termenului Contractului. În timpul activității sale în calitate de director al întreprinderii el nu a avut careva obiecții, nu a fost sancționat disciplinar. În anul 2008 a obținut un venit în sumă mai mult de 1 milion lei, rentabilitatea de 7,1 %. Volumul lucrărilor s-a micșorat din motivul, că s-a redus programa de stat, și la întreprindere au apărut pierderi. În anul 2009 au fost procurate 2 anvelope pentru utilajul „PLOSCOREZ”, iar în anul 2010 au fost procurate 4 anvelope pentru automobilul de serviciu. Deoarece automobilul era deteriorat el l-a rugat pe Alexuța Mihail, să transporteze lucrătorii întreprinderii cu automobilul său, și aceste 4 anvelope le-a dat lui pe act. Însă, directorul nou al întreprinderii nu recunoaște acest act. Alexuța Mihail, nu primea salariul suplimentar pentru transportarea lucrătorilor. Cu Alexuța Mihail nu a fost încheiat careva Contract, că el va transporta lucrătorii întreprinderii. În baza hotărîrii judecătorei Briceni din 25.09.2013 de la el au fost încasat costul a acestor 6 anvelope. El s-a aflat în concediul medical, cînd a fost eliberat din funcția directorului, apoi a fost restabilit din 15.01.2011. În aceasta perioada Procuratura generală a controlat activitatea lui, însă careva încălcări nu au fost depistate. El recunoaște greșelile pe care le-a comis în timpul activității sale, și a adresat administrației întreprinderii trei cereri prin care este de acord să avut prejudiciul material, însă răspuns la acestea cereri nu a primit. Întreprinderea îi datorează salariul în sumă mai mare de 10.000 lei. Acesta acțiune a examinat Curtea de Apel Chișinău. Utilajul „PLOSCOREZ” aparține întreprinderii, el a fost adus din or. Ocnița în anul 2001. Pînă la 02.06.2009 utilajul „PLOSCOREZ” funcționa pe roți de metal. Apoi lucrătorii au propus pe roți de metal de îmbrăcat anvelope, și așa au lucrat cîteva zile. Însă, anvelopele au crăpat. Apoi pe utilajul „PLOSCOREZ” nu s-a lucrat. Fișa - limită de evidență a utilizării mijloacelor materiale din 02.06.2009 de procurarea a 2 anvelope pentru utilajul „PLOSCOREZ” a întocmit-o el, și în ea s-a nu semnat Varic Mihail, dar Varic Vladimir. Cu actul de expertiză grafoscopică este de acord. Fișa - limită de evidență a utilizării mijloacelor materiale din 29.04.2010 de procurarea a 4 anvelope tot a fost întocmită de el, și în locul lui Cracan Dumitru s-a semnat el. Recipisa din 01.06.2010 este scrisă de el personal, și el a transmis-o lui Gaina Vasile pentru a pregăti proiectul ordinului. Cînd lui i-a fost înaintată învinuirea, el a vorbit cu Gaina Vasile, care i-a spus, că este recipisa din anul 2013. Gaina Vasile i-a dat recipisa acesta spunînd, că nu a scris ordinul.

Reprezentantul părții vătămate Î.S. „Protecția Solurilor și Îmbunătățirii Funciare”, filiala Briceni, Russu Valeriu, prin procură (f.d. 107, vol. 1), în ședința de judecată a declarat, că lucrează la Î.S. „Protecția Solurilor și Îmbunătățirii Funciare” din luna noiembrie 1983 și pînă în prezent. Anterior a lucrat în calitate de maistru și diriginte de șantier, iar din luna decembrie 2010 și pînă în luna noiembrie 2011 - în calitate de șef al filialei Briceni Î.S. „Protecția Solurilor și Îmbunătățirii Funciare”. Din noiembrie 2011 și pînă la 01.10.2012 a activat în calitate de șef de șantier. Din 01.10.2012 și pînă în prezent activează în calitate de șef al filialei Briceni Î.S. „Protecția Solurilor și Îmbunătățirii Funciare”. În anul 2010, cînd a fost numit în calitate de șef, a primit de la xxxNUMExxx bunurile materiale pe actul de transmitere - predare. Apoi, cînd xxxNUMExxxi a fost restabilit în funcție de șef al filiale în anul 2011, bunurile materiale i-au fost transmise în luna iulie 2012. predate pe actul de transmitere – predare. După ce în anul 2011 xxxNUMExxxi a fost restabilit la serviciu, bunurile materiale i-au fost transmise numai în luna iulie 2012 nu s-a întocmit act de primire - predare. Cînd în luna octombrie 2012 el iarăși a fost numit în funcție de șef al filialei Briceni, a fost formată comisia, în prezența căreia xxxNUMExxx a transmis bunurile materiale. La transmitere a bunurilor materiale s-a constatat, că lipsesc: automobilul de model UAZ-303, pluguri, tractor de model „K – 701”, 2 anvelope de la tractorul de model „T-40”. A fost întocmit actul de primire – predare. Pînă la momentul întreprinderii nu au fost restituite acestea bunuri. În ce privește 4 anvelope de model “MP-320” poate spune, că 2 anvelope, din cuvintele lui Alexuța Mihail i-ai fost date lui în contul salariului, iar celelalte 2 anvelope au fost date mai tîrziu. Acestea 4 anvelope nu au fost incluse în act, că lipsesc la momentul predării - transmiterii a bunurilor, dar din ce motiv nu cunoaște. Din documentele contabile urma, că acestea anvelope au fost procurate pentru a fi instalate la automobilul de serviciu de model “OPEL VECTRA”, n/î ED AN 190, șoferul căruia era Cracan Dumitru. În fișa – limită este semnătura lui Cracan Dumitru, că ultimul a primit acestea anvelope. Însă, Cracan Dumitru i-a spus, că acestea anvelope nu au fost instalate la automobilul de serviciu de model “OPEL VECTRA”, n/î ED AN 190, și în fișa – limită nu este semnătura lui. Automobilul de serviciu nu funcționa din anii 2009 – 2010. În ce privește utilajul „PLOSCOREZ”, acest utilaj nu funcționa, și Varic Mihail pe el nu a lucrat. Acest utilaj se afla pe teritoriul întreprinderii din anii 2006 -2007 și cu pe el nu a lucrat nimeni. Ultima dată cu acest utilaj s-a lucrat în anul 2007 în s. Trebisăuți, raionul Briceni. Utilajul „PLOSCOREZ” are 2 roți de metal. În luna iunie 2009 acest utilaj avea 2 roți de metal, pe acest utilaj nu a văzut 2 anvelope de model “T-40”. Toate lucrările efectuate se indică în procesul – verbal cu indicare utilajului folosit. Astfel, Varic Mihail să fi lucrat cu utilajul „PLOSCOREZ”, era si fixat în procesul – verbal. În anul 2009 Varic Mihail luca la întreprindere pe tractorul „K -701” numai cu plugul. Prejudiciul în sumă de 5.740 lei pentru întreprindere este considerabil. Întreprinderea are restanță față de stat, salariu se achită o dată

în 2 luni.

Martorul Alexuța Mihail în ședința de judecată a declarat, că aproximativ din anii 2005 – 2006 și pînă în prezent lucrează în calitate de tractorist - buldozerist la Î.S. „ Protecția Solurilor și Îmbunătățirii Funciare”, din or. Briceni. El locuiește în s. Balasinești, raionul Briceni și în fiecare zi se deplasează la serviciu în or. Briceni cu automobilul de model „Ford – Tranzit”, care aparține fiului său. Cu el la lucru veneau și alți locuitorii al s. Balasinești, și anume: Alexuța Anatolie și Ion, Popovici Ilie, Anishevici Ion cu fiul, Ghieș Roman. În anul 2010 a fost un caz, cînd xxxNUMExxx i-a transmis, la rugămintea sa, 4 anvelope pentru automobilul de model „Ford – Tranzit” cu care se deplasa, deoarece erau uzate. Acestea anvelope nu i-au fost transmise în contul salariului. El nu ține minte dacă a scris cererea privind eliberarea acestor anvelope, el a cerut în formă verbală să-i fie eliberate anvelopele. După cum ține minte acestea anvelope a primit fiul său. Nu ține minte dacă a semnat undeva, că a primit 4 anvelope. Eu nu mi-am asumat obligațiunea de transporta lucrătorii Î.S. „ Protecția Solurilor și Îmbunătățirii Funciare” din s. Balasinești în or. Briceni, purși simplu din stimă îi aduceam la serviciu. El nu primea salariul pentru transportarea lucrătorilor, dar xxxNUMExxx uneori îi dădea motorină. Întreprinderea nu dispune de automobilul de serviciu, care transporta lucrătorii. Pe teritoriul întreprinderii el a văzut utilajul „PLOSCOREZ”, dar nu știe dacă are anvelope sau roți de metal. Pe el nimeni nu l-a rugat să-și schimbe declarațiile. În luna august 2013 în cadrul urmăririi penale el a depus declarații, care i-au fost citite și pe care le-a semnat. El nu poate citi în grafia latină, citește numai cu litere de tipar. Nu ține minte, ca anvelopele să-i fie eliberate în contul salariului. Nu au fost cazuri, ca el să semneze în lista de primire a salariului, dar salariul să nu-l primească.

Martorul Ghieș Roman Ilarion a declarat în ședința de judecată, că din anul 2005 – 2006 și pînă în prezent lucrează la Î.S. „ Protecția Solurilor și Îmbunătățirii Funciare” din or. Briceni în calitate de tractorist. Director al întreprinderii era xxxNUMExxx. Are în proprietate automobil de model „Mercedes”, cu care uneori se deplasează la lucru în or. Briceni. Uneori venea la serviciu cu transportul de ocazia. La obiectele la care lucra se deplasa cu automobilul de serviciu, dar o perioadă de timp se deplasa cu automobilul lui Alexuța Mihail. El a auzit, că în anul 2010 lui Alexuța Mihail și Popovici Ilie le - au fost eliberate cîte 2 anvelope din contul salariului, pentru automobilul lui Alexuța Mihail. Pe teritoriul întreprinderii a văzut utilajul „PLOSCOREZ”, și i se pare, că are roți de metal. Nu a văzut, că pe acest utilaj să fie instalate anvelope de model “T 40”. Cînd director al Î.S. „ Protecția Solurilor și Îmbunătățirii Funciare” era xxxNUMExxx, salariul să plătea la timp, dar în anii 2009 – 2010 situația cu achitarea salariului era grea, el pînă în prezent nu a primit salariu pe acești ani. Cunoaște despre faptul, că xxxNUMExxx i-a spus lui Alexuța Mihail să ia aceste anvelope în contul salariului. Nu știe, dacă Alexuța Mihail primea salariul pentru transportarea lucrătorilor. Din s. Balasinești șa întreprinderea lucrau trei lucrători: Alexuța Mihail cu feciorul, Popovici Ilie și el.

Martorul Cracan Dumitru Ion a declarat în ședința de judecată, că din anul 1981 și pînă în prezent lucrează la Î.S. „ Protecția Solurilor și Îmbunătățirii Funciare” din or. Briceni. Anterior a lucrat în calitate de șofer, iar deja de 2 ani - în calitate de paznic. Întreprinderea dispune de automobilul de serviciu de model „Opel Vectra”, n/î ED AN 190, pe care el a lucrat în calitate de șofer. Timp de 3 ani acest automobil nu funcționează. Pentru acest automobil el a primit 4 anvelope de model 185 P14MP – 320. În anul 2010 automobilul de serviciu de model „Opel Vectra” nu funcționa și el pentru acest automobil anvelope nu a primit. În fișa – limită din luna iunie 2010 de ridicare a 4 anvelope, care se află pe f.d. 94, vol. 1, semnătura nu este a lui, și nu știe, cine s-a semnat pe ea. El știa, că Alexuța Mihail transporta lucrători, dar nu știu, dacă dînsul primea salariul pentru transportarea lucrătorilor. Uneori directorul îi dădea lui Alexuța Mihail motorină. Nu știe, dacă lui Alexuța Mihail i-au fost eliberate 4 anvelope pentru automobil.

Martorul Plăcinta Lilian Vasile a declarat în ședința de judecată, că din anul 1999 și pînă în prezent lucrează la Î.S. „ Protecția Solurilor și Îmbunătățirii Funciare” din or. Briceni în calitate de tractorist. Întreprinderea dispune de utilajul „PLOSCOREZ”, care este un cultivator ce se anină de tractorul de model “K -700”, și are 2 roți de metal, dar nu anvelope de model “T -40”. El nu a lucrat cu acest utilaj, dar la el nu merg anvelope ci numai roți de metal.

Martorul Zazulea Nadejda Vladimir a declarat în ședința de judecată, că din anul 2007 și pînă în luna octombrie 2013 a lucrat la Î.S. „ Protecția Solurilor și Îmbunătățirii Funciare” din or. Briceni în calitate de contabil. Directorul întreprinderii era xxxNUMExxx. Directorul ducea răspunderea pentru mijlocele fixe și mijloacele curente, fiind persoana care poartă răspundere materială. Directorul procura bunurile materiale în baza facturii fiscale, apoi tot el întocmea fișă – limită de distribuire a valorilor materiale, unde se semnau persoanele, care au primit bunurile procurate. Ei i se transmiteau în contabilitate pentru a fi conexate la raportul material factura fiscală și fișă - limită, care erau îndeplinite și unde deja erau semnăturile persoanelor, care au primit bunurile procurate. În baza facturii fiscale seria XT nr. 2412105 din 02.06.2009, ridicată din contabilitatea întreprinderii, au fost procurate 2 anvelope de model T 40 B -105 БОЛККК неп. вед. 8.30 x 20 în sumă totală de 2.700 lei (f.d. 91, vol.1). Apoi, xxxNUMExxx pe fișă – limită din 02.06.2009 (f.d. 92, vol. 1) a transmis acestea anvelope tractoristului Varic Vladimir. În prezența mea destinatarul nu s-a semnat în fișă – limită. Ea a primit acesta factură fiscală și fișă – limită la raportul material. În baza facturii fiscale seria KX nr. 3873428 din 29.04.210, ridicată din contabilitatea întreprinderii, au fost procurate 4 anvelope de model MP-320 R-14 C în sumă totală de 3.040 lei (f.d. 93, vol.1). Apoi, xxxNUMExxx pe fișă – limită din 02.06.2009 (f.d. 94, vol. 1) a transmis acestea anvelope șoferului Cracan Dumitru. În prezența mea destinatarul nu s-a semnat în fișă – limită. Ea a primit acesta factură fiscală și fișă – limită la raportul material. Ea nu poate spune dacă anvelopele procurate în anii 2009 și 2010 au fost radiate, fără a vedea documente. Nu a fost emis ordin, prin care Alexuța Mihail era obligat să transporteze lucrătorii, însă mergea vorba, că Alexuța Mihail transporta lucrătorii întreprinderii.

Martorul Varic Vladimir Mihail a declarat în ședința de judecată, că din anul 1980 pînă în anul 2010 a lucrat la Î.S. „ Protecția Solurilor și Îmbunătățirii Funciare” din or. Briceni în calitate de tractorist pe tractorul de model „K-700”, și lucra în or. Ocnița. Directorul întreprinderii era xxxNUMExxx. În anul 2002 el a trecut să lucreze în or. Briceni. El a lucrat cu plugul și cu cultivatorul „PLOSCOREZ”, care are 4 labe și 2 anvelope, dar este posibil de schimbat cu roți de metal. În anul 2009 el a primit de la xxxNUMExxx 2 anvelope noi de la tractor de model T-40, însă ele nu ținea încărcătura și crăpau. În așa condiții el nu putea lucra, și a schimbat acestea anvelope pe roți de metal. Pentru acestea 2

anvelope el nu s-a semnat nicăieri. Pe fișă –limită din 02.09.2009 (f.d. 92, vol. 1) semnătura îi aparține dînsului. El a lucrat cu utilajul „PLOSCOREZ” în anul 2009 în s. Grimăncăuți, raionul Briceni, apoi în s. Hădărăuți, raionul Ocnița, împreună cu fiul său Varic Mihail.

Martorul Gaina Vasile Vasile în ședința de judecată a declarat, că din luna martie 2006 și pînă în luna decembrie 2012 a activat la Î.S. „Protecția Solurilor și Îmbunătățirii Funciare” din or. Briceni, în calitate de jurist și de inspector de cadre. Cunoaște, că întreprinderea dispunea de automobilul de model „Opel Vectra”, care transporta lucrătorii la lucru. Lucrătorii cu automobilul transporta personal xxxNUMExxx. În acea perioadă pînă în anul 2010 șef al întreprinderii era xxxNUMExxx. Apoi el a fost eliberat, și în funcție de director numit Russu Valeriu. Peste o perioadă de timp xxxNUMExxx a fost restabilit în funcție de șef al întreprinderii. În perioada, cînd șef al întreprinderii era Russu Valeriu, el activa pe 0,5 % salariu. La 08.12.2010 conform ordinului întreprinderea a fost modificată în filiala Briceni a Î.S. „Protecția Solurilor și Îmbunătățirii Funciare”. La indicația șefului el a pregătit proiecte de ordine. În anul 2010 xxxNUMExxx nu a lucrat, deoarece de nenumărate ori era eliberat și restabilit la serviciu. Cunoaște despre faptul, că Alexuța Mihail a primit 4 anvelope, pe care le-a instalat la automobilul personal pentru transportarea lucrătorilor întreprinderii. Alexuța Mihail a scris recipisă, că a primit 4 anvelope, în anul 2010. xxxNUMExxx i-a dat acesta recipisă pentru ca el să pregătească ordinul, însă el nu executat acesta indicație. El a văzut acestea anvelope instalate la automobilul lui Alexuța Mihail. Originalul acestei recipise el a găsit-o prin documentele sale în anul 2013, după ce xxxNUMExxx s-a adresat la el pe marginea faptului găsirii acestei recipisă, și i-a transmis - o lui xxxNUMExxx. Alexuța Mihail transporta lucrătorii cu automobilul său deoarece automobilul de serviciu era defectat, și s-a primit decizia de elibera anvelope lui Alexuța Mihail pentru automobilul lui. Nu ține minte dacă anvelopele au fost eliberate lui Alexuța Mihail în contul salariul. Nu ține minte dacă în anul 2010 au fost depistate careva neajunsuri la întreprindere, cînd xxxNUMExxx a fost eliberat din funcție. Nu ține minte dacă la întreprindere era utilajul „PLOSCOREZ”.

Necatînd la faptul, că inculpatul xxxNUMExxx nu – și recunoaște vinovăția, vina lui este dovedită însuși prin declarațiile sale, declarațiile reprezentantului părții vătămate și martorilor, și de asemenea prin materialele cauzei penale, și anume prin:

#### Vol. I

-- plîngerea Î.S. „Protecția Solurilor și Îmbunătățirii Funciare” din 07.12.2012 (f.d. 2-3);

-- copia facturii fiscale nr. XT 2412105 din 02.06.2009, din care urmează, că Î.S. „Protecția Solurilor și Îmbunătățirii Funciare”, filiala Briceni a procurat de la S.A. „Autoprim Service” bunurile, inclusiv 2 anvelope de model T 40 B -105 БОЛЖКК nep. вед. 8.30 x 20 în sumă totală de 2.700 lei (f.d. 4);

-- copia facturii fiscale nr. KX nr. 38734284 din 29.04.2010, din care urmează, că Î.S. „Protecția Solurilor și Îmbunătățirii Funciare”, filiala Briceni a procurat de la S.A. „Autoprim Service” bunurile 4 anvelope de model MP-320 R-14 C în sumă totală de 3.040 lei (f.d. 5);

--copia bonului de mișcare internă a mijloacelor fixe, aprobat de către director Î.S. „Protecția Solurilor și Îmbunătățirii Funciare” Stratulat I. la 24.08.2012, din care urmează, că în baza ordinului nr. 72 din 17.07.2012 xxxNUMExxx. a predat lui Russu V. 42 de obiecte de mijloace fixe, valoarea în contabilitate de 1.687,50 lei, inclusiv sub nr. 20 auto UAZ 3303, nr. de inventariere 266 cu valoarea de 980,52 lei (f.d. 5 - 7);

--copia bonului de mișcare internă a mijloacelor fixe din 04.10.2012, aprobat de către director interimar Vasile Lungu la 05.10.2012, din care urmează, că în baza ordinului nr. 94 din 02.10.2012 xxxNUMExxx. a predat lui Russu V. 38 de obiecte de mijloace fixe în sumă totală de 422.392,15 lei (f.d. 8 - 9);

--copia contractului individual de muncă nr. 24/12 din 29.06.2012 încheiat între Î.S. „Protecția Solurilor și Îmbunătățirii Funciare”, în persoana directorului interimar I.Stratulat și xxxNUMExxxi, conform căruia xxxNUMExxx a fost numit în funcția de șef al filialei Briceni a Î.S. „Protecția Solurilor și Îmbunătățirii Funciare” pe perioada de 3 luni, cuprinsă între 01.07.2012 și 01.10.2012 (f.d. 10 – 11);

-- copia contractului individual de muncă încheiat între Î.S. „Protecția Solurilor și Îmbunătățirii Funciare”, în persoana directorului general Anatolie Cușnir și xxxNUMExxx, conform căruia xxxNUMExxx a fost numit în funcția de șef al filialei Briceni a Î.S. „Protecția Solurilor și Îmbunătățirii Funciare” pe perioada cuprinsă între 01.07.2007 și 30.06.2012 (f.d. 13–15);

--copia procesului –verbal din 08.10.2012, din care urmează, că în procedura de primire –predare de la fostul șef a filialei Briceni xxxNUMExxx către Russu Valeriu s-au depistat lipsa bunurilor - 7 obiecte, în sumă de 8.647,09 lei (f.d. 16);

-- proces – verbal de ridicare din 10.12.2012, prin care de la xxxNUMExxx sau ridicat următoarele obiecte: 1) copia facturii fiscale nr. XT 2412105 din 02.06.2009; 2) copia fișă – limită de evidență a utilizării mijloacelor materiale din 02.06.2009; 3) copia fișă – limită de evidență a utilizării mijloacelor materiale din luna iunie 2010; 4) copia facturii fiscale nr. KX nr. 38734284 din 29.04.2010; 5) copia fișă – limită de evidență a utilizării mijloacelor materiale din luna iunie 2010; 6) copia facturii fiscale nr. XT nr. 38734284; 7) copia fișă – limită de evidență a utilizării mijloacelor materiale din 06.10.2009; 8) copia ordinului nr. 3 din 10.05.2012; 9) copia actului de predare – primire în gestiune a bunurilor; 10) foto; 11) copia referinței împotriva cererii de chemare în judecată (f.d. 25);

-- copiile documentelor ridicate în baza proces –verbal de ridicare din 10.12.2012 (f.d. 26 – 37)

----- copia bonului de mișcare internă a mijloacelor fixe din 04.10.2012, aprobat de către director interimar Vasile Lungu la 05.10.2012, din care urmează, că în baza ordinului nr. 94 din 02.10.2012 xxxNUMExxx. a predat lui Russu V. 38 de obiecte de mijloace fixe în sumă totală de 422.392,15 lei (f.d. 8 - 9);

-- proces –verbal de cercetare la fața locului din 10.12.2012, prin care s-a cercetat excavatorul de model „A03122-1” (f.d. 38 – 39) și fototabel (f.d. 40);

-- plîngerea Î.S. „Protecția Solurilor și Îmbunătățirii Funciare” din 05.02.2013 (f.d. 51-52);

-- copia certificat de înmatriculare camion „UAZ 3303”, anul fabricării - 1990, n/i BRAK 300 (f.d. 57);

-- răspuns procuraturii raionului Briceni nr. 64/pct – 13/850 din 19.02.2013 la plîngerea Î.S. „Protecția Solurilor și Îmbunătățirii Funciare” din 05.02.2013 (f.d. 61);

-- copia ordinului nr. 41/p din 17.11.2011 a Î.S. „Protecția Solurilor și Îmbunătățirii Funciare”, prin care xxxNUMExxx a fost restabilit la lucru în funcția de șef a filialei Briceni a Î.S. „Protecția Solurilor și Îmbunătățirii Funciare” din 15.11.2011 (f.d. 62);

-- fișa postului Î.S. „Protecția Solurilor și Îmbunătățirii Funciare”, filiala Rîșcani (f.d. 63 - 66);

-- copia ordinului nr. 76 –c din 01.10.2012 a Î.S. „Protecția Solurilor și Îmbunătățirii Funciare”, prin care xxxNUMExxx a fost eliberat din funcția de șef a filialei Briceni din 01.10.2012 conform art. 82 (f) al Codului Muncii (f.d. 66);

-- proces – verbal de ridicare din 12.03.2013, prin care de la Zazulea Nadejda, contabil la Î.S. „Protecția Solurilor și Îmbunătățirii Funciare”, filiala Briceni au fost ridicate: 1) factura fiscală nr. XT 2412105 din 02.06.2009; 2) fișă – limită de evidență a utilizării mijloacelor materiale din 02.06.2009; 3) factura fiscală nr. KX 3873428 din 29.04.2010; 4) fișă – limită de evidență a utilizării mijloacelor materiale din luna iunie 2010 (f.d. 86);

-- copia listei de inventariere nr. 3 din 01.09.2010 Î.S. „Protecția Solurilor și Îmbunătățirii Funciare”, filiala Briceni, în care sunt indicate bunurile luate la evidență - 17 obiecte în sumă totală de 11.763,40 lei, inclusiv: 2 tractoare „K – 701”, un escavator „AO 3122”, trei pluguri „PLN 4X30” (f.d. 87);

-- ordinul nr. 18 din 03.03.2009 cu privire la trecerea la pierderii a mașinilor, utilajelor și altor bunuri uzate raportate la mijloace fixe, în care figurează un tractor de model „K- 701”, anul producerii 1980 (f.d. 88);

-- lista de inventariere nr. 4 din 31.12.2008, în care sunt indicate bunurile luate la evidență - 18 obiecte în sumă totală de 12.332,60 lei, inclusiv: 3 tractoare „K – 701”, un escavator „AO 3122”, trei pluguri „PLN 4X30” (f.d. 89);

-- lista de inventariere nr. 4 din 30.12.2007, în care sunt indicate bunurile luate la evidență - 20 obiecte în sumă totală de 14.666,00 lei, inclusiv: 3 tractoare „K – 701”, un escavator „AO 3122”, trei pluguri „PLN 4X30” (f.d. 90);

-- originalul facturii fiscale nr. XT 2412105 din 02.06.2009, din care urmează, că Î.S. „Protecția Solurilor și Îmbunătățirii Funciare”, filiala Briceni a procurat de la S.A. „Autoprim Service” bunurile, inclusiv 2 anvelope de model T 40 B -105 БОЛЖККК nep. вед. 8.30 x 20 în sumă totală de 2.700 lei (f.d. 91);

-- originalul fișă – limită de evidență a utilizării mijloacelor materiale din 02.06.2009, conform căreia șoferul Varic Vladimir a primit în gestiune 2 anvelope de model T 40 B -105 БОЛЖККК nep. вед. 8.30 x 20 în sumă totală de 2.250 lei (f.d. 92);

-- originalul facturii fiscale nr. KX nr. 38734284 din 29.04.2010, din care urmează, că Î.S. „Protecția Solurilor și Îmbunătățirii Funciare”, filiala Briceni a procurat de la S.A. „Autoprim Service” bunurile 4 anvelope de model MP-320 R-14 C în sumă totală de 3.040 lei (f.d. 93);

-- originalul fișă – limită de evidență a utilizării mijloacelor materiale din luna iunie 2010, conform căreia șoferului Cracan D., a primit în gestiune pe lângă alte bunuri materiale, 4 anvelope de model MP-320 R-14 C (f.d.94);

-- proces - verbal de examinare a documentelor din 12.07.2013, prin care s-au examinat: **1)** lista de inventariere nr. 3 din 01.09.2010 Î.S. „Protecția Solurilor și Îmbunătățirii Funciare”, filiala Briceni, în care sunt reflectate la evidență 2 tractoare „K – 701”, un escavator „AO 3122”, trei pluguri „PLN 4X30”; **2)** ordinul nr. 18 din 03.03.2009 cu privire la trecerea la pierderii a mașinilor, utilajelor și altor bunuri uzate raportate la mijloace fixe, în care figurează un tractor de model „K- 701”, anul producerii 1980 ; **3)** lista de inventariere nr. 4 din 31.12.2008, în care este reflectata la evidență 3 tractoare „K – 701”, un escavator „AO 3122”, trei pluguri „PLN 4X30”; **4)** lista de inventariere nr. 4 din 30.12.2007, în care sunt reflectate la evidență 3 tractoare „K – 701”, un escavator „AO 3122”, trei pluguri „PLN 4X30”; **5)** originalul facturii fiscale nr. XT 2412105 din 02.06.2009, din care urmează, că Î.S. „Protecția Solurilor și Îmbunătățirii Funciare”, filiala Briceni a procurat de la S.A. „Autoprim Service” bunurile, inclusiv 2 anvelope de model T 40 B -105 БОЛЖККК nep. вед. 8.30 x 20 în sumă totală de 2.700 lei; **6)** original fișă – limită de evidență a utilizării mijloacelor materiale din 02.06.2009, conform căreia șoferul Varic Vladimir a primit în gestiune 2 anvelope de model T 40 B -105 БОЛЖККК nep. вед. 8.30 x 20 în sumă totală de 2.250 lei; **7)** originalul facturii fiscale nr. KX nr. 38734284 din 29.04.2010, din care urmează, că Î.S. „Protecția Solurilor și Îmbunătățirii Funciare”, filiala Briceni a procurat de la S.A. „Autoprim Service” bunurile 4 anvelope de model MP-320 R-14 C în sumă totală de 3.040 lei; **8)** fișă – limită de evidență a utilizării mijloacelor materiale din luna iunie 2010, conform căreia șoferului Cracan D. a primit în gestiune pe lângă alte bunuri materiale, 4 anvelope de model MP-320 R-14 C (f.d. 95);

-- proces – verbal de colectare a mostrelor pentru cercetare comparativă din 18.03.2013, din care urmează, că de la Cracan Dumitru au fost colectate mostre de semnături pe două file (f.d. 103) și mostrele experimentale scrisului

colectate de la Cracan Dumitru la 18.03.2013 (f.d. 104 - 105);

-- cererea lui xxxNUMExxx către că Î.S. „Protecția Solurilor și Îmbunătățirii Funciare”, fără dată privind executarea benevolă a hotărârii judecătorei Briceni din 28.09.2012, privind încasarea în beneficiul său a prejudiciului material și moral, încasarea restanței la salariu și cheltuieli de judecată, intrată în vigoare la 12.02.2013 (f.d. 117);

-- copia titlului executoriu nr. 2-4530/12, eliberat de către judecătoria centru mun. Chișinău privind încasarea de la Î.S. „Protecția Solurilor și Îmbunătățirii Funciare” în beneficiul lui xxxNUMExxx a prejudiciului material în sumă de 47.142,86 lei; prejudiciului moral în sumă de 5.000 lei; restanței la salariu în sumă de 10.045,71 lei; cheltuielilor de judecată în sumă de 5.720 lei (f.d. 118);

-- cererea lui xxxNUMExxx din 05.02.2013 către directorul Î.S. „Protecția Solurilor și Îmbunătățirii Funciare”, prin care a solicitat a reține din contul datorilor Î.S. „Protecția Solurilor și Îmbunătățirii Funciare” față de el sumei de 4.220,83 lei, și anume costul a 2 anvelope de ”T- 40” în sumă de 1.687,50 lei; a 4 anvelope IR-320 în sumă de 2.533,33 lei (f.d. 124);

-- dispoziția nr. 17 – k din 22.04.1992 al Asociației cooperatistă de stat pentru proiectări și construcție „Moldpocivozașcistroi”, prin care xxxNUMExxx a fost numit în funcția de președinte al asociației intergospodărești Briceni pentru îmbunătățiri funciare din 20.04.1992 (f.d. 126);

-- proces – verbal de ridicare din 16.08.2013, prin care de la contabil - șef a Î.S. „Protecția Solurilor și Îmbunătățirii Funciare”, filiala Briceni, Zazulea Nadejda au fost ridicate documente contabile pentru anul 2010 - registrul de evidență de retribuirea muncii (f.d. 132);

-- listelor de plată din 02.04.2010, 28.04.2010, 25.05.2010 (f.d. 134- 136);

-- proces –verbal de examinare a documentului din 16.08.2013, prin care s-au examinat documente contabile pentru anul 2010 - registrul de evidență de retribuirea muncii, ridicate în baza procesului - verbal de ridicare din 16.08.2014 (f.d. 137);

-- recipisa contabilul - șef Î.S. „Protecția Solurilor și Îmbunătățirii Funciare”, filiala Briceni, Zazulea Nadejda din 16.08.2013, că ea primit la păstrare documente contabile pentru anul 2010 - registrul de evidență de retribuirea muncii, ridicate în baza procesului - verbal de ridicare din 16.08.2014 (f.d. 138);

-- lista de inventariere a Î.S. „Protecția Solurilor și Îmbunătățirii Funciare”, filiala Briceni, din 31.12.2011 (f.d. 163-171). Originalele acestor documente au fost cercetate în ședința de judecată din 09.12.2014;

-- cererea lui xxxNUMExxx din 26.06.2013 către directorul Î.S. „Protecția Solurilor și Îmbunătățirii Funciare”, prin care a solicitat a reține din contul datorilor Î.S. „Protecția Solurilor și Îmbunătățirii Funciare” față de el sumei de 4.220,83 lei, și anume costul a 2 anvelope de T- 40 în sumă de 1.687,50 lei; a 4 anvelope IR - 320 în sumă de 2.533,33 lei (f.d. 172- 173);

-- copia hotărârii judecătorei Briceni din 25.09.2013, prin care xxxNUMExxx a fost obligat să restituie Î.S. „Protecția Solurilor și Îmbunătățirii Funciare”: 1) 2 anvelope 8,30 x 20B – 105 A (T40) în sumă de 1.687,50 lei; 2) 4 anvelope 185R-14 CMD 320, în sumă de 2.533,33 lei; 3) plug PN 4x30 în sumă de 72,90 lei; 4) plug PN 4x30 (descompletat) în sumă de 72,90 lei (f.d. 174);

-- proces –verbal de examinare a documentelor din 03.12.2013, prin care s-a examinat registrul de înregistrare a tehnicii agricole a Î.S. „Protecția Solurilor și Îmbunătățirii Funciare” pentru anii 1989 – 2003 (f.d. 200) și copia registrului (f.d. 201 – 206);

--- proces –verbal de examinare a documentelor din 03.12.2013, prin care s-a examinat dosarul penal nr. 2013070140 intentat în baza art. 361 Cod penal (f.d. 206), și copiile documentelor din acest dosar (f.d. 207 – 224),

## Vol. II:

-- proces –verbal de ridicare din 30.10.2013, prin care au fost ridicate următoarele documente: bon de mișcare internă a mijloacelor fixe în baza ordinului nr. 72 din 17.07.2012; bon de mișcare internă a mijloacelor fixe în baza ordinului nr. 94 din 02.10.2012; procesul verbal din 08.10.2012; lista de inventariere a stocurilor din 31.12.2012 (f.d. 16) și documente ridicate (f.d. 17 – 21);

-- proces –verbal de examinare a documentelor din 30.10.2013, prin care s-a examinata documentele ridicate conform procesului - verbal de ridicare din 30.12.2013, și anume: 1) bon de mișcare internă a mijloacelor fixe în baza ordinului nr. 72 din 17.07.2012, predat mijloace fixe – V. Russu, primit - xxxNUMExxx, în care figurează predate bunurile mijloace fixe: 2 tractoare „K- 701”, anii de fabricare 1989 și 1983, nr. de inventar 387 și 388; excavator AO 31222, anul producerii 1990, nr. de inventar 313; 3 pluguri de model PLN 6X30 cu valoarea a câte 72,90 lei fiecare; 2) bon de mișcare internă a mijloacelor fixe în baza ordinului nr. 94 din 02.10.2012, predat mijloace fixe – A. xxxNUMExxx, primit - V. Russu, în care figurează predate bunurile mijloace fixe: 2 tractoare „K- 701”, anii de fabricare 1989 și 1983, nr. de inventar 387 și 388; un plug de model PLN 6X30 cu valoarea de 72,90 lei; 3) procesul - verbal din 08.10.2012, întocmit în or. Briceni de către comisia Î.S. „Protecția Solurilor și Îmbunătățirii Funciare”, formată în baza ordinului nr.94 din 02.10.2012, în care se consemnează lipsa următoarelor bunuri materiale, inexistența cărora a fost constatată în procesul de primire - predare a mijloacelor fixe...

unor mijloace de lucru de la xxxNUMExxx. lui KUSSU V.: excavator AC 31222; două pluguri de model PLN 0430, tractor „K-701”; automobilul UAZ 3309; două anvelope T40 (PLOSCOREZ) în sumă de 1.687,50 lei; patru anvelope în sumă de 2.533,33 lei (f.d. 22);

-- copia contractului de muncă nr. 2 din 01.10.2011, prin care Varic Vladimir s-a obligat față de Î.S. „Protecția Solurilor și Îmbunătățirii Funciare”, filiala Briceni, în perioada de 02.10.2011 și până la 11.10.2011 să efectueze lucrări cu tractorul ce aparține Î.S. „PSIF” în sumă de 1.358,14 lei, și anume: arătura terenului pe suprafața de 9,9 ha (f.d. 29)

-- procesul – verbal de executare a lucrărilor și prestare a serviciilor din 01.10.2011 conform contractului de muncă nr. 2 din 01.10.2011 (f.d. 29 verso);

-- copia registrului procurării a bunurilor procurate conform facturilor fiscale, inclusiv și facturii fiscale nr. XT 2412105 din luna iunie 2009 și KX 3873428 din 29.04.2010, și ordinele de plată (f.d. 30 – 35);

-- informația despre calcularea și achitarea salariului angajatului Alexuța Mihail pe anii 2011 – 2013 (f.d. 36);

-- informația economico - financiară a filialei Briceni a Î.S. „Protecția Solurilor și Îmbunătățirii Funciare” pe anii 2009 - 2010 (f.d. 39);

-- proces –verbal de ridicare din 10.01.2014, prin care de la contabil șef a Î.S. „Protecția Solurilor și Îmbunătățirii Funciare” au fost ridicate: 1) trei cereri scrise și semnate de către xxxNUMExxx din 21.06.2012, 26.06.2013 și 26.11.2013; 2) documente primare contabile din anul 2009, completate de către xxxNUMExxx pe 6 file; 3) documente primare contabile din anul 2010, completate de către xxxNUMExxx pe 7 file (f.d. 47);

-- raport de expertiză grafoscopică nr. 87 din 17.01.2014 pe documentele contabile primare ridicate de la Î.S. „Protecția Solurilor și Îmbunătățirii Funciare”, filiala Briceni pe anii 2009 – 2010, din care urmează, că textele manuscrite, efectuate în fișă – limită de distribuire a valorilor materiale din 02.06.2009 pe numele lui Varic V., și fișă – limită de distribuire a valorilor materiale din luna iunie 2009 pe numele lui Cracan D. au fost executate de xxxNUMExxx (f.d. 56 – 57), și tabel fotografic (f.d. 58 – 59);

-- cererea lui xxxNUMExxx către Î.S. „Protecția Solurilor și Îmbunătățirii Funciare” din 19.12.2013, prin care el solicită, întru executarea hotărârii judecătorei Briceni din 25.09.2013 privind restituirea bunurilor în sumă de 4.366,63 lei și prejudiciului material în sumă de 5.000 lei, de a încasa aceasta sumă din mijloacele bănești în sumă de 200.534,54 lei, pe care el în perioada anilor 2009 – 2010 și 2012, fiind director filialei Briceni a introdus în casa întreprinderii (f.d. 62);

-- copia hotărârii judecătorei Briceni din 25.09.2013, prin care xxxNUMExxx a fost obligat să restituie Î.S. „Protecția Solurilor și Îmbunătățirii Funciare”: 1) 2 anvelope 8,30 x 20B – 105 A (T40) în sumă de 1.687,50 lei; 2) 4 anvelope 185R-14 CMD 320, în sumă de 2.533,33 lei; 3) plug PN 4x30 în sumă de 72,90 lei; 4) plug PN 4x30 (descompletat) în sumă de 72,90 lei (f.d. 63; 178);

-- bilanțul – răspuns pe contul 532.2 pe anul 2011 pe filiala Briceni (f.d. 64);

-- procesul - verbal de constatare a infracțiunii depistate din 24.01.2014, prin care s-a dispus constatarea unei bănuieli rezonabile, că a fost săvârșită infracțiunea prevăzută de art. 332 alin. (1) Cod Penal, pe faptul falsului în acte publice (f.d. 65 -67);

-- informația Î.S. „Protecția Solurilor și Îmbunătățirii Funciare” nr. 10 din 21.01.2014, din care urmează, că în anii 2009 – 2012 la filiala Briceni nu a fost încheiat contract de arendă a automobilului cu Alexuța Mihail și nu a fost utilizat combustibilul (f.d. 74);

-- proces – verbal nr. 64 de recepție a lucrărilor executate la obiectul „Complexul de măsuri pentru lichidarea consecințelor inundațiilor din raionul Hîncești pe luna iunie - iulie 2013, în care sunt indicate de transportare a mecanizatorilor (f.d. 75 -76);

-- calculul cheltuielilor de transportare a muncitorilor la obiectul „Complexul de măsuri pentru lichidarea consecințelor inundațiilor din raionul Hîncești pe luna iunie - iulie 2013 (f.d. 77);

-- lista de inventariere a Î.S. „Protecția Solurilor și Îmbunătățirii Funciare”, filiala Briceni, din 31.12.2011 (f.d. 166 – 173);

-- originalul recipisei din 01.06.2010, scrisă din numele lui Alexuța Mihail, din care urmează, că directorul întreprinderii s-a adresat la el cu rugămintea să transporte lucrătorii întreprinderii deoarece transportul întreprinderii este deteriorat. Alexuța Mihail a dat acordul, cu condiția să-i fi eliberate 4 anvelope pentru anvelopele sale. Pe aceasta recipisă este rezoluția lui xxxNUMExxx din 04.06.2010 “D-I V. Gaina Pregătiți ordinul în cauza” (f.d. 174);

-- Decizia Curții de Apel Bălți din 19.06.2014, prin care hotărârea judecătorei Briceni din 25.09.2013 adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată formulată de Î.S. „Protecția Solurilor și Îmbunătățirii Funciare”, împotriva lui xxxNUMExxx a fost menținută (f.d. 180 – 182), și prin altele materialele cauzei.

Argumentele inculpatului xxxNUMExxx referitor la ceea ce el nu i-a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice - a filialei Briceni a Î.S. „Protecția Solurilor și Îmbunătățirii Funciare”, se contrapun prin: 1) informația economico - financiară a filialei Briceni a Î.S. „Protecția Solurilor și Îmbunătățirii Funciare” pe anii 2009 - 2010, prin care urmează, că întreprinderea în cauză nu a avut nici un moment

Solunior și îmbunătățiri funciare” pe anii 2009 -2010, prin care urmează, ca înreprimare în acest perioadă avea pierderi (f.d. 39); 2) declarațiile martorilor indicați mai sus.

Instanța de judecată consideră, că comportamentul inculpatului xxxNUMExxx în ședința de judecată poartă un caracter de apărare. Negînd faptul, că prin acțiunile sale întreprinderii i-a fost cauzate daune în proporții considerabile, dînsul urmărește scopul să nu fie pedepsită pentru cele comise.

În baza celor expuse, instanța de judecată consideră, că vina inculpatului xxxNUMExxx a fost dovedită pe deplin în ședința de judecată.

Acțiunile inculpatului xxxNUMExxx sunt corect calificate în baza art. 332 alin. (1) CP după indicele - înscrierea de către o persoană publică din interes personal și material, în documente oficiale a unor date vădit false.

Sanctiunea art. 332 alin. (1) Cod penal prevede pedepșa „...cu amendă în mărime de la 500 la 1000 unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 2 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani”.

Astfel în conformitate cu art. 16 alin. (2) Cod penal infracțiunea prevăzută de art. 332 alin. (1) Cod penal se consideră infracțiunea ușoară.

În conformitate cu art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal „(1) Persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvîrșirii infracțiunii au expirat următoarele termene:

a) 2 ani de la săvîrșirea unei infracțiuni ușoare”.

Luînd în considerație circumstanțele menționate, instanța de judecată consideră necesar de a elibera pe xxxNUMExxx de răspundere penală pe art. 332 alin. (1) Cod penal, procesul penal de a înceta.

Acțiunile inculpatului xxxNUMExxx sunt corect calificate în baza art. 328 alin. (1) CP după indicele - săvîrșirea de către o persoană publică a unor acțiuni, care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă accesata a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului xxxNUMExxx instanța de judecată ține cont de faptul, că el vina în cele comise nu-și recunoaște, însă se căiește de greșelile pe care le-a comis, anterior nu a fost condamnat, la locul de trai se caracterizează pozitiv (f.d. 125, v. 1).

Ținînd cont de persoana inculpatului xxxNUMExxx, caracterul și gravitatea infracțiunii săvîrșite, instanța de judecată ajunge la concluzia, că corectarea și reeducarea inculpatului este posibilă în afară condițiilor privării de libertate, și consideră de a-i aplica o pedeapsă penală sub formă de amendă cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate.

În cadrul urmăririi penale în privința lui xxxNUMExxx nu a fost aplicată careva măsura preventivă conform dispozițiilor art.175 CPP.

Prin ordonanța de recunoaștere și atașare la dosar a mijloacelor materiale de probe din 12.07.2013 au fost recunoscute în calitate de corpurile delictelor: 1) lista de inventariere nr. 3 din 01.09.2010 Î.S. „Protecția Solurilor și Îmbunătățirii Funciare”, filiala Briceni, în care sunt reflectate la evidență 2 tractoare „K – 701”, un escavator „AO 3122”, trei pluguri „PLN 4X30”; 2) ordinul nr. 18 din 03.03.2009 cu privire la trecerea la pierderii a mașinilor, utilajelor și altor bunuri uzate raportate la mijloace fixe, în care figurează un tractor de model „K- 701”, anul producerii 1980 ; 3) lista de inventariere nr. 4 din 31.12.2008, în care este reflectată la evidență 3 tractoare „K – 701”, un escavator „AO 3122”, trei pluguri „PLN 4X30”; 4) lista de inventariere nr. 4 din 30.12.2007, în care sunt reflectate la evidență 3 tractoare „K – 701”, un escavator „AO 3122”, trei pluguri „PLN 4X30”; 5) originalul facturii fiscale nr. XT 2412105 din 02.06.2009, din care urmează, că Î.S. „Protecția Solurilor și Îmbunătățirii Funciare”, filiala Briceni a procurat de la S.A. „Autoprim Service” bunurile, inclusiv 2 anvelope de model T 40 B -105 БОЛЖСК неп. вед. 8.30 x 20 în sumă totală de 2.700 lei; 6) originalul fișă – limită de evidență a utilizării mijloacelor materiale din 02.06.2009, conform căreia șoferul Varic Vladimir a primit în gestiune 2 anvelope de model T 40 B -105 БОЛЖСК неп. вед. 8.30 x 20 în sumă totală de 2.250 lei; 7) originalul facturii fiscale nr. KX nr. 38734284 din 29.04.2010, din care urmează, că Î.S. „Protecția Solurilor și Îmbunătățirii Funciare”, filiala Briceni a procurat de la S.A. „Autoprim Service” bunurile 4 anvelope de model MP-320 R-14 C în sumă totală de 3.040 lei; 8) fișă – limită de evidență a utilizării mijloacelor materiale din luna iunie 2010, conform căreia șoferului Cracan D, a primit în gestiune pe lângă alte bunuri materiale, 4 anvelope de model MP-320 R-14 C, care se păstrează la cauza penală (f.d. 96, vol. 1).

Instanța de judecată, consideră necesar corpurile delictelor nominalizate de a le păstra la materialele cauzei penale (f.d. 87-94, vol. 1).

Prin ordonanța de recunoaștere și atașare la dosar a mijloacelor materiale de probe din 16.08.2013 au fost recunoscute ca corpurile delictelor: 1) documente contabile pentru anul 2010 a Î.S. „Protecția Solurilor și Îmbunătățirii Funciare”, filiala Briceni, ce vizează retribuiția muncii pe 792 file; 2) registrul de evidență a retribuițiilor a de retribuirea muncii a Î.S. „Protecția Solurilor și Îmbunătățirii Funciare”, filiala Briceni – pe 90 file. Tot în acesta ordonanță este indicat, că corpurile delictelor nominalizate au fost restituite pentru păstrare cantabilului a Î.S. „Protecția Solurilor și Îmbunătățirii Funciare”, filiala Briceni, Zazulea Nadejda cu excepția listelor de plată a salariului din 02.04.2010, 28.04.2010 și 25.05.2010, care se păstrează la materialele cauzei penale (f.d. 130, vol. 1).



Instanța de judecată consideră necesar corpurile delictelor : liste de plată a salariului din 02.04.2010, 28.04.2010 și 25.05.2010, care se păstrează la materialele cauzei penale (f.d. 134-137, vol. 1), de a le păstra la materialele cauzei penale.

Instanța de judecată consideră necesar corpurile delictelor : **1)** documente contabile pentru anul 2010 a Î.S. „Protecția Solurilor și Îmbunătățirii Funciare”, filiala Briceni, ce vizează retribuirea muncii - pe 792 file; **2)** registrul de evidență a retribuțiilor a de retribuirea muncii a Î.S. „Protecția Solurilor și Îmbunătățirii Funciare”, filiala Briceni – pe 90 file, de a lăsa la păstrare în Î.S. „Protecția Solurilor și Îmbunătățirii Funciare”, filiala Briceni.

Prin ordonanța de recunoaștere și atașare la dosar a mijloacelor materiale de probe din 30.10.2013 au fost recunoscute ca corpul delictului: **1)** bon de mișcare internă a mijloacelor fixe în baza ordinului nr. 72 din 17.07.2012, predat mijloace fixe – V. Russu, primit - A. xxxNUMExxx, în care figurează predate bunurile mijloace fixe: 2 tractoare „K- 701”, anii de fabricare 1989 și 1983, nr. de inventar 387 și 388; excavator AO 31222, anul producerii 1990, nr. de inventar 313; 3 pluguri de model PLN 6X30 cu valoarea a câte 72,90 lei fiecare ; **2)** bon de mișcare internă a mijloacelor fixe în baza ordinului nr. 94 din 02.10.2012, predat mijloace fixe – A. xxxNUMExxx, primit - V. Russu, în care figurează predate bunurile mijloace fixe: 2 tractoare „K- 701”, anii de fabricare 1989 și 1983, nr. de inventar 387 și 388; un plug de model PLN 6X30 cu valoarea de 72,90 lei; **3)** procesul - verbal din 08.10.2012, întocmit în or. Briceni de către comisia Î.S. „Protecția Solurilor și Îmbunătățirii Funciare”, formată în baza ordinului nr. 94 din 02.10.2012, în care se consemnează lipsa următoarelor bunuri materiale, inexistența cărora a fost constatată în procesul de primire - predare a mijloacelor întreprinderii de la xxxNUMExxx lui Russu V: excavator AO 31222; două pluguri de model PLN 6X30; tractor „K-701”; automobilul UAZ 3309; două anvelope T40 (PLOSCOREZ) în sumă de 1.687,50 lei; patru anvelope în sumă de 2.533,33 lei, care se păstrează la materialele cauzei penale (f.d. 23, vol. 2).

Instanța de judecată, consideră necesar corpurile delictelor nominalizate de a le păstra la materialele cauzei penale (f.d. 17-21, vol. 2)

Conducându-se de art. 384 – 385, 389, 395, 391 alin. (1) p. 6, 396 CPP RM, instanța de judecată,

#### H O T Ă R Ă Ș T E :

Pe xxxNUMExxx de a-l elibera de răspundere penală pe art. 332 alin. (1) Cod penal, deoarece a expirat termenul pentru a atrage la răspundere penală. Procesul penal se încetează.

Pe xxxNUMExxx de recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii, prevăzută de art. 328 alin. (1) Cod Penal, aplicându-i o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 300 (trei sute) unități convenționale în sumă de 6.000 (șase mii) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 2 (doi) ani.

Conform art. 64 alin. (3-1) Cod penal se explică inculpatului xxxNUMExxx, că el este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 72 de ore din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Corpurile delictelor: **1)** lista de inventariere nr. 3 din 01.09.2010 Î.S. „Protecția Solurilor și Îmbunătățirii Funciare”, filiala Briceni; **2)** ordinul nr. 18 din 03.03.2009 cu privire la trecerea la pierderii a mașinilor, utilajelor și altor bunuri uzate raportate la mijloace fixe; **3)** lista de inventariere nr. 4 din 31.12.2008; **4)** lista de inventariere nr. 4 din 30.12.2007; **5)** originalul facturii fiscale nr. XT 2412105 din 02.06.2009; **6)** originalul fișă – limită de evidență a utilizării mijloacelor materiale din 02.06.2009; **7)** originalul facturii fiscale nr. KX nr. 38734284 din 29.04.2010; **8)** fișă – limită de evidență a utilizării mijloacelor materiale din luna iunie 2010, -- de a le păstra la cauza penală (f.d. 87-94, vol. 1).

Corpurile delictelor: **1)** documente contabile pentru anul 2010 a Î.S. „Protecția Solurilor și Îmbunătățirii Funciare”, filiala Briceni, ce vizează retribuirea muncii pe 792 file; **2)** registrul de evidență a retribuțiilor a de retribuirea muncii a Î.S. „Protecția Solurilor și Îmbunătățirii Funciare”, filiala Briceni, -pe 90 file, care să păstrează la contabilul – șef al Î.S. „Protecția Solurilor și Îmbunătățirii Funciare”, filiala Briceni, Zazulea Nadejda, de a le lăsa la păstrare la Î.S. „Protecția Solurilor și Îmbunătățirii Funciare”, filiala Briceni.

Corpurile delictelor : listelor de plată a salariului din 02.04.2010, 28.04.2010 și 25.05.2010, care se păstrează la materialele cauzei penale (f.d. 134-137, vol. 1), de a le păstra la materialele cauzei penale.

Corpurile delictelor: **1)** bon de mișcare internă a mijloacelor fixe în baza ordinului nr. 72 din 17.07.2012, predat mijloace fixe – V. Russu, primit - xxxNUMExxx; **2)** bon de mișcare internă a mijloacelor fixe în baza ordinului nr. 94 din 02.10.2012, predat mijloace fixe – xxxNUMExxx, primit - V. Russu; **3)** procesul - verbal din 08.10.2012, întocmit în or. Briceni de către comisia Î.S. „Protecția Solurilor și Îmbunătățirii Funciare”, formată în baza ordinului nr. 94 din 02.10.2012, care se păstrează la materialele cauzei penale (f.d. 17-21, vol. 2).

Sentința poate fi atacată în ordinea de apel la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile de la pronunțare.

