Prima instanță: Judecătoria Chişinău (sediul Centru), judecător Maria Ţurcan

Dosarul nr. 2a-3042/23
(2-22091102-02-2a-08082023)

D E C I Z I E

13 mai 2025 mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

Instanța compusă din:
Președintele completului Ruxanda Pulbere
Judecători Ala Malîi și Roman Pascari

Grefier Daniela Cucerenco

Examinând în ședința de judecată publică cererile de apel declarate de Isachi Serghei și Trohin Vitalie,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Isachi Serghei împotriva lui Trohin Vitalie cu privire la repararea prejudiciului moral cauzat prin contravenție și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva hotărârii Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) din 25 mai 2023, prin care s-a admis parțial cererea de chemare în judecată înaintată de Isachi Serghei împotriva lui Trohin Vitalie cu privire la repararea prejudiciului moral cauzat prin contravenție și compensarea cheltuielilor de judecată,-

a c o n s t a t a t:

Argumentele reclamantului:

1. Isachi Serghei a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Trohin Vitalie cu privire la repararea prejudiciului moral cauzat prin contravenție și compensarea cheltuielilor de judecată.
2. În motivarea acțiunii a invocat că la 23 iunie 2021, în jurul orei 21:30, fiind însoțit de fiul său minor, *****, și aflându-se pe ***** a fost agresat verbal și fizic de către pârâtul Trohin Vitalie, fără un motiv justificat. Acesta l-a insultat cu expresii necenzurate în loc public, l-a lovit de mai multe ori în diferite regiuni ale corpului și, totodată, a lovit cu pumnii și picioarele automobilul reclamantului, de model Lexus, cu nr. de înmatriculare *****. Acțiunile agresive au fost săvârșite în prezența copilului minor.

3. În scopul curmării comportamentului ilicit, reclamantul a sesizat serviciul unic de urgență 112. Din materialele acumulate, în special din procesul-verbal de cercetare la fața locului din 23 iunie 2021, rezultă că automobilul reclamantului prezenta deteriorări vizibile, constând într-o boțitură pe aripa dreaptă spate, cu dimensiunea de aproximativ 7–8 cm, produsă în urma loviturilor aplicate.
4. În baza probelor administrate, în privința pârâtului a fost inițiat un proces contravențional, finalizat prin întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție seria MA nr. 1052802889 din 1 iulie 2021, prin care Trohin Vitalie a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 354 Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea amenzii în mărime de 6 unități convenționale, sancțiune care a fost executată.
5. Reclamantul a încercat soluționarea amiabilă a litigiului, expediind pârâtului somații de reparare extrajudiciară a prejudiciului moral la datele de 21 octombrie 2021 și 10 noiembrie 2021, însă corespondența s-a întors cu mențiunea „nereclamat”. Ulterior, la 10 martie 2022, somația a fost retransmisă, fiind recepționată de pârât la 14 martie 2022 (conform avizului de recepție nr. DS8006132714AS), însă acesta a refuzat achitarea prejudiciului moral.
6. Reclamantul a arătat că, pentru angajarea răspunderii civile delictuale, este necesară întrunirea cumulativă a următoarelor condiții: existența unui prejudiciu, săvârșirea unei fapte ilicite, existența legăturii de cauzalitate între faptă și prejudiciu, precum și vinovăția autorului. Lipsa oricăreia dintre aceste condiții exclude, de regulă, răspunderea delictuală.
7. A subliniat că, în speță, fapta ilicită este constatată oficial prin procesul-verbal contravențional, vinovăția pârâtului este stabilită, iar prejudiciul moral decurge direct din comportamentul agresiv manifestat în public și în prezența copilului minor.
8. Reclamantul a susținut că prejudiciul moral suferit se manifestă prin suferințe psihice, epuizare emoțională, stare de umilință, afectarea echilibrului emoțional, diminuarea confortului psihic și îngrijorare accentuată, inclusiv în legătură cu impactul negativ asupra copilului minor, care a asistat la actele de violență. A arătat că aceste consecințe constituie o atingere gravă adusă demnității, integrității psihice și vieții sale private.
9. Totodată, reclamantul a menționat că evaluarea prejudiciului moral trebuie realizată în funcție de gravitatea faptei, consecințele produse, circumstanțele comiterii acesteia și impactul asupra persoanei vătămate, având la bază principiul echității. A apreciat că despăgubirile trebuie să asigure o compensare reală și efectivă a suferinței morale, fără a avea caracter punitiv sau excesiv.
10. În acest context, reclamantul a solicitat încasarea de la pârât a sumei de 500.000 lei cu titlu de prejudiciu moral, considerând că acest cuantum reflectă gravitatea faptei, caracterul public al agresiunii, impactul psihologic asupra sa și asupra copilului minor, precum și necesitatea acordării unei satisfacții echitabile pentru suferința suportată.
11. În temeiul celor expuse, dar și a prevederilor art. art. 7,9,19, 776, 1998, 2036, 2037 Cod civil, art. art. 6, 14 CEDO, Isachi Serghei a solicitat încasarea din contul lui Trohin Vitalie a sumei de 500 000 (cinci sute mii) lei, cu titlu de repararea

prejudiciului moral, consecință a faptei ilicite, cît și a cheltuielilor de judecată fiind constituite din taxa de stat și cheltuieli de asistență juridică.

Poziția instanței de fond:

12. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 25 mai 2023 s-a admis parțial cererea de chemare în judecată înaintată de Isachi Serghei împotriva lui Trohin Vitalie cu privire la repararea prejudiciului moral cauzat prin contravenție și compensarea cheltuielilor de judecată și s-a încasat de la Trohin Vitalie în beneficiul lui Isachi Serghei suma de 3000 lei cu titlu de compensare a prejudiciului moral, suma de 100 lei cu titlu de taxă de stat, suma de 7,15 lei cu titlu de cheltuieli poștale, iar în total suma de 3107, 15 (trei mii una sută șapte,15) lei. În rest, cererea s-a respins ca nefondată.
13. Pentru a hotărî astfel, prima instanță, a reținut ca fiind importante și relevante circumstanțele, precum că reclamantul este fostul soț al femeii, cu care pîrîtul concubina la momentul desfășurării evenimentelor cazului și că însuși acest fapt este capabil să dezvolte o relație tensionată între aceștea, cu atît mai mult că din explicațiile pîrîtului, reclamantul ar mai fi și gelos. Mai mult, starea de tensiune între aceștia este fundamentată și de faptul, că între reclamant și fosta sa soție, cu care au un copil minor, apar divergențe cu referire la respectarea graficului de întrevederi, locului unde trebuie întors copilul, altele. În particular, pîrîtul a explicat, că a dorit să discute cu reclamantul pe marginea unor mesaje pe care reclamantul le-a expediat fostei soții și care, ar fi fost deranjante.
14. Astfel, la aprecierea cuantumului prejudiciului moral instanța a luat în considerare că este și o parte de vină a reclamantului în generarea conflictului, precum și că acesta nu a prezentat probe, că ar fi suportat careva efecte negative a stării sale de sănătate, iar din actele cauzei se atestă că potrivit Raportului de constatare din 25 Iunie 2021 ”leziuni corporale vizibile lipsesc”.

Solicitarea apelantului:

15. Nefiind de acord cu hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 25 mai 2023, Isachi Serghei a contestat-o cu apel, solicitând admiterea apelului, casarea acesteia și adoptarea unei hotărâri noi de admitere integrală a acțiunii înaintate și compensarea cheltuielilor de judecată.
16. Și Trohin Vitalie a declarat apel împotriva hotărârii instanței de fond, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii și adoptarea unei hotărâri noi de respingere integrală a acțiunii înaintate.

Argumentele părților:

17. În susținerea apelului Isachi Serghei, pe lângă faptul că a reiterat circumstanțele indicate în cererea de chemare în judecată, a indicat că instanța s-a bazat exclusiv pe declarațiile pârâtului, ignorând probele prezentate de dânsul.
18. Totodată, a încercat să atribuie faptei comise circumstanțe atenuante, care nu au fost stabilite în cadrul procesului contravențional.

19. A accentuat că instanța urma să aprecieze circumstanțele în care a fost comisă fapta, forma de vinovăție, impactul violenței fizice asupra reclamantului, că repararea prejudiciului moral nu este condiționată de prezența vătămărilor, etc.
20. La rândul său, Trohin Vitalie în susținerea apelului a indicat că în urma conflictului reclamantul/apelant nu a suferit leziuni corporale și nu a înaintat pretenții referitor la deteriorarea automobilului.
21. Doar simpla sancționare contravențională nu poate fi temei pentru încasarea prejudiciului moral și material, cu atât mai mult că cauzarea prejudiciului și mărimea acestuia urmează a fi demonstrate prin probe concludente și pertinente, care în speță lipsesc.
22. În ședința instanței de apel, participanții, legal citați despre locul, data și ora ședinței nu s-au prezentat și nu au invocat careva motive în argumentarea absenței lor. Instanța de apel, în temeiul art. 379 alin. (2) Cod de procedură civilă, a dispus examinarea apelului în lipsa acestora.

Aprecierea instanței de apel:

23. Analizând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces și a materialelor din dosar, Colegiul consideră apelurile declarate drept neîntemeiate și care urmează a fi respinse, din următoarele motive.
24. În conformitate cu art. 373 Cod de procedură civilă *”instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărîrea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces. În cazul în care motivarea apelului nu cuprinde argumente sau dovezi noi, instanţa de apel se pronunţă în fond, numai în temeiul celor invocate în primă instanţă. Instanţa de apel este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel. Apelantului nu i se poate crea în propria cale de atac o situaţie mai dificilă decît aceea din hotărîrea atacată cu apel, cu excepţia cazurilor cînd consimte şi cînd hotărîrea este atacată şi de alţi participanţi la proces”.*
25. Potrivit art. 385 lit. a) Cod de procedură civilă ”*instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul şi să menţină hotărârea primei instanţe”.*
26. Colegiul civil reţine că instanţa de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil, reţinându-se rolul determinant al concluziilor sale, are obligaţia să examineze efectiv problemele esenţiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze la însuşirea motivelor instanţei inferioare. (Hirro Balani c. Spaniei, nr. 18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis c. Greciei nr.21522/93 din 29.05.1997 §43).
27. Potrivit recomandărilor avizului nr.11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenţia Comitetului de Miniştri al Consiliului

Europei privind calitatea hotărârilor judecătoreşti, o motivaţie şi o analiză clară sunt cerinţele fundamentale ale hotărârilor judecătoreşti şi un aspect important al dreptului la un proces echitabil.

28. Totodată, Colegiul judiciar consideră necesar să menționeze că nu va formula un răspuns detaliat pentru fiecare argument al apelantului, ci va analiza doar motivele decisive pentru soluționarea prezentei cauze (a se vedea Gard Ruiz vs Spania (Marea Cameră), 21 ianuarie 1999, parag.26, Moreira Fereira vs Portugalia (nr.2) (Marea Cameră), 11 iulie 2017, parag.84,98).
29. Conform prevederilor art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă *"fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale, dacă legea nu dispune altfel".*
30. Totodată, prevederile art. 122 alin. (1) Cod de procedură civilă stabilesc că *"circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace probante nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace".*
31. În conformitate cu art. 130 alin. (1) Cod de procedură civilă *"instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege".*
32. Astfel, din suportul probatoriu s-a constatat cu certitudine că prin decizia agentului constatator seria Nr. MA105 2802889 din 1 iulie 2021 Trohin Vitalie a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 354 Cod contravențional, cu aplicarea sancțiunii sub formă de amendă în mărime de 6 unități convenționale, achitată de acesta.
33. Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție Trohin Vitalie, în urma unor neînțelegeri cu Isachi Serghei, l-a numit cu expresii injurioase, în stradă și a lovit cu piciorul în automobil din intenții huliganice, prin ce a încălcat ordinea publică.
34. Pornind de la susținerea că prin acțiunile ilicite ale lui Trohin Vitalie i-a fost cauzat un prejudiciu moral, Isachi Serghei s-a adresat instanței cu prezenta cerere de chemare în judecată.
35. Examinând cauza, instanța de fond a admis acțiunea parțial, încasând cu titlu de prejudiciu moral suma de 3000 lei.
36. Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate prin prisma motivelor invocate în apel și a probatoriului administrat în cauză, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru constată că prima instanţa a determinat corect raportul juridic dedus judecății, circumstanţele importante pentru soluţionarea cauzei au fost stabilite şi elucidate pe deplin, probelor prezentate a dat apreciere completă, obiectivă şi sub toate aspectele, iar hotărârea este legală şi întemeiată, adoptată cu respectarea drepturilor şi intereselor legale a participanţilor la proces.
37. Conform art.16 alin.(1) lit.g) Cod civil *"apărarea dreptului civil se face, în condițiile legii, prin repararea prejudiciului patrimonial și, în cazurile prevăzute de lege, a celui nepatrimonial".*

38. Norma cuprinsă la art.19 alin. (1) Cod civil prevede că *”în condiţiile legii, persoana lezată într-un drept al ei sau într-un interes recunoscut de lege poate cere repararea integrală a prejudiciului patrimonial şi nepatrimonial cauzat astfel.”*
39. La fel, în corespundere cu art.19 alin. (3) și alin. (5) Cod civil *”se consideră prejudiciu nepatrimonial (prejudiciu moral) suferinţele fizice şi psihice, precum şi diminuarea calităţii vieţii. Repararea prejudiciului presupune repunerea persoanei lezate în situaţia în care s-ar fi aflat dacă prejudiciul nu se producea.”.*
40. Conform art.776 Cod civil *”obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.”.*
41. Potrivit art.1998 alin.(1) Cod civil *”cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune.”.*
42. **Conform art. 2036 alin. (1)-(2) Cod civil** ***”î****n cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege, instanţa de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparaţia prejudiciului prin plata de despăgubiri. Prejudiciul moral se repară indiferent de existenţa şi întinderea prejudiciului patrimonial.”*
43. După cum rezultă din **art. 2037 Cod civil** ***”m****ărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanța de judecată în funcție de caracterul și gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăție a autorului prejudiciului, dacă vinovăția este o condiție a răspunderii, și de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacție echitabilă persoanei vătămate. Caracterul și gravitatea prejudiciului moral le apreciază instanța de judecată, luînd în considerare circumstanțele în care a fost cauzat prejudiciul, restrîngerea posibilităților de viață familială și socială, precum și statutul social al persoanei vătămate. La determinarea despăgubirii, instanța de judecată va tinde să acorde o despăgubire care, pe de o parte, are o mărime comparabilă cu cea acordată în mod obișnuit în împrejurări similare și, pe de altă parte, ia în cont particularitățile cazului.”.*
44. În acord cu art. 45 alin. (1) din Codul contravențional *”dacă prin contravenție a fost cauzat un prejudiciu, persoana prejudiciată este în drept să-și valorifice pretențiile civile în procedură civilă. Persoana al cărei drept sau interes legitim a fost lezat prin contravenție îl poate apăra prin acțiune civilă depusă conform legislației procedurale civile. Această persoană are în special dreptul la repararea prejudiciului patrimonial și a celui nepatrimonial cauzate prin contravenție.”.*
45. În sensul art. 387 alin.(1) Cod contravențional, prin victimă se înţelege *”persoana fizică sau persoana juridică căreia, prin contravenţie, i-au fost cauzate prejudicii morale, fizice sau materiale”.*
46. Colegiul reține că persoana al cărei drept sau interes legitim a fost lezat printr-o faptă ilicită are dreptul de a solicita repararea prejudiciului, inclusiv a celui nepatrimonial, atunci când sunt întrunite condițiile răspunderii civile delictuale.

47. În speță, dreptul reclamantului/apelant Isachi Serghei de a pretinde repararea prejudiciului moral rezultă din însăși constatarea oficială a comiterii unei contravenții de către pârâtul/intimat Trohin Vitalie, fapt care a generat o atingere adusă valorilor nepatrimoniale protejate de lege, precum integritatea psihică și viața privată.
48. Totodată, Colegiul menționează că prin prejudiciu moral se înțelege totalitatea suferințelor psihice și/sau fizice cauzate persoanei prin fapte ilicite care aduc atingere valorilor sale personale nepatrimoniale, iar modalitățile de manifestare a acestuia se concretizează în consecințele negative produse asupra vieții afective, familiale și sociale a persoanei vătămate.
49. Respectiv, deși fiecare persoană care pretinde că a suferit un prejudiciu moral este în drept să-l evalueze în mod subiectiv, numai instanța de judecată este abilitată de lege să stabilească cuantumul despăgubirii, conducându-se de principiul reparării rezonabile și echitabile, de circumstanțele concrete ale cauzei, de gravitatea faptei, de intensitatea și durata suferințelor, precum și de particularitățile raporturilor dintre părți.
50. Totodată, la determinarea cuantumului prejudiciului moral, instanța este obligată să țină cont de caracterul ireversibil al consecințelor produse, de gradul sporit de vinovăție al autorului faptei, de impactul psihologic profund asupra persoanei vătămate și de măsura în care despăgubirea acordată este aptă să ofere o satisfacție reală și efectivă.
51. Colegiul subliniază că, în speță, prejudiciul moral suferit de reclamant/apelant Isachi Serghei derivă din însăși natura faptelor ilicite comise de pârât, care au avut un caracter vădit antisocial, fiind săvârșite cu intenție, în spațiul public, ceea ce a generat pentru reclamant o stare de umilință, disconfort psihic și afectare a sentimentului de siguranță, elemente ce justifică recunoașterea existenței prejudiciului moral.
52. În același timp, Colegiul constată că prima instanță a realizat o apreciere echilibrată a circumstanțelor cauzei, ținând cont atât de gravitatea faptei și de consecințele acesteia asupra reclamantului, cât și de necesitatea ca despăgubirea acordată să nu aibă caracter punitiv sau disproporționat.
53. Prin urmare, cuantumul de 3.000 lei stabilit de instanța de fond cu titlu de prejudiciu moral reflectă în mod rezonabil criteriile prevăzute de art. 2037 Cod civil, fiind proporțional cu natura faptei, cu intensitatea suferințelor constatate și cu practica judiciară existentă în cauze similare.
54. Colegiul reține că solicitarea apelantului Isachi Serghei privind majorarea despăgubirilor nu este susținută de probe suplimentare care să demonstreze o intensitate mai ridicată a suferințelor decât cea deja avută în vedere de prima instanță și nu justifică o intervenție a instanței de apel asupra cuantumului stabilit.
55. Colegiul respinge ca neîntemeiată poziția apelantului Isachi Serghei, subliniind că în mod justificat, instanța de fond a ținut cont, la determinarea cuantumului despăgubirii morale, de contextul relațional existent între părți și de circumstanțele preexistente conflictului, or, aceste elemente nu exonerează pârâtul de răspundere, însă sunt relevante pentru aprecierea intensității suferinței morale și pentru stabilirea unei

despăgubiri proporționale, în conformitate cu criteriile prevăzute de art. 2037 Cod civil.

56. De asemenea, Colegiul subliniază instanța de fond nu a reținut existența unei „vinovății" a reclamantului/apelant Isachi Serghei în sensul exonerării pârâtului, ci a valorificat aceste circumstanțe exclusiv sub aspectul individualizării cuantumului prejudiciului moral, ceea ce este pe deplin compatibil cu principiul echității și cu practica judiciară constantă.
57. Colegiul apreciază critic și argumentul apelantului Isachi Serghei potrivit căruia instanța ar fi introdus circumstanțe atenuante neconstatate în cadrul procesului contravențional, or, într-adevăr, procesul contravențional stabilește existența faptei și vinovăția autorului acesteia, însă aprecierea circumstanțelor relevante pentru cuantificarea prejudiciului moral revine exclusiv instanței civile, care este îndrituită să examineze cauza în ansamblul său, inclusiv contextul în care a avut loc incidentul.
58. Totodată, deși este adevărat că repararea prejudiciului moral nu este condiționată de existența unor vătămări corporale, instanța de fond a avut dreptul și obligația să țină cont de lipsa consecințelor medicale constatate obiectiv atunci când a apreciat intensitatea suferinței și a stabilit cuantumul despăgubirii.
59. În aceste condiții, Colegiul civil constată că apelantul Isachi Serghei nu a demonstrat existența unor erori de drept sau a unor vicii esențiale de apreciere a probelor din partea instanței de fond, criticile formulate reprezentând, în esență, un dezacord față de modul de individualizare a cuantumului despăgubirii, fără a constitui temei pentru modificarea hotărârii atacate.
60. În același timp, Colegiul civil apreciază ca neîntemeiate și criticile formulate de apelantul Trohin Vitalie. Faptul că raportul de constatare medico-legală a relevat lipsa leziunilor corporale nu exclude existența și reparabilitatea prejudiciului moral, or, după cum s-a arătat anterior, prejudiciul moral nu se reduce la consecințe de ordin medical, ci vizează suferințele psihice, sentimentul de umilință și impactul emoțional produs asupra persoanei vătămate, mai ales în contextul unei agresiuni publice și în prezența copilului minor.
61. Nici lipsa unor pretenții distincte privind deteriorarea automobilului nu este de natură să infirme existența prejudiciului moral și nici să înlăture dreptul reclamantului Isachi Serghei la repararea acestuia, în condițiile în care obiectul prezentei acțiuni îl constituie exclusiv despăgubirea pentru dauna nepatrimonială.
62. Prin urmare, și susținerile apelantului Trohin Vitalie nu evidențiază erori de drept sau de apreciere a probelor care să justifice casarea soluției primei instanțe, acestea reprezentând, în esență, o contestare formală a răspunderii deja stabilite prin hotărârea atacată.
63. Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru ajunge la concluzia de a respinge cererile de apel declarate și de a menține hotărârea instanței de fond.
64. În conformitate cu prevederile art.385 lit. a), art.390 Cod de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ al Curții de Apel Centru,

d e c i d e :

Se resping cererile de apel declarate de Isachi Serghei și Trohin Vitalie.

Se menține hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 25 mai 2023, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Isachi Serghei împotriva lui Trohin Vitalie cu privire la repararea prejudiciului moral cauzat prin contravenție și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este definitivă, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de două luni din data comunicării deciziei integrale.

Președintele completului Ruxanda Pulbere

Judecători Ala Malîi

Roman Pascari