Dosarul nr. 5r-5414/2023
4-23122902-12-5r-24082023

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

22 februarie 2024 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Denis Guzun
grefier Elena Toacă
cu participarea:
avocatului contravenientului Boris Mihalachi

examinând în ședința de judecată publică contestaţia depusă de către Nicolae Coșleț împotriva deciziei de sancționare din 03.08.2023

C O N S T A T Ă :

La data de 03.08.2023, agentul constatator din cadrul SDAR al SSTCR a Direcției de Poliție mun. Chișinău, Igor Gavriluța, a emis o decizie de sancționare, prin care Nicolae Coșleț a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 242 alin. (2) din Codul contravențional, fiindu-i aplicată o sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 24 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 1 200 lei, cu aplicarea a 6 puncte de penalizare, pentru faptul că, la 03.08.2023, ora 10.06, conducând vehiculul de marcă DAF cu n/î *****, în mun. Chișinău, intersecția str. Uzinelor - str. Lunca Bîcului, cet. Nicolae Coșleț nu a manifestat prudență sporită la trafic la ieșirea din sensul giratoriu, nu a ocupat din timp banda partea dreaptă, ca urmare la ieșire a tamponat automobilul de marcă Hyundai cu n/î *****.

La data de 11.08.2023, contravenientul Nicolae Coșleț a depus o contestaţie împotriva deciziei de sancționare contravențională din 03.08.2023, solicitând anularea acesteia, cu încetarea procesului contravențional, or nu a comis fapta imputată, iar agentul constatator eronat apreciat circumstanțele cauzei.

În ședință de judecată, avocatul contravenientului Nicolae Coșleț, Boris Mihalachi a susținut contestația depusă și a solicitat admiterea acesteia.

Agentul constatator Igor Gavriluța, fiind citat legal despre data, locul şi ora examinării cauzei, prin intermediul oficiului poştal, precum şi prin informaţia plasată pe site-ul oficial al Judecătoriei Chişinău: https://ic.instante.iustice.md/ro/agenda-sedintelor, în şedinţa de judecată nu s-a prezentat, nu a depus o careva cerere de amînare a ședinței, astfel, fiind pusă în discuţie posibilitatea examinării cauzei nominalizate în lipsa părţii absente, ţinînd cont de faptul că au fost întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art. 382 Cod contravenţional RM privind citarea participanţilor la proces, instanţa a considerat neprezenţa agentului

constatator nemotivată, conform art. 455 alin. (2) Cod contravenţional RM a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Victima Ion Jardan, fiind citat legal despre data, locul şi ora examinării cauzei, prin intermediul oficiului poştal, precum şi prin informaţia plasată pe site-ul oficial al Judecătoriei Chişinău: https://ic.instante.iustice.md/ro/agenda-sedintelor, în şedinţa de judecată nu s-a prezentat, nu a depus o careva cerere de amînare a ședinței, astfel, fiind pusă în discuţie posibilitatea examinării cauzei nominalizate în lipsa părţii absente, ţinînd cont de faptul că au fost întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art. 382 Cod contravenţional RM privind citarea participanţilor la proces, instanţa a considerat neprezenţa victimei nemotivată, conform art. 455 alin. (3) Cod contravenţional RM a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Audiind avocatul, studiind argumentele expuse în contestație, materialele cauzei, în raport cu prevederile legale ce guvernează speţa, instanţa de judecată apreciază contestaţia întemeiată şi pasibilă de a fi admisă, iar procesul contravențional urmează a fi încetat, reieşind din următoarele considerente.

La data de 03.08.2023, agentul constatator din cadrul SDAR al SSTCR a Direcției de Poliție mun. Chișinău, Igor Gavriluța, a emis o decizie de sancționare, prin care Nicolae Coșleț a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 242 alin. (2) din Codul contravențional, fiindu-i aplicată o sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 24 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 1 200 lei, cu aplicarea a 6 puncte de penalizare, pentru faptul că, la 03.08.2023, ora 10.06, conducând vehiculul de marcă DAF cu n/î *****, în mun. Chișinău, intersecția str. Uzinelor - str. Lunca Bîcului, cet. Nicolae Coșleț nu a manifestat prudență sporită la trafic la ieșirea din sensul giratoriu, nu a ocupat din timp banda partea dreaptă, ca urmare la ieșire a tamponat automobilul de marcă Hyundai cu n/î *****.

Cu întâietate, instanţa de judecată stabileşte că, contestaţia înaintată de către contravenientul Nicolae Coșleț, este depusă în termen de 15 zile de la data emiterii deciziei de sancţionare, astfel în asemenea împrejurări prevederile art. 448 alin. (1) din Codul contravenţional fiind respectate pe deplin.

Pentru a purcede la analiza existenței sau inexistenței faptei contravenționale, prioritar instanța de judecată va analiza cuprinsul procesului-verbal cu privire la contravenție prin raportarea acestuia la cerinţele imperative prevăzute de legea contravențională prin prisma existenței temeiurilor de declarare a nulităţii absolute sau relative.

Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, analizînd cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanța de judecată stabilește că, dispozițiile legale în materie au fost respectate.

Astfel, procesul-verbal cuprinde toate mențiunile prevăzute de art. 443 din Codul Contravenţional, sub sancţiunea nulităţii absolute, descrierea faptei fiind detaliată, cu arătarea tuturor împrejurărilor în care contravenţia a fost săvârșită, inclusiv a numărului de înmatriculare, a mărcii autovehiculului, precum și datelor de identitate ale petentului, fiind indicat locul săvîrșirii acesteia, figurînd și semnătura agentului constatator.

Dispozițiile legale pertinente au fost corect menționate de către agentul constatator, sancțiunea fiind aplicată cu respectarea prevederilor legale referitoare la cuantumul minim și maxim al amenzii.

Totodată, conform art. 425 alin. (1) din Codul Contravențional, „*probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei*".

Astfel, instanța relevă că, la baza deciziei de sancționare din 03.08.2023, de către agentul constatator au fost acumulate următoarele probe: procesul-verbal de cercetare la fața locului din 03.08.2023, schița accidentului rutier, foto-tabel, un disc, procesul-verbal de audiere a persoanei bănuite de comiterea contravenției din 03.08.2023, procesul-verbal de audiere a victimei din 03.08.2023.

Totodată, instanța reține că, în susținerea poziției sale, contravenientul a prezentat o înregistrare video de la bordul camionului condus.

Instanța reține că potrivit probelor acumulate, la data de 03.08.2023, ora 10.06, în mun. Chișinău, intersecția str. Uzinelor - str. Lunca Bîcului, sens giratoriu, a avut loc un accident rutier cu implicarea vehiculului de marcă DAF cu n/î *****, sub conducerea cet. Nicolae Coșleț și a automobilului de marcă Hyundai cu n/î ***** sub conducerea cet. Ion Jardan.

Astfel, până la impact, vehiculul de marcă DAF cu n/î ***** se deplasa pe str. Uzinelor intenționând la sensul giratoriu să-și continue deplasarea pe str. Lunca Bîcului.

Totodată, în declarațiile sale, victima a indicat doar că se deplasa pe str. Uzinelor fără a specifica din/în care direcție se deplasa, declarații care de altfel se contrazic cu schița accidentului rutier întocmită de către agentul constatator, fapt pentru care le va aprecia critic.

Vizionând înregistrarea video prezentată de către contravenient, se reține că, până la cerc (intersecția str. Uzinelor – str. Lunca Bîcului), contravenientul de deplasa pe prima bandă de circulație în sensul său de deplasare, păstrându-și aceeași bandă inclusiv și la intrarea pe cerc – sensul giratoriu spre str. Lunca Bîcului.

Totodată, ca urmare a ambuteiajului format la intrare pe str. Lunca Bîcului, contravenientul a stopat mijlocul de transport pe sensul giratoriu, continuând a fi plasat pe prima bandă de deplasare.

Astfel, la minuta 01:05 a înregistrării video se vede cum în timp ce camionul condus de către contravenient încă staționează din cauza ambuteiajului, pe partea dreaptă a sa se apropie automobilului de marcă Hyundai cu n/î ***** sub conducerea cet. Ion Jardan, care staționează și el la rândul său.

În circumstanțele date, instanța reiterează că, deși partea carosabilului pe care se afla contravenientul are doar două benzi de circulație dintre care prima bandă deja era ocupată de către contravenient, victima s-a strecurat pe prima bandă, care, potrivit schiței accidentului rutier, are 3,7 m.

Instanța remarcă că, benzile pe sensul giratoriu au o lățime mai mare decît benzile pe drumuri fără curburi pentru a permite conducătorilor vehiculelor de orice mărimi să efectueze manevra de cotire, fără a crea obstacole vehiculelor ce se deplasează pe banda alăturată.

Astfel, deși banda de deplasare a contravenientului avea dimensiuni ce ar permite plasarea a două vehicule, permite deplasarea doar a unui singur vehicul, circumstanțe neglijate de către victimă, care s-a plasat pe prima bandă deși aceasta deja era ocupată de către contravenient.

Mai mult, instanța remarcă și faptul că, lățimea benzii de deplasare pe str. Lunca Bîcului este una obișnuită și permite deplasarea doar a unui singur vehicul.

În același tip instanța menționează că, contravenientul a respectat prevederile legale de intrare și ieșire pe/de pe sensul giratoriu, or s-a deplasat pe prima bandă de deplasare, care i-a permis ieșirea de pe cerc.

Totodată, instanța reiterează că, în cazul din speță, victima, cunoscând că s-a poziționat forțat lângă contravenient pe prima bandă, urma a-i permite finisarea manevrei de ieșire de pe cerc, cu atât mai mult că, dimensiunile vehiculului nu-i permite contravenientului de a vedea toate automobilele care se deplasează în adiacent, circumstanțe care la fel au fost neglijate de către victimă.

La fel, instanța remarcă că, după cum a invocat și contravenientul, de vreme ce se deplasa regulamentar pe prima bandă de deplasare, era în drept de a considera că, și ceilalți conducători implicați în trafic le respectă.

Instanța reține și faptul că, potrivit schiței accidentului rutier, întocmită de către agentul constatator, contravenientul se deplasa pe sens giratoriu în timp ce victima se deplasa de pe un drum adiacent, ceea ce în mod repetat denotă că, ultimul a ignorat prevederile din Regulamentul Circulației Rutiere și nu a oferit prioritate camionului, care se deplasa regulamentar pe sens giratoriu.

Astfel, instanța reține faptul că, circumstanțele producerii accidentului rutier în cauză, expuse de către agentul constatator în procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit, se contrazic cu declarațiile contravenientului și video înregistrarea anexată.

Drept urmare, instanța reține că, învinuirea adusă cet. Nicolae Coșleț este una contradictorie și incertă, or se combate prin probele expuse supra.

La fel, agentul constatator nu și-a motivat poziția prin care a dat prioritate declarațiilor victimei în lipsa unor probe în susținerea acesteia.

Potrivit art. 441 alin. (1) din Codul contravenţional, ”*procesul contravenţional pornit încetează, dacă nu există fapta contravenţională”*.

În conformitate cu art. 461 din Codul contravenţional, *în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în articolele 441 şi 445, instanţa încetează procesul contravenţional.*

Luând în considerație faptul că, în cadrul examinării cazului, de către agentul constatator nu au fost acumulate suficiente probe în susținerea învinuirii aduse cet. Nicolae Coșleț, însăși învinuirea adusă fiind în contradicție cu probele acumulate, instanța ajunge la concluzia de a admite contestaţia depusă de cet. Nicolae Coșleț împotriva deciziei de sancționare din 03.08.2023, cu anularea deciziei recurate și încetarea procesului contravențional, din motivul lipsei faptului contravenţiei.

În temeiul celor justificate, călăuzindu-se de prevederile art. 441 alin. (1) lit. a), art. 448, art. 460 și art. 462 din Codul Contravenţional, în numele Legii, instanţa de judecată –

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se admite contestaţia depusă de cet. Nicolae Coșleț împotriva deciziei de sancționare din 03.08.2023.

Se anulează decizia de sancționare din 03.08.2023, emisă de către agentul constatator din cadrul SDAR al SSTCR a Direcției de Poliție mun. Chișinău, Igor Gavriluța, în privința lui Nicolae Coșleț în baza art. 242 alin. (2) din Codul Contravențional și se încetează procesul contravenţional, din motivul lipsei faptului contravenţiei.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Președintele ședinței,
Judecător Denis Guzun