Dosarul nr. 5r-125/2025
4-22183850-09-5r-20032025

H O T Ă R Î R E
În numele legii

10 iunie 2026 mun. Bălți

Judecătoria Bălți sediul Central
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Lina Popescu
Grefierului Tina Sergentu
Cu participarea :
Procurorului Oleg Reaboi
Avocaților Nicolae Dodon și Anatolie Jereghi

examinând în şedinţă de judecată publică, în limba de stat, contestația înaintată de Russu Igor, Coada Veaceslav, Romanciuc Vasilii și Bejenari Victor privind anularea ordonanței de respingere a plîngerii din 05.04.2022 și anularea parțială a ordonanței de refuz în pornirea urmăririi penale cu clasarea procesului penal din 15.02.2022,

C O N S T A T Ă:

Prezentul proces a fost iniţiat la 21.08.2019, pe pretinsele acţiuni ilegale ale soţilor Russu Igor, Russu Larisa şi a persoanelor publice din cadrul Primăriei mun. Bălţi, Agenţiei pentru Supraveghere Tehnică şi Serviciul cadastral teritorial Bălţi, săvârşite în cadrul procedurii de recepţie a lucrărilor de reconstrucţie efectuate la imobilul din proprietatea soţilor Russu Igor şi Russu Larisa amplasat în mun. Bălţi str. Feroviarilor 61/a.

Temei pentru iniţierea procesului penal au servit materialele încheierii nr.265-DR/19 din 21.07.2019, acumulate de ofiţerul de investigaţii al DGT „Nord" al CNA, Maximenco Igor urmare a examinării de către acesta a plângerii cet. *****, care au fost restituite pentru control suplimentar în ordinea art. 274 Cod de procedură penală de către procurorul în Oficiul Nord al Procuraturii Anticorupţie Ion Pripa.

La 20.09.2019, în adresa Oficiul Nord al Procuraturii Anticorupţie a parvenit materialul nominalizat, însoţit de raportul ofiţerului de urmărire penală PCE al DGT Nord a CNA RM Serghei Capcelea, cu propunerea de a refuza în pornirea urmăririi penale şi clasarea procesului penal iniţiat în privinţa cet. Russu Igor, Russu Larisa şi a persoanelor publice din cadrul Primăriei mun. Bălţi, Agenţiei pentru Supraveghere tehnică şi Serviciul cadastral teritorial Bălţi, pe motivul lipsei în acţiunile acestora elementelor infracţiunii prevăzute de art. 327, 328, 329 Cod penal.

La 27.09.2019, prin ordonanţa procurorului în Oficiul Nord al Procuraturii Anticorupţie Ion Pripa, a fost dispus refuzul în începerea urmăririi penale pe motivul

lipsei elementelor constitutive ale infracţiunii prevăzute de art. 328 din Codul penal, cu clasarea procesului penal.

La fel, în baza ordonanţei procurorului I. Pripa din 27.09.2019, au fost recunoscuţi culpabili cet. Russu Igor, Bucataru Iurie, Coada Veaceslav şi Romanciuc Vasilii de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 177 alin. (2) lit. k) din Codul contravenţional, iar cet.Vigovscaia Valentina, Cojuhari Iuri şi Chetrari Andrei de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 177 alin. (2) lit. i) Cod 2 contravenţional cu înlăturarea acestora de răspundere contravenţională în legătură cu intervenirea termenului de prescripţie.

La 14.10.2019, ordonanţa procurorului Ion Pripa din 27.09.2019 a fost contestată de petenţi conform art. 299^1, 299^2 Cod de procedură penală la procurorul ierarhic superior de către persoanele recunoscute culpabil de comiterea contravenţiilor menţionate supra.

La 30.10.2019, prin ordonanţa procurorului adjunct-interimar al Procuroraluişef al Procuraturii Anticorupţie Serghei Gavajuc, a fost respinsă plângerea cet.Russu Igor *****, Bucătari Iurie *****, Coadă Veaceslav *****, Romanciuc Vasilii *****, Vigovscaia Valentina Nicolai, Cojuhari Iuri Vitali şi Chetrari Andrei Gheorghe privind dezacordul cu ordonanţa de refuz în pornirea urmăririi penale şi clasare a procesului penal emisă la 27.09.2019 de procurorul în Oficiul Nord al Procuraturii Anticorupţie Ion Pripa.

La 09.09.2020, examinând în ordinea art. 313 Cod de procedură penală plângerea petiţionarilor Russu Igor, Bucatara Iurie, Coada Veaceslav, Romanciuc Vasilii, Vigovscaia Valentina, Cojuhari Iuri şi Chetrari Andrei privind contestarea ordonanţei de neîncepere a urmăririi penale emise la 27.09.2019 de procurorul Ion Pripa şi ordonanţa privind respingerea plângerii din 30.10.2019, emisă de procurorul, adjunct-interimar al Procuroralui-şef al Procuraturii Anticorupţie, Serghei Gavajuc, Judecătoria Bălţi (judecător Gh. Eremciuc) a emis o încheiere prin care a admis plângerea înaintată şi a dispus anularea pct. 2-15 din ordonanţa de neîncepere a urmăririi penale emise la 27.09.2019 de către procurorul Ion Pripa fiind anulată ordonanţei privind respingerea plângerii din 30.10.2019, cu menţinerea în vigoare a pct. 1) din ordonanţa procurorului Ion Pripa din 27.09.2019 prin care s-a dispus neînceperea urmăririi penale în baza plângerii cet. *****.

La 04.11.2020, Curtea de Apel Bălţi, judecând recursul declarat de către petiţionarul ***** împotriva încheierii judecătorului de instrucţie din cadrul Judecătoriei Bălti cu sediul Central din 09.09.2020, a admis recursul si a casat încheierea menţionată, dispunând rejudecarea cauzei în instanţa de fond în alt complet de judecată.

La 13.05.2021, Judecătoria Bălţi, sediul central (judecător Igor Mozgovoi), examinând conform art.313 Cod de procedura penală plângerea petiţionarilor nominalizaţi supra împotriva ordonanţei de neîncepere a urmăririi penale emise la 27.09.2019 de procurorul Ion Pripa şi ordonanţa privind respingerea plângerii din 30.10.2019 emise de procurorul, adjunct-interimar al Procuroralui-şef al Procuraturii Anticorupţie, Serghei Gavajuc, a emis încheiere prin care a admis plângerea înaintată de petiţionari, a declarat nulitatea ordonanţei privind respingerea plângerii din 30.10.2019 emise de procurorul, adjunct-interimar al Procurorului-şef al Procuraturii Anticorupţie,

Serghei Gavajuc şi a ordonanţei de neîncepere a urmăririi penale emise la 27.09.2019 de procurorul Ion Pripa, obligând procurorul să lichideze încălcările depistate ale drepturilor şi libertăţilor omului conturate în conţinutul încheierii, şi respectiv să examineze plângerea petiţionarilor în raport cu acestea. La 16.06.2021, urmare efectuării acţiunilor de urmărire penală suplimentare în baza ordonanţei din 17.05.2021 a procurorului Ion Pripa, organul de urmărire penală a înaintat Procuraturii Anticorupţie, Oficiul Nord materialele acumulate cu propunerea de a nu porni urmărirea penală şi clasarea procesului penal.

La 16.06.2021, procurorul Oficiului Nord Pripa Ion a emis ordonanța de refuz în pornirea urmăririi penale cu clasarea procesului penal, pe motivul lipsei elementelor constitutive ale componenței de infracțiuni prevăzute de art. 327, 328 şi 329 din Codul penal.

La 12.07.2021, urmare examinării plângerii cet. *****, procurorul, adjunct-interimar al Procuroralui-şef al Procuraturii Anticorupţie, Marcel Dumbravan, a admis cererea petiţionarului şi a dispus anularea ordonanţei procurorului Ion Pripa din 16.06.2021 cu restituirea materialelor procesului penal la control suplimentar.

La 11.08.2021, urmare controlului suplimentar efectuat, organul de urmărire penală a înaintat Procuraturii Anticorupţie, Oficiul Nord materialele acumulate cu propunerea de a nu porni urmărirea penală şi clasarea procesului penal.

La 12.08.2021 prin ordonanţa procurorului în Oficiul Nord al Procuraturii Anticorupţie Dorin Burlacu a fost dispus neacceptarea raportului cu propunerea de neîncepere a urmăririi penale emis de către ofiţerul de urmărire penală PCE al DGT Nord al CNA Serghei Capcelea cu restituirea materialului procesului penal la control suplimentar, conform indicaţiilor formulate.

La 20.09.2021 ofiţerul de urmărire penală PCE al DGT „Nord” a CNA, maior Serghei Capcelea a înaintat raportul cu propunerea de neîncepere a urmăririi penale şi clasare a procesului penal pe motivul că în acţiunile persoanelor vizate Russu Igor, Russu Larisa şi a persoanelor publice din cadrul Primăriei mun. Bălţi, Agenţiei pentru Supraveghere tehnică şi Serviciul cadastral teritorial Bălţi, lipsesc elementele constitutive ale componenţei de infracţiune prevăzute de art. 327, 328, 329 din Codul penal şi clasarea procesului penal, cu propunerea de a fi recunoscut culpabil cet. Russu Igor *****, Bucatara Iurie *****, Coada Veaceslav *****, Romanciuc Vasilii ***** şi Bejenari Victor ***** de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 177 alin. (1) lit. k), Cod contravenţional, cu înlăturarea acestora de la răspundere contravenţională deoarece a intervenit termenul de prescripţie.

La 27.09.2021, procurorul din cadrul Oficiului Nord al Procuraturii Anticorupţie Dorin Burlacu a emis ordonanţa de refuz în pornirea urmăririi penale cu clasarea procesului penal, pe motivul lipsei elementelor constitutive ale componenţei de infracţiuni prevăzute de art. 327, 328 şi 329 din Codul penal. Prin aceeaşi ordonanţă, au fost recunoscuţi culpabili cet.Russu Igor Alexandra, Bucatara Iurie *****, Coada Veaceslav *****, Romanciuc Vasilii ***** şi Bejenari Victor ***** de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 177 alin. (1) lit. k), Cod contravenţional, cu înlăturarea acestora de la răspundere contravenţională deoarece a intervenit termenul de prescripţie.

La 28.10.2021, prin plângerea depusă de către cet.Russu Igor *****, Bucataru Iurie *****, Coada Veaceslav *****, Romanciuc Vasilii ***** şi Bejenari Victor ***** în temeiul art.299/1 Cod de procedură penală, a fost contestată ordonanţa de refuz în pornirea urmăririi penale cu clasarea procesului penal emisă de către procurorul în Oficiul Nord al Procuraturii Anticorupţie Dorin Burlacu la 27.09.2021.

La 10.11.2021, în rezultatul examinării plângerii adresate de cet.Russu Igor *****, Bucataru Iurie *****, Coada Veaceslav *****, Romanciuc Vasilii ***** şi Bejenari Victor *****, în special în baza cererii suplimentare depuse de către Russu Igor *****, procurorul, adjunct-interimar al Procurorului-şef al Procuraturii Anticorupţie, Marcel Dumbravan, a emis ordonanţă prin care a admis cererea petenţilor, a anulat ordonanţa procurorului Dorin Burlacu din 27.09.2021, şi a dispus restituirea materialelor la control suplimentar. La 08.12.2021 ofiţerul de urmărire penală PCE al DGT „Nord" a CNA, maior Serghei Capcelea a înaintat raportul cu propunerea de neîncepere a urmăririi penale şi clasare a procesului penal pe motivul că în acţiunile persoanelor vizate Russu Igor, Russu Larisa şi a persoanelor publice din cadrul Primăriei mun. Bălţi, Agenţiei pentru Supraveghere tehnică şi Serviciul cadastral teritorial Bălţi, lipsesc elementele constitutive ale componenţei de infracţiune prevăzute de art. 327, 328, 329 din Codul penal şi clasarea procesului penal, cu propunerea de a fi recunoscut culpabil cet. Russu Igor *****, Bucataru Iurie *****, Coada Veaceslav *****, Romanciuc Vasilii ***** şi Bejenari Victor ***** de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 177 alin. (1) lit. k), Cod contravenţional, cu înlăturarea acestora de la răspundere contravenţională deoarece a intervenit termenul de prescripţie.

La 09.12.2021, prin ordonanţa procurorului în Oficiul Nord al Procuraturii Anticorupţie Dorin Burlacu a fost respins raportul cu propunerea de neîncepere a urmăririi penale şi clasare a procesului penal nr. 20190460139 din 08.12.2021 cu restituirea materialului procesului penal la control suplimentar cu indicaţii scrise.

La 11.01.2022 ofiţerul de urmărire penală PCE al DGT „Nord" a CNA, maior Serghei Capcelea a înaintat Oficiului Nord al Procuraturii Anticorupţie un raport cu propunerea de neîncepere a urmăririi penale şi clasare a procesului penal din 11.01.2022 pe motivul că în acţiunile persoanelor vizate Russu Igor, Russu Larisa şi a persoanelor publice din cadrul Primăriei mun. Bălţi, Agenţiei pentru Supraveghere tehnică şi Serviciul cadastral teritorial Bălţi, lipsesc elementele constitutive ale componenţei de infracţiune prevăzute de art. 327, 328, 329 din Codul penal şi clasarea procesului penal, cu propunerea de a fi recunoscut culpabil cet.Russu Igor *****, Bucataru Iurie *****, Coada Veaceslav *****, Romanciuc Vasilii ***** şi Bejenari Victor ***** de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 177 alin. (1) lit. k), Cod contravenţional, cu înlăturarea acestora de la răspundere contravenţională deoarece a intervenit termenul de prescripţie.

La 12.01.2022, prin ordonanţa procurorului în Oficiul Nord al Procuraturii Anticorupţie Dorin Burlacu a fost respins raportul cu propunerea de neîncepere a urmăririi penale şi clasare a procesului penal nr. 20190460139 din 11.01.2022 cu restituirea materialului procesului penal la control suplimentar cu indicaţii scrise. La 15.02.2022 ofiţerul de urmărire penală PCE al DGT „Nord" a CNA, maior Serghei Capcelea a înaintat Oficiului Nord al Procuraturii Anticorupţie un raport cu propunerea

de neîncepere a urmăririi penale şi clasare a procesului penal din 15.02.2022 pe motivul că în acţiunile persoanelor vizate Russu Igor, Russu Larisa şi a persoanelor publice din cadrul Primăriei mun. Bălţi, Agenţiei pentru Supraveghere tehnică şi Serviciul cadastral teritorial Bălţi, lipsesc elementele constitutive ale componenţei de infracţiune prevăzute de art. 327, 328, 329 din Codul penal şi clasarea procesului penal, cu propunerea de a fi recunoscut culpabil cet.Russu Igor *****, de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 177 alin. (1) lit. k), f), Cod contravenţional, iar cet Bucataru Iurie *****, Coada Veaceslav *****, Romanciuc Vasilii ***** şi Bejenari Victor ***** de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 177 alin. (1) lit. k), Cod contravenţional, cu înlăturarea acestora de la răspundere contravenţională deoarece a intervenit termenul de prescripţie.

La 15.02.2022 a fost emisă ordonanţa de neîncepere a urmăririi penale şi clasarea procesului penal de către procurorul în Procuratura Anticorupţie Oficiul Nord Dorin Burlacu, prin care a fost dispus neînceperea urmăririi penale în baza plângerii cet. ***** în privinţa cet. Russu Igor, Russu Larisa şi a persoanelor publice din cadrul Primăriei mun. Bălţi, Agenţiei pentru Supraveghere tehnică şi Serviciul cadastral teritorial Bălţ, pe motivul lipsei elementelor constitutive ale componenţei de infracţiune prevăzute de art. 327, 328 şi 329 Codul penal.

Prin aceeaşi ordonanţă a fost dispus neînceperea procesului contravenţional, conform speţei cercetate, în privinţa cet. Russu Igor *****, an.*****, domiciliat în mun. Bălţi str. Bulgară *****, pentru comiterea contravenţiei prevăzute de art. 177 alin. (1) lit. k), art. 177 alin. (2) lit. f), Cod contravenţional, în privinţa cet. Bucataru Iurie *****, a.n. *****, domiciliat în mun. Bălţi str. Suceava *****, pentru comiterea contravenţiei prevăzute de art. 177 alin. (1) lit. k) Cod contravenţional, în privinţa cet. Coada Veaceslav *****, a.n. *****, domiciliat în mun. Bălţi str. *****, pentru comiterea contravenţiei prevăzute de art.177 alin. (1) lit.k) Cod contravenţional, în privinţa cet. Romanciuc Vasilii *****, a.n. *****, domiciliat în mun. Bălţi str. *****, pentru comiterea contravenţiei prevăzute de art. 177 alin. (1) lit. k) Cod contravenţional, în privinţa cet. Bejenari Victor *****, a.n.*****, domiciliat în mun.Bălţi str.Suceava nr.*****, pentru comiterea contravenţiei prevăzute de art. 177 alin. (2) lit. k) Cod contravenţional deoarece pentru fiecare persoană separat termenul prescripţiei tragerii la răspundere contravenţională a expirat.

La 29.03.2022, în adresa Oficiului Nord la Procuraturii Anticorupţie a parvenit plângerea înaintată de cetăţenii Russu Igor *****, Coada Veaceslav *****, Romanciuc Vasilii ***** şi Bejenari Victor *****, în care petiţionarii au invocat despre dezacordul cu ordonanţa de refuz în pornirea urmăririi penale cu clasarea procesului penal din 15.02.2022 emisă de către procurorul în Oficiul Nord al Procuraturii Anticorupţie Dorin Burlacu la etapa examinării procesului penal nr. 20190460139.

În cadrul controlului ierarhic superior fiind analizate argumentele invocate în plângere de către petenţii Russu Igor *****, Coada Veaceslav *****, Romanciuc Vasilii ***** şi Bejenari Victor *****, în coraport cu materialele acumulate şi hotărârea adoptată pe caz, procurorul ierarhic superior a considerat că, plângerea este neîntemeiată iar prin ordonanţa din 05.04.2022 a fost respinsă cu menţinerea fără modificări ordonanţa

de refuz în pornirea urmăririi penale cu clasarea procesului penal din 15.02.2022 emisă de către procurorul în Oficiul Nord al Procuraturii Anticorupţie Dorin Burlacu.

La 22.04.2022, în procedura Judecătoriei Bălţi sediul central a parvenit spre examinare contestația depusă de Russu Igor, Coada Veaceslav, Romanciuc Vasilii, Bejenari Victor, privind contestarea ordonanței de respingere a plângerii din 05.04.2022 și anularea parțială a ordonanței de refuz în pornirea urmăririi penale cu clasarea procesului penal din 15.02.2022 în partea ce ține de recunoașterea lui Russu Igor, Bucataru Iurie, Coada Veaceslav, Romanciuc Vasilii, Bejenari Victor culpabil în comiterea contravenției prevazute de art.177 alin.(2) lit.f), art.177 alin.(1) lit.k) Cod Contravențional.

În motivarea contestației s-a indicat că, potrivit raportului de expertiză judiciară nr.1454 din 19.08.2014 clădirea situată pe str.Ferovizrilor 61 A mun.Bălți poate fi dată în exploatare, imobilul dat ne-creând impact negativ asupra garajului ce aparține Alexeciuc V. În cadrul procesului au fost audiați mai mulți martori care au confirmat că imobilul situat str.Feroviarilor 61 A mun.Bălți corespunde normelor de construcție. Organul de urmărire penală vădit nefondat constată despre lipsa certificatului de inspectare bunului imobil la momentul întocmirii procesului-verbal nr.12/01 din 10.12.2014 și în cadrul procesului-verbal de recepția finală nr.01/01 din 11.01.2015, or în realitate lucrurile sunt altfel, potrivit p.30 a HG 285 din 23.05.1996 cu privire la aprobarea Regulamentului de recepție a construcțiilor și instalațiilor aferente, data recepției este data semnării de comisia de recepție a procesului-verbal, cu sau fară obiecții. Recepția finală a construcției a avut loc la 2 martie 2015. Certificatul nr.3268 privind rezultatele de inspectare a bunului imobil a fost eliberat la 19 februarie 2015 conform Ordinului nr.07 din 17.01.2015. Conform pct.2 a ordinului - Instrucțiunea cu privire la modul de executare a lucrărilor cadastrale la nivel de clădiri și încăperi izolate se pune în aplicare, începând cu data de 2 februarie 2015. Această acțiune a fost publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova nr.39-45 din 20 februarie 2015. Astfel acest ordin la situația 10.12.2014 și 11.01.2015, nici nu era în vigoare, deci nu era aplicabil, iar el nu avea obligațiunea de a deține certificatul sus-menționat la situația 10.12.2014 și 11.01.2015. A susținut contestatorii că, Comisia de recepție finală a semnat procesul-verbal de recepție finală la 02 martie 2015 și a înregistrat în registrul proceselor-verbale la primăria Bălți. La 01 aprilie 2015 a fost semnat și înregistrat de către Inspecția de stat în Construcții Bălți proces-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 12/01, și procesul-verbal de recepție finală. Lucrăile de construcție au demarat conform autorizației de construire nr.118 din 12.05.2010 la sfârșitul lunii mai 2010, finisat la 09.12.2011. Nu exista în acest interval de timp terenul cadastral cu nr.0300103448 cu suprafața 0.0013 ha din str.Feroviarilor 61/a mun.Bălți. Potrivit certificatului de inspectarea bunului terenul în cauză a fost format la 30.10.2013. Declarațiile corespunzătoare au fost făcute de martorii Cojuhari Iurie, Vihovscaia Valentina. Legalitatea procesului-verbal de recepție finală a fost verificat în cadrul cauzei civile intentate de Veronica Alexeiciuc privind anularea actelor administrative și obligarea radierii înregistrării dreptului de proprietate.

Prin decizia din 10 februarie 2020 a Curții de Apel Bălți, a fost respins apelul declarat de Veronica Alexeiciuc, reprezentată de avocatul Anatolie Jereghi impotriva

incheierii din 17 iunie 2019 a Judecatoriei Bălți, sediul Central și a hotărârii din 28 iunie 2019 a Judecatoriei Bălți, sediul Central, a fost respins recursul declarat de Veronica Alexeiciuc, reprezentată de avocatul Anatolie Jereghi impotriva incheierii din 25 septembrie 2019 a Judecatoriei Bălți, sediul Central. Decizia a devenit irevocabila la 16 aprilie 2020 prin declararea recursului inadmisibil conform încheierii Curții Supreme de Justiție din 16.04.2020.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți sediul central din 09 februarie 2024, instanța de fond a dispus respingerea contestației depusă de Russu Igor, Bucataru Iurie, Coada Veaceslav, Romanciuc Vasilii, Bejenari Victor, privind contestarea ordonanței de respingere a plângerii din 05.04.2022 și anularea parțială a ordonanței de refuz în pornirea urmăririi penale cu clasarea procesului penal din 15.02.2022, cu menținerea în vigoare a actelor contestate.

Legalitatea și temeinicia hotărârii a fost atacată cu recurs în termenul și ordinea prevăzută de art.465-466 Cod contravențional de către Russu Igor, Coada Veaceslav, Romanciuc Vasilii și Bejenari Victor împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți sediul Central din 09 februarie 2024, în cadrul examinării contestației împotriva ordonanței de respingere a plângerii din 05 aprilie 2022 și anularea parțială a ordonanței de refuz în pornirea urmăririi penale cu clasarea procesului penal din 15.02.2022, cu solicitarea de a admite recursul ca fiind fondat, casarea soluției instanței de fond cu dispunerea încetării cauzei contravenționale pe motivul lipsei faptului contravenției.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 16 aprilie 2024, recursul contravenienților Russu Igor, Coada Veaceslav, Romanciuc Vasilii și Bejenari Victor declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți sediul Central din 09 februarie 2024, în cadrul examinării contestației împotriva ordonanței de respingere a plângerii din 05 aprilie 2022 și anularea parțială a ordonanței de refuz în pornirea urmăririi penale cu clasarea procesului penal din 15.02.2022, se admite, cu casarea ei și remiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

În ședința de judecată avocatul Dodon Nicolae în interesele contravenienților Russu Igor, Coada Veaceslav, Romanciuc Vasilii și Bejenari Victor a solicitat admiterea contestației în sensul declarat.

Acuzatorul de stat din cadrul Procuraturii mun. Bălți Oleg Reaboi în ședința de judecată a solicitat respingerea contestației ca fiind neîntemeiată.

Avocatul Jereghi Anatolie în interesele victimei ***** și victima ***** au solicitat respingerea contestației ca fiind neîntemeiată.

Examinând materialele cauzei, apreciind probele administrate la materialele dosarului în raport cu circumstanţele pricinii, instanţa de judecată consideră necesar de a admite parțial contestaţia înaintată de Russu Igor, Coada Veaceslav, Romanciuc Vasilii și Bejenari Victor, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 396 alin. (5) Cod contravenţional, decizia procurorului poate fi contestată în termen de 15 zile de la emitere și se examinează în conformitate cu prevederile art. 448 şi ale capitolului VII din cartea a doua.

Conform art. 448 Cod contravențional, (1) Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în

care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale.

Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447[1] alin.(8). (2) În cazul omiterii termenului prevăzut la alin.(1) din motive întemeiate, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana faţă de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanţa de judecată competentă să examineze contestaţia. (3) Persoana faţă de care a fost emisă decizia şi care a lipsit atît la examinarea cauzei, cît şi la pronunţarea deciziei şi nu a fost informată despre decizia emisă poate contesta decizia agentului constatator şi peste termen, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii contravenţionale sau a perceperii despăgubirii materiale.

La caz, contestația a fost depusă cu respectarea termenului legal menționat supra.

În conformitate cu prevederile art. 374 alin. (2) Cod contravențional, procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, avînd ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvîrşirea contravenţiei.

Art. 381 alin. (4) Cod contravențional, prevede că, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atît circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cît şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

Conform art. 385 Cod contravențional, (1) Agentul constatator este reprezentantul autorităţii publice care soluţionează, în limitele competenţei sale, cauza contravenţională în modul prevăzut de prezentul cod. (2) Este desemnat ca agent constatator funcţionarul din autorităţile indicate la art.400–423[10], împuternicit cu atribuţii de constatare a contravenţiei şi/sau de sancţionare.

Conform art. 393 Cod contravențional, (1) Sînt competente să soluţioneze cauzele contravenţionale: a) instanţa de judecată; b) procurorul; c) comisia administrativă; d) agentul constatator (organele de specialitate specificate la art. 400–423[12]).

Conform art. 396 alin. (1) Cod contravențional, procurorul emite ordonanța cu privire la contravenţia pe care a constatat-o în exerciţiul funcţiunii şi o transmite autorității publice cu competență de examinare a contravențiilor.

Iar, conform prevederilor art. 408[2] Cod contravențional, (1) Contravenţiile prevăzute la art.84, 93, 94, 159, 160, 177, 180[1], art.273 pct.1), 2), 4), 6), 10)–13), art.278–281, art.283 alin.(1), art.283[1], art.344, 358 şi 358[1] se constată şi se examinează de către Agenţia pentru Supraveghere Tehnică. (3) Sînt în drept să constate contravenţii, să

încheie procese-verbale şi să aplice sancţiuni şeful şi şeful adjunct al Agenţiei pentru Supraveghere Tehnică, de asemenea şefii şi şefii adjuncţi ai direcţiilor cu funcţii de control, inspectorii principali, inspectorii superiori şi inspectorii din cadrul Agenţiei.

Conform art. 177 alin. (1) lit. k) Cod contravențional, încălcarea legislaţiei şi documentelor normative în construcţii manifestată prin: recepţionarea construcţiei cu încălcarea prevederilor legale sau exploatarea acesteia fără recepţie, iar potrivit art. 177 alin. (2) lit. f) Cod contravențional (la situația din 24.10.2014) încălcarea legislaţiei şi documentelor normative în construcţii manifestată prin : realizarea de construcţii, modificări, transformări, modernizări şi consolidări, care pot afecta exigenţele esenţiale, fără proiect sau în bază de proiecte neverificate, necoordonate, neavizate, neaprobate în modul stabilit, cu încălcarea proiectului sau autorizaţiei de construire.

Actele pricinii denotă că, la 15.02.2022 a fost emisă ordonanţa de neîncepere a urmăririi penale şi clasarea procesului penal de către procurorul în Procuratura Anticorupţie Oficiul Nord Dorin Burlacu, prin care a fost dispus neînceperea urmăririi penale în baza plângerii cet. ***** în privinţa cet. Russu Igor, Russu Larisa şi a persoanelor publice din cadrul Primăriei mun. Bălţi, Agenţiei pentru Supraveghere tehnică şi Serviciul cadastral teritorial Bălţ, pe motivul lipsei elementelor constitutive ale componenţei de infracţiune prevăzute de art. 327, 328 şi 329 Codul penal. Prin aceeaşi ordonanţă a fost dispus neînceperea procesului contravenţional, conform speţei cercetate, în privinţa cet. Russu Igor *****, an.*****, domiciliat în mun. Bălţi str. Bulgară *****, pentru comiterea contravenţiei prevăzute de art. 177 alin. (1) lit. k), art. 177 alin. (2) lit. f), Cod contravenţional, în privinţa cet. Bucataru Iurie *****, a.n. *****, domiciliat în mun. Bălţi str. Suceava *****, pentru comiterea contravenţiei prevăzute de art. 177 alin. (1) lit. k) Cod contravenţional, în privinţa cet. Coada Veaceslav *****, a.n. *****, domiciliat în mun. Bălţi str. *****, pentru comiterea contravenţiei prevăzute de art.177 alin. (1) lit.k) Cod contravenţional, în privinţa cet. Romanciuc Vasilii *****, a.n. *****, domiciliat în mun. Bălţi str. *****, pentru comiterea contravenţiei prevăzute de art. 177 alin. (1) lit. k) Cod contravenţional, în privinţa cet. Bejenari Victor *****, a.n.*****, domiciliat în mun.Bălţi str.Suceava nr.*****, pentru comiterea contravenţiei prevăzute de art. 177 alin. (1) lit. k) Cod contravenţional deoarece pentru fiecare persoană separat termenul prescripţiei tragerii la răspundere contravenţională a expirat.

La 29.03.2022, în adresa Oficiului Nord la Procuraturii Anticorupţie a parvenit plângerea înaintată de cetăţenii Russu Igor *****, Coada Veaceslav *****, Romanciuc Vasilii ***** şi Bejenari Victor *****, în care petiţionarii au invocat despre dezacordul cu ordonanţa de refuz în pornirea urmăririi penale cu clasarea procesului penal din 15.02.2022 emisă de către procurorul în Oficiul Nord al Procuraturii Anticorupţie Dorin Burlacu la etapa examinării procesului penal nr. 20190460139.

În cadrul controlului ierarhic superior fiind analizate argumentele invocate în plângere de către petenţii Russu Igor *****, Coada Veaceslav *****, Romanciuc Vasilii ***** şi Bejenari Victor *****, în coraport cu materialele acumulate şi hotărârea adoptată pe caz, procurorul ierarhic superior a considerat că, plângerea este neîntemeiată iar prin ordonanţa din 05.04.2022 a fost respinsă cu menținerea fără modificări ordonanţa

de refuz în pornirea urmăririi penale cu clasarea procesului penal din 15.02.2022 emisă de către procurorul în Oficiul Nord al Procuraturii Anticorupţie Dorin Burlacu.

Analizând materialele cauzei contravenţionale, instanța de judecată reține că, procurorul în Procuratura Anticorupţie Oficiul Nord Dorin Burlacu la data de 15.02.2022 a emis ordonanţa de neîncepere a urmăririi penale şi clasarea procesului penal, prin care a fost dispus neînceperea urmăririi penale în baza plângerii cet. ***** în privinţa cet. Russu Igor, Russu Larisa şi a persoanelor publice din cadrul Primăriei mun. Bălţi, Agenţiei pentru Supraveghere tehnică şi Serviciul cadastral teritorial Bălţ, pe motivul lipsei elementelor constitutive ale componenţei de infracţiune prevăzute de art. 327, 328 şi 329 Codul penal.

Tot, prin aceeaşi ordonanţă a fost dispus neînceperea procesului contravenţional, conform speţei cercetate, în privinţa cet. Russu Igor *****, an.*****, domiciliat în mun. Bălţi str. Bulgară *****, pentru comiterea contravenţiei prevăzute de art. 177 alin. (1) lit. k), art. 177 alin. (2) lit. f), Cod contravenţional, în privinţa cet. Bucataru Iurie *****, a.n. *****, domiciliat în mun. Bălţi str. Suceava *****, pentru comiterea contravenţiei prevăzute de art. 177 alin. (1) lit. k) Cod contravenţional, în privinţa cet. Coada Veaceslav *****, a.n. *****, domiciliat în mun. Bălţi str. *****, pentru comiterea contravenţiei prevăzute de art.177 alin. (1) lit.k) Cod contravenţional, în privinţa cet. Romanciuc Vasilii *****, a.n. *****, domiciliat în mun. Bălţi str. *****, pentru comiterea contravenţiei prevăzute de art. 177 alin. (1) lit. k) Cod contravenţional, în privinţa cet. Bejenari Victor *****, a.n.*****, domiciliat în mun.Bălţi str.Suceava nr.*****, pentru comiterea contravenţiei prevăzute de art. 177 alin. (1) lit. k) Cod contravenţional, deoarece pentru fiecare persoană separat termenul prescripţiei tragerii la răspundere contravenţională a expirat.

În conformitate cu art. 425 Cod contravenţional, (1) Probele reprezintă elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de cod, care servesc la constatarea existenţei sau a inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. (2) În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesulverbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesulverbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medicolegale, raportul de expertiză. (5) Sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prevederile codului.

În şedinţa de judecată s-a stabilit cu certitudine că fapta imputată lui Russu Igor, Coada Veaceslav, Romanciuc Vasilii și Bejenari Victor prevăzută de art. 177 alin. (1) lit. k) Cod contravenţional și Russu Igor prevăzută de art. 177 alin. (1) lit. f) Cod contravenţional nu s-a confirmat prin probe pertinente, concludente şi utile, or nu au fost acumulate probe suficiente şi verosimile întru susţinerea învinuirii aduse ultimilor.

Instanţa reţine că una dintre principalele concluzii ale organului acuzării a fost fundamentată pe pretinsa lipsă a certificatului privind rezultatele inspectării bunului imobil la momentul întocmirii procesului-verbal de recepţie la terminarea lucrărilor nr. 12/01 din 10.12.2014 şi al procesului-verbal de recepţie finală nr. 01/01 din 11.01.2015.

Totuşi, analiza cadrului normativ aplicabil la data producerii faptelor relevă că o asemenea concluzie nu este susţinută juridic. Instrucţiunea cu privire la modul de executare a lucrărilor cadastrale la nivel de clădiri şi încăperi izolate, aprobată prin Ordinul nr. 07 din 17.01.2015 al Directorului General al Agenţiei Relaţii Funciare şi Cadastru, prevede expres la pct. 2 că aceasta se pune în aplicare începând cu data de 02 februarie 2015. Respectiv, la datele de 10.12.2014 şi 11.01.2015, când au fost întocmite actele de recepţie invocate de organul de urmărire, această instrucţiune nu era încă în vigoare şi nu producea efecte juridice.

În consecinţă, nu poate fi imputată persoanelor vizate încălcarea unor obligaţii care nu existau la momentul desfăşurării procedurilor de recepţie. Aplicarea unor exigenţe instituite printr-un act normativ intrat ulterior în vigoare contravine principiului legalităţii şi principiului neretroactivităţii actelor normative, potrivit cărora răspunderea juridică poate fi angajată doar pentru încălcarea normelor aflate în vigoare la data săvârşirii faptelor.

Prin urmare, lipsa certificatului privind rezultatele inspectării bunului imobil nu poate constitui, prin ea însăşi, probă a existenţei unei încălcări a legislaţiei în construcţii, atât timp cât obligaţia de perfectare a unui asemenea document nu era prevăzută de normele legale aplicabile la momentul recepţionării construcţiei.

Instanța menționează că, prin decizia Curții Supreme de Justiție din 24 august 2016, s-a admis recursul declarat de către Russu Larisa și Russu Igor, reprezentați de avocatul Dodon Nicolae, fiind casată integral decizia Curţii de Apel Bălţi din 14 aprilie 2016 şi hotărîrea Judecătoriei Bălţi din 02 octombrie 2015, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către ***** împotriva Primăriei mun. Bălți, Russu Igor şi Russu Larisa cu privire anularea certificatului de urbanism şi autorizaţiilor de construire şi se emite o nouă hotărâre, prin care s-a respins acţiunea înaintată de către ***** împotriva Primăriei mun. Bălți, Russu Igor şi Russu Larisa cu privire anularea certificatului de urbanism şi autorizaţiilor de construire.

Instanța a reținut că, Russu Igor şi Russu Lidia sunt proprietarii terenurilor cu nr. cadastrale 0300103426 cu suprafaţa de 0,0109 ha, cu nr. 0300103418 cu suprafaţa de 0,0118 ha şi cu nr. 03001030387 cu suprafaţa de 0,0392 ha situate pe str. Feroviarilor 61 A, mun. Bălţi, fapt ce se confirmă prin extrasele din Registrul bunurilor imobile.

Iniţiind reconstruirea imobilului amplasat pe terenul cu nr. cadastral 03001030387 str. Feroviarilor 61/a, mun. Bălţi, Russu Igor, în acest sens a depus Primăriei mun. Bălţi o cerere prin care a solicitat eliberarea **certificatului de urbanism** necesar pentru reconstruirea clădirii situate pe terenul respectiv sub încăpere comercială cu mansardă, construcţie accesorie depozite, precum şi gard.

Ca urmare a cererii adresate de către Russu Igor, a fost eliberat certificatul de urbanism nr. 711 din 22 octombrie 2009 emis pentru întocmirea documentaţiei de proiect în vederea reconstruirii imobilului situat în mun. Bălţi, str. Feroviarilor 61A nr. cadastral

0300103318 sub încăpere comercială cu mansardă, construcţie accesorie depozite, precum şi gard.

Iar la data de 12 mai 2010 pe numele lui Russu Igor a fost eliberată autorizaţia de construire nr. 118, prin care a fost autorizată executarea lucrărilor de reconstruire a clădirii existente pe terenul situat în mun. Bălţi str. Feroviarilor 61A, cu nr. cadastral 0300103387, în clădire comercială cu mansardă cu construcţie accesorie depozite.

Tot, instanța a mai reținut că, la data de 01 aprilie 2011, ***** a cumpărat de la Ciuev Evghenii terenul cu nr. cadastral 0300103427, situat în mun. Bălţi, str. Feroviarilor 61A, care este învecinat cu imobilul pentru care au fost autorizate lucrările de reconstruire.

Drept consecinţă, ***** a contestat actele administrative eliberate pe numele lui Russu Igor - proprietarului terenului nr. cadastral 0300103387 situat în mun. Bălţi str. Feroviarilor 61A, invocînd precum că executarea de către ultimul a lucrărilor de reconstruire are impact negativ asupra imobilului său, şi anume garajul, încălcîndu-i astfel, dreptul de proprietate, folosinţă şi de posesie.

Sub acest aspect, este evident că, autorităţile locale, eliberând solicitanţilor actele ce autorizează construcţiile sau modificarea acestora, urmează a ţine cont de aceste indicaţii ale legii materiale.

Instanţa reţine, de asemenea, că legalitatea certificatului de urbanism nr. 711 din 22 octombrie 2009 şi a autorizaţiei de construire nr. 118 din 12 mai 2010 a fost verificată în cadrul procedurilor judiciare civile finalizate prin decizia irevocabilă a Curţii Supreme de Justiţie din 24 august 2016. Prin acea decizie, instanţa a constatat că actele administrative menţionate au fost emise cu respectarea prevederilor legale, iar lucrările de construire au fost autorizate în mod legal.

Din conţinutul certificatului de urbanism eliberat pe numele lui Russu Igor autoritatea emitentă a impus doar condiţia ca lucrările de proiectare şi construire a imobilului situate pe str. Feroviarilor 61A, mun. Bălţi vor fi executate în conformitate cu legislaţia şi normativele în vigoare, lucrările să fie efectuate cu utilizarea materialelor certificate şi amenajarea teritoriului adiacent, iar documentaţia tehnică să fie în mod obligatoriu avizată de către Direcţia generală arhitectură, urbanism şi relaţii funciare, precum şi avizele pozitive ale Direcţiei pompieri şi salvatori, agenţia ecologică (după necesitate), fără a solicita avize suplimentare, inclusiv şi acordul vecinilor.

Cu toate acestea, de către Russu Igor a fost obţinut acordul vecinilor la reconstruirea clădirii existente pe terenul său sub încăperea comercială cu mansardă, construcţie accesorie depozite, precum şi gardul, inclusiv şi a lui Ciuev Evghenii, fost proprietar al ternului procurat de către *****.

De altfel, lui Russu Igor i-a fost eliberată şi autorizaţia de construire nr. 118 din 12 mai 2010, prin care s-a autorizat executarea lucrărilor de reconstruire a clădirii existente sub încăperea comercială cu mansardă şi construcţie accesorie depozite pe ternul situat în mun. Bălţi, str. Feroviarilor 61A, în condiţiile stabilite prin certificatul de urbanism nr. 711 din 22 octombrie 2009 şi în baza proiectului nr. V-29-038 elaborat de firma „Arhitect”.

Prin urmare, se stabileşte că Russu Igor a prezentat actele necesare prevăzute la pct. 25 şi în anexa nr. 11 din Regulamentul privind certificatul de urbanism şi autorizarea construirii sau desfiinţării construcţiilor şi amenajărilor aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 360 din 18 aprilie 1997 pentru eliberarea autorizaţiei de construire, inclusiv cele impuse prin Certificatul de urbanism, or alte probe care ar atesta contrariul la caz nu au fost prezentate.

În susţinerea concluziei date, instanţa de recurs a reţinut şi concluziile Raportului de constatare tehnico-ştiinţifică nr. 133 din 02 iunie 2014, cît şi Raportul de expertiză nr. 1454 din 19 august 2010 efectuat de Centrul Naţional de Expertize Judiciare, prin care la fel, s-a constatat că construcţia situată pe str. Feroviarilor 61A, mun. Bălţi corespunde documentaţiei normative în domeniul construcţiei şi cerinţelor SNiP în vigoare, iar imobilul construit nu creează careva impacte negative asupra garajului ce aparţine Veronicăi Alexeiciuc.

Instanţa observă că aceste concluzii nu au fost infirmate prin niciun raport de expertiză, constatare tehnico-ştiinţifică ori alt mijloc de probă cu valoare probatorie superioară.

Mai mult, materialele cauzei nu conţin probe directe şi certe care să demonstreze că membrii comisiei de recepţie sau beneficiarul construcţiei au recepţionat construcţia în lipsa documentelor obligatorii prevăzute de legislaţie ori cu încălcarea conştientă a procedurilor legale. Lipsa unei asemenea demonstraţii face imposibilă stabilirea cu certitudine a elementelor constitutive ale contravenţiei imputate.

Aceste constatări nu au fost infirmate prin niciun act jurisdicţional ulterior şi nici prin probe noi care să justifice o concluzie contrară. Din acest motiv, instanţa apreciază că organul de urmărire şi instanţa care a examinat anterior cauza aveau obligaţia să analizeze efectele juridice ale hotărârii irevocabile a Curţii Supreme de Justiţie şi să motiveze în mod convingător eventualele argumente pentru care s-ar îndepărta de constatările deja stabilite printr-o hotărâre judecătorească definitivă.

Dat fiind aceste constatări rezultă că prin reconstruirea clădirii existente de pe adresa str. Feroviarilor 61A, mun. Bălţi, nu a fost încălcat nici într-un fel dreptul de proprietate a Veronicăi Alexeiciuc asupra garajului de pe aceiaşi adresă, respectiv nefiind încălcat nici dreptul de vecinătate.

Tot aici, instanța de judecată constată că, potrivit pct. 3 în coraborare cu pct. 30 al Regulamentului de recepție a construcțiilor și instalațiilor aferente aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 285 din 23 mai 1996, recepţia lucrărilor de construcţie şi a instalaţiilor aferente acestora se efectuează atît la lucrări noi, cît şi la intervenţiile în timp asupra construcţiilor existente (reparaţii capitale, consolidări, reconstrucţii, modificări, modernizări, extinderi etc.) şi se realizează în două etape: 1) recepţia la terminarea lucrărilor; 2) recepţia finală la expirarea perioadei de garanţie, iar data recepţiei este data semnării de comisia de recepţie a procesului-verbal, cu sau fără obiecţii.

Instanţa reţine că una dintre principalele concluzii ale organului acuzării a fost fundamentată pe pretinsa lipsă a certificatului privind rezultatele inspectării bunului imobil la momentul întocmirii procesului-verbal de recepţie la terminarea lucrărilor nr. 12/01 din 10.12.2014 şi al procesului-verbal de recepţie finală nr. 01/01 din 11.01.2015.

Astfel, circumstanțele cauzei atestă că, prin hotărârea Judecătoriei Bălți (sediul central) din 28 iunie 2019 (dosar nr. 3-1084/2015), cererea de chemare în judecată depusă de *****, a fost respinsă. Respectiv, procesul-verbal de recepție finală nr. 01/02 din 11.01.2015 și procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 12/01 din 10.12.2014 au rămas a fi în vigoare.

Instrucţiunea cu privire la modul de executare a lucrărilor cadastrale la nivel de clădiri şi încăperi izolate, aprobată prin Ordinul nr. 07 din 17.01.2015 al Directorului General al Agenţiei Relaţii Funciare şi Cadastru, prevede expres la pct. 2 că aceasta se pune în aplicare începând cu data de 02 februarie 2015. Respectiv, la datele de 10.12.2014 şi 11.01.2015, când au fost întocmite actele de recepţie invocate de organul de urmărire, această instrucţiune nu era încă în vigoare şi nu producea efecte juridice.

Astfel, materialele cauzei confirmă că certificatul nr. 3268 privind rezultatele inspectării bunului imobil a fost eliberat la 19.02.2015, anterior recepției finale a construcției din 02.03.2015. Astfel, nu poate fi reținută existența unei fapte ilicite constând în recepționarea finală a construcției fără actele necesare.

Prin urmare, lipsa certificatului privind rezultatele inspectării bunului imobil nu poate constitui, prin ea însăşi, probă a existenţei unei încălcări a legislaţiei în construcţii, atât timp cât obligaţia de perfectare a unui asemenea document nu era prevăzută de normele legale aplicabile la momentul recepţionării construcţiei.

În consecinţă, instanţa constată că nu poate fi imputată persoanelor vizate încălcarea unor obligaţii care nu existau la momentul desfăşurării procedurilor de recepţie. Aplicarea unor exigenţe instituite printr-un act normativ intrat ulterior în vigoare contravine principiului legalităţii şi principiului neretroactivităţii actelor normative, potrivit cărora răspunderea juridică poate fi angajată doar pentru încălcarea normelor aflate în vigoare la data săvârşirii faptelor.

În lipsa unei obligații legale aplicabile la data pretinsei încălcări, în lipsa probelor care să confirme săvârșirea unei acțiuni sau inacțiuni contravenționale și în condițiile în care legalitatea actelor de construcție și recepție a fost confirmată prin hotărâri judecătorești definitive, rezultă că nu este dovedit însuși faptul contravenției prevăzute.

Prin urmare, instanţa constată că nu a fost demonstrată existenţa faptului contravenţiei prevăzute de art. 177 alin. (1) lit. k) și art. 177 alin. (2) lit. f) Cod contravenţional, iar toate dubiile existente urmează a fi interpretate în favoarea persoanelor vizate, în conformitate cu principiul prezumţiei de nevinovăţie şi cu regula „in dubio pro reo”.

În asemenea circumstanțe stabilite, instanța de judecată evidențiază faptul că, contravenienții dispun de acte confirmative, prin ce se atestă faptul că, aceștia nu au comis contravenția prevăzută de de art. 177 alin. (1) lit. k) și art. 177 alin. (2) lit. f) Cod contravenţional.

Instanța de judecată urmează să constate că, deși la materialele cauzei se regăsește Hotărârii Judecătoriei Bălți din 05.01.2012 prin care Russu Igor ***** a fost recunoscut vinovat pentru comiterea faptei prevăzute de art.177 alin.1 lit.k) Cod contravențional (f.d.317 Vol I), în sarcina ultimului a fost constatat faptul exploatării imobilul din str.Feroviarilor 61A, fără a fi recepționat, data comiterii faptei fiind data

efecturării controlului, adică 22 noiembrie 2011, pe cînd fapta reținută în ordonanța procurorului din data de 15.02.2022 datează cu 10.12.2014 și 11.01.2015, pentru fapta de recepție la finisarea lucrărilor. Astfel, în speță prevederilor art.4 al Protocolului nr.7, și anume circumstanțele atragerii duble la răspundere, nu se identifică.

Instanța de judecată menționează că este de o importanță majoră ca specialiștii și organele competente să discearnă care este diferența dintre realitate şi crearea unor aparențe pentru a înțelege situația şi pentru descoperirea adevărului prin atitudine imparțială şi profesionistă.

Pornind de la premisa procedurală prevăzută de art. 425 din Codul contravențional, instanța de judecată menționează că concluziile privind tragerea persoanei la răspundere contravențională nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile Codului contravențional se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional.

Prin urmare, ordonanța trebuie să aibă la baza întocmirii mijloace de probă temeinice în ceea ce privește vinovăția făptuitorului în săvârșirea faptei incriminate.

În speță, înscrisurile anexate la materialul contravențional nu pot fi apreciate drept probe suficiente în vederea constatării caracterului ilegal a acțiunilor lui Russu Igor, Coada Veaceslav, Romanciuc Vasilii și Bejenari Victor în sensul învinuirii aduse. Instanța reține că în cauză nu s-a făcut dovada veridicității situației de fapt redate în ordonanță, prin probe certe și de netăgăduit, astfel încât în favoarea acesteia acționează principiul „*in dubio pro reo*”.

Faţă de cele menționate, instanța constată că în cauză există un dubiu care nu poate fi înlăturat prin administrarea altor probe, dubiu care profită făptuitorului, potrivit principiului „*in dubio pro reo*”. În lumina jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanța de judecată reţine că acesta este un principiu complementar prezumţiei de nevinovăţie. Înainte de a fi o problemă de drept, principiul „*in dubio pro reo*” este o problemă de fapt. Înfăptuirea justiţiei cere ca judecătorii să nu se întemeieze în hotărârile pe care le pronunţă pe probabilităţi, ci pe certitudini dobândite pe bază de probe decisive, complete, sigure, în măsură să reflecte realitatea obiectivă. De altfel, potrivit art. 375 alin. (3) Cod contravenţional și, în special, potrivit principiului „*in dubio pro reo*”, toate dubiile care nu pot fi înlăturate în condiţiile legii trebuie apreciate în favoarea persoanei învinuite.

În conformitate cu jurisprudenţa relevantă a Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăţia inculpatului prin adoptarea unor soluţii motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil, în cazul în care instanţele judecătoreşti naţionale se abţin de a da un răspuns special și explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părţii care le-a formulat posibilitate de a ști dacă o anumită susţinere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil (Ruiz Torija v. Spania, 9 decembrie 1994, § 29; Papon v. Franţa (nr. 2), dec., 15 noiembrie 2001; Boldea v. România, 15 februarie 2007, § 30).

Instanța de judecată menționează că nu este competentă să investigheze fapta contravențională, nefiind în drept să-și asume responsabilitățile organului constatator sau de investigații în vederea administrării unor probe în scopul constatării faptei contravenționale, competența instanței limitându-se doar la examinarea completă și obiectivă a tuturor probelor atât de învinuire, cât și celor de dezvinovățire, și anume, a celor deja administrate și propuse instanței de către participanții la proces în vederea stabilirii adevărului.

În conformitate cu art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravenţional, procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care nu există faptul contravenţiei.

În conformitate cu art. 461 Cod contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. art. 441 și 445, instanța încetează procesul contravențional.

Ținând cont de circumstanțele constatate instanța de judecată concluzionează asupra încetării procesului contravențional pornit în privința lui Russu Igor, Coada Veaceslav, Romanciuc Vasilii și Bejenari Victor, din motiv că nu există faptul contravenţiei.

În conformitate cu art. 448, 461, 462 alin. (5) lit. a) Cod contravenţional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Se admite contestația înaintată de Russu Igor, Coada Veaceslav, Romanciuc Vasilii și Bejenari Victor privind anularea ordonanței de respingere a plîngerii din 05.04.2022 și anularea parțială a ordonanței de refuz în pornirea urmăririi penale cu clasarea procesului penal din 15.02.2022.

Se anulează parțial ordonanța procurorului în Procuratura Anticorupţie Oficiul Nord Dorin Burlacu la data de 15.02.2022, în partea în care s-a dispus neînceperea procesului contravenţional, în privinţa cet. Russu Igor *****, an.*****, domiciliat în mun. ***** str. ***** *****, pentru comiterea contravenţiei prevăzute de art. 177 alin. (1) lit. k), art. 177 alin. (2) lit. f) Cod contravenţional, în privinţa cet. Bucataru Iurie *****, a.n. *****, domiciliat în mun. ***** str. ***** *****, pentru comiterea contravenţiei prevăzute de art. 177 alin. (1) lit. k) Cod contravenţional, în privinţa cet. Coada Veaceslav *****, a.n. *****, domiciliat în mun. Bălţi str. *****, pentru comiterea contravenţiei prevăzute de art.177 alin. (1) lit.k) Cod contravenţional, în privinţa cet. Romanciuc Vasilii *****, a.n. *****, domiciliat în mun. ***** str. *****, pentru comiterea contravenţiei prevăzute de art. 177 alin. (1) lit. k) Cod contravenţional, în privinţa cet. Bejenari Victor *****, a.n.*****, domiciliat în ***** str.***** nr.*****, pentru comiterea contravenţiei prevăzute de art. 177 alin. (2) lit. k) Cod contravenţional, deoarece pentru fiecare persoană separat termenul prescripţiei tragerii la răspundere contravenţională a expirat, și se emite o houă hotărîre în această parte, prin care se încetează procesul contravenţional pornit în privinţa lui Russu Igor, Coada Veaceslav, Romanciuc Vasilii și Bejenari Victor în baza art. 177 alin. (1) lit. k) și Cod

contravenţional și Russu Igor în baza art. 177 alin. (2) lit. f) Cod contravenţional, din motiv că nu există faptul contravenţiei.

Hotărâre cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți sediul central.

Președintele ședinței,
Judecător **Lina Popescu**