Dosarul nr. 1-26000170-26-1-02012026
nr.1-3/2026

S E N T I N Ț Ă

În numele Legii

27 februarie 2026 oraşul Drochia

Judecătoria Drochia sediul central
Instanţa compusă din:
Președinte de ședință, judecător Lucia Grădinari
Grefier Maria Vizitiu
Cu participarea :
Procurorului în Procuratura Drochia Eduard Fiștic,
Avocatului Alexandru Covdii,Iurie Vrabii, Sergiu Covali, Nicolae Șcerbacov,
A examinat în ședință publică cauza penală procedura specială pe învinuirea lui

Panța Andrei , născut la *****, IDNP*****născut și domiciliat în s.**********, r-nul *****, studii medii, nesupus serviciului militar, căsătorit, cetățean al Republicii Moldova, la evidență la medicul psihiatru , narcolog nu se află, anterior judecat,

învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 al.2 CP al RM,

Spataru Nicu ***** născut la *****, IDNP ***** născut în s.***** raionul********** și domiciliat temporar în or. ***** str. ***** 13 A, ap. 503, moldovean, divorțat, nu are persoane la întreținere, studii medii speciale, supus serviciului militar, anterior judecat, cetățean al Republicii Moldova,

învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217[1] alin. (3) lit. b), f) CP al RM,

minorului Bîcu Valeriu, născut la *****, IDNP *****, născut și domiciliat în s. *****, r-nul ***** studii medii, nesupus serviciului militar, necăsătorit, anterior nejudecat, cetățean al Republicii Moldova,

învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217[1] alin. (4) lit. d) CP al RM,

Romaniuc Roxan, născut la ***** IDNP *****, născut și domiciliat în s. *****, r-nul ***** studii medii, nesupus serviciului militar, necăsătorit, anterior nejudecat, cetățean al Republicii Moldova,

învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217[1] alin. (4) lit. d) CP al RM,

Termenul examinării cauzei: 02.01.2026-27.02.2026.
Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în faza de urmărire penală, instanța

C O N S T A T Ă :

Panța Andrei a comis prelucrarea, păstrarea drogurilor, săvârșite în proporții mari, fără scop de înstrăinare, adică fapta prejudiciabilă prevăzută de legea penală, în următoarele circumstanţe:

Panța Andrei, urmărind scopul circulației ilegale a drogurilor, fără scop de înstrăinare, la 21.08.2025 la domiciliul său, și la domiciliul vecinului Rotaru Ion, amplasat în s.***** raionul**********, a cultivat plante de cînepă. În cadrul percheziției efectuată la data de 21.08.2025, au fost depistate și ridicate 3 plante de cțnepă și un aparat artizanal destinat pentru consum de droguri cu capac de folii de staniol pe suprafața căreia se observa o substanță cenușie-brună asemănătoare cu ralună de canabis.Totodată, în cadrul cercetării la fața locului efectuată la 21.08.2025 în gospodăria lui Rusu Ion ce se învecinează cu domiciliul lui Panța Andrei, amplasat în s.***** raionul ***** au fost depistate și ridicate 6 plante de cânepă care erau cultivate de Panța Andrei.

Conform raportului de expertiză judiciară nr.34/12/6-R-625 din 12.12.2025 plantele de origine vegetală ridicate de la cet. Panța Andrei, prezentate spre examinare, reprezintă - plante de cannabis (cânepă), care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Numărul total de plante de cannabis (cânepă) - 12 (doisprezece) plante.

Pe fragmentele aparatului artizanal confecționat din plastic ridicat de la cet. Panța Andrei *****sunt depuneri de substanță de culoare cafenie, ce reprezintă - rășina de cannabis, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Masa substanței stupefiante - rășină de cannabis, constituie în total - 0,533g.

Astfel, prin acţiunile sale intenționate, Panța Andrei a comis circulația ilegală a drogurilor prin prelucrarea, păstrarea de plante ce conțin droguri, săvârșite în proporții mari, fără scop de înstrăinare, infracţiune prevăzută de art. 217 alin. (2) din Codul penal.

Spataru Nicu, fiind în înțelegere prealabilă cu numitul Panța Andrei, urmărind scopul circulației ilegale a drogurilor, în scop de înstrăinare, la 21.08.2025 a păstrat la domiciliul său, situat în s.*****raionul**********, substanțe narcotice care în cadrul percheziției efectuată la data de 21.08.2025, au fost depistate și ridicate un dispozitiv destinat pentru fumat și un aparat artizanal destinat pentru consum de droguri și o masă vegetală, uscată și mărunțită asemănătoare cu cânepa. Totodată, în cadrul percheziției efectuată la 21.08.2025 la domiciliul temporar al lui Spatar Nicu amplasat în or.*****a str. ***** 13 A , ap.503, au fost depistate și ridicate un dispozitiv destinat pentru fumat și un aparat artizanal destinat pentru consum de droguri și în baie a fost depistat într-un borcan

din sticlă masă vegetală, fărâmițată și uscată asemănătoare cu cânepa, 11 pachețele din hârtie cu semințe de cânepă și 2 carduri bancare fără numele beneficiarului.

Conform raportului de expertiză judiciară nr.34/12/6-R-626 din 10.09.2025 depunerile de substanță din interiorul fragmentului de butelie polimerică albastru-transparentă, ce reprezintă partea superioară, depunerile de substanță din interiorul tubului metalic, ambalată într-un plic din hârtie de culoare albă, prezentate spre examinare ridicate de la cet. Spataru Nicu ***** reprezintă rășină de cannabis, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Cantitatea substanței stupefiante - rășină de cannabis, constituie în total - 0,845g. Masa vegetală de culoare verde, uscată, măruntită, ambalată într-un plic din hârtie de culoare albă, prezentată spre examinare ridicată în aceleași circumstanțe, reprezintă - marijuana, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Masa substanței stupefiante - marijuana constituie - 0,203g (masă uscată); Masa vegetală de culoare verde, uscată, ambalată într-un borcan din sticlă etichetat cu inscripția „LIADA", masa vegetală de culoare verde, uscată, masa vegetală de culoare verde, uscată, ambalată într-un pachețel de tip „zip-lock", care se află într-un recipient polimeric transparent, închis cu cape polimeric de culoare albastru, prezentate spre examinare ridicate de la cet. Spataru Nicu ***** reprezintă - marijuana, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Masa substanței stupefiante - marijuana constituie în total - 7,853g (masă uscată). Depunerile de substanță din interiorul tubului metalic, depunerile de substanță din interiorul obiectului din polimer, de formă rotundă, compus din 2 piese, asemănător cu părțile componente a unei râșnițe, depunerile de substanță din interiorul obiectului confecționat artizanal, compus dintr-un fragment de butelie polimerică de culoare verde, etichetat cu inscripția „EEliblkl MEflBEflb" ce reprezintă partea inferioară și un fragment de butelie polimerică transparentă, etichetat cu inscripția „AQUA UNIQA Plus Lemon", ce reprezintă partea superioară, prezentate spre examinare ridicate ridicate de la cet. Spataru Nicu Vladimir, reprezintă rășină de cannabis**,** care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Cantitatea substanței stupefiante - rășină de cannabis, constituie în total - 1,062g.

Astfel, prin acţiunile sale intenționate, Spataru Nicu a comis circulația ilegală a drogurilor prin păstrarea drogurilor, etnobotanicelor sau analogii acestor, săvârșite de mai multe persoane, în proporții mari, în scop de înstrăinare, infracţiune prevăzută de art. 217[1] alin. (3) lit. b), f) din Codul penal.

Minorul Bîcu Valeriu a săvârșit cu vinovăţie o faptă prejudiciabilă, prevăzută de legea penală şi pasibilă de pedeapsă penală, în următoarele circumstanţe:

El, fiind în înțelegere prealabilă cu Romaniuc Roxan a.n.*****i o persoană în privința căuia cauza este disjungată , urmărind scopul circulației ilegale a drogurilor, în scop de înstrăinarea, la 02.09.2025 a păstrat la domiciliul său, situat

în s. ***** r-nul *****, substanțe narcotice. În cadrul efectuării percheziției la domiciliul lui Bîcu Valeriua, situat în s. *****, r-nul Soroca a fost depistat un pachet polimeric transparent de tip „zip-lock”, pe pereții interiori se observă urme de substanță solidă de culoare albă, cu spect de cristale și praf. În urma examinării informației din telefonul mobil ce aparține cet.Bîcu Valeriu, au fost depistate poze cu coordonate geoportale cu plasare către magazinele de realizare a drogurilor prin mediul online prin aplicația „Telegram”. Ca urmare, la 05.09.2025, în cadrul efectuării cercetării la fața locului, conform coordonatelor de pe poze, au fost depistate și ridicate trei pachete învelite în bandă adezivă de culoare roșie în interiorul cărora se observă pachețele de tip „zip-lock”, în care se află masă cristalină de culoare deschisă.

Conform raportului de expertiză judiciară nr.34/12/6-R-639 din 03.11.2025, substanțele sub formă solidă de culoare brună/praf, ridicate de la bănuitul cet. Bîcu Valeriu *****1 născut la *****, conțin substanța - PVP, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Cantitatea substanței solide, care conține substanța stupefiantă - PVP, constituie în total - 3,214g.

Astfel, prin acţiunile sale intenționate, Bîcu Valeriu a comis circulația ilegală a drogurilor prin păstrarea drogurilor, etnobotanicelor sau analogii acestor, săvârșite de mai multe persoane, în proporții deosebit de mari, în scop de înstrăinare, infracţiune prevăzută de art. 217[1] alin. (4) lit. d) din Codul penal.

Romaniuc Roxan , fiind în înțelegere prealabilă cu Bîcu Valeriu, urmărind scopul circulației ilegale a drogurilor, în scop de înstrăinarea, la 03.09.2025 a ridicat dintr-o fâșie forestieră din sec. ***** al mun. ***** 20 pachete polimerice transparente de tip „zip-lock”, în care se află substanțe solide de culoare albă cu aspect de cristale și praf

Conform raportului de expertiză judiciară nr.34/12/6-R-639 din 03.11.2025 substanțele sub formă solidă de culoare albă/praf, ridicate de la bănuitul cet. Romaniuc Roxan născut la ***** conțin substanța - PVP, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Cantitatea substanței solide, care conține substanța stupefiantă - PVP, constituie în total - 8,384.

Astfel, prin acţiunile sale intenționate, Romaniuc Roxan a comis circulația ilegală a drogurilor prin păstrarea drogurilor, etnobotanicelor sau analogii acestor, săvârșite de mai multe persoane, în proporții deosebit de mari, în scop de înstrăinare, infracţiune prevăzută de art. 217[1] alin. (4) lit. d) din Codul penal.

Romaniuc Roxan, Bîcu Valeriu, Spataru Nicu , Panța Andrei au înaintat cereri de a fi examinată cauza penală în privința lor conform prevederilor art. 364/1 CPP al RM, care conform încheierii instanței au fost acceptate.

În ședința de judecată inculpatul ***Panța Andrei*** **,** fiind asistat de avocatul sau, a declarat că, susține cererea privind examinarea cauzei în baza art. 364/1 CPP.Instanței a explicat, că vina a recunoaște pe deplin, indicînd că, la 21.08.2025

la domiciliul său, și la domiciliul vecinului Rotaru Ion, în s.*****, a cultivat plante de cînepă. În cadrul percheziției efectuată la data de 21.08.2025, au fost depistate și ridicate 3 plante de cînepă și un aparat artizanal destinat pentru consum de droguri cu capac de folii de staniol Totodată, în cadrul cercetării la fața locului efectuată la 21.08.2025 în gospodăria lui Rusu Ion ce se învecinează cu domiciliul lui Panța Andrei, amplasat în s.*****raionul*****a, au fost depistate și ridicate 6 plante de cânepă care erau cultivate de el.Plantele nu erau pentru realizare. De cele comise se căieşte, solicită de a nu fi pedepsit prea aspru.

În ședința de judecată inculpatul, **Spataru Nicu** , fiind asistat de avocatul sau, a declarat că, susține cererea privind examinarea cauzei în baza art. 364/1 CPP.Instanței a explicat, că vina a recunoaște pe deplin, indicînd că, fiind în înțelegere prealabilă cu Panța Andrei, urmărind scopul circulației ilegale a drogurilor, în scop de înstrăinare, la 21.08.2025 a păstrat la domiciliul său, situat în s.***** raionul ***** substanțe narcotice care în cadrul percheziției efectuată la data de 21.08.2025, au fost depistate și ridicate un dispozitiv destinat pentru fumat și un aparat artizanal destinat pentru consum de droguri și o masă vegetală, uscată și mărunțită asemănătoare cu cânepa. Totodată, în cadrul percheziției efectuată la 21.08.2025 la domiciliul temporar au fost depistate și ridicate un dispozitiv destinat pentru fumat și un aparat artizanal destinat pentru consum de droguri și în baie a fost depistat într-un borcan din sticlă masă vegetală, fărâmițată și uscată asemănătoare cu cânepa, 11 pachețele din hârtie cu semințe de cânepă și 2 carduri bancare fără numele beneficiarului. De cele comise se căieşte, solicită de a nu fi pedepsit prea aspru.

În ședința de judecată inculpatul **Bîcu Valeriu,** fiind asistat de avocatul sau, a declarat că, susține cererea privind examinarea cauzei în baza art. 364/1 CPP.Instanței a explicat, că vina a recunoaște pe deplin, indicînd că, fiind în înțelegere prealabilă cu Romaniuc Roxan și Balan Mihail, urmărind scopul circulației ilegale a drogurilor, în scop de înstrăinarea, la 02.09.2025 a păstrat la domiciliul său, situat în s. ***** r-nul ***** substanțe narcotice. În cadrul efectuării percheziției la domiciliul lui Bîcu Valeriua, situat în s. *****, r.***** a fost depistat un pachet polimeric transparent de tip „zip-lock”, pe pereții interiori se observă urme de substanță solidă de culoare albă, cu spect de cristale și praf. În urma examinării informației din telefonul mobil ce aparține cet.Bîcu Valeriu, au fost depistate poze cu coordonate geoportale cu plasare către magazinele de realizare a drogurilor prin mediul online prin aplicația „Telegram”. Ca urmare, la 05.09.2025, în cadrul efectuării cercetării la fața locului, conform coordonatelor de pe poze, au fost depistate și ridicate trei pachete învelite în bandă adezivă de culoare roșie în interiorul cărora se observă pachețele de tip „zip-lock”, în care se află masă cristalină de culoare deschisă. De cele comise se căieşte, solicită de a nu fi pedepsit prea aspru.

În ședința de judecată inculpatul **Romaniuc Roxan**, fiind asistat de avocatul sau, a declarat că, susține cererea privind examinarea cauzei în baza art. 364/1 CPP.Instanței a explicat, că vina a recunoaște pe deplin, indicînd că, fiind în înțelegere cu Bîcu Valeriu, urmărind scopul circulației ilegale a drogurilor, în scop de înstrăinarea, la 03.09.2025 a ridicat dintr-o fâșie forestieră sectorul ***** al mun. ***** 20 pachete polimerice transparente de tip „zip-lock", în care se află substanțe solide de culoare albă. De cele comise se căieşte, solicită de a nu fi pedepsit prea aspru.

În afară de aceasta, vinovăţia lui Romaniuc Roxan, Bîcu Valeriu Spataru Nicu , Panța Andrei , este dovedită şi de materialele cauzei pe care Romaniuc Roxan, Bîcu Valeriu Spataru Nicu , Panța Andrei , le-a acceptat și recunoscut la înaintarea cererilor în baza art. 364/1 CPP al RM de recunoaștere a vinovăției în legătură cu care inculpații î-și recunosc vina:

- Declaraţiile martorului Turculeț Vadim. F.d. 11-14, 15-18, vol. I;
- Declaraţiile martorului Panța Daniela,. F.d. 228-232, vol. I;
- Declaraţiile martorului Rotari Ion. F.d.237-239, vol. I;
- Declaraţiile martorului Stati Marcel. F.d. 151-154, vol. II.
- Declaraţiile martorului Shevchuk Nadiya. F.d. 155-158, vol. II.
- Declaraţiile martorului Prodan Oleg. F.d. 159-162, vol. II.
- Procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigaţii „culegerea de informații" din 21.08.2025 prin care a fost efectuată consemnarea rezultatelor măsurii speciale de investigații – culegerea de informații, a persoanei cu prenumele Panța Andrei, a.n. *****. F.d. 154, Vol. I;
- Proces-verbal de percheziție din 21.08.2025 conform căruia de la domiciliul cet. Panța Andrei, amplasat în s.*****r-nul*****a a fost ridicat un aparat confecționat din plastic cu capac de folie de staniol, pe suprafața căreia se observă substanță cenușie-brună, 3 plante asemănătoare cu cele de cânepă și o ladă confecționată din plastic. F.d.224-227, vol. I;
- Proces-verbal de cercetare la fața locului din 21.08.2025 conform căruia a fost efectuată cercetarea gospodăriei lui Rotari Ion, amplasată în s.*****, r. *****Au fost depistate și ridicate 9 plante asemănătoare cu cele de cânepă. F.d. 237-238, vol. I;
- Raport de expertiză judiciară nr. 34/12/6-R-625 din 12.12.2025 conform căruia Plantele de origine vegetală ridicate de la cet. Panța Andrei Valeriu, prezentate spre examinare, reprezintă - plante de cannabis (cânepă), care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Numărul total de plante de cannabis (cânepă) - 12 (doisprezece) plante. 3-5. Pe fragmentele aparatului artizanal confecționat din plastic ridicat de la cet. Panța Andrei *****sunt depuneri de substanță de culoare cafenie, ce reprezintă - rășina de cannabis, care se atribuie la categoria substanțelor

stupefiante. Masa substanței stupefiante - rășină de cannabis, constituie în total - 0,533g. ,

- Proces verbal de ridicare din 21.08.2025, conform căruia de Panța Daniela a fost ridicat un telefon mobil de model „Samsung Galaxy A 50”, ce aparține lui Panța Andrei. F.d.245, vol.I;
- Procesul-verbal de examinare din 21.08.2025, rezultat la ce a fost examinat telefonul de model „Samsung Galaxy A 50”ce aparține lui Panța Andrei, în urma examinării au fost constatate mai multe convorbiri între Panta Andrei și Spataru Nicu exprimate prin multe mesaje vocal,e cât și mesaje scrise mesaje ce conțin imagini foto cu plante asemănătoare cu cele de cânepă. Totodată în mesajele vocale ultimii de multe ori vorbesc despre substanțe narcotice Panța A îi spune lui Spataru N să aducă un cântar pentru a cîntări substanțe narcotice, apoi ultimii se ceartă verbal că nu corect au fost indicate coordonatele geospațiale în ceat botul de pe Telegram căci persoanele nu pot găsi și ridica drogurile ascunse, deasemenea sunt observate și imaginea foto expediată de cătrte Spataru N cu cordonatele coordonatele geospațiale unde presupus sunt ascunse droguri. F.d. 26-33, Vol. I;
- Proces-verbal de percheziție din 21.08.2025 conform căruia de la domiciliul cet. Spataru Nicu, amplasat în s.*****r-nul*****a a fost depistat și ridicat un aparat artisanal confecționat din plastic pe suprafața căreia se observă substanță cenușie-brună asemănătoare cu rîșină de cannabis, o cheie tubulară (cilindrică) din metal în interiorul căreia se observă o depunere brună cu miros specific asemănător celui rămas în urma consumului de droguri. Pe masa lângă fragmentul cilindric o masă de origine vegetală sub formă uscată și fărâmițată cu miros specific asemănător celui a plantei de cînepă sau marihuană de culoare verde. F.d.49-50, vol.II;
- Proces-verbal de percheziție din 21.08.2025 conform căruia de la la domiciliu temporar a lui Spataru Nicu ***** amplasat în or.*****str. *****3/A ap. 503, nr.cadastral 3601104.180.503, au fost depistate pe o tijghea de culoare cafenie cu oglindă într-un borcan din sticlă cu eticheta tomat „LIADA” cu capac din metal de culoare negru în interiorul căreia se află o materie primă sub formă uscată de orgine vegetală verde, cenușie cu miros specific asemănător cu planta de cânepă, o cutie confecționată din plastic de culoare alb cu capac de culoare albastru în interiorul căruia se află un pachet de zip-lock în căreia se află o materie primă de origine vegetală de culoare verde sub formă uscată și fărâmițată cu miros specific de marihuană, o brichetă de culoare galbenă, la fundul cutiei o materie primă de masă vegetală de culoare verde cu miros specific, un dispozitiv de culoare sură din metal pe pereții căruia în interior se observă o depunere de culoare brună cu miros specific, un fragment din butelie confecționat din plastic de culoare verde în interiorul căreia se află un alt fragment de butelie din plastic cu eticheta LIMON pe pereții căreia se observă o depunere de culoare brună, un plic de culoare alb în care

se află 11 pachețele de la semințe de plante de cînepă și 2 carduri bancare. F.d.51-54, vol.II;

- Proces-verbal de cercetare la fața locului din 21.08.2025 conform căruia a fost efectuată cercetarea unei porțiuni de teren în apropierea intersecției străzilor *****și ***** or.*****a, unde au fost depistate și ridicate 2 plante asemănătoare cu cele de cânepă. F.d. 57-62, vol. II;
- Raport de expertiză judiciară nr. 34/12/6-R-626 din 10.09.2025 conform căruia depunerile de substanță din interiorul fragmentului de butelie polimerică albastru-transparentă, ce reprezintă partea superioară, depunerile de substanță din interiorul tubului metalic, ambalată într-un plic din hârtie de culoare albă, prezentate spre examinare ridicate de la.cet. Spataru Nicu Vladimir, reprezintă rășină de cannabis, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante.

Cantitatea substanței stupefiante - rășină de cannabis, constituie în total - 0,845g.

Masa vegetală de culoare verde, uscată, măruntită,, ambalată într-un plic din hârtie de culoare albă, prezentată spre examinare ridicată în aceleași circumstanțe, reprezintă - marijuana, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante.

Masa substanței stupefiante - marijuana constituie - 0,203g (masă uscată).

Masa vegetală de culoare verde, uscată, ambalată într-un borcan din sticlă etichetat cu inscripția „LIADA”, masa vegetală de culoare verde, uscată, masa vegetală de culoare verde, uscată, ambalată într-un pachețel de tip „zip-lock”, care se află într-un recipient polimeric transparent, închis cu cape polimeric de culoare albastru, prezentate spre examinare ridicate de la cet. Spataru Nicu ***** reprezintă - marijuana, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante.

Masa substanței stupefiante - marijuana constituie în total - 7,853g (masă uscată).

Depunerile de substanță din interiorul tubului metalic, depunerile de substanță din interiorul obiectului din polimer, de formă rotundă, compus din 2 piese, asemănător cu părțile componente a unei râșnițe, depunerile de substanță din interiorul obiectului confecționat artizanal, compus dintr-un fragment de butelie polimerică de culoare verde, ce reprezintă partea inferioară și un fragment de butelie polimerică transparentă, etichetat cu inscripția „AQUA UNIQA Plus Lemon”, ce reprezintă partea superioară, prezentate spre examinare ridicate ridicate de la cet. Spataru Nicu Vladimir, reprezintă rășină de cannabis, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante.Cantitatea substanței stupefiante - rășină de cannabis, constituie în total - 1,062g.

- Raport de expertiză judiciară nr. 34/12/6-R-627 din 09.09.2025 conform căruia plantele de origine vegetală prezentate spre examinare, în număr total de 2 (două), reprezintă - plante de cannabis (cânepă), care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante.

- Proces-verbal de percheziție din 02.09.2025 conform căruia în gospodăria, amplasată în s. Visoca r-nul Soroca, unde domiciliază bănuitul Bîcu Valeriu *****fost ridicat un calculator de model „Lenovo”, un pachet polimeric transparent de tip „zip-lock”, pe pereții interiori se observă urme de substanță solidă de culoare albă, cu aspect de cristale și praf, 11 pachete de tip zip-lock transparente, 2 bandeadezive , un cântar. F.d. 7-10, vol.III;
- Proces-verbal de percheziție corporală din 02.09.2025 conform căruia de la bănuitul Bîcu Valeriu *****l a fost ridicat un telefon mobil de model „Iphone 11”. F.d. 18-20, vol.III;
- Procesul-verbal de examinare a obiectului din 04.08.2025, rezultat la ce a fost examinat un telefon mobil de model „Iphone 11”, ridicat de la Bîcu Valeriu. F.d. 72, Vol. III;
- Procesul-verbal de examinare din 25.09.2025, rezultat la ce a fost examinat telefonul de model „iPhone 11” ce aparține lui Bîcu Valeriu, ridicat în cadrul percheziției, în urma examinării a fost identificată o convorbire dintre Bîcu Valeriu și cu utilizatorul contului „ PAEOTA OT 10000$” unde ultimul încearcă să se angajeze la lucru totodată fiind întrebat dacă ultimul conștientizează despre ce job merge vorba că este legat de droguri și anume este necesar de distribuit drogurile în diferite ascunzișuri. O altă convorbire a cet. Bîcu Valeria contul căruia poartă o denumire „JBL” cu o persoană neidentificată contul căruia este poartă o denumire „Diddidi”. În conversația dată cet. Bîcu Valeriu poartă discuții privind realizarea drogurilor expedierea fotografiilor și locațiilor precise a ascunzișurilor acestora, drept recompensă financiară transferată pe contul bancar. Tot în conversația cu Intelectul Artificial „ChatGPT” cet. Bîcu Valeriu îi dă întrebarea ce să facă și cum să se comporte ca să nu nimerească la poliție un „ K-na/jMen” adică persoană care depozitează droguri în diferite ascunzișuri, IA „ChatGPT” îi generează un răspuns cu propunerea de a refuza la așa gen de activitate însă cet. Bîcu Valeriu insistă la întrebare. F.d. 26-33, Vol. I;
- Procesul-verbal de examinare a obiectului din 25.09.2025, rezultat la ce a fost examinat telefonul de model „iPhone 11” ce aparține lui Bîcu Valeriu, ridicat în cadrul percheziției, în urma examinării s-a constatat că accesând aplicația „WhatsApp, sunt înregistrate mai multe conversații prin mesaje scrise și mesaje vocale cu Balan Mihail (nr.de telefon ***** toate mesajele conțineau discuții privind achiziționarea de droguri de către Balan Mihail de la Bîcu Valeriu, privind modalitățile de transmitere a lor și privind metoda de achitare și prețul de cumpărare. F.d. 34-46, Vol. I;
- Procesul-verbal de examinare a obiectului din 25.09.2025, rezultat la ce a fost examinat un cântar, 6 benzi adezive, 11 pachețele transparente de tip zip-lok de ce aparțin lui Bîcu Valeriu, ridicate în cadrul percheziției. F.d. 68, Vol. I;

- Procesul-verbal de examinare a obiectului din 12.09.2025, rezultat la ce a fost examinat un notebook de model „Lenovo LOQ 15 IAX 9-Type 83 GS” ce aparține lui Bîcu Valeriu, ridicat în cadrul percheziției, în urma examinării s-a constatat că accesând fișierul „Telegram Desktop” observăm un act PDF cu denumirea „зимнеее обучение”,accesînd actul dat observăm 11 pagini cu lecții cum să activezi în calitate de curier de droguri pe timp de iarnă. Totodată în fișierul „Telegram Desktop” se observă 20 de imagini cu ascunzișurile unde au fost amplasate droguri. Accesînd aplicația „Telegram” observăm mai multe grupuri, unde sunt înregistrate conversații cu imagini unde au fost amplasate droguri, și conversați vocale. . F.d. 80-82, Vol. I;
- Proces-verbal de cercetare la fața locului din 05.09.2025 conform căruia a fost efectuată cercetarea unei porțiuni de teren în apropierea unei fâșii forestiere care se află la distanța de aproximativ 200 m de la magazinul „Linella” din mun. *****u, sectorul *****, unde a fost depistat și ridicat trei pachete învelite în bandă adezivă de culoare roșie conform coordonatelor de pe poze, au fost depistate și ridicate trei pachete învelite în bandă adezivă de culoare roșie în interiorul cărora se observă pachețele de tip „zip-lock”, în care se află masă cristalină de culoare deschisă. F.d. 243-245, vol. II;
- Proces-verbal de cercetare la fața locului din 05.09.2025 conform căruia a fost efectuată cercetarea unei porțiuni de teren în apropierea unei fâșii forestiere care se află la distanța de aproximativ 200 m de la magazinul „Linella” din mun. *****, sectorul *****, unde a fost depistat și ridicat trei pachete învelite în bandă adezivă de culoare roșie conform coordonatelor de pe poze, au fost depistate și ridicate trei pachete învelite în bandă adezivă de culoare roșie în interiorul cărora se observă pachețele de tip „zip-lock”, în care se află masă cristalină de culoare deschisă. F.d. 246-248, vol. II;
- Proces-verbal de cercetare la fața locului din 05.09.2025 conform căruia a fost efectuată cercetarea unei porțiuni de teren în apropierea unei fâșii forestiere care se află la distanța de aproximativ 200 m de la magazinul „Linella” din mun. *****u, sectorul *****, unde a fost depistat și ridicat trei pachete învelite în bandă adezivă de culoare roșie în interiorul cărora se observă pachețele de tip „zip-lock”, în care se află masă cristalină de culoare deschisă. F.d. 1-3, vol. III;
- Procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigaţii „culegerea de informații” din 01.09.2025 prin care a fost efectuată consemnarea rezultatelor măsurii speciale de investigații – culegerea de informații, a persoanei cu prenumele Balan Mihail, a.n. *****F.d. 198, Vol. I;
- Procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigaţii „interceptarea comunicărilor telefonice” din 09.09.2025 prin care a fost efectuată consemnarea rezultatelor măsurii speciale de investigații – interceptarea

comunicărilor telefonice, a persoanei cu prenumele Balan Mihail. Anexe la proces-verbal F.d. 17-20, 29-76, Vol. IV;

- Procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații „urmărirea vizuală” din 08.08.2025, rezultat la ce investigatorul sub acoperire Turculeț Vadim s-a întâlnit cu persoana cu numele „Mihai”, care i-a transmis un pachețel de tip zip-lock în care era o substanță solidă de culoarea albă, contra sumei de 600 lei. F.d. 62, Vol. I;
- Procesul-verbal de examinare a obiectului din 08.08.2025, rezultat la ce au fost examinate 12 bancnote, 3 bancnote cu nominalul de 100 lei, 4 bancnote cu nominalul 50 lei și 5 bancnote cu nominalul 20 lei, care au fost ridicate din devizul de cheltuieli speciale al IP *****F.d. 127-130, Vol. I;
- Procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigaţii „achiziția de control” din 08.08.2025, unde investigatorului sub acoperire, Turculeț Vadim i-au fost transmiși banii marcați în sumă totală de 600 lei pentru a fi folosiți pentru efectuarea achiziției de control de la o persoană pe numele „Mihail”. F.d. 131, Vol. I;
- Procesul-verbal de ridicare din 08.08.2025, rezultat de la Turculeț Vadim *****a fost ridicat un pachet de tip zip-lok, transparent în care se afla o substanță solidă de culoare albă, pe care în cadrul achiziției de control l-a cumpărat de la Balan Mihail la prețul de 600 lei. F.d. /20, vol. I/;
- Raport de expertiză judiciară nr. 34/12/6-R-583 din 19.12.2025 conform căruia Substanța sub formă solidă, mărunțită, de culoare albă, ridicată de la Turculeț Vadim *****și prezentată spre examinare, conține substanța - PVP, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Masa substanței solide, care conține substanța stupefiantă - PVP, constituie - 0,209g.
- Proces-verbal de percheziție din 02.09.2025 conform căruia în construcția auxiliară din gospodăria amplasate în or.*****a str. *****8/1, unde domiciliază Balan Mihail ***** a fost ridicată o cutie confecționată din carton în care se află 10 pachete polimerice transpărente de tip „zip-lock”, în care se află substanță solidă de culoare albă, cu aspect de cristale și praf, acoperite în bandă lipicioasă. F.d. 131-134, vol.II;
- Proces-verbal de percheziție corporală din 02.09.2025 conform căruia de la bănuitul Balan Mihail Ion născut 07.12.1971, a fost ridicată o substanță solidă de culoare albă cu aspect de cristale și praf ambalată într-un pachet de hârtie. F.d. 135-137, vol.II;
- Proces-verbal de ridicare din 02.09.2025, conform căruia de Balan Mihail a fost ridicat mijlocul de transport de model „Renault Scenic” cu n/î *****. F.d. 150, vol.II;
- Procesul-verbal de examinare a obiectului din 25.09.2025, rezultat la ce a fost examinat telefonul de model „Redmi Note 13 Pro” ce aparține lui Balan

Mihail, ridicat în cadrul percheziției, în urma examinării s-a constatat că accesând aplicația „WhatsApp, sunt înregistrate mai multe conversații prin mesaje scrise și mesaje vocale cu Bîcu Valeriu (nr.de telefon +***** toate mesajele conțineau discuții privind achiziționarea de droguri de către Balan Mihail de la Bîcu Valeriu, privind modalitățile de transmitere a lor și privind metoda de achitare și prețul de cumpărare. F.d. 47-59, Vol. I;

- Procesul-verbal de examinare a obiectului din 25.09.2025, rezultat la ce a fost examinat un cântar și 2 benzi adezive ce aparțin lui Balan Mihail, ridicate în cadrul percheziției. F.d. 62, Vol. I;
- Proces-verbal de percheziție din 02.09.2025 conform căruia din mijlocul de transport de model „Renault Scenic" cu n/î ***** care se afla în posesia lui Balan Mihail ***** au fost ridicate patru pachete polimerice transparente de tip „zip-lock", în care se află substanță solidă de culoare albă cu aspect de cristale și praf și un tub confecționat din plastic, pe pereții căruia se observă vizual substanță solidă de culoare albă. F.d. 127-130, vol.II;
- Proces-verbal de cercetare la fața locului din 03.09.2025 conform căruia a fost efectuată cercetarea unei porțiuni de teren în apropierea unei fâșii forestiere din sectorul Botanica, de unde au fost ridicate 20 pachete polimerice transparente de tip „zip-lock", în care se află substanțe solide de culoare albă cu aspect de cristale și praf, acoperite în bandă lipicioasă. F.d. 28-31, vol. III;
- Raport de expertiză judiciară nr. 34/12/6-R-639 din 03.11.2025 conform căruia substanțele sub formă solidă de culoare albă/praf, ridicate de la bănuitul cet. *Balan Mihail* a.n. 07.12.1971, conțin substanța - PVP, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. *Cantitatea substanței solide, care conține substanța stupefiantă - PVP, constituie în total - 22,351g.* Urmele de particule fine de substanță de culoare albă, de pe suprafețele interioare ale celor 7 (șapte) pachețele polimerice transparente de tip „zip-lock", precum și urmele de particule fine de substanță de culoare albă de pe suprafața interioară a tubului polimeric de culoare albă, ridicate de la bănuitul cet. Balan Mihail a.n. 07.12.1971, conțin substanța - PVP, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Din cauza cantității foarte mici, cantitatea urmelor nu este posibil de stabilit.

Substanțele sub formă solidă de culoare brună/praf, ridicate de la bănuitul cet. *Bîcu Valeriu *****l* născut la ***** conțin substanța - PVP, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. *Cantitatea substanței solide, care conține substanța stupefiantă - PVP, constituie în total - 3,214g*. Urmele de particule fine de substanță de culoare albă, de pe suprafața interioară a pachețelului polimeric transparent de tip „zip-lock", ridicate de la bănuitul cet. Bîcu Valeriu A*****născut la *****, conțin substanța - PVP, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Din cauza cantității foarte mici, cantitatea urmelor nu este posibil de stabilit.

Substanțele sub formă solidă de culoare albă/praf, ridicate de la bănuitul cet. *Romaniuc Roxan* născut la 1*****conțin substanța - PVP, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. *Cantitatea substanței solide, care conține subștanța stupefiantă - PVP, constituie în total - 8,384g.*

- Procesul-verbal de examinare a obiectului din 03.09.2025, rezultat la ce a fost examinat un pachet învelit cu bandă adezivă de culoare galbenă în care se află 20 pachețele polimerice transparente de tip „zip-lock", în care se află substanțe solide de culoare albă cu aspect de cristale și praf. F.d. 51, Vol. III;

Apreciind în ansamblu probele administrate în şedinţa judiciară, instanţa conchide că vinovăţia lui Panța Andrei , este dovedită integral, circulația ilegală a substanţelor narcotice- prelucrarea, păstrarea drogurilor, săvârșite în proporții mari, fără scop de înstrăinare circulația ilegală a substanţelor narcotice,adică a comis infracţiunea prevăzută de art. 217 alin. (2) CP al RM.

Apreciind în ansamblu probele administrate în şedinţa judiciară, instanţa conchide că vinovăţia lui Spataru Nicu , este dovedită integral, circulația ilegală a drogurilor prin păstrarea drogurilor, etnobotanicelor sau analogii acestor, săvârșite de mai multe persoane, în proporții mari, în scop de înstrăinare, adică a comis infracţiunea prevăzută de art. 217^1 alin. (3) lit. b), f) din Codul penal.

Apreciind în ansamblu probele administrate în şedinţa judiciară, instanţa conchide că vinovăţia lui Bîcu Valeriu , este dovedită integral, circulația ilegală a drogurilor prin păstrarea drogurilor, etnobotanicelor sau analogii acestor, săvârșite de mai multe persoane, în proporții deosebit de mari, în scop de înstrăinare, adică a comis infracţiunea prevăzută de art. 217^1 alin. (4) lit. d) din Codul penal.

Apreciind în ansamblu probele administrate în şedinţa judiciară, instanţa conchide că vinovăţia lui Romaniuc Roxan, este dovedită integral, circulația ilegală a drogurilor prin păstrarea drogurilor, etnobotanicelor sau analogii acestor, săvârșite de mai multe persoane, în proporții deosebit de mari, în scop de înstrăinare, adică a comis infracţiunea prevăzută de art. 217^1 alin. (4) lit. d) din Codul penal.

Instanţa conchide că vinovăţia lui **Panța Andrei ,** este dovedită integral, în aceea că el urmărind scopul circulației ilegale a drogurilor, fără scop de înstrăinare, la 21.08.2025 la domiciliul său, și la domiciliul vecinului Rotaru Ion, amplasat în s.***** raionul ***** a cultivat plante de cînepă. În cadrul percheziției efectuată la data de 21.08.2025, au fost depistate și ridicate 3 plante de cțnepă și un aparat artizanal destinat pentru consum de droguri cu capac de folii de staniol pe suprafața căreia se observa o substanță cenușie-brună asemănătoare cu ralună de canabis.Totodată, în cadrul cercetării la fața locului efectuată la 21.08.2025 în gospodăria lui Rusu Ion ce se învecinează cu domiciliul lui Panța

Andrei, amplasat în s.*****raionul*****a, au fost depistate și ridicate 6 plante de cânepă care erau cultivate de Panța Andrei.

Conform raportului de expertiză judiciară nr.34/12/6-R-625 din 12.12.2025 plantele de origine vegetală ridicate de la cet. Panța Andrei , prezentate spre examinare, reprezintă - plante de cannabis (cânepă), care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Numărul total de plante de cannabis (cânepă) - 12 (doisprezece) plante.

Pe fragmentele aparatului artizanal confecționat din plastic ridicat de la cet. Panța Andrei *****sunt depuneri de substanță de culoare cafenie, ce reprezintă - rășina de cannabis, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Masa substanței stupefiante - rășină de cannabis, constituie în total - 0,533g.

Instanţa conchide că vinovăţia lui **Spataru Nicu ,** este dovedită integral, în aceea că el fiind în înțelegere prealabilă cu numitul Panța Andrei, urmărind scopul circulației ilegale a drogurilor, în scop de înstrăinare, la 21.08.2025 a păstrat la domiciliul său, situat în s.***** raionul ***** substanțe narcotice care în cadrul percheziției efectuată la data de 21.08.2025, au fost depistate și ridicate un dispozitiv destinat pentru fumat și un aparat artizanal destinat pentru consum de droguri și o masă vegetală, uscată și mărunțită asemănătoare cu cânepa. Totodată, în cadrul percheziției efectuată la 21.08.2025 la domiciliul temporar al lui Spatar Nicu amplasat în or.*****a str. E. ***** 13 A , ap.503, au fost depistate și ridicate un dispozitiv destinat pentru fumat și un aparat artizanal destinat pentru consum de droguri și în baie a fost depistat într-un borcan din sticlă masă vegetală, fărâmițată și uscată asemănătoare cu cânepa, 11 pachețele din hârtie cu semințe de cânepă și 2 carduri bancare fără numele beneficiarului.

Conform raportului de expertiză judiciară nr.34/12/6-R-626 din 10.09.2025 depunerile de substanță din interiorul fragmentului de butelie polimerică albastru-transparentă, ce reprezintă partea superioară, depunerile de substanță din interiorul tubului metalic, ambalată într-un plic din hârtie de culoare albă, prezentate spre examinare ridicate de la cet. Spataru Nicu , reprezintă rășină de cannabis, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Cantitatea substanței stupefiante - rășină de cannabis, constituie în total - 0,845g. Masa vegetală de culoare verde, uscată, măruntită, ambalată într-un plic din hârtie de culoare albă, prezentată spre examinare ridicată în aceleași circumstanțe, reprezintă - marijuana, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Masa substanței stupefiante - marijuana constituie - 0,203g (masă uscată); Masa vegetală de culoare verde, uscată, ambalată într-un borcan din sticlă etichetat cu inscripția „LIADA”, masa vegetală de culoare verde, uscată, masa vegetală de culoare verde, uscată, ambalată într-un pachețel de tip „zip-lock”, care se află într-un recipient polimeric transparent, închis cu cape polimeric de culoare albastru, prezentate spre examinare ridicate de la cet. Spataru Nicu, reprezintă - marijuana, care se atribuie la categoria

substanțelor stupefiante. Masa substanței stupefiante - marijuana constituie în total - 7,853g (masă uscată). Depunerile de substanță din interiorul tubului metalic, depunerile de substanță din interiorul obiectului din polimer, de formă rotundă, compus din 2 piese, asemănător cu părțile componente a unei râșnițe, depunerile de substanță din interiorul obiectului confecționat artizanal, compus dintr-un fragment de butelie polimerică de culoare verde, etichetat cu inscripția „EEliblkl MEflBEflb" ce reprezintă partea inferioară și un fragment de butelie polimerică transparentă, etichetat cu inscripția „AQUA UNIQA Plus Lemon", ce reprezintă partea superioară, prezentate spre examinare ridicate ridicate de la Spataru Nicu, reprezintă rășină de cannabis**,** care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Cantitatea substanței stupefiante - rășină de cannabis, constituie în total - 1,062g**.**

Instanţa conchide că vinovăţia lui **Bîcu Valeriu,** este dovedită integral, în aceea că el fiind în înțelegere prealabilă cu Romaniuc Roxan a.n.*****i o persoană în privința căuia cauza este disjungată , urmărind scopul circulației ilegale a drogurilor, în scop de înstrăinarea, la 02.09.2025 a păstrat la domiciliul său, situat în s. *****, r-nul ***** substanțe narcotice. În cadrul efectuării percheziției la domiciliul lui Bîcu Valeriua, situat în s. ***** r-nul ***** a fost depistat un pachet polimeric transparent de tip „zip-lock", pe pereții interiori se observă urme de substanță solidă de culoare albă, cu spect de cristale și praf. În urma examinării informației din telefonul mobil ce aparține cet.Bîcu Valeriu, au fost depistate poze cu coordonate geoportale cu plasare către magazinele de realizare a drogurilor prin mediul online prin aplicația „Telegram". Ca urmare, la 05.09.2025, în cadrul efectuării cercetării la fața locului, conform coordonatelor de pe poze, au fost depistate și ridicate trei pachete învelite în bandă adezivă de culoare roșie în interiorul cărora se observă pachețele de tip „zip-lock", în care se află masă cristalină de culoare deschisă.

Conform raportului de expertiză judiciară nr.34/12/6-R-639 din 03.11.2025, substanțele sub formă solidă de culoare brună/praf, ridicate de la bănuitul cet. Bîcu Valeriu *****l născut la ***** conțin substanța - PVP, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Cantitatea substanței solide, care conține substanța stupefiantă - PVP, constituie în total - 3,214g.

Instanţa conchide că vinovăţia lui **Romaniuc Roxan, Panța Andrei ,** este dovedită integral, în aceea că el fiind în înțelegere prealabilă cu Bîcu Valeriu, urmărind scopul circulației ilegale a drogurilor, în scop de înstrăinarea, la 03.09.2025 a ridicat dintr-o fâșie forestieră din sectorul ***** al mun. ***** 20 pachete polimerice transparente de tip „zip-lock", în care se află substanțe solide de culoare albă cu aspect de cristale și praf.

Conform raportului de expertiză judiciară nr.34/12/6-R-639 din 03.11.2025 substanțele sub formă solidă de culoare albă/praf, ridicate de la bănuitul cet. Romaniuc Roxan născut la ***** conțin substanța - PVP, care se atribuie la

categoria substanțelor stupefiante. Cantitatea substanței solide, care conține substanța stupefiantă - PVP, constituie în total - 8,384.

Apreciind în ansamblu probele administrate în şedinţa judiciară, instanţa conchide că vinovăţia lui Romaniuc Roxan, Bîcu Valeriu, Spataru Nicu , Panța Andrei este dovedită integral, faptele fiind recunoscute și de către inculpați în ședința de judecată și corect urmează a fi calificate acțiunile , care și-au găsit confirmare în ședința de judecată.

Ab initio, este necesar de a menționa că inculpații au recunoscut pe deplin vinovăția în comiterea infracțiunii încriminate , în ședință a înaintat cerere în baza art. 364/1 CPP al RM care au susținut-o.

Panța Andrei,conform certificatului, nu se află la evidența medicului psihiatru,conform certificatului, se află la evidența medicului narcolog cu diagnoza F 55.0,Conform cazierului penal, anterior a fost condamnat.

Circumstanţele care atenuează răspunderea învinuitului conform art. 76 Cod penal – recunoașterea vinei.

Circumstanţele care agravează răspunderea învinuitului conform art. 77 Cod penal – săvîrșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracțiune similar.

Spatari Nicu,conform certificatului, nu se află la evidența medicului psihiatru și a medicului narcolog;conform cazierului penal, anterior a fost condamnat.

Circumstanţele care atenuează răspunderea învinuitului conform art. 76 Cod penal – recunoașterea vinei.

Circumstanţele care agravează răspunderea învinuitului conform art. 77 Cod penal – nu sunt.

Bîcu Valeriu,conform certificatului, nu se află la evidența medicului psihiatru și a medicului narcolog;conform cazierului penal, anterior nu a fost condamnat.

Circumstanţele care atenuează răspunderea învinuitului conform art. 76 Cod penal –săvârșirea infracțiunii de către un minor.

Circumstanţele care agravează răspunderea învinuitului conform art. 77 Cod penal – nu sunt.

Romaniuc Roxan,Conform certificatului, nu se află la evidența medicului psihiatru și a medicului narcolog;conform cazierului penal, anterior nu a fost condamnat.

Circumstanţele care atenuează răspunderea învinuitului conform art. 76 Cod penal – recunoașterea vinei; săvârșirea infracțiunii de către un minor.

Circumstanţele care agravează răspunderea învinuitului conform art. 77 Cod penal – nu sunt.

Temeiuri pentru liberarea a inculpaților de răspundere penală conform prevederilor art. 53 Cod penal, n-au fost stabilite.

Potrivit art.80[1] CP al RM**,** (1) În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.(2) În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracţiunile prevăzute la art.181[1]–182, 239–240, 242[1], 242[2], 256, art.264 alin.(2), (4), (6), art.264[1], 324–335[1], 370 şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

[Art.80[1] alin.(2) completat prin Legea nr.136 din 06.06.2024, în vigoare 07.09.2024]

[Art.80[1] introdus prin Legea nr.83 din 14.04.2023, în vigoare 02.08.2023]

Conform art. 364/1 CPP al RM, (3) În cadrul şedinţei preliminare sau pînă la începerea cercetării judecătoreşti, instanţa îl întreabă pe inculpat dacă solicită ca judecata să aibă loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe care le cunoaşte şi asupra cărora nu are obiecţii, apoi acordă cuvîntul procurorului, părţii vătămate şi celorlalte părţi asupra cererii formulate.(4) Instanţa de judecată admite, prin încheiere, cererea dacă din probele administrate rezultă că faptele inculpatului sînt stabilite şi dacă sînt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse şi procedează la audierea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului.(5) În caz de admitere a cererii, preşedintele explică persoanei vătămate dreptul de a deveni parte civilă şi întreabă partea civilă, partea civilmente responsabilă dacă propun administrarea de probe, după care instanţa procedează la dezbateri judiciare. Dezbaterile judiciare se compun din discursurile procurorului, apărătorului şi inculpatului, care pot lua încă o dată cuvîntul în formă de replică. Dacă în şedinţă participă partea vătămată, partea civilă şi partea civilmente responsabilă, cuvînt în dezbateri li se oferă şi acestora.

Conform art. 384 din Codul penal instanţa hotărăşte asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinţei de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentinţa se adoptă în numele legii. Sentinţa instanţei de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată. Instanţa îşi întemeiază sentinţa numai pe probele care au fost cercetate în şedinţa de judecată.

În conformitate cu art. 385 alin. (1) pct. 1-4 Cod de procedură penală, la adoptarea
sentinţei, instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni în următoarea

consecutivitate: dacă a avut loc fapta de săvîrşirea căreia este învinuit inculpatul; dacă această faptă a fost săvîrşită de inculpat; dacă fapta întruneşte elementele infracţiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea; dacă inculpatul este vinovat de săvîrşirea acestei infracţiuni.

Potrivit art. 50 din Codul penal se consideră răspundere penală condamnarea publică, în numele legii, a faptelor infracţionale şi a persoanelor care le-au săvîrşit, condamnare ce poate fi precedată de măsurile de constrîngere prevăzute de lege.

Prevederile art. 51 din codul penal statuează că temeiul real al răspunderii penale îl
constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de legea penală.

Conform art. 52 din Codul penal se consideră componenţă a infracţiunii
totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă
prejudiciabilă drept infracţiune concretă. Componenţa infracţiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracţiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

Articolul 113 din Cod penal menționează că se consideră calificare a infracţiunii
determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite şi semnele componenţei infracţiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători.

Luând în considerație faptul că cauza penală a fost examinată prin prisma art. 364/1 din Codul de procedură penală, inculpatul fiind audiat conform regulilor de audiere a martorului, care personal prin înscris autentic a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat judecarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cercetând probele administrate la faza de urmărire penală, instanţa de judecată conchide, că prin acţiunile sale intenţionate Panța Andrei, a comis infracţiunea prevăzută de art. 217 alin. (2) CP al RM, Spataru Nicu , a comis infracţiunea prevăzută de art. 217^1 alin. (3) lit. b), f) din Codul penal,Bîcu Valeriu , adică a comis infracţiunea prevăzută de art. 217^1 alin. (4) lit. d) din Codul penal, Romaniuc Roxan, a comis infracţiunea prevăzută de art. 217^1 alin. (4) lit. d) din Codul penal.

Potrivit art. 80/1 CP, art.364/1 din Codul de procedură penală, inculpatul care a recunoscut săvîrşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o ***pătrime a*** limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a

prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare .

Astfel, instanța reține că infracţiunea prevăzută de :

- art. 217 alin. (2) Cod penal ,se pedepsesc cu amendă în mărime de la 400 la 700 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de pînă la 150 de ore, sau cu închisoare de pînă la 1 an.
- art. 217/1 alin. (3) Cod penal ,se pedepsesc cu închisoare de la 3 la 7 ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 3 la 5 ani,
- art. 217/1 alin. (4) Cod penal ,se pedepsesc cu închisoare de la 7 la 15 ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani.

În circumstanțele descrise,instanța va stabili noi limite la aplicarea pedepsei inculpatului prevăzute de:

- art. 217 alin. (2) Cod penal, și anume- închisoare de la 3 luni la 9 luni,
- art. 217/1 alin. (3) Cod penal, și anume- închisoare de la 2 ani la 5 ani și 3 luni,
- art. 217/1 alin. (4) Cod penal, și anume- închisoare de la 5 ani 3 luni la 5 ani 7 luni.

În susținerile verbale, procurorul a solicitat de a-l recunoaște culpabil pe :

- Panța Andrei de săvârşirea art. 217 alin. (2) Cod penal și în baza acestei norme, a-i stabili o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 6 luni, cu executarea pedepsei într- un penitenciar de tip semiînschis, cu aplicarea prevederilor art. 85 al.1 CP, prin cumul de sentințe de adăugat partial pedepasa stabilită prin Decizia CANord din 29.05.2025 , stabilindu-i defenitiv termen de 9 luni închisoare din momentul pronunțării.

- Spataru Nicu de săvârşirea art. 217/1 alin. (3) Cod penal și în baza acestei norme, a-i stabili o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, cu executarea pedepsei într- un penitenciar de tip semiînschis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita activitate pe un termen de 3 ani , din momentul pronunțării cu luarea sub strajă din sala de judecată.

- Bîcu Valeriu de săvârşirea art. 217/1 alin. (4) Cod penal și în baza acestei norme, a-i stabili o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani și 3 luni , cu executarea pedepsei într- un penitenciar pentru minori, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita activitate pe un termen de 3 ani .

- Romaniuc Roxan de săvârşirea art. 217/1 alin. (4) Cod penal și în baza acestei norme, a-i stabili o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani și 3 luni , cu executarea pedepsei într- un penitenciar pentru minori, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita activitate pe un termen de 3 ani , cu încasarea cheltuililor pentru expertize.

Reprezentantul legal al inculpatului minor, în susținerile verbale a declarat că susține cele relatate de feciorul său.

Avocatul inculpatului Panța Andrei- Alexandru Covdii în dezbateri a invocat, că, la stabilirea pedepsei solicită aplicarea art. 85 CP al RM, ultimul în prezent ispășește o altă pedeapsă în penitenciar.

Avocatul inculpatului inculpatului Spataru Nicu – Nicolai Șcerbacov în dezbateri a invocat, că, la stabilirea pedepsei să fie luat în considerație faptul că inculpatul a parcurs
o procedura simplificată, se căiește sincer, are la întreținere 2 copii minori.Ce ține de pedeapsa solicitată de procuror, reeducarea inculpatului este posibilă prin apicarea unei pedepse non-privative de libertate. Solicită aplicarea art. 90 CP al RM.

Avocatul inculpatului inculpatului minor Romaniuc Roxan- Iurie Vrabii în dezbateri a invocat, că vinovăția lui Romaniuc Roxan este dovedită, nu sunt obiecții la calificare. Cu privire la pedeapsa solicitată de procuror,consideră că ea este una prea gravă. O persoană care permenent se ocupă cu traficul de droguri și clientul său – sunt două situații diferite, anterior nu a avut tangență cu substanțele narcotice. La momentul comiterii el era minor, și era impus de circumstanțele vieții. El avea nevoie de bani pentru repararea prejudiciului de la o altă cauză penală, nu a avut susținere de la părinți. Lipsește pericolul pentru societate din partea clientului meu, el a contribuit la descoperirea infracțiunii. Este vădită căința sinceră a clientului meu, sunt circumstanțe atenuante. Solicită reducerea a 3 luni a pedepsei, care va da șansă la acest copil să-și creeze viața sa mai departe, solicită
aplicarea art.79 CP RM.

Avocatul inculpatului inculpatului minor Bîcu Valeriu – Sergiu Covali în dezbateri a invocat, că cauza s-a examinat în procedura simplificată, ceea ce vorbește despre faptul că minorul Bîcu Valeriu s-a căit sincer. Scopul pedepsei penale este restabilirea echității sociale, ci nu înjosirea demnității persoanei. Bîcu Valeriu a comis o infracțiune fiind minor, iar Curtea Europeană pledează la faptul ca minorii care au comis infracțiunea pentru prima dată să fie condamnați la o pedeapsă non-privativă de libertate. Clientul său se caracterizează pozitiv, solicită aplicarea prevederilor art. 79 CP RM, unde minoratul este o situație excepțională.

Potrivit art. 70 al.3 CP al RM**,** (3) La stabilirea pedepsei închisorii pentru persoana care, la data săvîrşirii infracţiunii, nu a atins vîrsta de 18 ani, termenul închisorii se stabileşte din maximul pedepsei, prevăzute de legea penală pentru infracţiunea săvîrşită, reduse la jumătate.

Conform art. 72 al.5 CP al RM,(5) Minorii execută pedeapsa cu închisoare în centrele de detenţie pentru minori şi tineri, ţinîndu-se cont de personalitatea condamnatului, antecedentele penale şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvîrşite.

În conformitate cu art.75 CP la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvîrșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuiază sau agravează răspunderea, de influiența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Instanța reține că infracţiunea comisă de inculpatul **- Panța Andrei** prevăzută de art. 217 alin. (2) Cod penal, conform prevederilor art. 16 alin. (2) din Codul penal se clasifică ca infracţiune ușoară.

Așadar, la stabilirea pedepsei instanţa de judecată va reţine circumstanțele cauzei
legate de scopul şi motivele faptei, gravitatea infracțiunii incriminate, săvârșirea infracțiunii asupra unui minor și săvârșirea infracțiunii în stare de recidivă periculoasă, comportamentul inculpatului în timpul şi după consumarea infracţiunii, persoana celui vinovat, că a recunoscut vina integral și circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală. Or, pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracţiuni atât de către condamnat, cât şi de alte persoane.

Prin Decizia CANord din 29.05.2025 Panța Andrei a fost recunoscut vinovat în baza art. 287 al.1 CP și stabilită pedepasă sub formă de 1 an închisoare cu calcularea termenului pedepsei din momentul reținerii.Conform informației d ela Penitenciar începutul termenului este din 20.08.2025, la 16.02.2026 era executat 5 luni 27 zile, termenul rămas fiind de 6 luni și 3 zile.

- prin sentința Judecătoriei Drochia, sediul Central din 04.03.2019 în baza art. 201/1 alin. (1), lit. a) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa cu munca neremunerată în folosul comunității pe un termen de 100 ore;
- prin sentința Judecătoriei Drochia, sediul Central din 31.10.2019 procesul penal intentat în privința lui Panța Andrei învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2), lit. lit. b), c), d) Cod penal s-a încetat în legătură cu împăcarea părților;
- prin sentința Judecătoriei Drochia, sediul Central din 26.12.2019 în baza art. 217 alin. (4) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa cu închisoare pe un termen de 03 ani. În baza art. 90 Cod Penal s-a dispus suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un
termen de probațiune de 02 ani.

-prin sentința Judecătoriei Drochia, sediul Central din 06.09.2022, în baza art.186 alin.(2) lit. b), c), d) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa cu închisoare pe un termen de 01 an în penitenciar de tip semiînchis, cu liberarea acestuia de executarea pedepsei stabilite în temeiul art.2 din Legea nr.243 din 24 decembrie 2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea

independenței Republicii Moldova. S-a recunoscut vinovat în baza art.179 alin.(2) Cod penal și în baza acestei legi i se stabilește pedeapsa de 1 an închisoare în penitenciar de tip semiînchis cu eliberarea acestuia de executarea pedepsei stabilite în temeiul art.2 alin.(1) al Legii nr.243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

- Conform revendicării (Forma 246), prin sentința Judecătoriei Bălți din 17 martie 2021 procesul penal intentat în privința lui Panța Andrei în baza art. 173 Cod Penal a încetat în legătură cu împăcarea părților.

Aceste circumstanţe şi împrejurări conving instanţa de judecată că corectarea şi
reeducarea inculpatului Panța Andrei este posibilă, raţională şi echitabilă, numindu-i o pedeapsă maximă sub formă de închisoare pe un termen de 6 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei aplicate lui Panța Andrei a-l calcula din momentul pronunțării sentinței cu aplicarea prevederilor art. 85 CP.

Conform art.85 al.3 CP,(3) Pedeapsa definitivă în cazul unui cumul de sentinţe trebuie să fie mai mare decît pedeapsa stabilită pentru săvîrşirea unei noi infracţiuni şi decît partea neexecutată a pedepsei pronunţate prin sentinţa anterioară a instanţei de judecată.

Instanța reține că infracţiunea comisă de inculpatul **- Spataru Nicu** prevăzută de art. 217 /1 alin. (3) Cod penal, conform prevederilor art. 16 alin. (4) din Codul penal se clasifică ca infracţiune gravă.

Așadar, la stabilirea pedepsei instanţa de judecată va reţine circumstanțele cauzei
legate de scopul şi motivele faptei, gravitatea infracțiunii incriminate, săvârșirea infracțiunii asupra unui minor și săvârșirea infracțiunii în stare de recidivă periculoasă, comportamentul inculpatului în timpul şi după consumarea infracţiunii, persoana celui vinovat, că a recunoscut vina integral și circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală. Or, pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracţiuni atât de către condamnat, cât şi de alte persoane.

Prin sentința Judecătoriei Drochia, sediul Central din 01.12.2015 în baza art. 264/1 al.4) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa cu amendă în sumă de 10500 lei, prin ordonanța procurorului din 14.03.2016 urmărirea penală încetatîă în legătură cu împăcarea cu partea vătămată.

Aceste circumstanţe şi împrejurări conving instanţa de judecată că corectarea şi
reeducarea inculpatului Spataru Nicu este posibilă, raţională şi echitabilă,

numindu-i o pedeapsă maximă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Măsura preventivă aplicată lui **Spataru Nicu** de menținut aceiaș pînă la întrarea sentinței în vigoare apoi de anulat.

Potrivit art. 395 alin. (1) lit.5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătată dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului pînă cînd sentinţa va deveni definitivă.

Potrivit art. 88 alin. (3) Cod penal, timpul aflării persoanei sub arest preventiv pînă la judecarea cauzei se include în termenul închisorii, calculîndu-se o zi pentru o zi.

Conform art. 185 alin. (1) Cod de procedură penală, arestarea preventivă constă în deţinerea învinuitului, inculpatului în stare de arest în locurile şi în condiţiile prevăzute de lege.

Reieşind din conţinutul normelor precitate, instanţa constată că, din data de 21.08.2025 pînă la 19.12.2025 , inclusiv, inculpatul Spataru Nicu a fost deţinut în stare de arestare preventive 30 zile și arest la domiciliu pînă la 19.12.2025. Prin urmare, această perioadă, în corespundere cu prevederile art. 88 alin. (3) Cod penal, urmează a fi computată în termenul de executare a pedepsei inculpatului.

Sentința spre executare după rîmînerea sentinței irevocabile.

Instanța reține că infracţiunea comisă de inculpatul **- minor Bîcu Valeriu** prevăzută de art. 217 /1 alin. (4) Cod penal, conform prevederilor art. 16 alin. (5) din Codul penal se clasifică ca infracţiune deosebit de gravă.

Așadar, la stabilirea pedepsei instanţa de judecată va reţine circumstanțele cauzei

legate de scopul şi motivele faptei, gravitatea infracțiunii incriminate, săvârșirea infracțiunii asupra unui minor și săvârșirea infracțiunii în stare de recidivă periculoasă, comportamentul inculpatului în timpul şi după consumarea infracţiunii, persoana celui vinovat, că a recunoscut vina integral și circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală. Or, pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracţiuni atât de către condamnat, cât şi de alte persoane.

Aceste circumstanţe şi împrejurări conving instanţa de judecată că corectarea şi reeducarea inculpatului **Bîcu Valeriu** este posibilă, raţională şi echitabilă, numindu-i o pedeapsă maximă sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani și 3 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar pentru minori.

Sentința spre executare după rîmînerea sentinței irevocabile.

Instanța reține că infracţiunea comisă de inculpatul **- Romaniuc Roxan** prevăzută de art. 217 /1 alin. (3) Cod penal, conform prevederilor art. 16 alin. (4) din Codul penal se clasifică ca infracţiune gravă.

Așadar, la stabilirea pedepsei instanţa de judecată va reţine circumstanțele cauzei
legate de scopul şi motivele faptei, gravitatea infracțiunii incriminate, săvârșirea infracțiunii asupra unui minor și săvârșirea infracțiunii în stare de recidivă periculoasă, comportamentul inculpatului în timpul şi după consumarea infracţiunii, persoana celui vinovat, că a recunoscut vina integral și circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală. Or, pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracţiuni atât de către condamnat, cât şi de alte persoane.

Aceste circumstanţe şi împrejurări conving instanţa de judecată că corectarea şi
reeducarea inculpatului Romaniuc Roxan este posibilă, raţională şi echitabilă, numindu-i o pedeapsă maximă sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani și 3 luni , cu executarea pedepsei în penitenciar pentru minori.

Sentința spre executare după rîmînerea sentinței irevocabile.

Nu poate fi luată în considerație solicitările inculpaților și avocaților în interesele inculpaților pentru aplicarea prevederilor art. 79 CP al RM, deoarece infracțiunea este comisă din intenție directă, or potrivit art. 79 CP al RM , este stipulat, că ”ținînd cont de circumstanțele excepționale ale cauzei, legate de scopul și motivele faptei, de rolul vinovatului în comiterea infracțiunii, de comportarea lui în timpul și după consumarea infracțiunii, de alte circumstanțe care micșorează esențial gravitatea faptei și a consecințelor ei, precum și de contribuirea activă a participantului unei infracțiuni săvîrșite în grup la descoperirea acesteia, instanța de judecată poate aplica o pedeapsă sub limita minimă, prevăzută de legea penală pentru infracțiunea respectivă, sau una mia blîndă de altă categorie, ori poate să nu aplice pedeapsa complementară obligatorie, or gravitatea infracțiunii și atingerii scopului aplicate în sensul reeducării inculpatului și prevenirii comiterii de noi infracțiuni de genul dat, atît din partea inculpatului cît și din partea altor membri ai societății.

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 14) Cod de procedură penală al RM, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează chestiuni privind cine şi în ce proporţie trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

Instanța consideră întemeiată solicitarea acuzatorului de stat cu privire la încasarea în beneficiul statului de la inculpat a cheltuielilor de judecată suportate în legătură cu efectuarea raportului de expertiză, din următoarele considerente:

În conformitate cu art. 227 alin. (1) și alin. (3) Cod de procedură penală al RM, cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor,

specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat; cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală.

Totodată potrivit prevederilor alin. (3) al normei citate, cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate, cea din ultima, fiind considerată o normă generală, neobligând statul să suporte cheltuielile ci să le achite la momentul necesar pentru a facilita operativitatea acţiunilor organului de urmărire penală şi pentru a nu condiţiona termenul rezonabil prin încasarea cheltuielilor judiciare de la părţile în proces.

În sensul prevederilor art. 229 alin. (1-4) Cod de procedură penală al RM, cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare.

Astfel, prin prisma normelor de drept evidențiate, ținînd cont de faptul că rapoartele respective de expertiză au stat la baza vinovăției inculpatului fiind acțiuni de urmărire necesare în vederea descoperirii infracțiunilor și contracarării activității infracționale, instanța de judecată consideră necesar a admite solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea cheltuielilor judiciare și va dispune încasarea din contul inculpatului în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare în mărime indicate:

- De la Panța Andrei suma de 3 360,00 lei(raportul 34/12/6-R-625).
- De la Spataru Nicu , suma de 4 480,00 lei. (raportul 34/12/6-R-626 și 34/12/6-R-627).
- De la Bîcu Valeriu, suma de 4200,00 lei. (raportul 34/12/6-R-639- 1/3).
- De la Romaniuc Roxan suma de 4 200,00 lei. (raportul 34/12/6-R-639-1/3).

Cît privește corpurile delicte , soarta acestora urmează a fi soluționată reieșind din prevederile art. 162 CPP al RM.

Corpurile delicte ce se găsesc la păstrare în camera de păstrare la IP*****a:

- Un cântar, 6 benzi adezive, 11 pachețele transparente de tip zip-lock, ridicate de la Bîcu Valeriu;
- Telefon mobil de model „iPhone 11” ridicat de la Bîcu Valeriu;

- Un calculator de model „Lenovo LOQ 15 IAX 9-Type 83 GS, ridicat de la Bîcu Valeriu;
- Telefon mobil de model „Redmi Note 13 Pro” și Telefon mobil de model „Redmi Xiaomi M1901F7G” ridicat de la Balan Mihail;
- Bani – 1800 lei, și un card bancar „Moldincombank” ridicați de la Balan Mihail;
- Un cântar și 2 benzi adezive, ridicate de la Balan Mihail;
- o substanță solidă de culoare albă, cu aspect de praf și cristale ambalată într-un fragment de hârtie de culoare albă, substanțe solide de culoare albă, cu aspect de cristale, ambalate în 4 (patru) pachețele polimerice transparente de tip zip-lock", 7 (șapte) pachetele polimerice transparente de tip „zip-lock", un tub polimeric de culoare albă, substanțe solide de culoare albă, cu aspect de cristale, ambalate în 10 (zece) pachetele polimerice transparente de tip „zip-lock", precum și 8 (opt) tampoane de vată cu extractele rămase după examinare ambalate in cate un pachețel polimeric transparent;
- un pachețel polimeric transparent de tip „zip-lock", substanțe solide de culoare brună, cu aspect de cristale, ambalate în câte un pachețel polimeric transparent de tip zip-lock", precum și un tampon de vată cu extractul de substanță rămas după examinare ambalat într-un pachețel polimeric transparent;
- substanțe solide de culoare albă, cu aspect de praf și cristale, ambalate în 20 polimerice transparente de tip „zip-lock, care a fost împachetate;
- un fragment de bandă izolantă, un pachet polimeric de tip „zip-lock”, în interior cu o substanță cu aspect de praf și bulgări de‘culoare albă;
- 2(două) pachețele polimerice de tip „zip-loCk’V bu mostrele rămase după eșantionare și examinare,urmează a se expune instanța după finisarea examinării cauzei în privința la restul inculpați.

Măsura preventivă aplicată lui Panța Andrei de schimbat în arest , luîndu-l sub strajă din sala de judecată.

Măsura preventivă aplicată lui **B**îcu Valeriu, Romaniuc Roxan , Spataru Nicu obligațiunea de a nu părăsi țara de menținut pînă la întrarea sentinței în vigoare apoi de anulat.

În conformitate cu prevederile art. 340, art. 384-389 ,art.364/1, art.396, art.397 Cod de Procedură Penală al RM , instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E :

A-l recunoaște vinovat **pe Panța Andrei** de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin.2 Cod Penal al RM și în baza acestei Legi, cu aplicarea prevederilor art. 364/1 Cod de procedură penală al RM în coroborat cu art. 80/1

alin. (1) Cod penal al RM , ca măsură de pedeapsă a-i aplica închisoare pe termen de 6(șase) luni.

Conform art. 85 al.1 Cod Penal al RM, pentru cumulul partial al sentințelor a adăuga parțial la pedepsa dată pedeapsa stabilită prin Decizia CANord din 29.05.2025 de 1(unu) an închisoare în baza art.287 al.1 CP și defenitiv a-i stabili inculpatului Panța Andrei 9(nouă) luni închisoare.

În temeiul art. 72 alin. (3) Cod penal, pedeapsa închisorii stabilită conform prezentei sentinţe de către Panța Andrei urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu prevederile art. 88 alin. (3) Cod penal, termenul executării pedepsei sub formă de închisoare de către Panța Andrei urmează a fi calculat din 27.02.2026.

A recunoaște vinovat pe **Spataru Nicu** de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217/1 alin.3 lit.b,f) Cod Penal al RM și în baza acestei Legi, cu aplicarea prevederilor art. 364/1 Cod de procedură penală al RM în coroborat cu art. 80/1 alin. (1) Cod penal al RM , ca măsură de pedeapsă a-i aplica închisoare pe termen de 3(trei) ani, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate legate de administarea substanțelor narcotice pe un termen de 3(trei) ani.

În temeiul art. 72 alin. (3) Cod penal, pedeapsa închisorii stabilită conform prezentei sentinţe de către Spataru Nicu urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu prevederile art. 88 alin. (3) Cod penal,în termenul executării pedepsei sub formă de închisoare de către Spataru Nicu urmează a fi computat termenul reţinerii şi aflării inculpatului în stare de arest și arest la domiciliu din 21.08.2025 până pe 19.12.2025 inclusiv .

Sentința spre executare în privința lui Spataru Nicu după rîmînerea sentinței irevocabile.

A recunoaște vinovat pe **Bîcu Valeriu** de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217/1 alin.4 lit.d) Cod Penal al RM și în baza acestei Legi, cu aplicarea prevederilor art. 364/1 Cod de procedură penală al RM în coroborat cu art. 80/1 alin. (1) Cod penal al RM , ca măsură de pedeapsă a-i aplica închisoare pe termen de 5 (cinci) ani și 3(trei) luni, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate legate de administarea substanțelor narcotice pe un termen de 3(trei) ani.

În temeiul art. 72 alin. (5) Cod penal, pedeapsa închisorii stabilită conform prezentei sentinţe de către Bîcu Valeriu urmează a fi executată în centrele de detenţie pentru minori şi tineri.

Sentința spre executare în privința lui Bîcu Valeriu după rîmînerea sentinței irevocabile.

A recunoaște vinovat pe **Romaniuc Roxan** de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217/1 alin.4 lit.d) Cod Penal al RM și în baza acestei Legi, cu aplicarea prevederilor art. 364/1 Cod de procedură penală al RM în coroborat cu art. 80/1 alin. (1) Cod penal al RM , ca măsură de pedeapsă a-i aplica închisoare pe termen de 5 (cinci) ani și 3(trei) luni, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate legate de administarea substanțelor narcotice pe un termen de 3(trei) ani.

În temeiul art. 72 alin. (5) Cod penal, pedeapsa închisorii stabilită conform prezentei sentinţe de către Romaniuc Roxan urmează a fi executată în centrele de detenţie pentru minori şi tineri.

Sentința spre executare în privința lui Romaniuc Roxan după rîmînerea sentinței irevocabile.

Măsura preventivă aplicată lui Panța Andrei de schimbat în arest , luîndu-l sub strajă din sala de judecată.

Măsura preventivă aplicată lui **B**îcu Valeriu, Romaniuc Roxan , Spataru Nicu obligațiunea de a nu părăsi țara de menținut pînă la întrarea sentinței în vigoare apoi de anulat.

Corpurile delicte ce se găsesc la păstrare în camera de păstrare la IP Drochia:

- Telefon mobil de model „Samsung Galaxy A50” ridicat de la Panța Andrei, la devenirea sentinței defenitive de restituit proprietarului.
- Telefon mobil de model „iPhone 11” ridicat de la Romaniuc Roxan; la devenirea sentinței defenitive de restituit proprietarului.
- rășină și farîmituri de plante uscate de canabis;un dispozitiv confecționat dintr-o ampulă din sticlă transparentă și dintr-un tub din polimer de culoare neagră;Pachet polimeric de culoare neagră cu următorul conținut: - un fragment de butelie polimerică de culoare albastru la gura căruia se află un inel polimeric de culoare albastru și un fragment de folie de aluminiu și un tampon de vată cu reziduul de substanță rămas după examinare;Pachet polimeric de culoare neagră cu următorul conținut: - trei plante uscate de cannabis, rămase după examinare;nouă (9) plante uscate de cannabis, rămase după examinare,ce se află în camera de păstrare a corpiurilor delicte a IP*****a la devenirea sentinței defenitive de nimicit.

Asupra la restul coprurilor delicte urmează a se expune instanța după finisarea cauzei în privința la restul inculpați.

A încasa de la Panța Andrei**,** în beneficiul statului suma de 3 360,00(trei mii trei sute treizeci) lei cheltuieli judiciare pentru efectuarea raportului de expertiză.

A încasa de la Spataru Nicu**,** în beneficiul statului suma de 4 480,00(patru mii patru sute optzeci) lei cheltuieli judiciare pentru efectuarea rapoartelor de expertiză.

A încasa de la Bîcu Valeriu**,** în beneficiul statului suma de 4 200,00(patru mii două) lei cheltuieli judiciare pentru efectuarea raportului de expertiză.

A încasa de la Romaniuc Roxan**,** în beneficiul statului suma de 4 200,00(patru mii două) lei cheltuieli judiciare pentru efectuarea raportului de expertiză.

Sentința integrală pronunțată public la 27.02.2026 orele 13.00.

Sentinţa cu drept de atac timp de 15 zile la Curtea de Apel Nord prin intermediul Judecătoriei Drochia sediul central.

Preşedinte de şedinţă , judecătorul Lucia Grădinari