Prima instanță: Judecătoria Ungheni (judecător Rodica Costru)
Dosarul nr.2r-97/26 (nr. 2-26023861-03-2r-27032026)

CURTEA DE APEL NORD
Colegiul Civil și de contencios administrativ

D E C I Z I E

26 mai 2026 mun.Bălți

Instanța compusă din:
Președintele completului de judecată Elena Grumeza
Judecătorii: Natalia Costaș și Ivan Parii

examinând, fără citarea părților, recursul declarat de avocatul Mandraburca Andrei în interesele lui Căpățînă Gheorghe și Buga Igor împotriva încheierii Judecătoriei Ungheni din 03 martie 2026, prin care s-a admis cererea înaintată de OCN „Microinvest" SRL privind asigurarea acțiunii, emisă în cauza civilă la cererea formulată de OCN „Microinvest" SRL împotriva lui Căpățînă Gheorghe și Buga Igor privind încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată,-

a c o n s t a t a t:

Poziția instanței de fond:

La 25.02.2026, reclamantul OCN „Microinvest" SRL s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către pîrîtul Căpățînă Gheorghe, Buga Igor, privind încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată.

De asemenea, reclamantul a solicitat și aplicarea măsurii de asigurare a acțiunii sub formă de sechestru asupra bunurilor mobile, imobile și mijloacelor bănești din conturile bancare, ce aparțin cu drept de proprietate pârâților Căpățînă Gheorghe și Buga Igor, ambii domiciliați în s. Bumbăta, r. Ungheni, în limita valorii acțiunii în mărime de 996 013, 37 lei, motivând cerința în cauză prin faptul că, creanța deținută de pârâți este una impunătoare, înregistrează o eschivare continuă în vederea stingerii datoriei rezultate din Contractul de credit cu dobândă nr. 22060001204 din 08.02.2022, cu modificările ulterioare.

Reclamantul a invocat faptul că, debitorii nu și-au executat obligațiile contractuale conform graficului de rambursare, acumulând restanțe și manifestând rea-credință, inclusiv prin ignorarea notificării expediate. S-a menționat că, obligațiile bănești nu sunt garantate prin drepturi reale, iar lipsa măsurilor de asigurare ar putea permite pârâților să înstrăineze bunurile sau mijloacele bănești, fapt ce ar face dificilă sau imposibilă executarea unei eventuale hotărâri judecătorești.

Reclamantul a susținut că, există un raport juridic obligațional cert între părți, că măsurile solicitate sunt proporționale cu obiectul acțiunii și nu privează proprietarii de dreptul de proprietate, ci doar instituie temporar restricții asupra bunurilor acestora în scopul protejării

drepturilor patrimoniale ale reclamantului. În susținerea cererii au fost invocate prevederile art. 174 și 175 CPC.

Reclamantul a solicitat admiterea cererii și aplicarea sechestrului asupra bunurilor mobile și imobile, precum și asupra mijloacelor bănești deținute de pârâți în instituțiile financiare, în vederea garantării executării eventualei hotărâri judecătorești.

Prin încheierea Judecătoriei Ungheni din 03 martie 2026 s-a admis cerința OCN „Microinvest" SRL, privind aplicarea măsurii de asigurare a acțiunii, în cadrul cauzei civile, la cererea de chemare în judecată depusă de OCN „Microinvest" SRL către Căpățînă Gheorghe și Buga Igor, privind încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată.

- s-a aplicat sechestrul asupra mijloacelor financiare din conturile bancare, pe bunurile mobile și imobile, ce aparțin pîrîților Căpățînă Gheorghe, a.n. 23.02.1966, Buga Igor, a.n. 02.06.1984, ambii domiciliați în s. Bumbăta, r. Ungheni, în limita valorii acțiunii în mărime de – 996 013, 37 (nouă sute nouăzeci și șase de mii treisprezece) lei 37 bani.

S-a pus în sarcina executorului judecătoresc de a identifica bunurile mobile, imobile, mijloacele finaciare disponibile în conturile, ce aparține cu drept de proprietate pârâților Căpățînă Gheorghe, a.n. 23.02.1966, și Buga Igor, a.n. 02.06.1984, ambii domiciliați în s. Bumbăta, r. Ungheni, în limita valorii acțiunii în mărime de – 996 013, 37 (nouă sute nouăzeci și șase de mii treisprezece) lei 37 bani.

Solicitarea recurentului:

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, la data de 20 martie 2026 avocatul Mandraburca Andrei în interesele lui Căpățînă Gheorghe și Buga Igor a declarat recurs, solicitând casarea încheierii Judecătoriei Ungheni din 03 martie 2026, cu emiterea unei noi soluții de respingere a cererii privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii.

Argumentele părților:

Avocatul Mandraburca Andrei în interesele lui Căpățînă Gheorghe și Buga Igor și-a întemeiat recursul pe pretinsa nelegalitate și netemeinicie a încheierii contestate, invocându-se că, instanța de fond nu și-a motivat suficient soluția și nu a indicat circumstanțele concrete care ar justifica necesitatea aplicării măsurilor de asigurare.

Recurenții susțin că, reclamantul nu a prezentat probe pertinente și concludente care să demonstreze existența unui risc real de neexecutare a eventualei hotărâri judecătorești, de înstrăinare a bunurilor sau de rea-credință din partea pârâților, iar simpla existență a unei datorii nu poate constitui temei suficient pentru instituirea măsurilor de asigurare.

S-a invocat că, instanța urma să verifice necesitatea, proporționalitatea și caracterul justificat al măsurii solicitate, precum și existența unui echilibru just între interesele părților, însă aceste aspecte nu au fost analizate corespunzător.

Recurenții au arătat că, măsura aplicată reprezintă o ingerință excesivă în dreptul lor de proprietate, afectând grav situația personală și familială, prin blocarea conturilor bancare și imposibilitatea achitării cheltuielilor curente necesare traiului și întreținerii familiei.

Totodată, s-a menționat că, măsura dispusă are un caracter disproporționat și punitiv, transformându-se într-o sancțiune anticipată, contrară principiilor statului de drept și jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului privind protecția dreptului de proprietate și necesitatea menținerii unui echilibru între interesul general și drepturile individuale. Recurenții au solicitat admiterea recursului, casarea încheierii Judecătoriei Ungheni nr. 2-546/2026 din 03.03.2026 și emiterea unei noi decizii prin care să fie respinsă cererea de aplicare a măsurilor de asigurare a acțiunii.

Prin referința depusă, OCN „Microinvest" SRL a solicitat respingerea ca nefondată a cererii de recurs formulate de avocatul Mandraburcă Andrei în interesele pârâților Căpățînă Gheorghe și Buga Igor împotriva încheierii Judecătoriei Ungheni din 03 martie 2026 privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii.

Intimata a susținut că, recursul este neîntemeiat, iar argumentele invocate de recurenți nu justifică casarea încheierii contestate. S-a arătat că, datoria rezultată din Contractul de credit cu dobândă nr. 22060001204 din 08.02.2022, cu modificările ulterioare, constituie suma de 996 013,37 lei și nu a fost achitată până în prezent, situație determinată de neexecutarea obligațiilor contractuale atât de către debitorul Căpățînă Gheorghe, cât și de fidejusorul Buga Igor.

Creditorul a menționat că, a întreprins măsuri prealabile pentru soluționarea amiabilă a litigiului, expediind avertizarea de plată nr. 31192 din 23.12.2025, recepționată de debitori, însă aceștia nu au manifestat nicio diligență pentru stingerea datoriei, nici integral și nici parțial. Potrivit intimatei, această conduită demonstrează lipsa intenției de executare benevolă a obligațiilor și confirmă existența riscului de neexecutare a eventualei hotărâri judecătorești.

S-a invocat că, instanța de fond a apreciat corect circumstanțele cauzei și a reținut că, măsura de asigurare reprezintă o modalitate temporară de conservare a situației existente până la examinarea fondului, fără a prejudicia fondul litigiului sau dreptul de proprietate al pârâților.

Totodată, s-a subliniat că, lipsa aplicării măsurilor de asigurare ar putea conduce la imposibilitatea executării unei eventuale hotărâri judecătorești, existând riscul înstrăinării bunurilor, extragerii sumelor bănești din conturi și al altor acțiuni care ar face ineficientă executarea. De asemenea, s-a menționat că, măsurile de asigurare au caracter provizoriu, urgent și coercitiv, fiind menite să protejeze drepturile patrimoniale ale solicitantului până la soluționarea definitivă a cauzei.

În concluzie, OCN „Microinvest" SRL a solicitat respingerea recursului și menținerea încheierii contestate ca fiind legală și întemeiată.

Aprecierea instanței de recurs:

Analizând legalitatea și temeinicia încheierii atacate, verificând temeiurile recursului, studiindu-le în cumul cu materialele dosarului, Colegiul civil consideră necesar să respingă cererea de recurs ca fiind neîntemeiată cu menținerea încheierii primei instanțe din motivele ce succed.

În conformitate cu art.424 alin.(1) Cod de procedură civilă, *curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.*

Instanța de recurs reiterează prevederile art.425 CPC, care statuează expres că, *termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.*

Potrivit art.181 alin.(1), (2) Cod procedură civilă, *încheierea privind asigurarea sau neasigurarea acţiunii poate fi atacată cu recurs. Dacă încheierea de asigurare a acţiunii a fost emisă fără ştirea recurentului, termenul de depunere a recursului se calculează din ziua în care persoana interesată a aflat despre pronunțarea încheierii.*

Colegiul civil constată că, în speță, se contestă încheierea instanței de fond privind admiterea cererii reclamantei cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii.

Potrivit materialelor cauzei rezultă că, încheierea recurată a fost emisă la 03 martie 2026 (f.d.55-59), recepționată de pârâți/recurenți la 06 martie 2026 (f.d.61) și respectiv la 09 martie 2026 (f.d.62), iar la 20 martie 2026 Căpățînă Gheorghe și Buga Igor, prin intermediul avocatului Mandraburca Andrei, a contestat-o cu recurs (f.d.65-66), prin urmare în termenul legal de 15 zile de la comunicare.

În conformitate cu art.426 alin.(3) Cod de procedură civilă, *recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.*

Conform art.427 lit.a) Cod de procedură civilă, *instanța de recurs după ce examinează recursul împotriva încheierii este în drept să respingă recursul şi să mențină încheierea.*

Din materialul probator prezent la dosar, Colegiul Civil reține că, la 25 februarie 2026, reclamantul OCN „Microinvest” SRL, s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către pârâții Căpățînă Gheorghe, Buga Igor, privind încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată (f.d.3-6). Totodată, reclamantul a solicitat și aplicarea măsurii de asigurare a acțiunii sub formă de sechestru asupra bunurilor mobile, imobile și mijloacelor bănești din conturile bancare, ce aparțin cu drept de proprietate pîrîților Căpățînă Gheorghe și Buga Igor (f.d.7-10).

Judecătoria Ungheni prin încheierea emisă la data de 03 martie 2026, a dispus aplicarea sechestrului asupra mijloacelor financiare din conturile bancare, pe bunurile mobile și imobile, ce aparțin pârâților Căpățînă Gheorghe și Buga Igor în limita valorii acțiunii în mărime de – 996 013, 37 (nouă sute nouăzeci și șase de mii treisprezece) lei 37 bani (f.d.55-59).

În motivarea soluției sale, instanța de fond a reținut că, în speță se constată existența pericolului cauzării unui prejudiciu în lipsa aplicării măsurii de asigurare, în condițiile în care pârâții nu reacționează la reclamațiile reclamantului, se eschivează cu rea credință de la onorarea obligațiilor contractuale, ar putea întreprinde acțiuni în vederea tăinuirii bunurilor ce-i aparțin, circumstanțe de fapt și de drept ce denotă necesitatea asigurării acțiunii, or, asigurarea acțiunii ține indispensabil de executarea unei eventuale hotărâri.

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, la data de 20 martie 2026 avocatul Mandraburca Andrei în interesele lui Căpățînă Gheorghe și Buga Igor a declarat recurs, solicitând casarea încheierii Judecătoriei Ungheni din 03 martie 2026, cu emiterea unei noi soluții de respingere a cererii privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii (f.d.65-66).

La data de 06 aprilie 2026, OCN „Microinvest” SRL a depus referință, prin care a solicitat respingerea ca nefondată a cererii de recurs formulate de avocatul Mandraburcă Andrei în interesele pârâților Căpățînă Gheorghe și Buga Igor împotriva încheierii Judecătoriei Ungheni din 03 martie 2026 privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii (f.d.76-77).

Verificând legalitatea și temeinicia încheierii contestate prin prisma motivelor invocate în cererea de recurs, a materialelor dosarului și a prevederilor legale incidente, instanța de recurs reține că, recursul declarat de Căpățînă Gheorghe și Buga Igor urmează a fi respins ca neîntemeiat, cu menținerea încheierii Judecătoriei Ungheni din 03 martie 2026, prin care a fost admisă cererea OCN „Microinvest” SRL privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii.

Instanţa de recurs menționează că, soluționarea chestiunii privind aplicarea măsurilor de asigurare urmează a fi efectuată în coroborare cu prevederile art. 174-177 CPC al RM.

În conformitate cu art.174 alin.(1) CPC, *la cererea participanţilor la proces, judecătorul sau instanţa dispune în aceeaşi zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului pînă la etapa în care hotărîrea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii ar face imposibilă executarea hotărîrii judecătoreşti.*

Potrivit art. 175 alin.(1) lit. a) CPC, *în vederea asigurării acţiunii, judecătorul sau instanţa este în drept să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pîrîtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane*.

În temeiul art. 177 alin.(1), (2) și (3) CPC, *în cererea de asigurare a acţiunii se indică motivele şi circumstanţele pentru care se solicită asigurarea acţiunii. Cererea de asigurare a acţiunii se soluţionează de către judecătorul care examinează cauza în ziua depunerii, fără înştiinţarea pîrîtului şi a celorlalţi participanţi la proces. Dacă cererea de asigurare a acţiunii este depusă concomitent cu cererea de chemare în judecată, aceasta se soluţionează în ziua emiterii încheierii privind acceptarea cererii de chemare în judecată, fără înştiinţarea pîrîtului şi a celorlalţi participanţi la proces. Judecătorul pronunţă o încheiere motivată privind asigurarea sau neasigurarea acțiunii.*

Deci, în temeiul normelor menționate, Colegiul civil notează că, asigurarea acțiunii civile este instituția de drept procesual civil care constă dintr-o serie de măsuri silite, temporare şi urgente, ce pot fi aplicate de instanță, la cererea părții interesate, cu scopul de a asigura o bună finalitate a procesului civil, și anume, executarea efectivă a unei hotărâri judecătorești definitive.

Asigurarea acțiunii civile, cu certitudine, reprezintă o imixtiune în drepturile uneia dintre părțile aflate în litigiu. Astfel, este necesar ca acest instrument să fie aplicat cu atenție pentru a evita ingerințe lipsite de necesitate sau chiar abuzive în drepturile celeilalte părți. Această sarcină, deși primar revine participanților aflați în litigiu – să nu înainteze cereri abuzive de asigurare a acțiunii – doar cu scopul de a crea prejudicii celeilalte părți, însă în final instanța de judecată apreciază necesitatea aplicării măsurilor de asigurare.

Pentru a admite solicitarea participantului și a aplica măsura de asigurare, instanța urmează să verifice dacă sunt suficiente probe şi argumente că aplicarea măsurilor de asigurare

corespunde scopului prevăzut de lege, adică să asigure executarea efectivă a unei viitoare hotărâri judecătorești și că măsura solicitată este în concordanță cu obiectul acțiunii.

Această necesitate poate rezulta din pericolul de dispariție, degradare, înstrăinare sau risipire a bunurilor, ce pot asigura executarea reală şi corespunzătoare a hotărârii judecătorești. Mai mult ca atât, importanța ei constă în faptul, că prin aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii sunt apărate drepturile reclamantului, în cazul în care pârâtul poate acționa cu rea-credință, astfel încât să facă greu de executat sau imposibilă executarea eventualei hotărâri în favoarea reclamantului.

Corespunzător, Colegiul civil concluzionează că, la caz, examinând cererea de asigurare a acțiunii, este important ca instanța, în fiecare caz concret, să verifice obiectul şi temeiul acțiunii principale, să fie determinată natura litigiului, verificate argumentele reclamantului referitoare la acțiunile cu rea-credință ale pârâtului de înstrăinare a bunurilor, care ar putea pune obstacole în privința executării viitoarei hotărâri judiciare. La fel, instanța va reține că, solicitările privind aplicarea sechestrului pe bunurile imobile sau mobile, fără a le individualiza sau indica exact, pot fi admise de instanță întrucât asemenea formulări pot fi justificate de faptul că, deși solicitantul a depus toată diligența, nu a reușit să afle informația necesară.

Din actele cauzei rezultă că, între părți există un raport juridic obligațional derivat din Contractul de credit cu dobândă nr. 22060001204 din 08.02.2022, cu modificările ulterioare, reclamantul solicitând încasarea datoriei în sumă de 996 013,37 lei. Totodată, concomitent cu cererea de chemare în judecată, reclamantul a solicitat aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii sub forma sechestrului asupra bunurilor mobile, imobile și a mijloacelor bănești ce aparțin pârâților, invocând riscul imposibilității executării unei eventuale hotărâri judecătorești.

Contrar susținerilor recurenților, instanța de fond a expus suficiente argumente de fapt și de drept care justifică necesitatea aplicării măsurilor de asigurare. Judecătorul instanței de fond a analizat natura raportului litigios, cuantumul considerabil al creanței pretinse, comportamentul procesual și extraprocesual al pârâților, precum și riscul real ca, în lipsa aplicării măsurilor de asigurare, executarea eventualei hotărâri judecătorești să devină dificilă sau imposibilă.

Colegiul reține că, potrivit art. 174 alin. (1) CPC al RM, măsurile de asigurare a acțiunii se admit în orice fază a procesului, în cazul în care neaplicarea acestora ar putea face imposibilă executarea hotărârii judecătorești. Totodată, conform art. 175 alin. (1) lit. a) CPC al RM, instanța este în drept să aplice sechestru asupra bunurilor sau sumelor de bani ale pârâtului, inclusiv asupra celor aflate la alte persoane.

Din înscrisurile anexate la cererea de asigurare rezultă că reclamantul a întreprins măsuri prealabile în vederea executării benevole a obligațiilor contractuale, inclusiv expedierea avertizării de plată nr. 31192 din 23.12.2025 (f.d.44), recepționată de debitori (f.d.45-46), însă aceștia nu au întreprins acțiuni reale pentru stingerea datoriei. Lipsa reacției pârâților la notificările expediate, neexecutarea obligațiilor contractuale într-o perioadă îndelungată și cuantumul semnificativ al creanței constituie circumstanțe obiective care justifică existența unui risc rezonabil privind eventuale dificultăți de executare a hotărârii judecătorești.

Nu poate fi reținut argumentul recurenților precum că, reclamantul nu a demonstrat existența unui pericol real de înstrăinare a bunurilor, or, la soluționarea cererilor privind aplicarea măsurilor de asigurare instanța verifică raționalitatea și temeinicia măsurii solicitate, probabilitatea cauzării unui prejudiciu în cazul neaplicării acesteia și existența periculum in mora, fără a fi necesară dovedirea certă și incontestabilă a unor acțiuni deja întreprinse de pârât în vederea înstrăinării bunurilor. Riscul rezultă din ansamblul circumstanțelor cauzei și din conduita debitorului.

Instanța de recurs apreciază că, măsura dispusă este proporțională cu obiectul litigiului și nu aduce atingere fondului cauzei. Sechestrul aplicat are caracter provizoriu și urmărește exclusiv conservarea patrimoniului debitorilor până la soluționarea definitivă a litigiului, fără a lipsi pârâții de dreptul de proprietate asupra bunurilor. Aplicarea măsurilor de asigurare nu constituie o sancțiune anticipată, ci reprezintă un mecanism procedural menit să garanteze executarea efectivă a unei eventuale hotărâri judecătorești favorabile reclamantului.

Colegiul nu poate reține nici argumentele recurenților privind încălcarea disproporționată a dreptului de proprietate și a dreptului la viață privată și de familie.

Limitările instituite prin măsura asigurătorie sunt temporare, prevăzute de lege și urmăresc un scop legitim, și anume protejarea drepturilor patrimoniale ale creditorului și garantarea efectivității actului de justiție. Or, potrivit jurisprudenței CEDO, statul are obligația pozitivă de a organiza un sistem eficient de executare a hotărârilor judecătorești, iar măsurile asigurătorii reprezintă un instrument procedural legitim pentru prevenirea imposibilității executării.

Instanța de recurs constată că, instanța de fond a respectat exigențele de proporționalitate și echilibru între interesele părților, măsura aplicată fiind limitată la valoarea acțiunii și justificată de circumstanțele concrete ale cauzei. Simpla invocare de către recurenți a unor eventuale dificultăți financiare sau personale nu este suficientă pentru a înlătura necesitatea asigurării acțiunii în condițiile existenței unei creanțe semnificative și a riscului obiectiv de neexecutare.

Prin urmare, Colegiul Civil constată că, încheierea contestată este legală și întemeiată, fiind adoptată cu respectarea normelor de drept procesual civil și în baza unei aprecieri corespunzătoare a circumstanțelor cauzei, motiv pentru care cererea de recurs urmează a fi respinsă, iar încheierea Judecătoriei Ungheni din 03 martie 2026, menținută fără modificări.

Potrivit art. 428 alin. (1) Cod de procedură civilă, *decizia instanţei de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămîne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanţei la data emiterii.*

În conformitate cu art. 427 lit. a) și art. 428 alin. (1) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Nord,

D E C I D E:

Se respinge recursul declarat de avocatul Mandraburca Andrei în interesele lui Căpățînă Gheorghe și Buga Igor.

Se menține încheierea Judecătoriei Ungheni din 03 martie 2026, prin care s-a admis cererea înaintată de OCN „Microinvest” SRL privind asigurarea acțiunii, emisă în cauza civilă la cererea formulată de OCN „Microinvest” SRL împotriva lui Căpățînă Gheorghe și Buga Igor privind încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul **Elena Grumeza**

Judecătorii **Natalia Costaș**

Ivan Parii