Dosarul nr. 2-1/24 (2-24000032-24-2-02012024)

HOTĂRÎRE
ÎN NUMELE LEGII

Dispozitivul hotărîrii pronunțat public la 22 ianuarie 2025 în or. Criuleni
Hotărîrea redactată integral la 11 martie 2025

Judecătoria Criuleni (sediul Central)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei Veaceslav Suciu
Grefier Olga Babor
Cu participarea
Avocatului Igor Verejeanu

examinînd în şedinţă de judecată publică cauza civilă după acţiunea lui Kebeș Alexei către Feuerriegel Natalia privind partajarea averii, încasarea cheltuielilor suportate pentru întreținerea și reparația bunului imobil, achitarea energiei electrice şi a gazelor naturale consumate pentru întreţinerea bunului imobil, a –

STABILIT:

La 29 decembrie 2023, Kebeș Alexei a depus cerere de chemare în judecată către Feuerriegel Natalia privind partajul averii.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat, că la 25.10.1997, el s-a căsătorit cu pîrîta Feuerriegel Natalia, iar la data de 25.08.2011, căsătoria lor a fost desfăcută prin hotărîrea Judecătoriei Criuleni. Dupa desfacerea casatoriei, Feuerriegel Natalia s-a recăsătorit imediat cu cetațeanul statului german - Achim Feuerriegel și a plecat într-o direcție necunoscută, locul aflării acesteia nefiindu-i cunoscut.

Menționează, că în timpul căsătoriei lor, ei au dobîndit bunul imobil - terenul cu suprafața de 0,0813 ha, cu nr. cadastral *****, pe care se află casa de locuit cu suprafața de 110,1 m2, cu nr. cadastral *****.1 și construcția accesorie - garaj cu suprafața de 28,6 m2, cu nr. cadastral *****.2, situat în s. *****, r-nul Criuleni.

Susține, că dreptul de proprietate asupra bunului imobil - casa de locuit cu nr. cadastral ***** cu suprafata de 110,1 m2, construcția accesorie - garaj cu suprafata de 28,6 m2, cu nr. cadastral ***** și terenul aferent cu nr. cadastral *****, cu suprafata de 0,0813 ha, amplasate în satul *****, r-nul Criuleni, a fost înregistrat în Registrul Bunurilor Imobile pe numele ambilor soți - Alexei Kebeș și Natalia Kebeș (la moment Feuerriegel), ceea ce presupune, că dreptul de proprietate asupra bunurilor aparține ambilor soți și a fost dobîndit în perioada în care părțile se aflau în căsătorie.

Invocă, că pînă la momentul actual locul aflării Nataliei Feuerriegel rămîne necunoscut, deaceea reclamantul este în imposibilitate de a partaja averea comună pe cale amiabilă, astfel fiind nevoit să înainteze prezenta cerere de chemare în judecată.

Avînd în vedere, că bunul nominalizat este în proprietatea comună în devălmăție, coproprietari fiind Alexei Kebeș și Feuerriegel Natalia, solicită determinarea cotei-părți ideale ce îi revine reclamantului în mărime de 1/2 cotă parte din casa de locuit cu nr.

cadastral ***** construcția accesorie - garaj cu nr. cadastral ***** și terenul aferent cu nr. cadastral *****, amplasate în s. *****, r-nul Criuleni.

Menționează, că din anul 2010 și pînă în prezent, el îngrijește și întreține de unul singur bunul menționat, precum și pretențiile (cerințele) autorității administrației publice locale determinate de întreținerea și îngrijirea bunului menționat, vin în adresa lui.

Drept urmare, întru întreținerea și menținerea casei de locuit în stare corespunzătoare au fost efectuate lucrări de reparație, costul cărora a constituit 84284 lei (contractul de antrepriză nr. 1/2018 din 06.10.2018 - 62604 lei, contractul de antrepriză nr. 1 din 04.04.2020 - 21680 lei), precum și au fost procurate materiale de construcție în sumă de 197045 lei.

Consideră, că ½ din cheltuielile suportate pentru întreținerea și reparația casei de locuit, care în total constituie 281329 lei, urmează a fi încasate în beneficiul său din contul pîrîtei Feuerriegel Natalia.

Solicită reclamantul partajarea bunului imobil proprietate comună în devălmăşie, în natură, cu acordarea cu drept de proprietate lui Kebeș Alexei ½ cotă parte din casa de locuit cu nr. cadastral ***** cu suprafaţa de 110,1 m.p., construcţia accesorie - garaj, cu suprafaţa de 28,6 m^2, cu nr. cadastral ***** și terenul aferent cu nr. cadastral *****, cu suprafaţa 0,0813ha, situate în s. ***** r-nul Criuleni, și încasarea din contul pîrîtei Feuerriegel Natalia în beneficiul reclamantului a sumei de 140664 de lei, ca cheltuieli suportate pentru întreţinerea şi reparaţia bunului imobil și a cheltuielilor de judecată suportate în acest proces.

Reprezentantul reclamantului Kebeș Alexei - avocatul Igor Verejeanu în ședința de judecată a declarat, că au fost prezentate toate probele referitor la stabilirea cotelor-părți a cîte ½ lui Feuerriegel Natalia și ½ lui Kebeș Alexei. Referitor solicitării privind încasarea cheltuielilor de întreținere a bunului în sumă de 140664 lei, care constă din ½ din valoarea cheltuielilor pentru reparația casei și cheltuielile pentru energie electrică, gaze naturale în sumă de 78992,75 lei, plus cheltuielile de judecată cum ar fi cheltuielile de interpelare la ASP în sumă de 131,20 lei, de asistență juridică în sumă de 8000 lei, de citarea publică a pîrîtei - 110 lei, cheltuielile de transport - 2000 lei, taxa de stat - 4224 lei, extrasul de la ASP - 130 lei și serviciile de imprimare - 140 lei, în total suma de 14735,20 lei, de asemenea o consideră întemeiată și solicită să fie admisă.

Reclamantul Kebeș Alexei în ședința de judecată a susținut acțiunea, solicitînd admiterea acesteia, partajarea proprietății comune în devălmășie, în natură, cu acordarea dreptului de proprietate lui Alexei Kebeș și Nataliei Feuerriegel a căte ½ cotă parte din casa de locuit cu nr. cadastral 3147113,231,01, cu suprafața de 110,1 m2, construcția accesorie – garaj, cu suprafața de 28,6 m2, cu nr. cadastral 3147113,231,02, și terenul aferent cu nr. cadastral 3147113,231, cu suprafața de 0,0813 ha, situate în s. *****, r-nul Criuleni. De asemenea solicită a încasa din contul pîrîtei Feuerriegel Natalia în benificiul său a sumei de 140664 lei, ce constituie cheltuielile suportate pentru întreținerea și reparația bunului imobil, și a sumei de 78992,75 lei, ca cheltuieli pentru energia electrică și consumul de gaze naturale. La fel solicită a încasa din contul Nataliei Feuerriegel în benificiul său a cheltuielilor de judecată în sumă de 14735,20 lei, legate de acordarea asistenței juridice, de citarea publică a pîrîtei, de transport, de plată a taxei de stat, de eliberare a extrasului de la ASP și de serviciile de imprimare.

Pîrîta Feuerriegel Natalia fiind legal citată, în ședința de judecată nu s-a prezentat.

Martorul Puiu Albert Victor, fiind audiat în ședința de judecată a declarat, că Kebeș Alexei și Feuerriegel Natalia sunt finii lui de cununie. Ultima dată pe Natalia a văzut-o în anul 2010, înainte ca aceasta să plece peste hotarele țării. De mai bine de 14 ani nu cunoaște nimic despre fina sa, aceasta a rupt orice legătură cu ei și cu Alexei Kebeș. Din anul 2010 Kebeș Alexei singur are grijă de casă, face reparație și suportă toate cheltuielile legate de întreținerea acesteia.

Martorul Mitrofanov Ghenadie Vladimir, fiind audiat în ședința de judecată a declarat, că el a schimbat sistema de încălzire din casa lui Kebeș Alexei. A menționat, că în baie teracota era deteriorată, caloriferile erau ruginite, pereții trebuiau reparați, existau probleme și cu canalizarea. Pentru cazan, țevi și munca depusă a achitat Kebeș Alexei.

Examinînd materialele dosarului în cauză, audiind opinia participanţilor la proces, instanţa consideră, că cererea de chemare în judecată înaintată de Kebeș Alexei către Feuerriegel Natalia privind partajarea averii, încasarea cheltuielilor suportate pentru întreținerea și reparația bunului imobil, achitarea energiei electrice şi a gazelor naturale consumate pentru întreţinerea bunului imobil urmează a fi admisă parțial, din următoarele considerente:

Potrivit art. 118 alin. (1), (3) Cod de procedură civilă, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a pricinii sunt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.*

Conform art. 121 din Codul de procedură civilă, *instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.*

Conform art. 130 alin.(1) Cod de procedură civilă, *instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.*

Potrivit art. 239 Cod de procedură civilă, *hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanța își întemeiază hotărîrea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată*.

Conform art. 240 alin. (1) și (3) Cod de procedură civilă, *instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii. Instanţa judecătorească adoptă hotărîrea în limitele pretenţiilor înaintate de reclamant.*

Prevederile art. 19 Codul familiei, statuează expres, că *bunurile dobîndite de către soţi în timpul căsătoriei sînt supuse regimului proprietăţii în devălmăşie. Regimul legal al bunurilor soţilor acţionează în măsura în care nu este modificat de contractul matrimonial*.

Astfel, potrivit art. 20 alin. (1) Codul familiei, *bunurile dobîndite de către soţi în timpul căsătoriei aparţin ambilor cu drept de proprietate în devălmăşie.*

În corespundere cu art. 21 alin. (1) Codul familiei, *soţii de comun acord, posedă, folosesc şi dispun de bunurile comune.*

În conformitate cu prevederile art.25 alin.(1)-(3) Codul Familiei, *împărţirea proprietăţii în devălmăşie a soţilor poate fi făcută atît în timpul căsătoriei, cît şi după desfacerea ei, la cererea oricăruia dintre soţi. Proprietatea în devălmăşie poate fi împărţită în baza acordului dintre soţi. În caz de neînţelegere, determinarea cotei-părţi a fiecărui soţ în proprietatea în devălmăşie, precum şi împărţirea acesteia în natură, se face pe cale judecătorească,* iar potrivit alin.(1) art. 26 Codul Familiei*, la împărţirea proprietăţii în devălmăşie a soţilor şi determinarea cotelor-părţi din aceasta, părţile soţilor sînt considerate egale dacă contractul matrimonial nu prevede altfel.*

Conform art.1 din Protocolul nr.1 adiţional la Convenţia pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăţilor Fundamentale, *orice persoană fizică sau juridică are dreptul la respectarea bunurilor sale. Nimeni nu poate fi lipsit de proprietatea sa decît pentru cauză de utilitate publică şi în condiţiile prevăzute de lege şi de principiile generale ale dreptului internaţional.*

Potrivit art. 46 alin. (2) al Constituţiei RM, *dreptul de proprietate este garantat. Nimeni nu poate fi silit a ceda proprietatea sa, afară numai pentru cauză de utilitate publică pentru dreaptă şi prealabilă despăgubire. Exproprierea se efectuează în condiţiile legii.*

Potrivit art.500 alin. (1) Cod civil RM, *proprietarul are drept de posesiune, de folosinţă şi de dispoziţie asupra bunului.*

În conformitate cu art.544 alin. (3) Cod civil RM, *coproprietarii devălmaşi pot atribui bunurilor comune regimul proprietăţii comune pe cote-părţi.*

Potrivit art.545 Cod civil RM, *fiecare coproprietar este proprietarul exclusiv al unei cote-părţi ideale din bunul comun. Cotele-părţi sînt prezumate a fi egale pînă la probă contrară. Dacă bunul a fost dobîndit printr-un act juridic, nu se va putea face probă contrară decît prin înscrisuri. Coproprietarul care a făcut din contul său, cu acordul celorlalţi coproprietari, bunului comun îmbunătăţiri inseparabile are dreptul să ceară modificarea respectivă a cotelor-părţi sau compensarea cheltuielilor.*

Potrivit art.572 alin.(1) și (2) Cod Civil RM, *bunurile dobîndite de soţi în timpul căsătoriei sînt proprietatea lor comună în devălmăşie dacă, în conformitate cu legea sau contractul încheiat între ei, nu este stabilit un alt regim juridic pentru aceste bunuri. Orice bun dobîndit de soţi în timpul căsătoriei se prezumă proprietate comună în devălmăşie pînă la proba contrară.*

Potrivit art.574 al Codului Civil RM, *în cazul partajului bunurilor proprietate comună în devălmăşie a soţilor, părţile lor se consideră egale. (2) Bunurile proprietate comună în devălmăşie a soţilor pot fi partajate atît la divorţ, cît şi în timpul căsătoriei. Partajul bunurilor comune în timpul căsătoriei nu afectează regimul juridic al bunurilor care vor fi dobîndite în viitor.*

În ședința de judecată s-a stabilit, că reclamantul Kebeș Alexei împreună cu pîrîta Feuerriegel Natalia la 25.10.1997 au încheiat căsătorie, și au locuit împreună pînă în anul 2010, iar prin hotărîrea Judecătoriei Criuleni din 25.08.2011 căsătoria dintre ei a fost desfăcută.

De asemenea s-a constatat, că în timpul căsătoriei lor, părțile au dobîndit bunuri imobile - terenul cu suprafața de 0,0813 ha, cu nr. cadastral *****, pe care se află casa de locuit cu suprafața de 110,1 m^2, cu nr. cadastral *****.1 și construcția accesorie - garajul cu suprafața de 28,6 m^2, cu nr. cadastral *****.2, situate în satul *****, r-nul Criuleni.

Instanța reține, că dreptul de proprietate asupra terenului pentru construcții cu nr. cadastral *****, amplasate în satul *****, r-nul Criuleni, a fost înregistrat în Registrul Bunurilor Imobile pe numele ambilor soți - Alexei Kebeș și Natalia Kebeș la data de 10.03.2003, temeiul înscrierii fiind titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren din 03.02.2003, iar casa de locuit cu nr. cadastral ***** și construcția accesorie - garaj cu nr. cadastral *****, a fost înregistrată la data de 04.04.2011, drept temei servind procesul-verbal de recepție finală.

Reieșind din faptul, că bunurile imobile menționate supra au fost dobîndite și înregistrate după ambii soți în perioada în care aceștia se aflau în căsătorie, respectiv sub imperiul normelor legale prevăzute de art. 572 Cod civil, instanța consideră, că cererea reclamantului în partea partajării averii este întemeiată și urmează a fi admisă, de aceea va dispune partajarea în natură între Kebeș Alexei și Feuerriegel Natalia a bunurilor imobile, proprietate comună în devălmășie - casa de locuit cu nr. cadastral ***** cu suprafaţa de 110,1 m.p., construcţia accesorie - garaj, cu suprafaţa de 28,6 m2, cu nr. ***** și terenul aferent cu nr. cadastral *****, cu suprafața de 0,0813 ha, situate în satul *****, r-nul Criuleni, prin atribuirea cu drept de proprietate lui Alexei Kebeș și Nataliei Feuerriegel a cîte 1/2 cotă parte ideală.

Referitor pretenției privind încasarea a ½ cotă parte din cheltuielile suportate pentru întreținerea și reparația bunului imobil cu nr. cadastral ***** și pentru achitarea energiei electrice şi a gazelor naturale consumate pentru întreţinerea imobilului menționat, instanța reține, că reclamantul în ședința de judecată nu a prezentat nici o probă precum că ar fi avut vreun acord din partea pîrîtei Feuerriegel Natalia sau că ar fi încheiat careva tranzacții cu ultima referitor repararării, îmbunătățirii și întreținerii bunului imobil amplasat în s. *****, r-nul Criuleni.

Astfel, instanța, reieșind din prevederile art. 545 alin. (2) din Codul Civil, potrivit cărora, *dacă îmbunătăţirile sunt inseparabile şi au fost făcute fără acordul celorlalţi coproprietari, apoi cel ce a efectuat asemenea îmbunătăţiri nu va fi în drept să ceară nici modificarea cotelor-părţi şi nici nu va fi în drept să ceară compensarea cheltuielilor,* reține, că reclamantul a reparat bunul imobil și l-a întreținut pe parcursul a mai multor ani fără a avea careva acorduri sau înțelegeri cu pîrîta*,* deaceea consideră, că la moment reclamantul nu poate să ceară compensarea acestor cheltuieli și pretenția dată urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

În conformitate cu art.82 CPC RM, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a pricinii.

Potrivit art.94 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească părţii care a avut cîştig de cauză toate cheltuielile de judecată.

În conformitate cu art.96 alin.(1) CPC, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile.

Potrivit art.96 alin.(1^1) CPC, cheltuielile menţionate la alin. (1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Ținînd cont de faptul, că reclamantul Kebeș Alexei pe parcursul examinării cauzei a suportat cheltuieli legate de acordarea asistenţei juridice de către avocatul Igor Verejeanu în sumă de 8000 lei, ce se confirmă prin bonurile de plată Seria YL nr.893529 din 01.07.2024,

Seria YL nr.893531 din 24.07.2024, Seria YL nr.893541 din 28.10.2024 și Seria YL nr.893548 din 22.01.2025, instanţa de judecată conchide de a încasa din contul pîrîtei Feuerriegel Natalia în beneficiul reclamantului Kebeș Alexei suma nominalizată, cît și cheltuielile legate de citarea publică a pîrîtei în sumă de 110 lei, de imprimare a actelor în sumă 140 lei, de achitarea serviciilor prestate de Agenția Servicii Publice în sumă de 261,20 lei, și de transport în sumă de 2000 lei, în total suma de 10511,20 lei.

Reieşind din cele expuse şi conducîndu-se de art.art. 20, 25, 26 Codul familiei, art.545, 571 Cod civil RM, art. 236-237 CPC RM, instanţa de judecată -

HOTĂRĂŞTE:

Cererea de chemare în judecată înaintată de către Kebeș Alexei către Feuerriegel Natalia privind partajarea averii, încasarea cheltuielilor suportate pentru întreținerea și reparația bunului imobil, achitarea energiei electrice şi a gazelor naturale consumate pentru întreţinerea bunului imobil, se admite parțial.

Se partajează în natură între Kebeș Alexei și Feuerriegel Natalia bunul imobil, proprietate comună în devălmășie - casa de locuit cu nr. cadastral ***** cu suprafaţa de 110,1 m.p., construcţia accesorie - garaj, cu suprafaţa de 28,6 m^2, cu nr. ***** și terenul aferent cu nr. cadastral *****, cu suprafața de 0,0813 ha, situate în satul *****, r-nul Criuleni, prin atribuirea cu drept de proprietate lui Alexei Kebeș și Nataliei Feuerriegel a cîte 1/2 cotă parte ideală.

Acțiunea civilă în partea încasării a ½ cotă parte din cheltuielilor suportate pentru întreținerea și reparația bunului imobil cu nr. cadastral ***** în mărime de 140664 lei și pentru achitarea energiei electrice şi a gazelor naturale consumate pentru întreţinerea imobilului menționat în mărime de 78992,75 lei, se respinge ca neîntemeiată.

Se încasează de la Feuerriegel Natalia, a.n. *****, c/p *****, locuitoare a s. *****, r-nul Criuleni str. *****, în beneficiul lui Kebeș Alexei, a.n. *****, c/p *****, locuitor al s. *****, r-nul Criuleni str. *****, cheltuielile de judecată legate de asistența juridică în sumă de 8000 (opt mii) lei, de citare publică a pîrîtei în sumă de 110 (una sută zece) lei, de imprimare a actelor în sumă 140 (una sută patruzeci) lei, de achitarea serviciilor prestate de Agenția Servicii Publice în sumă de 261,20 (două sute șaizeci și unu, 20) lei, și de transport în sumă de 2000 (două mii) lei, în total suma de 10511,20 (zece mii cinci sute unsprezece, 20) lei.

Hotărîrea este cu drept de apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile, prin intermediul Judecătoriei Criuleni (sediul Central).

Preşedintele şedinţei
Judecător Veaceslav Suciu