Judecătoria Chișinău
sediul Centru

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

în cauza civilă intentată în baza cererii de chemare în judecată depusă de

Societatea cu Răspundere Limitată „DOORIFY TECH CMC”

vs

Societatea cu Răspundere Limitată „HiSky”

*(*încasarea compensației pentru întârzierea zborului, compensarea cheltuielilor de judecată*)*

Mențiuni procedurale:
Dispozitivul hotărârii a fost pronunțat în lipsa părților la 12 iunie 2026
Cererea de apel a fost depusă la 10 iulie 2026
Hotărârea motivată a fost întocmită la 28 august 2026

Dosarul nr. 2c-727/2026
(Număr PIGD: 2-26040915-12-2c-01042026)

Efectuarea zborului cu întârziere și lipsa probelor ce ar exonera transportatorul aerian justifică acordarea compensației legale.

municipiul Chișinău
12 iunie 2026

Judecătorul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Ion BOCAN,

soluționând, fără citarea părților, în procedură scrisă, cauza civilă intentată în procedura cererilor cu valoare redusă, la cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „DOORIFY TECH CMC" împotriva Societății cu Răspundere Limitată „HiSky", privind încasarea compensației pentru întârzierea zborului, precum și compensarea cheltuielilor de judecată,-

constată următoarele:

ÎN FAPT.

1. Prin cererea de chemare în judecată înregistrată în procedura Judecătoriei Chișinău, sediul Centru la 31 martie 2026, Societatea cu Răspundere Limitată „DOORIFY TECH CMC" în contradictoriu cu Societatea cu Răspundere Limitată „HiSky" solicită pronunțarea unei hotărâri judecătorești cu privire la încasarea sumei de 1.200 EUR cu titlu de compensație pentru întârzierea zborului, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

Argumentele expuse de reclamanta Societatea cu Răspundere Limitată „DOORIFY TECH CMC" în susținerea acțiunii formulate.

2. În motivarea cererii de chemare în judecată, reclamanta indică faptul că, pentru 3 septembrie 2024, ora 16:30, a fost stabilită cursa aeriană Chișinău (RMO) - London (STN) cu numărul zborului H7 411, ce urma a fi deservită de către compania de zbor „HiSky". De facto, ora de pornire a fost 21:48, iar ora de sosire a fost 22:37.

3. Menționează că Cosmin-Andrei PISLEAR, Bogdan PISLEAR și Dominic PISLEAR, acționând prin intermediul reprezentantului legal Diana PISLEAR, au achiziționat biletul de zbor cu numărul de rezervare ABSTJ8 pentru cursa H7 411 - Chișinău (RMO) - London (STN).

4. În ziua zborului, pasagerii s-au prezentat la aeroport pentru înregistrare cu două ore înainte, însă au fost informați de către reprezentantul companiei aeriene că zborul se reține.

5. Arată că, potrivit informațiilor plasate pe site-ul www.flightradar24.com, aeronava H7 411 care urma să opereze zborul respectiv, efectua zborul Chișinău (RMO) - Sharm el-Sheikh (SST) cu numărul de zbor H7 345, precum și zborul Sharm el-Sheikh (SST) - Chișinău (RMO) cu numărul de zbor H7 346 din 3 septembrie 2024.

6. Astfel, susține că compania aeriană „HiSky" nu a operat zborul Chișinău (RMO) - London (STN) cu numărul H7 411 din 03 septembrie 2024, având statut de "a decolat la 21:48".

7. Afirmă că compensația pentru întârzierea zborului constituie suma de 400 EUR, reieșind din distanța zborului pe cursa Chișinău (RMO) - London (STN) de 2.133,58 km.

8. Reclamanta mai menționează că pasagerii, Cosmin-Andrei PISLEAR, Bogdan PISLEAR și Dominic PISLEAR, acționând prin intermediul reprezentantului Diana

PISLEAR, i-au cesionat dreptul de creanță aferent compensației bănești ce li se cuvine în urma întârzierii zborului.

9. Astfel, reclamanta indică că a adresat pârâtei o cerere prealabilă, recepționată de către aceasta la 2 iulie 2025, prin care i-a acordat un termen de șapte zile pentru executarea obligațiilor pecuniare.

10. Reclamanta pretinde și compensarea cheltuielilor de asistență juridică. În acest sens, menționează că, în vederea realizării mandatului, avocatul a întreprins următoarele acțiuni: investigarea cazului, pregătirea strategiei, elaborarea cererii prealabile, traducerea înscrisurilor, elaborarea cererii de chemare în judecată, întocmirea anexelor pentru toți participanții la proces, cât și nemijlocit reprezentarea în instanța de judecată. Consideră că cuantumul de 3.000 MDL este unul potrivit și rezonabil, reieșind din volumul de muncă efectuat, importanța documentelor întocmite, cât și complexitatea dosarului.

11. Reclamanta Societatea cu Răspundere Limitată „DOORIFY TECH CMC" solicită încasarea de la Societatea cu Răspundere Limitată „HiSky" a sumei de 1.200 EUR, cu titlu de compensație pentru întârzierea zborului, precum și compensarea cheltuielilor de judecată, compuse din taxa de stat, taxa de timbru și cheltuielile de asistență juridică în cuantum de 3.000 MDL.

Apărările formulate de pârâta Societatea cu Răspundere Limitată „HiSky".

12. Instanța a comunicat pârâtei copia cererii de chemare în judecată și înscrisurile anexă, astfel că la 5 mai 2026, Societatea cu Răspundere Limitată „HiSky" a depus referință, prin care a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată.

13. În apărarea poziției sale, pârâta indică faptul că cursa H7 411 Chișinău (RMO) - London Stansted (STN) din 03 septembrie 2024 a fost operată, însă a suferit întârzieri. Această întârziere a fost determinată de apariția unor circumstanțe excepționale, manifestate printr-o situație tehnică neprevăzută, identificată în cadrul procedurilor operaționale de verificare pre-zbor, susceptibilă de a afecta siguranța operării aeronavei.

14. Menționează că aeronava planificată inițial pentru efectuarea zborului, de tip Boeing 737-8Z0, a fost declarată temporar indisponibilă ca urmare a unor neconformități tehnice constatate în procesul de verificare tehnică, fapt care a impus retragerea acesteia din operare până la remedierea completă a deficiențelor, în strictă conformitate cu normele de siguranță aeronautică.

15. În aceste condiții, pentru a evita anularea zborului și a asigura transportul pasagerilor la destinație, operatorul aerian a procedat, în regim de urgență, la contractarea unei aeronave alternative, măsură care constituie o diligență rezonabilă și adecvată în circumstanțele date.

16. Cu toate acestea, reorganizarea operării zborului, inclusiv identificarea și poziționarea aeronavei de înlocuire, precum și adaptarea programului de zbor, nu au putut fi realizate fără generarea unei întârzieri, aceasta fiind consecința directă și inevitabilă a circumstanțelor descrise.

17. Astfel, orarul cursei H7 411 Chișinău (RMO) - London Stansted (STN) din 03 septembrie 2024 a suferit două modificări succesive. Totuși, simpla modificare a orarului

nu poate conduce automat la concluzia neexecutării contractului sau la existența unei încălcări a obligațiilor operatorului aerian.

18. Susține că modificarea orarului de zbor reprezintă o situație operațională frecventă în transportul aerian, determinată de factori independenți de voința transportatorului, precum siguranța zborului, disponibilitatea aeronavelor, condițiile tehnice sau coordonarea traficului aerian. Iar aceste ajustări nu afectează valabilitatea contractului de transport și nici executarea acestuia, atât timp cât transportul pasagerilor este realizat.

19. Pârâta invocă că contractul de transport aerian presupune o anumită marjă de flexibilitate operațională a operatorului, iar modificările de orar, atunci când sunt justificate de circumstanțe obiective, nu sunt condiționate de consimțământul individual al fiecărui pasager.

20. Menționează că pasagerii au acceptat ambele modificări ale programului de zbor modificat, nu au refuzat îmbarcarea și nu au denunțat contractul de transport ca urmare a acestor modificări. Iar acceptarea transportului efectiv până la destinația finală reprezintă o confirmare a menținerii raportului contractual și a executării obligației principale a operatorului aerian.

21. Prin urmare, consideră că modificările de orar invocate nu pot fi interpretate ca o neexecutare a contractului, ci ca ajustări operaționale justificate. Or, schimbarea aeronavei nu a constituit o opțiune, ci o măsură obligatorie impusă de normele de siguranță aeronautică, iar întârzierea generată reprezintă un efect inevitabil al acestei intervenții necesare.

22. Pârâta mai indică și faptul că platforma www.flightradar24.com reprezintă un agregator privat de date, fără a avea calitatea unui sistem oficial de evidență operațională a zborurilor. Prin urmare, datele afișate nu constituie evidențe certificate ale operatorului aerian sau ale autorităților aeronautice competente.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ.

23. Articolul 774 din Codul civil:

„(1) În virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.

(2) Obligaţia poate fi pură şi simplă sau afectată de modalităţi.

(3) Prestaţia trebuie să fie posibilă şi determinată sau determinabilă, să nu contravină legii, ordinii publice şi bunelor moravuri.”

24. Articolul 776 din Codul Civil:

„Obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.”

25. Articolul 823 din Codul Civil:

„(1) O creanţă transmisibilă şi sesizabilă poate fi cesionată de titular (cedent) unui terţ (cesionar) în baza unui contract. Din momentul încheierii unui astfel de contract, cedentul este substituit de cesionar în drepturile ce decurg din creanţă, dacă din contractul de cesiune nu rezultă un moment ulterior.”

26. Articolul 1411 din Codul Civil:

„(1) Prin contractul de transport, o parte (transportator) se obligă faţă de cealaltă parte (pasager sau expeditor) să o transporte împreună cu bagajele ei sau, respectiv, să transporte bunul la locul de destinaţie, iar cealaltă parte se obligă să plătească remuneraţia convenită.”

27. Articolul 1415 din Codul Civil:

„(1) Transportatorul este obligat să transporte pasagerul şi bagajele sau bunul în termenele stabilite de lege sau de contract, iar în lipsa unor astfel de termene, intr-un termen rezonabil.”

28. Articolul 1417 din Codul civil:

„(1) Contractul de transport de persoane se confirmă (se documentează) printr-un bilet (titlu de călătorie) sau alt document care dă dreptul la transport. Biletul poate fi emis în format electronic.

(2) Biletul (titlul de călătorie) este transmisibil dacă nu s-a stipulat expres că este intransmisibil. Posibilitatea transmiterii încetează cel tîrziu la începutul călătoriei.

(3) Orice clauză care derogă de la dispozițiile prezentei secțiuni în detrimentul pasagerului consumator este lovită de nulitate absolută.”

29. Punctul 1 din Regulamentul privind compensarea și asistența pasagerilor în eventualitatea refuzului la îmbarcare și anulării sau întârzierii prelungite a zborurilor, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 836/2012:

„Prezentul Regulament stabileşte condiţiile în care pasagerii transportului aerian îşi pot exercita drepturile minime atunci cînd:

a) li se refuză îmbarcarea împotriva voinţei lor;

b) zborul este anulat;

c) zborul este întîrziat.”

30. Punctul 16 din Regulamentul privind compensarea și asistența pasagerilor în eventualitatea refuzului la îmbarcare și anulării sau întârzierii prelungite a zborurilor, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 836/2012:

„În oricare din cazurile în care un operator aerian anticipează o posibilă întîrziere a unui zbor peste ora de plecare prevăzută, după cum urmează:

a) timp de două ore, în cazul zborurilor de 1500 de kilometri sau mai puţin;

b) timp de trei ore sau mai mult, în cazul tuturor zborurilor cuprinse între 1500 şi 3500 de kilometri;

c) timp de patru ore sau mai mult, în cazul tuturor zborurilor care nu se încadrează la literele a) sau b),

pasagerilor li se oferă de către operatorul aerian:

asistenţa specificată la litera a) punctul 25 şi punctul 26 din prezentul Regulament;

în cazul în care ora de plecare anticipată este la cel puţin o zi după ora de plecare anunţată iniţial, asistenţa specificată la literele b) şi c) punctul 25 din prezentul Regulament;

în cazul în care întîrzierea este de cel puţin cinci ore, asistenţa specificată la litera a) punctul 22 din prezentul Regulament.”

31. Punctul 17 din Regulamentul privind compensarea și asistența pasagerilor în eventualitatea refuzului la îmbarcare și anulării sau întârzierii prelungite a zborurilor, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 836/2012:

„În orice caz, asistenţa se oferă în limitele de timp stabilite în cele de mai sus corespunzător fiecărei distanţe de zbor. **Pasagerii trebuie să primească o compensaţie în conformitate cu prevederile capitolului V din prezentul Regulament**.”

32. Punctul 18 din Regulamentul privind compensarea și asistența pasagerilor în eventualitatea refuzului la îmbarcare și anulării sau întârzierii prelungite a zborurilor, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 836/2012:

„Cînd se face trimitere la prezentul capitol, pasagerii primesc o compensaţie în valoare de:

a) 250 euro pentru toate zborurile de 1500 kilometri sau mai puţin;

b) **400 euro pentru toate zborurile cuprinse între 1500 şi 3500 kilometri**;

c) 600 euro pentru toate zborurile care nu intră sub incidenţa literelor a) sau b).

Pentru stabilirea distanţei se ia în considerare ultima destinaţie unde pasagerul urmează să sosească după ora prevăzută datorită refuzului la îmbarcare sau anulării zborului.

Plata compensaţiei se va efectua în lei moldoveneşti la cursul Băncii Naţionale a Moldovei la data achitării acesteia.”

33. Articolul 82 din Codul de procedură civilă:

„Cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru și cheltuielile de judecare a cauzei.”

34. Articolul 90 din Codul de procedură civilă:

„Din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte:

i) cheltuielile de asistență juridică.”

35. Articolul 94 din Codul de procedură civilă:

„(1) Instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut cîștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pîrîtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.”

36. Articolul 96 din Codul de procedură civilă:

„(1) Instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile.”

37. Articolul 276^4 din Codul de procedură civilă:

„(1) Instanța soluționează cauza și adoptă dispozitivul hotărârii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii.

(2) Dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate, pârâtul nu depune referință, soluționarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar.

(3) Hotărârea judecătorească adoptată se publică pe pagina web a instanței judecătorești și se comunică participanților la proces, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor.

(4) Hotărârea judecătorească poate fi atacată cu apel, care se examinează în condițiile prezentului cod. Deciziile instanței de apel nu se supun recursului, fiind definitive și irevocabile de la pronunțare.

(5) Instanța de apel examinează cererea de apel în procedură scrisă sau cu citarea participanților la proces, prevederile art. 276^3 fiind aplicabile corespunzător.”

MOTIVAREA INSTANȚEI.

38. Analizând materialele dosarului, argumentele părților și înscrisurile administrate, judecătorul consideră că acțiunea este întemeiată și urmează a fi admisă, pentru următoarele considerente.

A. Circumstanțele de fapt stabilite de instanță.

39. Probatoriul administrat la dosarul cauzei și cercetat de instanță confirmă că Diana PISLEAR, acționând în calitate de reprezentant legal al minorilor Cosmin-Andrei PISLEAR, Bogdan PISLEAR și Dominic PISLEAR, a procurat bilete de zbor pentru cursa H70411 - Chișinău (RMO) - London (STN), pentru 3 septembrie 2024, ora 16:30 (fila dosarului 14).

40. Materialele atașate la acțiune atestă că zborul cursei H70411 Chișinău (RMO) – London (STN) din 3 septembrie 2024 nu a fost efectuat la ora programată, fiind amânat de două ori, pentru ora 19:00, ulterior pentru ora 21:00 (filele dosarului 18, 19).

41. Potrivit informațiilor plasate pe site-ul www.flightradar24.com, zborul cursei H70411 a fost efectuat la ora 21:48 (filele dosarului 20-26).

42. Totodată, faptul că cursa a fost efectuată cu întârzieri se confirmă și prin înscrisul atașat la referință (fila dosarului 46).

43. Se reține că prin contractul din 4 septembrie 2024, Cosmin-Andrei PISLEAR, Bogdan PISLEAR și Dominic PISLEAR, acționând prin intermediul reprezentantului legal Diana PISLEAR, au cesionat către Societatea cu Răspundere Limitată „DOORIFY TECH CMC” dreptul de creanță în valoare nominală de 400 EUR pe pasager asupra debitorului Societatea cu Răspundere Limitată „HiSky”, împreună cu drepturile accesorii derivate (filele dosarului 10-11).

44. Este cert și faptul că Societatea cu Răspundere Limitată „DOORIFY TECH CMC” a înaintat Societății cu Răspundere Limitată „HiSky” o cerere prealabilă, prin care a solicitat achitarea, în termen de șapte zile, a sumei de 1.200 EUR cu titlu de compensație pentru întârzierea zborului, precum și compensarea cheltuielilor de asistență juridică.

B. Obiectul și limitele judecării cauzei.

45. Pornind de la pretențiile formulate în cererea de chemare în judecată și de la circumstanțele stabilite în baza înscrisurilor administrate la dosar, judecătorul reține că reclamanta Societatea cu Răspundere Limitată „DOORIFY TECH CMC” solicită încasarea compensației prevăzute de legislația specială privind drepturile pasagerilor transportului aerian, ca efect al întârzierii zborului H70411 Chișinău (RMO) – London (STN) din 3 septembrie 2024. Pretenția este formulată nu de pasagerii inițiali, dar de reclamantă, în calitate de cesionar al creanței, în temeiul contractului de cesiune încheiat la 4 septembrie 2024.

46. Prin urmare, examinarea cauzei presupune verificarea distinctă a mai multor chestiuni relevante pentru soluționarea litigiului. În primul rând, judecătorul urmează să verifice dacă pasagerii inițiali au avut o rezervare confirmată pentru zborul vizat și dacă dreptul de creanță invocat a fost transmis reclamantei. În al doilea rând, urmează a fi stabilit dacă zborul a fost efectuat cu o întârziere care atrage dreptul la compensație. În al treilea rând, instanța urmează să examineze dacă operatorul aerian a probat existența unor circumstanțe excepționale care să îl exonereze de obligația de plată a compensației legale.

47. Judecătorul subliniază că prezentul litigiu nu privește repararea unui prejudiciu în sens clasic, dependent de dovedirea întinderii unei pagube individuale suferite de fiecare pasager, dar acordarea unei compensații standardizate, stabilite de legislația specială în funcție de distanța zborului și de gravitatea întârzierii. În această materie, odată constatată întârzierea relevantă și lipsa unor circumstanțe exoneratoare dovedite de operatorul aerian, dreptul la compensație se naște în favoarea pasagerului, fără ca acesta să fie ținut să demonstreze un prejudiciu patrimonial concret.

C. Cu privire la calitatea reclamantei de titular al creanței.

48. Judecătorul reține că, potrivit circumstanțelor stabilite, pasagerii Cosmin-Andrei PISLEAR, Bogdan PISLEAR și Dominic PISLEAR, acționând prin intermediul reprezentantului legal Diana PISLEAR, au avut o rezervare confirmată pentru cursa H70411 Chișinău (RMO) – London (STN), programată pentru 3 septembrie 2024, ora 16:30. Existența rezervării confirmate este suficientă pentru a reține că aceștia intrau în categoria persoanelor protejate de Regulamentul privind compensarea și asistența pasagerilor în eventualitatea refuzului la îmbarcare și anulării sau întârzierii prelungite a zborurilor.

49. Din contractul de cesiune din 4 septembrie 2024 rezultă că pasagerii, prin reprezentantul lor legal, au transmis către Societatea cu Răspundere Limitată „DOORIFY TECH CMC” dreptul de creanță aferent compensației pentru întârzierea zborului, în valoare nominală de 400 EUR pentru fiecare pasager, împreună cu drepturile accesorii derivate din această creanță. Prin urmare, reclamanta a devenit titulara dreptului patrimonial invocat în prezenta cauză, fiind îndreptățită să formuleze pretenția împotriva operatorului aerian.

50. Pârâta nu a contestat în mod argumentat valabilitatea cesiunii, nu a invocat existența unei interdicții legale sau contractuale de transmitere a creanței și nu a administrat probe care să pună la îndoială calitatea reclamantei de cesionar. În aceste condiții, judecătorul constată că Societatea cu Răspundere Limitată „DOORIFY TECH CMC” justifică interesul și calitatea procesuală activă pentru valorificarea creanței izvorâte din întârzierea zborului.

D. Cu privire la dreptul la compensație pentru întârzierea zborului.

51. Judecătorul reține că Regulamentul privind compensarea și asistența pasagerilor în eventualitatea refuzului la îmbarcare și anulării sau întârzierii prelungite a

zborurilor instituie un mecanism special de protecție a pasagerilor transportului aerian. Acest mecanism urmărește compensarea inconvenientului serios cauzat prin întârzierea prelungită a zborului și responsabilizarea operatorului aerian pentru executarea transportului în condițiile asumate față de pasageri.

52. Pentru nașterea dreptului la compensație, este necesar ca pasagerul să aibă o rezervare confirmată pentru zborul respectiv, zborul să cadă sub incidența teritorială a Regulamentului, iar întârzierea să fie una relevantă în raport cu distanța zborului și cu ora efectivă de ajungere la destinație. În speță, aceste condiții sunt întrunite, deoarece pasagerii au avut rezervare confirmată pentru cursa H70411 Chișinău (RMO) – London (STN), plecarea a avut loc de pe un aeroport situat pe teritoriul Republicii Moldova, iar zborul a fost efectuat cu întârziere semnificativă față de ora programată.

53. Circumstanțele de fapt stabilite confirmă că zborul era programat pentru ora 16:30, însă ora plecării a fost modificată succesiv pentru ora 19:00, ulterior pentru ora 21:00, iar potrivit datelor administrate la dosar zborul a fost efectuat la ora 21:48. Chiar dacă pârâta contestă valoarea probantă absolută a informațiilor provenite de pe platforma www.flightradar24.com, aceasta nu neagă existența întârzierii, dar dimpotrivă, în referință admite că zborul H7 411 Chișinău – London Stansted din 3 septembrie 2024 a fost operat cu întârziere.

54. Prin urmare, disputa reală dintre părți nu privește existența întârzierii, dar efectele juridice ale acesteia și, mai ales, posibilitatea operatorului aerian de a se exonera de obligația de plată a compensației prin invocarea unor circumstanțe excepționale. Sub acest aspect, judecătorul reține că simpla modificare a orarului de zbor sau acceptarea de către pasageri a transportului efectiv până la destinație nu înlătură dreptul la compensație, deoarece dreptul pasagerului se raportează la întârzierea suferită, iar nu la anularea contractului de transport sau la refuzul pasagerului de a mai călători.

55. Apărarea pârâtei, potrivit căreia pasagerii ar fi acceptat modificările succesive ale programului de zbor și nu ar fi refuzat îmbarcarea, nu poate fi reținută ca temei de respingere a acțiunii. În materia protecției pasagerilor aerieni, faptul că pasagerul acceptă să fie transportat la destinație cu zborul întârziat nu echivalează cu renunțarea la compensația legală și nici nu transformă întârzierea într-o executare lipsită de consecințe juridice pentru operatorul aerian.

56. Judecătorul reține că dreptul la compensație are un caracter legal și nu depinde de o declarație expresă a pasagerului la momentul îmbarcării. Pasagerul nu este pus în situația de a alege între acceptarea transportului și păstrarea dreptului la compensație. Dimpotrivă, mecanismul legal pornește de la ideea că pasagerul are dreptul să ajungă la destinație și, în același timp, să fie compensat pentru inconvenientul cauzat de întârzierea prelungită, dacă operatorul aerian nu demonstrează existența unui temei exonerator.

57. În ceea ce privește distanța zborului, judecătorul reține că ruta Chișinău (RMO) – London Stansted (STN) are o distanță de peste 1.500 km și sub 3.500 km, reclamanta indicând distanța de 2.133,58 km. Pentru această categorie de zboruri, compensația legală este de 400 EUR pentru fiecare pasager. Având în vedere că dreptul transmis reclamantei privește trei pasageri, cuantumul total al compensației pretinse constituie 1.200 EUR.

E. Cu privire la circumstanțele exoneratoare invocate de operatorul aerian.

58. Judecătorul reține că operatorul aerian a invocat în apărare faptul că întârzierea zborului ar fi fost determinată de o situație tehnică neprevăzută, identificată în cadrul procedurilor operaționale de verificare pre-zbor, care ar fi făcut indisponibilă aeronava planificată inițial și ar fi impus contractarea unei aeronave alternative. În opinia pârâtei, această situație ar reprezenta o circumstanță excepțională, independentă de voința sa, iar întârzierea ar fi fost consecința inevitabilă a măsurilor luate pentru asigurarea siguranței zborului.

59. Judecătorul nu contestă, la nivel de principiu, că siguranța zborului reprezintă o prioritate absolută și că operatorul aerian are obligația de a retrage din operare o aeronavă atunci când există neconformități tehnice susceptibile să afecteze siguranța. Totuși, pentru a fi exonerat de obligația de plată a compensației, operatorul aerian nu poate invoca în mod abstract existența unor probleme tehnice sau a unor dificultăți operaționale. Acesta trebuie să demonstreze, prin probe concrete, natura evenimentului invocat, caracterul său neobișnuit, legătura cauzală cu întârzierea produsă și faptul că întârzierea nu putea fi evitată chiar dacă ar fi fost luate toate măsurile rezonabile.

60. În speță, pârâta nu a prezentat probe tehnice care să permită verificarea susținerilor sale. Nu au fost anexate documente operaționale, rapoarte tehnice, înscrisuri de mentenanță, notificări ale autorității aeronautice, extrase din jurnalul tehnic al aeronavei, documente privind indisponibilitatea aeronavei inițiale sau acte care să demonstreze momentul exact al identificării pretinsei neconformități și imposibilitatea prevenirii întârzierii. Referința conține doar o descriere generală a unei situații tehnice neprevăzute, fără individualizarea defecțiunii și fără probe care să confirme circumstanțele invocate.

61. Or, sarcina probei privind existența circumstanțelor excepționale revine operatorului aerian, întrucât acesta invocă un fapt exonerator de răspundere. Pasagerul sau cesionarul dreptului de creanță nu poate fi obligat să demonstreze inexistența unor probleme tehnice interne ale transportatorului. O asemenea probă ține de sfera de control informațional și operațional a operatorului aerian, care deține documentele tehnice și datele referitoare la planificarea, indisponibilitatea și înlocuirea aeronavei.

62. În plus, chiar dacă s-ar admite că aeronava planificată inițial a devenit indisponibilă din motive tehnice, această împrejurare nu este, prin ea însăși, suficientă pentru exonerarea operatorului aerian. Transportatorul trebuie să demonstreze că evenimentul tehnic depășea cadrul normal al activității sale și că nu putea fi evitat prin măsuri rezonabile de organizare, întreținere, planificare sau înlocuire. În lipsa unei asemenea probațiuni, problemele tehnice invocate rămân în sfera riscurilor inerente activității de transport aerian și nu pot fi opuse pasagerilor pentru a exclude compensația legală.

63. Judecătorul reține că pârâta a susținut că a contractat în regim de urgență o aeronavă alternativă pentru a evita anularea zborului. Această conduită poate demonstra preocuparea operatorului pentru realizarea transportului, însă nu probează, prin ea însăși,

existența unei circumstanțe excepționale și nici inevitabilitatea întârzierii. Măsura de înlocuire a aeronavei este relevantă doar în măsura în care este susținută de probe privind cauza care a determinat necesitatea înlocuirii și imposibilitatea obiectivă de a opera zborul la timp.

64. Prin urmare, judecătorul constată că pârâta nu a răsturnat prezumția răspunderii operatorului aerian pentru întârzierea zborului și nu a demonstrat existența unor circumstanțe excepționale care să justifice exonerarea de la plata compensației. Argumentele referitoare la modificarea orarului, flexibilitatea operațională a transportului aerian și acceptarea transportului de către pasageri nu afectează dreptul la compensație, atât timp cât întârzierea relevantă este confirmată, iar temeiul exonerator nu este probat.

65. În cumulul celor expuse, fiind stabilit că pasagerii au avut rezervare confirmată, că zborul H70411 Chișinău (RMO) – London (STN) din 3 septembrie 2024 a fost efectuat cu întârziere relevantă, că dreptul de creanță a fost cesionat reclamantei și că operatorul aerian nu a demonstrat existența unor circumstanțe excepționale, judecătorul constată că pretenția privind încasarea compensației legale este întemeiată.

66. În consecință, din contul Societății cu Răspundere Limitată „HiSky” urmează a fi încasat în beneficiul Societății cu Răspundere Limitată „DOORIFY TECH CMC” echivalentul în lei moldovenești al sumei de 1.200 EUR, calculat conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei la data executării hotărârii, cu titlu de compensație pentru întârzierea zborului nr. H7 411 din 3 septembrie 2024.

F. Cu privire la cheltuielile de judecată.

67. Soluționând pretenția privind compensarea cheltuielilor de judecată, judecătorul pornește de la caracterul întemeiat al acțiunii și de la regula potrivit căreia partea care a avut câștig de cauză poate obține compensarea cheltuielilor reale, necesare și rezonabile, în limitele determinate de rezultatul procesului.

68. Materialele cauzei confirmă achitarea de către reclamantă a taxei de stat în mărime de 721,47 MDL și a taxei de timbru în mărime de 200 MDL. Aceste cheltuieli sunt legate nemijlocit de examinarea cauzei, au fost necesare pentru sesizarea instanței și, având în vedere admiterea pretenției principale, urmează a fi compensate integral din contul pârâtei în beneficiul reclamantei.

69. În ceea ce privește cheltuielile de asistență juridică, materialele cauzei confirmă că interesele reclamantei au fost reprezentate de avocatul Andrei BAȘ, iar pentru serviciile de asistență juridică acordate reclamanta a achitat suma de 3.000 MDL. Prin urmare, caracterul real al acestor cheltuieli este demonstrat prin înscrisurile anexate la dosar.

70. Totuși, caracterul real al cheltuielii nu este suficient pentru transferarea integrală a acesteia asupra părții adverse. Judecătorul urmează să verifice dacă suma solicitată este necesară și rezonabilă prin raportare la natura litigiului, valoarea pretenției, complexitatea cauzei, volumul activității efectiv desfășurate de avocat, actele procedurale întocmite și conduita procesuală a părților.

71. Judecătorul reține că prezenta cauză a fost examinată în procedura cererilor cu valoare redusă, fără citarea părților, iar litigiul are un caracter repetitiv, fiind circumscris aplicării regulilor privind compensația standardizată pentru întârzierea zborului. În același timp, cauza a presupus totuși verificarea cesiunii creanței, analiza existenței întârzierii, examinarea apărărilor pârâtei privind circumstanțele excepționale și formularea unei poziții juridice referitoare la drepturile pasagerilor.

72. În aceste condiții, judecătorul apreciază că suma de 3.000 MDL solicitată cu titlu de cheltuieli de asistență juridică depășește limita rezonabilului ce poate fi pusă în sarcina pârâtei în prezenta cauză. Având în vedere natura repetitivă a speței, valoarea pretenției, procedura scrisă în care a fost examinată cauza și volumul efectiv al activității juridice necesare, suma de 2.000 MDL reprezintă o compensație reală, necesară și rezonabilă pentru serviciile de asistență juridică acordate reclamantei.

73. Prin urmare, pretenția privind compensarea cheltuielilor de asistență juridică urmează a fi admisă în limita sumei de 2.000 MDL, iar în partea ce depășește suma adjudecată urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

74. În consecință, din contul Societății cu Răspundere Limitată „HiSky” urmează a fi încasate în beneficiul Societății cu Răspundere Limitată „DOORIFY TECH CMC” echivalentul în lei moldovenești al sumei de 1.200 EUR, calculat conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei la data executării hotărârii, cu titlu de compensație pentru întârzierea zborului nr. H7 411 din 3 septembrie 2024, suma de 721,47 MDL cu titlu de taxă de stat, suma de 200 MDL cu titlu de taxă de timbru și suma de 2.000 MDL cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

În conformitate cu prevederile articolelor 90, 94, 96, 236, 238–241, 255, 276^2-276^4 din Codul de procedură civilă, judecătorul,-

h o t ă r ă ș t e :

Cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „DOORIFY TECH CMC” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „HiSky”, privind încasarea compensației pentru întârzierea zborului, precum și compensarea cheltuielilor de judecată, ***se admite parțial***.

Se încasează de la Societatea cu Răspundere Limitată „HiSky”, cod fiscal 1019600045363, cu sediul înregistrat în municipiul Chișinău, bulevardul Dacia, 58/4, în beneficiul Societății cu Răspundere Limitată „DOORIFY TECH CMC”, cod fiscal 1023602003597, cu sediul înregistrat în municipiul Bălți, strada Victoriei, 62/B, ap. (of.) 10, echivalentul în lei moldovenești al sumei de 1.200 EUR (o mie două sute euro), calculat conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei la data executării hotărârii, cu titlu de compensație pentru întârzierea zborului nr. H7 411 din 3 septembrie 2024.

Se încasează de la Societatea cu Răspundere Limitată „HiSky”, cod fiscal 1019600045363, cu sediul înregistrat în municipiul Chișinău, bulevardul Dacia, 58/4, în beneficiul Societății cu Răspundere Limitată „DOORIFY TECH CMC”, cod fiscal 1023602003597, cu sediul înregistrat în municipiul Bălți, strada Victoriei, 62/B, ap. (of.)

10, suma de 200 MDL (două sute lei), cu titlu de taxă de timbru, suma de 721,47 MDL (șapte sute douăzeci și unu lei și 47 bani), cu titlu de taxă de stat, și suma de 2.000 MDL (două mii lei), cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

Pretenția reclamantei cu privire la compensarea cheltuielilor de asistență juridică, în partea în care depășește suma adjudecată, se respinge.

Hotărârea judecătorească urmează a fi executată benevol, în modul stabilit de lege, în termen de cel mult 15 zile de la data rămânerii definitive. După expirarea acestui termen, creditorul este în drept să solicite executarea silită, în condițiile Codului de executare.

Se explică participanților la proces că instanța va întocmi hotărârea integrală în cazul în care, în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, aceștia vor solicita în mod expres acest lucru sau dacă, în același termen, va fi depusă cerere de apel.

Hotărârea poate fi contestată cu apel la Curtea de Apel Centru, în termen de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii.

Cererea de apel se depune la Judecătoria Chișinău, sediul Centru.

Judecătorul,
Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,

Ion BOCAN