Dosarul nr. 3-2192/2025
2-25124988-12-3-01092025-1

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

19 februarie 2026 mun. Chișinău

Judecătoria Chişinău (sediul Rîşcani)
în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Veaceslav Martînenco
grefier Nicoleta Mamaliga

examinând cauza de contencios administrativ intentată la acțiunea depusă de Stavila Alina împotriva Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, terț SRL ,,Vercom-JNG", cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil,-

a c o n s t a t a t:

Argumentele participanților la proces:

La 01.09.2025, reclamantul Stavila Alina, prin intermediul avocatului Rodica Popescu, a depus cerere de chemare în judecată împotriva Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, terț SRL ,,Vercom-JNG", cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil.

În motivarea cererii de chemare în judecată a indicat că, la data de 01.02.2023, reclamanta Alina Stavila a depus cererea de înregistrare a mărcii verbale ,,LA GURA CUPTORULUI", utilizată în comerț încă din anul 2015, solicitând protecție pentru toate produsele din clasa 30 și pentru toate serviciile din clasa 43, conform Clasificării Internaționale a Produselor și Serviciilor pentru Înregistrarea Mărcilor (CIPS). Cererea a fost înregistrată cu nr. de depozit 051119 din 01.02.2023.

Menționează că, în urma examinării cererii respective, examinatorul din cadrul AGEPI a emis Avizul provizoriu de refuz parțial din 30.10.2023, prin care s-a invocat că înregistrarea desemnării este împiedicată de opoziția formulată în conformitate cu art. 40 din Legea nr. 38/2008, prin care se demonstrează că drepturile asupra unui semn utilizat în comerț au fost dobândite de către opozant anterior datei de depozit a cererii de înregistrare a mărcii. Aceste drepturi sunt confirmate prin probe ce atestă că, pe piața Republicii Moldova, au fost prestate servicii identice sau similare celor revendicate din clasa 43, sub semnul respectiv, iar utilizarea mărcii solicitate ar genera un risc de confuzie cu semnul anterior, în sensul art. 8 alin. (4) lit. a) din Legea nr. 38/2008. Totodată, s-a reținut că opoziția nr. 3291 din 17.07.2023, depusă în temeiul art. 40 din Legea nr. 38/2008, este parțial întemeiată, conform art. 42 alin. (4) din aceeași lege privind protecția mărcilor. În consecință, desemnarea solicitată poate fi înregistrată pentru toate produsele din clasa 30.

Nefiind de acord cu Avizul provizoriu din 30.10.2023, reclamantul a formulat contestația nr. 9 din 02.01.2024, prin care a prezentat argumente în susținerea înregistrării mărcii sale în forma solicitată, invocând totodată netemeinicia motivului relativ de refuz invocat de opozantul ,,Vercom-Jng" S.R.L. Acesta a vizat pretinsa existență a unui semn utilizat în comerț, dobândit anterior datei de

depozit a cererii de înregistrare a mărcii, în sensul art. 8 alin. (4) lit. a) din Legea nr. 38/2008 privind protecția mărcilor (în continuare „Legea nr. 38/2008”), motiv reținut în mod arbitrar de către examinatorul AGEPI.

La data de 06.02.2024 Direcția mărci și design industrial AGEPI a emis Decizia prin care a respins cererea reclamantului de înregistrare a mărcii sale ,,LA GURA CUPTORULUI”, pentru serviciile clasei 43, reținând următoarele:

1. Opoziția a fost considerată parțial întemeiată, întrucât: temeiul prevăzut de art. 8 alin. (4) lit. a) din Legea nr. 38/2008 a fost admis doar în parte, în lipsa probelor care să ateste comercializarea pe piața Republicii Moldova a unor produse identice sau similare celor din clasa 30 sub semnul invocat; temeiul prevăzut de art. 7 lit. g) din aceeași lege a fost respins, deoarece probele nu vizează originea geografică, calitatea sau natura produselor/serviciilor solicitate.
2. Contestația a fost respinsă ca neîntemeiată, întrucât probele depuse în susținerea opoziției nr. 3291 din 17.07.2023 demonstrează că opozantul a dobândit anterior drepturi asupra semnului utilizat în comerț pentru serviciile din clasa 43.
3. Înregistrarea mărcii a fost admisă parțial pentru produsele din clasa 30, reținându-se că opozantul deține drepturi anterioare asupra semnului pentru servicii din clasa 43, confirmate prin probe privind prestarea unor servicii identice sau similare, existând astfel un risc de confuzie în sensul art. 8 alin. (4) lit. a) din Legea nr. 38/2008.

Astfel, apreciind Decizia din 06.02.2024 ca fiind una ilegală, nemotivată corespunzător și emisă cu depășirea cadrului legal și a limitelor dreptului discreționar, partea reclamantă a contestat-o în ordine extrajudiciară la Comisia de Contestații a AGEP1, care ulterior, prin Hotărârea din 27.05.2025 a respins Contestația nr.2394 din 10.04.2024 și a menținut în vigoare Decizia din 06.02.2024 prin care s-a respins cererea de înregistrare a mărcii ,,LA GURA CUPTORULUI” pentru serviciile clasei 43 conform CIPS.

Consideră partea reclamantă, că Hotărârea Comisiei de Contestații a AGEPI din 27.05.2025 și Decizia Direcției mărci și design industrial din 06.02.2024 ca fiind ilegale, neîntemeiate, întrucât aduc atingere dreptului său la protecția mărcii ,,LA GURA CUPTORULUI”, asupra căreia a dobândit prioritate la data de 01.02.2023, în temeiul argumentelor de fapt și de drept expuse în continuare.

Specifică partea reclamantă că Hotărârea Comisiei de Contestații a AGEPI din 27.05.2025 și Decizia Direcției mărci și design industrial din 06.02.2024 constituie acte administrative defavorabile, întrucât prin acestea a fost respinsă cererea de înregistrare a mărcii ,,LA GURA CUPTORULUI”, nr. de depozit 051119 din 01.02.2023, pentru serviciile din clasa 43 conform CIPS, afectând în mod direct dreptul său la protecția propriei mărci comerciale.

Relevă, că procedura prealabilă prevăzută de art. 208 din Codul administrativ a fost respectată de către reclamant, întrucât Decizia Direcției mărci și design industrial din 06.02.2024 a fost contestată pe cale extrajudiciară la Comisia de Contestații a AGEPI, care a emis Hotărârea din 27.05.2025. Dispozitivul acesteia a fost pronunțat la aceeași dată, iar hotărârea motivată a fost comunicată reclamantei la 31 iulie 2025, fapt ce se confirmă prin plicul de expediere. Cererea de chemare în judecata a fost înregistrata la 01.09.2025, astfel, este depusă conform competenței teritoriale (art. 196 Cod administrativ) și în interiorul termenului prevăzut de art. 209 alin. (1) Cod administrativ, de 30 de zile de la data comunicării Hotărârii Comisiei de contestații AGEPl din 27.05.2025 motivate.

Reclamantul reiterează că Hotărârea Comisiei de Contestații a AGEPI din 27.05.2025 și Decizia Direcției mărci și design industrial din 06.02.2024 sunt ilegale și neîntemeiate, fiind emise cu depășirea limitelor dreptului discreționar, motiv pentru care se impune anularea acestora de către instanța de judecată, în baza argumentelor de fapt și de drept expuse în continuare.

Totodată, susține că motivul de refuz aplicat cererii de înregistrare a mărcii ,,LA GURA CUPTORULUI", nr. de depozit 051119 din 01.02.2023, pentru serviciile din clasa 43 CIPS, întemeiat pe art. 8 alin. (4) lit. a) din Legea nr. 38/2008, nu este incident, întrucât nu sunt întrunite condițiile cumulative ale acestui temei relativ de refuz, aspect ce va fi demonstrat în continuare.

Notează că, potrivit art. 8 alin. (4) lit.a) din Legea nr.38/2008, în cazul opoziției, o marcă este refuzată la înregistrare, de asemenea, în măsura în care este demonstrat că: drepturile la o marcă neînregistrată sau !a un alt semn utilizat în comerț, inclusiv denumirea persoanei juridice, au fost dobîndite de către opozant înainte de data de depozit a cererii de înregistrare a mărcii sau înainte de data priorității invocate în sprijinul acestei cereri, după caz, șl sînt confirmate printr-un act legal sau prin probe ce demonstrează că pe piața Republicii Moldova fie au fost plasate produse ș!/sau servicii identice sau similare cu cele solicitate, marcate cu acest semn, fie sînt promovate sau se negociază promovarea/piasarea produselor și/sau serviciilor identice sau similare cu cele solicitate, marcate cu semnul respectiv care beneficiază de protecție și se bucură de renume cel puțin într-un stat parte la Convenția de ia Paris sau ia Acordul de instituire a Organizației Mondiale a Comerțului, iar prin utilizarea mărcii solicitate s-ar crea un risc de confuzie cu semnul anterior ori fără motive justificate s-ar profita de renumele acestui semn.

Menționează că, prin actele administrative contestate, pârâtul a motivat respingerea cererii prin faptul că opoziția depusă ar demonstra că drepturile la semnul utilizat în comerț au fost dobândite de opozant înainte de data de depozit a cererii de înregistrare a mărcii și ar fi confirmate prin probe care atestă că pe piața Republicii Moldova au fost plasate servicii identice sau similare cu cele solicitate din clasa 43, marcate cu semnul respectiv, iar utilizarea mărcii solicitate ar crea un risc de confuzie cu semnul anterior, în temeiul art. 8 alin. (4) lit. a) din Legea nr. 38/2008.

Partea reclamantă susține că motivul invocat de opozant ar fi putut fi reținut de pârât doar dacă opozantul ar fi demonstrat îndeplinirea cumulativă a celor trei condiții prevăzute de art. 8 alin. (4) lit. a) din Legea nr. 38/2008:

1. Dobândirea de către opozant a drepturilor asupra unei mărci neînregistrate sau a unui alt semn utilizat în comerț ,,LA GURA CUPTORULUI" înainte de data de depozit a cererii de înregistrare a mărcii;
2. Confirmarea, prin act legal sau probe, că pe piața Republicii Moldova au fost plasate servicii identice sau similare cu cele solicitate, marcate cu semnul respectiv, sau că aceste servicii au fost promovate ori negociate pentru plasare, beneficiind de protecție și renume, cel puțin într-un stat parte la Convenția de la Paris sau la Acordul de instituire a Organizației Mondiale a Comerțului;
3. Există un risc de confuzie între marca solicitată și semnul anterior sau, fără motive justificate, s-ar profita de renumele acestui semn.

Invocă că niciuna dintre cele trei condiții cumulative prevăzute de art. 8 alin. (4) lit. a) din Legea nr. 38/2008 nu a fost demonstrată de opozant, iar autoritatea pârâtă a constatat, în mod absolut arbitrar, îndeplinirea acestui temei relativ de refuz și a dispus respingerea cererii reclamantului pentru serviciile din clasa 43 CIPS. Dobândirea semnului utilizat în comerț ,,LA GURA CUPTORULUI" de către opozantul ,,Vercom-Jng" S.R.L. și confirmarea, prin acte legale sau probe, a utilizării serviciilor din clasa 43 nu sunt dovedite prin probele anexate și reținute de autoritatea pârâtă. Mai mult, acestea nu demonstrează utilizarea semnului ,,LA GURA CUPTORULUI" în scopuri comerciale, nici utilizarea efectivă, constantă și neechivocă în comerț a serviciilor de alimentație publică și cazare de către ,,Vercom-Jng" S.R.L.

Specifică că certificatul eliberat de primărie, informațiile din „Lista câștigătorilor concursului programului EU4Moldova" și datele preluate de pe travelblog.md și Facebook sunt insuficiente și neconcludente pentru a demonstra că semnul ,,LA GURA CUPTORULUI" a fost utilizat efectiv și

continuu în comerț pentru servicii de alimentație publică și cazare de către ,,Vercom-Jng" S.R.L. Suplimentar, acestea sunt doar înscrisuri (xerox imprimat) necertificate în modul stabilit de lege, respectiv nu puteau fi admise cu forță probantă și puse la baza actelor administrative contestate.

Totodată indică că, certificatul eliberat de primărie nu are nicio relevanță pentru dobândirea unui drept asupra semnului comercial ,,LA GURA CUPTORULUI" și nu conferă protecție juridică acestuia. Certificatul atestă doar existența unei afaceri sau a unui obiectiv economic autorizat, fără a confirma utilizarea semnului ,,LA GURA CUPTORULUI" într-un mod distinctiv sau înregistrarea sa ca marcă.

Subliniază că în contextul drepturilor asupra unui semn comercial, doar o înregistrare oficială a mărcii la AGEPI poate conferi protecția necesara și invocarea drepturilor anterioare. În lipsa dovezilor de utilizare reală, continuă, distinctivă și semnificativă, certificatul de la primărie poate atesta doar existența unei afaceri, nu și faptul că semnul a fost utilizat în mod constant pe piață pentru a crea o asociație distinctivă între semnul ,,LA GURA CUPTORULUI" și serviciile de cazare și alimentație prestate de ,,Vercom-Jng" S.R.L.

În ceea ce privește informația din „Lista câștigătorilor concursului programului EU4Moldova", reclamantul consideră că aceasta nu constituie o dovadă a utilizării semnului ,,LA GURA CUPTORULUI" în comerț. Se atrage atenția că participarea la un program de grant poate demonstra doar intenția de a dezvolta o afacere sau de a accesa finanțare, dar nu dovedește utilizarea efectivă și continuă a semnului în activitățile comerciale. Granturile reprezintă instrumente de finanțare, nu probe că semnul ,,LA GURA CUPTORULUI" a fost folosit pe piață ca semn distinctiv.

În ceea ce privește informațiile preluate de pe travelblog și Facebook, reclamantul subliniază că, pe lângă faptul că acestea sunt înscrisuri (xerox imprimat) necertificate conform legii și, prin urmare, nu puteau fi admise cu forță probantă sau puse la baza actelor administrative contestate, ele constituie surse de informație neoficiale. Informațiile de pe un blog, chiar dacă reflectă activitatea unei afaceri, nu au autoritate legală pentru a certifica utilizarea unui semn comercial. Travelblogurile și postările de pe rețelele sociale sunt resurse subiective, reflectând opiniile autorilor sau ale membrilor comunității, și nu pot constitui dovezi oficiale privind drepturile dobândite asupra unui semn comercial.

Prin urmare, indică că nu există nicio corelare directă între certificatul de la primărie, informația din „Lista câștigătorilor concursului programului EU4Moldova" și datele de pe travelblog.md sau Facebook și dobândirea dreptului exclusiv asupra semnului ,,LA GURA CUPTORULUI". În consecință, aceste materiale prezentate de ,,Vercom-Jng" S.R.L. nu pot fi reținute de autoritate ca dovadă că semnul a fost utilizat pentru serviciile din clasa 43 CIPS anterior datei de depozit 051119. Însă cu toate acestea, Comisia a reținut aceste materiale la etapa opoziției, considerând că ele atestă utilizarea semnului ,,LA GURA CUPTORULUI" pe teritoriul Republicii Moldova pentru servicii identice sau similare înainte de 01.02.2023, dată la care reclamanta Alina Stavila, MD, a depus cererea de înregistrare a mărcii pe numele său. Printre aceste materiale se regăsesc: confirmarea Primăriei satului Văleni, raionul Cahul, potrivit căreia Pensiunea ,,LA GURA CUPTORULUI" a desfășurat activități turistice din anul 2011; informații de pe site-ul www.travelblog.md privind cazarea la Pensiunea ,,LA GURA CUPTORULUI" din 15.09.2014; articole online referitoare la Pensiunea ,,LA GURA CUPTORULUI"; informații de pe pagina de Facebook a Pensiunii ,,LA GURA CUPTORULUI", creată la 09.06.2017, inclusiv recenziile vizitatorilor din anii 2018–2019 (https://www.facebook.com/pensiunealaguracuptorului/reviews).

Reiterează, că chiar dacă pârâtul a reținut că semnul ,,LA GURA CUPTORULUI" a fost utilizat într-un anumit context de către ,,Vercom-Jng" S.R.L. (de exemplu, pe platformele de rezervări travelblog sau prin participări la granturi), acest fapt nu echivalează cu dobândirea unui drept asupra semnului în sensul dreptului mărcilor. Pentru a beneficia de protecția legală specifică unui semn comercial, este necesar să se demonstreze că semnul a fost utilizat pe piață într-un mod constant și distinctiv. Cerința

utilizării efective a mărcii este îndeplinită dacă marca a fost folosită pentru produsele și/sau serviciile pentru care a fost înregistrată, în mod real, public, neechivoc, cu scopul de a identifica produse și servicii.

Astfel, consideră că niciuna dintre probele invocate în actele administrative nu constituie dovadă a utilizării efective a semnului ,,LA GURA CUPTORULUI", nici din perspectiva legislației naționale, nici din perspectiva interpretărilor oferite de Curtea de Justiție a Uniunii Europene (CJUE), care a enunțat o serie de principii esențiale privind înțelesul și condițiile termenului de „utilizare efectivă" a unei mărci.

Reiterează că faptul că societatea ,,Vercom-Jng" S.R.L. (fost opozant atras din Oficiu în procedura contestației) ar fi utilizat semnul ,,LA GURA CUPTORULUI", nu produce nici un efect juridic asupra drepturilor asupra mărcii. Pârâtul a considerat neîntemeiat că simpla utilizare a unui semn ar genera efecte juridice. Conform art. 3 din Legea nr. 38/2008, „Drepturile asupra mărcii se dobândesc și se protejează pe teritoriul Republicii Moldova prin: a) înregistrare; b) înregistrare internațională; c) recunoașterea mărcii ca fiind notorie."

Indică că, că cele trei forme de dobândire a dreptului exclusiv asupra mărcii, prevăzute de art. 3 din Legea nr. 38/2008, sunt exhaustive și nu există nicio altă normă imperativă care să confere un alt mijloc de dobândire a dreptului asupra unui semn sau al unei mărci. Opozantul nu se încadrează în niciuna dintre aceste forme și, prin urmare, nu poate pretinde un drept asupra semnului ,,LA GURA CUPTORULUI". De asemenea, AGEPI nu poate reține vreun drept al opozantului, deoarece lipsa unui depozit sau a unei înregistrări identice ori similare anterioare determină că semnul solicitat se află în domeniul public.

Menționează că regimul juridic instituit prin Legea nr. 38/2008 se bazează pe principiul primei solicitări, cunoscut convențional ca sistemul „prim venit – prim servit". În baza acestui principiu, în Republica Moldova, un semn nu poate fi înregistrat ca marcă dacă există o marcă anterior înregistrată, identică sau similară, care să împiedice înregistrarea. În plus, un semn bine cunoscut nu constituie automat temei de refuz la înregistrarea unei mărci. Din norma citată rezultă că simpla utilizare a unui semn neînregistrat, indiferent de către cine, nu împiedică automat înregistrarea ca marcă a unui semn identic sau similar pentru servicii identice sau similare.

În speță, reclamantul Alina Stavila a fost primul solicitant care a depus cererea de înregistrare a semnului ,,LA GURA CUPTORULUI", iar la data depunerii, 01.02.2023, semnul se afla în domeniul public și nu era deținut de nicio persoană.

Relevă că în cadrul ședinței Comisiei de contestații din 26.05.2025, reclamanta, prin intermediul reprezentantului său, a înaintat Comisiei informații privind situația financiară a companiei ,,Vercom-Jng" S.R.L. pentru perioadele 01.01.2022–31.12.2022 și 01.01.2023–31.12.2023, care constituie probe concludente ce demonstrează că, până la data de depozit a cererii reclamantei, 01.02.2023, opozantul ,,Vercom-Jng" S.R.L. nu a desfășurat activități comerciale sub nicio formă. În acest sens, la rubrica „venituri din prestarea serviciilor și executarea lucrărilor" se reflectează cifra 0, atât pentru anul 2022, cât și pentru anul 2023. Autoritatea pârâtă, la emiterea Hotărârii Comisiei de Contestații a AGEPI din 27.05.2025, a omis să dea o apreciere acestor probe, care demonstrează în mod neîndoielnic lipsa desfășurării de activități comerciale de către ,,Vercom-Jng" S.R.L.

Indică că constatarea pârâtului, în actele administrative contestate, privind presupusele activități de prestare a serviciilor de alimentație publică și cazare de către ,,Vercom-Jng" S.R.L., în lipsa oricărei reflectări în evidențele contabile și fiscale oficiale, contravine dispozițiilor Legii nr. 287/2017 privind contabilitatea și raportarea financiară și Codului fiscal, în special principiului realității economice. Activitatea comercială trebuie probată prin documente fiscale și bancare; în consecință, instanța urmează să declare nulă constatarea conform căreia entitatea ar fi dobândit anterior un semn utilizat efectiv în comerț pentru aceste servicii.

Notează că nici cea de-a treia condiție imperativă, prevăzută de art. 8 alin. (4) lit. a) din Legea nr. 38/2008, că prin utilizarea mărcii solicitate s-ar crea un risc de confuzie cu semnul anterior sau că, fără motive justificate, s-ar profita de renumele acestui semn, nu se confirmă prin probele anexate și reținute de autoritatea pârâtă. Mai mult, probe privind un eventual risc de confuzie sau renumele semnului ,,LA GURA CUPTORULUI" în ceea ce privește ,,Vercom-Jng" S.R.L. lipsesc în întregime din materialele dosarului.

Atrage atenția că temeiul relativ de refuz, prevăzut de art. 8 alin. (4) lit. a) din Legea nr. 38/2008, nu poate fi constatat din oficiu de către examinator sau Comisia de Contestații, ci trebuie dovedit prin probe concludente prezentate de persoana care invocă utilizarea anterioară a semnului în comerț, în speță, ,,Vercom-Jng" S.R.L., prin sondaje de opinie în rândul consumatorilor sau hotărâri ale instanțelor de judecată care recunosc renumele unui semn neînregistrat.

Totodată a menționat că la lucrările dosarului, nu există nicio probă (sondaje de opinie în rândul consumatorilor sau hotărâri ale instanțelor de judecată care să recunoască renumele unui semn neînregistrat) care să demonstreze existența unui risc de confuzie sau că semnul ,,LA GURA CUPTORULUI" se bucură de renume, în raport cu compania ,,Vercom-Jng" S.R.L.

În consecință, constatarea pârâtului, la emiterea Hotărârii Comisiei de Contestații a AGEPI din 27.05.2025, potrivit căreia, „reieșind din analiza vizuală, fonetică și semnatică pe care o creează semnele, acestea sunt identice și este evident că pot fi foarte ușor confundate", constituie o depășire a dreptului discreționar în emiterea actului administrativ și o încălcare a principiului legalității.

Partea reclamantă consideră că, la emiterea actelor administrative contestate, au fost încălcate principiile fundamentale ale legalității și proporționalității. Refuzul înregistrării mărcii ,,LA GURA CUPTORULUI" pentru clasa 43 CIPS, pe numele reclamantului, care a fost primul solicitant și a depus cererea nr. depozit 051119, obținând de la autoritatea pârâtă drept de prioritate la 01.02.2023, a afectat dreptul acesteia de a obține marcă, garantat de art. 5 și 6 din Legea nr. 38/2008 și art. 33 alin. (2) din Constituție.

Indică că, la emiterea Hotărârii Comisiei de Contestații a AGEPI din 27.05.2025 și a Deciziei Direcției Mărci și Design Industrial din 06.02.2024 a fost încălcată norma imperativă prevăzută la art. 23 din Legea nr. 38/2008, care prevede expres că titularul unui semn anterior, în speță, ,,Vercom-Jng" S.R.L., care pretinde un drept anterior asupra semnului neînregistrat ,,LA GURA CUPTORULUI" din 2011 – nu are dreptul să se opună utilizării mărcii posterioare, având în vedere că a tolerat utilizarea mărcii ,,LA GURA CUPTORULUI" timp de cinci ani consecutivi.

Distinct de faptul că legislația din domeniul mărcilor interzice Oficiilor de Proprietate Intelectuală să ceară alte condiții să fie îndeplinite în ceea ce privește cererea de marcă, în mod special, condițiile următoare nu pot fi pretinse atâta timp cât cererea este în curs de soluționare: indicația conform căreia solicitantul exercită o activitate industrială sau comercială, cât și prezentarea dovezii corespunzătoare; indicația că solicitantul exercită o activitate care corespunde produselor sau serviciilor enumerate în cerere, cât și prezentarea dovezii corespunzătoare.

În acest context, prezintă argumente și probe care demonstrează utilizarea reală și continuă în activitatea comercială a mărcii ,,LA GURA CUPTORULUI" de către reclamant pentru servicii de alimentație publică, începând cu anul 2015 și până în prezent:

Reclamantul, Alina Stavila, este fondator și unic asociat al **,,**Bio-Prodsat" SRL, înființată la 24.06.2015, și al ,,Bio-Prodfactory" SRL, înființată la 18.04.2017, prin intermediul cărora desfășoară activități exclusive de prestare a serviciilor de alimentație publică în orașele Călărași și Orhei, sub marca ,,LA GURA CUPTORULUI"**.**

Prin certificatul eliberat de Primăria Călărași din 29.08.2025 se confirmă că activitatea localului cu denumirea ,,LA GURA CUPTORULUI" funcționează din 24.08.2015.

Autorizație sanitară veterinară de funcționare pentru patiseria ,,LA GURA CUPTORULUI", emisă

de Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor la 14 august 2015 și Autorizația sanitară de funcționare din 17.05.2017, confirmă îndeplinirea condițiilor legale de prestare a serviciilor de alimentația publică în condiții de supraveghere de stat a sănătății publice. Dovada utilizării efective în prestarea serviciilor de alimentație publică până la data depozitului cererii 051119 se confirmă prin Situațiile financiare prezentate de Alina Stavila - administrator al **,,**Bio-Prodsat" SRL și ,,Bio-Prodfactory" SRL pentru 2022.

Specifică că ideea denumirii patiseriilor ,,LA GURA CUPTORULUI" îi aparține reclamantului, reieșind din specificul activității desfășurate, respectiv producerea și comercializarea de produse de panificație și cofetărie (pâine, covrigi, biscuiți, pizza), coapte în cuptor. Denumirea exprimă o realitate tehnologică și tradițională, momentul în care produsul este scos din cuptor, simbolizând prospețimea, căldura și calitatea**.** Deși denumirea face referire la „cuptor", aceasta nu este un termen generic sau direct descriptiv pentru categoria de produse sau servicii vizate. Marca nu este echivalentă cu termeni descriptivi precum „brutărie" sau „pizzerie", ci utilizează o expresie idiomatică, cu caracter figurativ, care adaugă valoare de brand și conferă o imagine distinctivă. ,,LA GURA CUPTORULUI" reprezintă o expresie neuzuală în limbajul comercial, ceea ce îi conferă un caracter distinctiv ridicat, fiind ușor de recunoscut, de reținut și de asociat cu o anumită calitate și origine a produselor, aspect esențial pentru o marcă care solicită protecție juridică.

Relatează că marca ,,LA GURA CUPTORULUI" nu reproduce și nu imită alte mărci înregistrate aflate în vigoare pentru clasele 30 și 43, motiv pentru care a fost solicitată protecția acesteia la AGEPI**.** Desemnarea **,,LA GURA CUPTORULUI"** nu este înșelătoare, ofensatoare, contrară ordinii publice sau moralei și respectă toate cerințele legale pentru înregistrare, conform Legii nr. 38/2008 privind protecția mărcilor. Este o marcă care reflectă esența produsului și procesul tradițional, având valoare simbolică, culturală și de brand. Încă de la deschiderea patiseriilor ,,LA GURA CUPTORULUI", produsele și serviciile oferite sub această marcă s-au bucurat de popularitate ridicată în rândul consumatorilor din Călărași și Orhei, fiind promovate intens prin rețelele de socializare Facebook și Instagram, cu aceeași denumire ,,LA GURA CUPTORULUI".

De asemenea indică că, ziarul Expresul a relatat în 2016 și 2019 despre activitatea patiseriilor reclamantei. În prezent, patiseriile ,,LA GURA CUPTORULUI" deservesc până la 600 de clienți pe zi, fapt care confirmă gradul înalt de popularitate și încredere din partea consumatorilor și beneficiarilor de servicii în produsele și serviciile prestate sub marca dată.

În concluzii, menționează că reclamantul deține un drept de prioritate din 01.02.2023, legal confirmat prin atribuirea nr. de depozit 051119 a cererii de înregistrare a mărcii ,,LA GURA CUPTORULUI", în raport cu solicitantul posterior ,,Vercom-Jng" S.R.L**.** Marca ,,LA GURA CUPTORULUI" se afla în domeniul public și nedeținută de nimeni la data constituirii depozitului 051119. Semnul ,,LA GURA CUPTORULUI" a fost promovat și utilizat în comerț de către reclamantă în mod real și constant, fiind aplicat pentru produsele din clasa 30 și pentru serviciile de alimentație publică din clasa 43 încă din anul 2015.

Astfel, consideră că la emiterea Hotărârii Comisiei de Contestații a AGEPI din 27.05.2025 și a Deciziei Direcției Mărci și Design Industrial din 06.02.2024 a fost încălcat principiul fundamental al legalității și al proporționalității, iar prin refuzul înregistrării mărcii ,,LA GURA CUPTORULUI" pentru clasa 43 CIPS pe numele reclamantului, care a fost primul solicitant, i s-a afectat dreptul de a obține marca proprie, garantat de art. 5 și 6 din Legea nr. 38/2008 și art. 33 alin. (2) din Constituție**.**

Făcând referire la prevederile art. 17, 20, 21, 29, 141 alin. (1), 196, 203-205, 206 alin. (1) lit. a și lit. b), 207, 208, 209, 211, 212, 216, 224 alin. (1) lit. a și lit. b), 225 din Codul administrativ; art. 8 alin. (4) lit. a), 48 alin. (4), 83 alin. (3) lit. i) din Legea nr. 38/2008; art. 33 alin. (2) din Constituție, solicită partea reclamantă:

1. Anularea integrală a Hotărârii Comisiei de Contestații a AGEPI din 27.05.2025, prin care s-a respins contestația reclamantului nr. 2394 din 10.04.2024, precum și anularea Deciziei AGEPI (Direcția Mărci și Design Industrial) din 06.02.2024 în partea prin care s-a respins cererea reclamantului de înregistrare a mărcii verbale ,,LA GURA CUPTORULUI", nr. depozit 051119 din 01.02.2023.

2. Obligarea AGEPI să emită decizia de înregistrare a mărcii verbale ,,LA GURA CUPTORULUI", nr. depozit 051119 din 01.02.2023, pe numele titularului Alina Stavila, pentru toate serviciile din clasa 43, conform Clasificării Internaționale a Produselor și Serviciilor în scopul înregistrării mărcii.

Obiecțiile pârâtului:

La 30.09.2025, reprezentantul autorității pârâte, din cadrul Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală (AGEPI) , a depus referință la cererea de chemare în judecată, prin care a solicitat respingerea acțiunii ca fiind neîntemeiată. (f.d.58-62)

În susținerea poziției sale a invocat că, cererea de înregistrare a mărcii ,,LA GURA CUPTORULUI", nr. depozit 051119 din 01.02.2023, a fost depusă de către Stavila Alina, domiciliată în Micăuți, raion Strășeni, Republica Moldova, pentru serviciile din clasele 30 și 43, conform Clasificării Internaționale a Produselor și Serviciilor (CIPS), în scopul obținerii protecției legale a mărcii.

În urma verificării condițiilor de depunere a cererilor în conformitate cu art. 37 alin. (6) lit. a) din Legea nr. 38/2008 privind protecția mărcilor (în continuare - Legea nr. 38/2008) cererile de înregistrare a mărcilor au fost publicate în Buletinul Oficial de Proprietate Intelectuală (BOPI) nr. 4/2023.

După publicarea cererii, din partea companiei ,,Vercom-Jng" S.R.L., în conformitate cu art. 40 din Legea nr. 38/2008 a fost depusă opoziție împotriva înregistrării mărcii nr. depozit 051119 din 01.02.2023.

Indică că în urma examinării dosarului, cererii de înregistrare a mărcii ,,LA GURA CUPTORULUI", nr. depozit 051119 din 01.02.2023, la data de 30.10.2023 a fost emis Aviz de refuz provizoriu parțial**,** conform căruia s-a constatat că, în urma analizei cererii de înregistrare și a opoziției depuse, opoziția a fost considerată parțial întemeiată, pe motiv că opozantul a demonstrat că drepturile la semnul utilizat în comerț ar fi fost dobândite anterior datei de depozit a cererii și ar fi confirmate prin probe care ar demonstra că pe piața Republicii Moldova au fost plasate servicii identice sau similare cu cele solicitate din clasa 43, marcate cu semnul respectiv, iar utilizarea mărcii solicitate ar crea un risc de confuzie cu semnul anterior, conform art. 8 alin. (4) lit. a) din Legea nr. 38/2008. S-a acceptat înregistrarea mărcii ,,LA GURA CUPTORULUI" pentru toate produsele din clasa 30 conform CIPS.

La data de 02.01.2024, solicitantul a depus contestație împotriva Avizului de refuz provizoriu total din 16.01.2025.

Ulterior, la data de 06.02.2024. a fost emisă Decizia de înregistrare a mărcii conform căreia:

1. S-a considerat parțial întemeiată opoziția din următoarele motive:
   - invocarea art. 8 alin. (4) lit. a) din Legea nr. 38/2008, s-a considerat parțial întemeiată, deoarece nu sunt prezentate probe ce demonstrează că pe piața Republicii Moldova au fost plasate produse identice sau similare cu cele solicitate din clasa 30, marcate cu semnul respectiv,
   - invocarea art. 7 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 38/2008 nu este justificată, deoarece probele prezentate în opoziție nu se referă la originea geografică, calitatea ori natura produselor/serviciilor solicitate.
2. S-a considerat neîntemeiată contestația deoarece probele prezentate în opoziție, atestă

faptul că drepturile asupra semnului utilizat în comerț pentru serviciile din clasa 43 conform CIPS, au fost dobândite de către opozant înainte de data de depozit a cererii de înregistrare a mărcii.

3. S-a acceptat parțial înregistrarea mărcii ,,LA GURA CUPTORULUI" pentru toate produsele din clasa 30 conform CIPS.

La data de 10.04.2024, de către Stavila Alina a fost depusă contestație împotriva Deciziei Direcției mărci și design industrial din 06.02.2024.

La data de 27.05.2025, Comisia de Contestații a AGEPI a emis Hotărârea privind: respingerea revendicării contestatarului; menținerea în vigoare a Deciziei Direcției mărci și design industrial din 06.02.2024; în termen de până la o lună din data expedierii hotărârii, solicitantul urmează să achite taxa pentru înregistrarea și eliberarea certificatului de înregistrare a mărcii în cuantum de 250 de euro; transmiterea dosarului în Direcția mărci și design industrial pentru continuarea procedurilor.

La data de 11.09.2025 a fost eliberat certificatul de înregistrare a mărcii nr. 41490, pe numele titularului, Stavila Alina**,** pentru toate produsele solicitate din clasa 30 conform CIPS.

Consideră partea pârâtă că Hotărârea Comisiei de Contestații din 27.05.2025 este legală și întemeiată, având în vedere următoarele considerente:

Statutul juridic, competența, drepturile și obligațiile, precum și modul de organizare și funcționare ale Comisiei de Contestații a Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală sunt reglementate de Hotărârea Guvernului nr. 257/2009 privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare a Comisiei de Contestații în domeniul proprietății intelectuale și procedura de examinare a contestațiilor (în continuare – Regulament).

În cadrul examinării cererii, Comisia a constatat că semnul solicitat prin cererea nr. depozit 051119 nu poate fi acceptat spre înregistrare ca marcă pentru serviciile revendicate de contestatar din clasa 43 conform CIPS, pe baza următoarelor considerente: desemnarea solicitată ,,LA GURA CUPTORULUI" reprezintă un semn verbal, executat cu caractere majuscule standard, constituită din trei elemente verbale în limba română. Semnificația semnului în ansamblu este destul de înțeleasă pentru consumator.

Cu referire la obiecțiile contestatarului privitor la constatarea făcută în decizie, precum că există un alt semn utilizat în comerț (La Gura Cuptorului), invocat de opozantul ,,Vercom-Jng" S.R.L., MD și fiind similare ar putea provoca un risc de confuzie, în temeiul art. 8 alin. (4) lit. a) din Legea nr. 38/2008, Comisia a constatat că într-adevăr, fostul opozant, ,,Vercom-Jng" S.R.L., MD nu este titularul vreunei înregistrări anterioare în Republica Moldova, care ar fi identică, similară cu desemnarea examinată.

Însă, în același timp, fostul opozant a dovedit utilizarea pe teritoriul Republicii Moldova a unui semn practic identic ,,LA GURA CUPTORULUI"**,** cu semnul examinat ,,LA GURA CUPTORULUI"**,** pentru servicii identice sau similare cu cele solicitate, iar, conform art. 8 alin. (4) lit. a) din Legea nr. 38/2008, o marcă este refuzată la înregistrare, de asemenea, în măsura în care este demonstrat că: a) drepturile la o marcă neînregistrată sau la un alt semn utilizat în comerț, inclusiv denumirea persoanei juridice, au fost dobândite de către opozant înainte de data de depozit a cererii de înregistrare a mărcii sau înainte de data priorității invocate în sprijinul acestei cereri, după caz, și sunt confirmate printr-un act legal sau prin probe ce demonstrează că pe piața Republicii Moldova fie au fost plasate produse și/sau servicii identice sau similare cu cele solicitate, marcate cu acest semn, fie sunt promovate sau se negociază promovarea/plasarea produselor și/sau serviciilor identice sau similare cu cele solicitate, marcate cu semnul respectiv care beneficiază de protecție și se bucură de renume cel puțin într-un stat parte la Convenția de la Paris sau la Acordul de instituire a Organizației Mondiale a Comerțului, iar prin utilizarea mărcii solicitate s-ar crea un risc de confuzie cu semnul anterior ori fără motive justificate s-ar profita de renumele acestui semn.

Astfel, Comisia a reținut materialele prezentate de compania ,,Vercom-Jng" S.R.L., la etapa opoziției, care atestă faptul utilizării semnului ,,LA GURA CUPTORULUI" pe teritoriul Republicii Moldova pentru servicii identice, similare, până la data de depozit a cererii nr. 051119, adică până la 01.02.2023, când solicitantul Alina Stavila, MD a depus cerere de înregistrare a mărcii ,,LA GURA CUPTORULUI" pe numele său, și anume: confirmarea Primăriei satului Văleni, raionul Cahul precum că Pensiunea ,,LA GURA CUPTORULUI" a desfășurat activități turistice din anul 2011, informații de pe site-ul www.travelblog.md privind cazarea la Pensiunea „La Gura Cuptorului'" din 15.09.2014, articol din internet privind Pensiunea ,,LA GURA CUPTORULUI", informații de pe pagina de Facebook a Pensiunii ,,LA GURA CUPTORULUI", creată la 09.06.2017, inclusiv recenziile vizitatorilor din anii 2018, 2019 hitps: www.faccbook.com/pensiunealaguracuptorului/reviews.

Prin urmare, Comisia a constatat că semnul ,,LA GURA CUPTORULUI" era cunoscut în legătură cu activitatea companiei ,,Vercom-Jng" S.R.L. anterior datei de depozit a cererii examinate și că acesta este identic/similar cu desemnarea verbală ,,LA GURA CUPTORULUI" solicitată de contestatar. Astfel, în urma analizei vizuale, fonetice și semantice, s-a reținut că semnele sunt identice și pot fi cu ușurință confundate. În consecință, utilizarea mărcii solicitate ar genera un risc de confuzie cu semnul anterior ,,LA GURA CUPTORULUI", utilizat de fostul opozant pentru servicii similare.

În concluzie, a reiterat că decizia contestată este întemeiată și că semnul ,,LA GURA CUPTORULUI" nu poate fi înregistrat ca marcă pe numele solicitantului pentru serviciile din clasa 43 conform CIPS, în temeiul art. 8 alin. (4) lit. a) din Legea nr. 38/2008. Or, prin materialele prezentate de fostul opozant, a fost demonstrată existența unor drepturi anterioare ale companiei ,,Vercom-Jng" S.R.L., respectiv dreptul asupra unui semn utilizat în comerț anterior datei de depozit a cererii examinate pentru serviciile din clasa 43. În aceste condiții, utilizarea mărcii solicitate ar genera un risc de confuzie cu semnul anterior.

Cu referire la observațiile contestatarului, potrivit cărora ,,Vercom-Jng" S.R.L. nu ar putea pretinde, sub nicio formă, deținerea unor drepturi asupra unui semn utilizat în comerț, întrucât acesta nu beneficiază de protecție și nu se bucură de renume cel puțin într-un stat parte la Convenția de la Paris sau la Acordul de instituire a Organizației Mondiale a Comerțului, Comisia a explicat că această ipoteză vizează situațiile în care opozanții/contestatarii provin din alte state. Or, în speță, opozantul este din Republica Moldova, astfel încât aceste condiții nu sunt incidente. În consecință, Comisia a concluzionat că sunt întrunite condițiile de aplicabilitate ale art. 8 alin. (4) lit. a) din Legea nr. 38/2008.

În ceea ce privește argumentele referitoare la invocarea art. 6^{bis} din Convenția de la Paris, Comisia a subliniat că autoritatea competentă să constate notorietatea unei mărci pe teritoriul Republicii Moldova este instanța de judecată, procedura fiind reglementată de Legea nr. 38/2008 (Secțiunea 11 – Constatarea notorietății mărcii). În acest context, nu au fost prezentate dovezi corespunzătoare care să confirme existența acestui fapt juridic.

De asemenea, reiterează că, în ceea ce privește susținerea reprezentantului contestatarului potrivit căreia invocarea art. 7 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 38/2008 în decizia contestată ar contraveni materialelor dosarului, întrucât un asemenea temei nu a fost indicat în contestație, aceasta a explicat că prevederile respective au fost invocate în opoziția depusă de ,,Vercom-Jng" S.R.L. împotriva înregistrării mărcii, motiv pentru care li s-a dat o apreciere corespunzătoare.

Suplimentar, Comisia a reținut că, la data de 07.09.2022, ,,Vercom-Jng" S.R.L. a depus cererea de înregistrare a mărcii combinate nr. 54398, însă aceasta a fost considerată nedepusă din cauza neachitării taxei aferente. Ulterior, la 12.06.2023, aceeași companie a depus cererea de înregistrare a mărcii combinate nr. depozit 051761 pentru serviciile din clasele 41 și 43 conform CIPS. Deși această cerere este ulterioară celei examinate, Comisia a apreciat că fostul opozant a demonstrat interesul de a

proteja semnul ce conține sintagma ,,LA GURA CUPTORULUI”, cunoscută în legătură cu activitatea sa și utilizată anterior în comerț pentru servicii din clasa 43 conform CIPS.

Astfel, concluzionează că Hotărârea Comisiei de Contestații a Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală din 27.05.2025, referitoare la marca ,,LA GURA CUPTORULUI”, nr. depozit 051119 din 01.02.2023, a fost emisă în limitele competenței Comisiei, cu respectarea prevederilor legale și a procedurii aplicabile, iar AGEPI, în calitatea sa de oficiu național în domeniul proprietății intelectuale, a acționat cu bună-credință în aplicarea actelor normative incidente.

În ceea ce privește susținerea reclamantului potrivit căreia, la emiterea Hotărârii Comisiei de Contestații a AGEPI din 27.05.2025 și a Deciziei Direcției Mărci și Design Industrial din 06.02.2024, ar fi fost încălcate prevederile art. 23 din Legea nr. 38/2008, menționează că acest motiv nu a fost invocat în cadrul procedurii administrative. În consecință, acesta nu poate fi reținut de instanța de judecată.

În ședința de judecată:

Reprezentantul reclamantului, avocatul Rodica Popescu, a susținut integral argumentele expuse în cererea de chemare în judecată, solicitând admiterea pretențiilor în modul în care au fost formulate.

Reprezentantul autorității pârâte, din cadrul Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, Elena Dadu, a pledat pentru respingerea acțiunii ca fiind neîntemeiată, pe motivele de fapt și de drept invocate în referință.

Terțul ,,Vercom-Jng” S.R.L., fiind înștiințat legal despre data, ora, locul examinării cauzei, nu s-a prezentat. Astfel, ținând cont de întrunirea rigorilor de citare legală, în temeiul art.218 lit. d) Cod administrativ, s-a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Aprecierea instanței de judecată:

Examinând cererea de chemare în judecată, audiind explicațiile participanților la proces, cercetând probele anexate la dosar în ansamblu şi interconexiunea lor, studiind normele legii aplicabile, instanța de judecată ajunge la concluzia că, cererea de chemare în judecată depusă de Stavila Alina împotriva Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, terț SRL ,,Vercom-JNG”, cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil, este **admisibilă** și pasibilă de a fi **respinsă,** din următoarele considerente.

Conform art. 2 alin. (1) Cod administrativ, prevederile prezentului cod determină statutul juridic al participanților la raporturile administrative, atribuțiile autorităților publice administrative și ale instanțelor de judecată competente pentru examinarea litigiilor de contencios administrativ, drepturile și obligațiile participanților în procedura administrativă și cea de contencios administrativ.

Conform art. 22 alin. (1) Cod administrativ, autoritățile publice și instanțele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul și volumul cercetărilor și nu sunt legate nici de expunerile participanților, nici de cererile lor de reclamare a probelor.

Potrivit art. 93 alin. (1)-(3) din Codul administrativ, fiecare participant probează faptele pe care îşi întemeiază pretenția. Prin derogare de la prevederile alin. (1), fiecare participant probează faptele atribuite exclusiv sferei sale. Reglementări suplimentare sau derogatorii sunt admisibile doar în baza prevederilor legale.

Conform art. 189 alin. (1) și (2) Cod administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorităţi publice poate înainta o acţiune în contencios administrativ. O acţiune în contencios administrativ poate fi înaintată şi atunci când autoritatea publică nu a soluţionat în termen legal o cerere.

În acord cu art. 195 din Codul administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfăşoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art. 169–171.

Admisibilitatea acțiunii de contencios administrativ.

Din textul revendicărilor formulate în acțiune, reclamantul, prin prezenta acțiune, solicită anularea deciziei din 06.02.2024 și a hotărârii din 27.05.2025, pe marginea cererii prealabile, precum și obligarea autorității pârâte să emită actul administrativ individual favorabil privind înregistrarea mărcii ,,LA GURA CUPTORULUI", nr. depozit 051119 din 01.02.2023, pe numele titularului Alina Stavila, pentru toate serviciile din clasa 43, conform Clasificării internaționale a produselor şi serviciilor în scopul înregistrării mărcilor.

Astfel, reclamantul a formulat o acțiune în obligare.

Din actele cauzei rezultă că, la data de 01.02.2023, reclamantul s-a adresat cu o cerere către Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, prin care a solicitat înregistrarea mărcii ,,LA GURA CUPTORULUI", nr. depozit 051119 din 01.02.2023, pentru serviciile din clasele 30 și 43, conform Clasificării Internaționale a Produselor și Serviciilor.(f.d. 1 din dosar administrativ)

Prin decizia din 06.02.2024, emisă de Direcția mărci și design industrial a AGEPI s-a respins contestația ca neîntemeiată, reținându-se prioritatea drepturilor opozantului asupra semnului pentru serviciile din clasa 43, și s-a dispus înregistrarea parțială a mărcii ,,LA GURA CUPTORULUI" pentru produsele din clasa 30 conform CIPS. (f.d. 19-19 verso)

Nefiind de acord cu decizia din 06.02.2024 emisă de Direcția mărci și design industrial a AGEPI, la data de 10.04.2024, partea reclamantă a depus contestație către Comisia de Contestații a AGEPI. (f.d.106-109 din dosar administrativ)

Prin Hotărârea din 27.05.2025 emisă de Comisia de Contestații a AGEPI, s-a respins contestația nr.2394 din 10.04.2024 și s-a menținut decizia Direcției mărci și design industrial din 06.02.2024 și transmiterea dosarului în Direcția mărci și design industrial pentru continuarea procedurilor. (f.d.160-164 din dosar administrativ)

La data de 01.09.2025, partea reclamantă a depus prezenta acțiune în instanța de judecată. (6-12)

Conform art. 10 alin. (1) din Codul administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Conform art. 11 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ, actele administrative individuale pot fi acte defavorabile - actele care impun destinatarilor lor obligații, sancțiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat.

Decizia din 06.02.2024, precum și hotărârea din 27.05.2025, emisă de Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, adoptată în procedura prealabilă în sensul art. 10 și 11 din Codul administrativ, se încadrează în noțiunea act administrativ individual, emanând de la o autoritate publică, reprezentând o măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice. Totodată, acesta este defavorabil reclamantului, ținând cont de faptul că ultimului i s-a refuzat în admiterea revendicărilor solicitate.

Conform art. 189 alin. (1) din Codul administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ.

Conform art. 17 din Codul administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

Conform art. 39 din Codul administrativ, (1) controlul judecătoresc al activității administrative este garantat și nu poate fi îngrădit. (2) Orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art. 17 sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanței de judecată competente.

La caz, cu referire la cele menționate, instanța reține că reclamantul revendică apărarea pe calea controlului judecătoresc a unui drept în sensul art. 17 din Codul administrativ. Or, dreptul pretins de reclamant este dreptul de înregistrare a mărcii.

Astfel, deciziile Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, pot fi apreciate ca având potențialul de a afecta un drept pretins al reclamantului la înregistrare a mărcii, drept derivat din interpretarea prevederilor art. 37 din Legea nr. 38 din 29 februarie 2008 privind protecția mărcilor. Corespunzător, condiția revendicării unui drept legitim este întrunită.

Competența pentru examinarea prezentei acțiuni, în conformitate cu prevederile art. 191 alin. (1) și art. 196 alin. (1) din Codul administrativ, revine Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani), astfel, cererea de chemare în judecată fiind depusă cu respectarea dispozițiilor legale menționate.

Referitor la condiția de respectare a remediului extrajudiciar cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil până la înaintarea acțiunii în contenciosul administrativ, instanța de judecată reține următoarele.

Conform art. 208 alin. (1) din Codul administrativ, în cazurile prevăzute de lege, până la înaintarea acțiunii în contencios administrativ, se va respecta procedura prealabilă.

Conform art. 19 din Codul administrativ, cererea prealabilă este instituția care oferă o cale de soluționare prejudiciară a litigiilor administrative.

Conform art. 162 alin. (1) din Codul administrativ, procedura prealabilă urmărește scopul de a verifica legalitatea actelor administrative individuale. Alin. (3) al articolului citat, cererea prealabilă poate fi îndreptată spre: anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual ilegal sau nul; emiterea unui act administrativ individual.

Cu referire la actele cauzei și circumstanțele reflectate supra, instanța de judecată constată că, remediul extrajudiciar a fost respectat de reclamant prin înregistrarea cererii prealabile la Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală.

Conform art. 209 alin. (1) din Codul administrativ, acțiunea în contestare și acțiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la: a) data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de prezentul cod pentru soluționarea acesteia.

Drept consecință a celor constatate, instanța de judecată reține că acțiunea este depusă cu respectarea competenței materiale și jurisdicționale, a remediului extrajudiciar, în termenul prevăzut de lege, fiind contestate acte administrative ale autorității publice competente, care produc efecte juridice în exterior și au caracter defavorabil reclamantului.

Astfel, acțiunea este admisibilă.

Cu privire la fondul cauzei.

Conform art. 2 din Legea nr. 38/2008 privind protecția mărcilor, marca reprezintă orice semn (vizual, sonor, olfactiv, tactil) care servește la individualizarea și deosebirea produselor și/sau serviciilor unei persoane fizice sau juridice de cele ale altor persoane fizice sau juridice.

Potrivit art. 5 din Legea nr. 38/2008 privind protecția mărcilor, pot constitui mărci orice semne: a) susceptibile de reprezentare grafică – cuvinte (inclusiv nume de persoane), litere, cifre, desene, culori, combinații de culori, elemente figurative, forme tridimensionale, în special forma produsului

sau a ambalajului acestuia, holograme, semne de poziționare; b) sonore, olfactive, tactile, precum și orice combinaţii de astfel de semne, cu condiția ca aceste semne să poată servi la deosebirea produselor și/sau serviciilor unei persoane fizice sau juridice de cele ale altor persoane fizice sau juridice.

Potrivit art. 6 al aceleiași Legi, titular al mărcii este persoana fizică sau juridică ori grupul de persoane fizice şi/sau juridice în numele căreia/căruia marca este protejată în conformitate cu prezenta lege. Drepturile dobîndite prin înregistrarea mărcii în Registrul naţional al mărcilor se confirmă prin titlul de protecţie – certificatul de înregistrare a mărcii. Drepturile asupra mărcii pot fi dobîndite individual sau în coproprietate în indiviziune. Modul de utilizare a drepturilor în coproprietate asupra mărcii se stabileşte prin acordul încheiat între coproprietari. În caz contrar, litigiul se soluţionează de instanţa de judecată competentă.

Potrivit art. 7 din Legea nr. 38/2008 privind protecția mărcilor, (1) Se refuză înregistrarea: a) semnelor care nu îndeplinesc condiţiile prevăzute la art.5; b) mărcilor care sînt lipsite de caracter distinctiv; c) mărcilor constituite exclusiv din semne ori din indicaţii ce pot servi în comerţ pentru a desemna specia, calitatea, cantitatea, destinaţia, valoarea, originea geografică, timpul fabricării produsului sau prestării serviciului, alte caracteristici ale acestora; c[1]) mărcilor constituite exclusiv din semne cu caracter elogios; d) mărcilor constituite exclusiv din semne ori din indicaţii devenite uzuale în limbajul curent sau în practicile comerciale loiale şi constante; e) semnelor constituite exclusiv din forma impusă de însăşi natura produselor sau din forma produsului necesară pentru obţinerea unui rezultat tehnic, sau din forma care conferă valoare esenţială produsului; f) mărcilor care prejudiciază imaginea și/sau interesele statului ori sînt contrare ordinii publice sau bunelor moravuri, în special apelurile antiumane, cuvintele, reproducerile și semnele indecente, precum şi celor de natură să lezeze demnitatea persoanelor, minorităţilor, etniilor, naţiunilor, sentimentele lor religioase, naţionale, profesionale etc.; g) mărcilor care pot induce în eroare consumatorul în ceea ce priveşte originea geografică, calitatea ori natura produsului şi/sau a serviciului; h) mărcilor care conţin reproduceri sau imitaţii de steme, drapele şi embleme de stat, denumiri depline sau abreviate de organizaţii internaţionale şi interguvernamentale, semne, sigilii oficiale de control, de garanţie şi de marcare, decoraţii şi alte semne de distincţie care, în lipsa autorizaţiei autorităţilor competente, trebuie refuzate în conformitate cu art.6 ter din Convenţia de la Paris pentru protecţia proprietăţii industriale din 20 martie 1883, denumită în continuare Convenţia de la Paris; i) mărcilor care conţin denumirea oficială sau istorică a statului sau abrevierea ei ori denumiri ale unităţilor administrativ-teritoriale, reproduceri de insigne, de embleme sau de ecusoane, altele decît cele protejate conform art.6 ter din Convenţia de la Paris, şi care prezintă un interes public deosebit, cu excepţia cazurilor cînd înregistrarea este autorizată de autorităţile competente; j) mărcilor care conţin semne de înaltă valoare simbolică, în special simboluri religioase; k) mărcilor care conţin ori sînt constituite: dintr-o indicaţie geografică menită să identifice vinuri sau alte produse alcoolice, cu condiţia că cererea de înregistrare a mărcii este posterioară cererii de înregistrare a indicaţiei geografice sau denumirii de origine; sau dintr-o desemnare identică ori similară cu o indicaţie geografică sau cu o denumire de origine protejată pe teritoriul Republicii Moldova, în cazurile cînd produsele nu au originea corespunzătoare indicaţiei geografice sau denumirii de origine, chiar dacă originea adevărată a produsului este indicată, ori dacă indicaţia geografică sau denumirea de origine este utilizată în traducere ori este însoţită de expresii cum ar fi „de genul”, „de tipul”, „de stilul”, „imitaţie” sau de o expresie similară, precum şi în cazul cînd mărcile sînt solicitate pentru produse neacoperite de indicaţia geografică sau de denumirea de origine protejată în măsura în care aceste produse sînt comparabile cu cele pentru care indicaţia geografică sau denumirea de origine este protejată ori în măsura în care utilizarea mărcii solicitate, fără un motiv justificat, ar permite să se obţină un profit nemeritat din reputaţia indicaţiei geografice sau a denumirii de origine protejate;

l) mărcilor în măsura în care utilizarea acestora contravine altor acte normative decît cele din domeniul proprietăţii intelectuale.

(2) Dispoziţiile alin.(1) lit.b)–d) nu se aplică dacă solicitantul prezintă suficiente dovezi că, pînă la data de depozit a cererii de înregistrare a mărcii şi ca urmare a folosirii acesteia, marca a dobîndit un caracter distinctiv în raport cu produsele şi/sau serviciile revendicate. (3) Semnele menţionate la alin.(1) lit.h) şi i) pot fi incluse ca elemente neprotejate în marcă dacă nu ocupă în aceasta o poziţie dominantă şi dacă există decizia corespunzătoare a autorităţii competente. Autorităţi competente ale Republicii Moldova sînt: Guvernul – privind folosirea denumirii oficiale sau istorice a statului; ministerele – privind folosirea semnelor, sigiliilor oficiale de control, de garanţie şi de marcare, aprobate de ministerul respectiv; consiliile locale – privind folosirea denumirilor unităţilor administrativ-teritoriale. (4) Indicaţiile geografice şi denumirile de origine protejate pe teritoriul Republicii Moldova pot fi incluse în marcă doar în cazul în care solicitantul deţine dreptul de utilizare a indicaţiei geografice sau a denumirii de origine protejate. Indicaţiile geografice ale altor state vor fi admise pentru utilizare în cadrul mărcii în cazul în care această utilizare nu contravine prevederilor prezentei legi şi există înregistrarea în ţara de origine. Indicaţiile geografice şi denumirile de origine protejate incluse în marcă vor constitui elementele neprotejate ale mărcii.

Potrivit art. 8 din Legea nr. 38/2008 privind protecția mărcilor, (1) În afara motivelor de refuz prevăzute la art.7, se refuză înregistrarea şi în cazul cînd marca: a) este identică cu o marcă anterioară înregistrată pentru produse şi/sau servicii identice; b) este identică ori similară cu o marcă anterioară şi, din cauza identităţii ori similitudinii produselor şi/sau serviciilor pe care le desemnează cele două mărci, există riscul de confuzie pentru consumator, inclusiv riscul de asociere cu marca anterioară; c) este identică ori similară cu o marcă anterioară şi este solicitată spre înregistrare pentru produse şi/sau servicii care nu sînt similare cu cele pentru care marca anterioară este înregistrată, în cazul cînd marca anterioară se bucură de renume în Republica Moldova şi dacă utilizarea mărcii solicitate, fără un motiv justificat, ar aduce un profit nemeritat din caracterul distinctiv ori din renumele mărcii anterioare sau le-ar aduce atingere acestora.

(2) Mărci anterioare sînt: a) mărcile a căror dată de depozit sau, după caz, de prioritate, în sensul art.34, este anterioară datei de depozit a cererii de înregistrare a mărcii, ţinînd cont, după caz, de dreptul de prioritate, în sensul art.33 sau, după caz, în sensul art.35, invocat în sprijinul acestei mărci, şi care aparţin următoarelor categorii:

- mărci înregistrate în Republica Moldova;
- înregistrări internaţionale care îşi extind efectele în Republica Moldova;

b) cererile de înregistrare a mărcilor menţionate la lit.a), sub rezerva înregistrării acestora; c) mărcile care, la data de depozit a cererii de înregistrare a mărcii sau, după caz, la data priorităţii invocate în sprijinul cererii în conformitate cu art.36, sînt recunoscute notorii în Republica Moldova în sensul art.6 bis din Convenţia de la Paris.

Potrivit alin. (3)-(4) al aceluiași articol, o marcă este refuzată la înregistrare şi în cazul în care aduce atingere unui drept dobîndit anterior, altul decît cele prevăzute la alin. (2) şi (4), în special dreptului la nume, la imagine, inclusiv în ceea ce priveşte numele sau imaginea unei personalităţi notorii în Republica Moldova, dreptului de autor, dreptului la o indicaţie geografică protejată sau la o denumire de origine protejată, la un desen sau la un model industrial protejat sau unui alt drept de proprietate intelectuală protejat conform legii. În cazul opoziţiei, o marcă este refuzată la înregistrare, de asemenea, în măsura în care este demonstrat că: a) drepturile la o marcă neînregistrată sau la un alt semn utilizat în comerţ, inclusiv denumirea persoanei juridice, au fost dobîndite de către opozant înainte de data de depozit a cererii de înregistrare a mărcii sau înainte de data priorităţii invocate în sprijinul acestei cereri, după caz, şi sînt confirmate printr-un act legal sau prin probe ce demonstrează că pe piaţa Republicii Moldova fie au fost plasate produse şi/sau servicii identice sau similare cu cele

solicitate, marcate cu acest semn, fie sînt promovate sau se negociază promovarea/plasarea produselor şi/sau serviciilor identice sau similare cu cele solicitate, marcate cu semnul respectiv care beneficiază de protecţie şi se bucură de renume cel puţin într-un stat parte la Convenţia de la Paris sau la Acordul de instituire a Organizaţiei Mondiale a Comerţului, iar prin utilizarea mărcii solicitate s-ar crea un risc de confuzie cu semnul anterior ori fără motive justificate s-ar profita de renumele acestui semn; b) agentul sau reprezentantul titularului mărcii respective în una dintre ţările Uniunii solicită înregistrarea acesteia pe propriul său nume, fără autorizaţia titularului, cu excepţia cazului în care agentul sau reprezentantul titularului îşi justifică acţiunile.

Conform art. 40 alin.1) din din Legea nr. 38/2008 privind protecția mărcilor, în termen de 3 luni de la data publicării cererii de înregistrare a mărcii, orice persoană interesată poate formula o opoziție la înregistrarea mărcii pe motiv că înregistrarea acesteia ar trebui refuzată în baza prevederilor art. 8 și/sau, după caz, art. 7.

Conform art. 42 alin. (1), (4) din Legea nr. 38/2008 privind protecția mărcilor, în procesul examinării opoziției, AGEPI verifică dacă aceasta îndeplinește condițiile de depunere prevăzute la art. 40 alin. (1)-(3), dacă solicitantul și-a exprimat punctul de vedere în conformitate cu art. 40 alin.(4), apreciază argumentele părților. În cazul în care, din examinarea opoziției,rezultăcă marca nu îndeplinețtecondițiilede înregistrare pentru toate sau numai pentru o parte din produsele și/sau serviciile pentru care este solicitată, cererea se respinge pentru produsele și/sau serviciile respective. În caz contrar, se respinge opoziția.

Materialele cauzei denotă că, la data de 01.02.2023, reclamantul s-a adresat cu o cerere către Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, prin care a solicitat înregistrarea mărcii ,,LA GURA CUPTORULUI”, nr. depozit 051119 din 01.02.2023, pentru serviciile din clasele 30 (Cafea, ceai, cacao şi înlocuitori ai acestora; orez, paste făinoase şi tăiţei; tapioca şi sago; făină şi preparate din cereale; pâine, produse de patiserie şi cofetărie; ciocolată; îngheţată, şerbeturi şi alte îngheţate comestibile; zahăr, miere, sirop de melasă; drojdie, praf de copt; sare, condimente, mirodenii, plante aromatice conservate; oţet, sosuri şi alte condimente; gheaţă (apă îngheţată) și 43 (Servicii de alimentație publică; servicii de cazare temporară., conform Clasificării Internaționale a Produselor și Serviciilor. (f.d. 1 din dosar administrativ)

La data de 17.07.2023, ,,Vercom-Jng” S.R.L a formulat opoziție împotriva cererii de înregistrare a mărcii ,,LA GURA CUPTORULUI”, înregistrată la AGEPI cu nr. 3291 . (f.d. 40-44 din dosar administrativ)

Ulterior, în urma examinării dosarului, cererii de înregistrare a mărcii și a opoziției depuse, Direcția mărci și design industrial a AGEPI a emis decizia din 06.02.2024, prin care a decis:

1. Se consideră parțial întemeiată opoziția din următoarele motive:

- invocarea art.8(4)a) din Legea nr. 38/2008 se consideră parțial întemeiată deoarece nu sunt prezentate probe ce demonstrează că pe piața Republicii Moldova au fost plasate produse identice sau similare cu cele solicitate din clasa 30, marcate cu semnul respectiv,
- invocarea art. 7(1)g) din Legea nr. 38/2008 nu este justificată, deoarece probele prezentate în opoziție nu se referă la originea geografică, calitatea ori natura produselor/serviciilor solicitate.

2. Se consideră neîntemeiată contestația deoarece probele prezentate în opoziția cu nr. 3291 din 17.07.2023, atestă faptul că drepturile asupra semnului utilizat în comerț pentru serviciile din clasa 43 au fost dobândite de către opozant înainte de data de depozit a cererii de înregistrare a mărcii.

3. Se acceptă parțial înregistrarea mărcii ,,LA GURA CUPTORULUI” pentru toate produsele din clasa 30 conform CIPS. (f.d. 19-19 verso)

Nefiind de acord cu decizia din 06.02.2024 emisă de Direcția mărci și design industrial a AGEPI, la data de 10.04.2024, partea reclamantă a depus contestație către Comisia de Contestații a AGEPI.

(f.d.106-109 din dosar administrativ)

Prin Hotărârea din 27.05.2025 emisă de Comisia de Contestații a AGEPI, s-a respins contestația nr.2394 din 10.04.2024 și s-a menținut decizia Direcției mărci și design industrial din 06.02.2024 și transmiterea dosarului în Direcția mărci și design industrial pentru continuarea procedurilor. (f.d.160-164 din dosar administrativ)

Ulterior, la data de 11.09.2025, a fost eliberat certificatul de înregistrare a mărcii nr. 41490 pe numele titularului -Stavilă Alina, pentru toate produsele solicitate din clasa 30 conform CIPS.

Instanța de judecată atestă la caz că reclamanta în prezenta speță solicită în esență să fie obligată autoritatea pârâtă să emită decizia de înregistrare a mărcii verbale ,,LA GURA CUPTORULUI", nr. depozit 051119 din 01.02.2023, pe numele titularului Alina Stavila, pentru toate serviciile din clasa 43, conform Clasificării Internaționale a Produselor și Serviciilor în scopul înregistrării mărcii.

Prin urmare, solicitarea enunțată supra urmează a fi respinsă ca fiind neîntemeiată, fiind menținută soluția autorității publice pârâte din considerentele ce succed.

La caz, instanța reține poziția autorității pârâte reflectate în actele administrative contestate în prezenta cauză, referitoare la faptul că, fostul opozant (terțul) a dovedit utilizarea pe teritoriul Republicii Moldova a unui semn practic identic ,,LA GURA CUPTORULUI"**,** cu semnul examinat ,,LA GURA CUPTORULUI"**,** pentru servicii identice sau similare cu cele solicitate, or, conform art. 8 alin. (4) lit. a) din Legea nr. 38/2008, o marcă este refuzată la înregistrare, de asemenea, în măsura în care este demonstrat că: a) drepturile la o marcă neînregistrată sau la un alt semn utilizat în comerț, inclusiv denumirea persoanei juridice, au fost dobândite de către opozant înainte de data de depozit a cererii de înregistrare a mărcii sau înainte de data priorității invocate în sprijinul acestei cereri, după caz, și sunt confirmate printr-un act legal sau prin probe ce demonstrează că pe piața Republicii Moldova fie au fost plasate produse și/sau servicii identice sau similare cu cele solicitate, marcate cu acest semn, fie sunt promovate sau se negociază promovarea/plasarea produselor și/sau serviciilor identice sau similare cu cele solicitate, marcate cu semnul respectiv care beneficiază de protecție și se bucură de renume cel puțin într-un stat parte la Convenția de la Paris sau la Acordul de instituire a Organizației Mondiale a Comerțului, iar prin utilizarea mărcii solicitate s-ar crea un risc de confuzie cu semnul anterior ori fără motive justificate s-ar profita de renumele acestui semn.

În acest sens, la adoptarea soluției contestate Comisia a reținut materialele prezentate de compania ,,Vercom-Jng" S.R.L., la etapa opoziției, care atestă faptul utilizării semnului ,,LA GURA CUPTORULUI" pe teritoriul Republicii Moldova pentru servicii identice, similare, până la data de depozit a cererii nr. 051119, adică până la 01.02.2023, când solicitantul Alina Stavila, a depus cerere de înregistrare a mărcii ,,LA GURA CUPTORULUI" pe numele său, și anume: confirmarea Primăriei satului Văleni, raionul Cahul precum că Pensiunea ,,LA GURA CUPTORULUI" a desfășurat activități turistice din anul 2011, informații de pe site-ul www.travelblog.md privind cazarea la Pensiunea „La Gura Cuptorului'" din 15.09.2014, articol din internet privind Pensiunea ,,LA GURA CUPTORULUI", informații de pe pagina de Facebook a Pensiunii ,,LA GURA CUPTORULUI", creată la 09.06.2017, inclusiv recenziile vizitatorilor din anii 2018, 2019 hitps: www.faccbook.com/pensiunealaguracuptorului/reviews.

Prin urmare, instanța reține ca fiind întemeiată soluția Comisiei precum că semnul ,,LA GURA CUPTORULUI" era cunoscut în legătură cu activitatea companiei ,,Vercom-Jng" S.R.L. anterior datei de depozit a cererii examinate și că acesta este identic/similar cu desemnarea verbală ,,LA GURA CUPTORULUI" solicitată de contestatar. Astfel, autoritatea publică în urma analizei vizuale, fonetice și semantice, a reținut că semnele sunt identice și pot fi cu ușurință confundate. În consecință, utilizarea mărcii solicitate ar genera un risc de confuzie cu semnul anterior ,,LA GURA CUPTORULUI", utilizat de fostul opozant pentru servicii similare.

Referitor la argumentele reclamantului privind lipsa unui drept protejat al opozantului, instanța le apreciază ca neîntemeiate, or, dispozițiile art. 8 alin. (4) lit. a) din Legea nr. 38/2008 nu condiționează protecția de existența unei mărci înregistrate, fiind suficientă dovedirea utilizării anterioare a unui semn în comerț și a dobândirii unor drepturi asupra acestuia.

În acest sens, instanța constată că, materialele dosarului confirmă faptul că opozantul „Vercom-Jng" S.R.L. a prezentat probe concludente privind utilizarea anterioară, în circuitul comercial din Republica Moldova, a semnului ,,LA GURA CUPTORULUI" pentru servicii din clasa 43, anterior datei de depozit a cererii reclamantului. Aceste probe au constat în confirmări oficiale, materiale publice și informații din mediul online, care demonstrează desfășurarea activității sub acest semn încă din anul 2011.

Astfel, instanța constată că sunt întrunite cerințele prevăzute de art. 8 alin. (4) lit. a) din Legea nr. 38/2008, întrucât opozantul a făcut dovada dobândirii unor drepturi anterioare asupra unui semn utilizat în comerț, pentru servicii identice sau similare, iar utilizarea de către reclamant a unei desemnări identice este de natură să genereze un risc real de confuzie în rândul consumatorilor.

Suplimentar, urmează a fi reținut și faptul că, la data de 07.09.2022, ,,Vercom-Jng" S.R.L. a depus cererea de înregistrare a mărcii combinate nr. 54398, deși aceasta a fost considerată nedepusă din cauza neachitării taxei aferente, această acțiune a persoanei juridice demonstrează intenția de a o proteja marca, o intenție de bună-credință a titularului care poate fi analizată separat de formalitățile administrative stricte.

Prin urmare instanța consideră că, depunerea cererii, chiar dacă a fost finalizată cu o eroare procedurală (neplata taxei), constituie un început de probă pentru intenția persoanei juridice de a-și proteja marca. Acest fapt demonstrează că nu a existat o abandonare intenționată a drepturilor.

În continuare, la 12.06.2023, aceeași companie a depus cererea de înregistrare a mărcii combinate nr. depozit 051761 pentru serviciile din clasele 41 și 43 conform CIPS. Deși această cerere este ulterioară celei examinate, ,,Vercom-Jng" S.R.L. a demonstrat interesul de a proteja semnul ce conține sintagma ,,LA GURA CUPTORULUI", cunoscută în legătură cu activitatea sa și utilizată anterior în comerț pentru servicii din clasa 43 conform CIPS.

Instanța mai noteaz, că autoritatea competentă a realizat în mod corect analiza comparativă a semnelor sub aspect vizual, fonetic și semantic, constatând identitatea acestora, precum și similitudinea serviciilor vizate, ceea ce justifică existența unui risc de confuzie.

În consecință analizând circumstanțele cazului coroborate cu prevederile legale aplicabile speței se constată că procedura de examinare a cererii de înregistrare a mărcii, precum și cea de soluționare a opoziției și contestației, a fost desfășurată cu respectarea etapelor și garanțiilor procedurale prevăzute de Legea nr. 38/2008 privind protecția mărcilor, autoritatea analizând atât motivele absolute de refuz reglementate de art. 7, cât și motivele relative de refuz prevăzute de art. 8, în baza probelor administrate.

Totodată, referitor la alegațiile părții reclamante referitoare la lipsa oricărei reflectări în evidențele contabile și fiscale oficiale din partea terțului, instanța remarcă asupra faptului că, aceste circumstanțe nu echivalează automat cu neutilizarea unei mărci.

În consecință, instanța analizând circumstanțele speței constată că, de către autoritatea publică pârâtă în mod întemeiat, s-a dispus acceptarea parțială a cererii reclamantei de înregistrare a mărcii doar pentru produsele din clasa 30, în lipsa unor probe care să confirme utilizarea anterioară a semnului de către opozant pentru această clasă de produse, ceea ce demonstrează caracterul echilibrat și proporțional al soluției adoptate de autoritatea pârâtă.

Instanța concluzionează că decizia Direcției mărci și design industrial din 06.02.2024, precum și Hotărârea Comisiei de Contestații a AGEPI din 27.05.2025, au fost emise în cadrul competenței legale, respectând procedurile și principiile de evaluare a probelor, bazându-se pe o analiză completă și

obiectivă a circumstanțelor relevante. De asemenea, aceste acte reflectă corect situația de fapt și aplicarea corectă a prevederilor legale incidente.

Prin urmare, având în vedere circumstanțele expuse și cadrul legal aplicabil, instanța de judecată constată lipsa temeiurilor pentru admiterea acțiunii reclamantului privind anularea deciziei din 06.02.2024, precum și a Hotărârii din 27.05.2025, emisă pe marginea cererii prealabile. De asemenea, instanța apreciază ca neîntemeiată și solicitarea reclamantului privind obligarea pârâtului să emită un act administrativ individual favorabil privind înregistrarea mărcii ,,LA GURA CUPTORULUI", nr. depozit 051119 din 01.02.2023, pe numele titularului Alina Stavilă, pentru toate serviciile din clasa 43 conform Clasificării Internaționale a Produselor și Serviciilor în scopul înregistrării mărcilor.

Conform art. 224 alin. (1) lit. f) Cod administrativ, examinând acțiunea în contencios administrativ în fond, instanța de judecată adoptă una dintre următoarele hotărâri: respinge acțiunea ca fiind neîntemeiată, dacă nu sunt îndeplinite condițiile de adoptare a unei hotărâri prevăzute la lit. a) - e).

În conformitate cu prevederile art. 224-225 din Codul administrativ al Republicii Moldova, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Acțiunea în contencios administrativ înaintată de Stavila Alina împotriva Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, terț SRL ,,Vercom-JNG", cu privire la anularea deciziei din 06.02.2025, hotărârii din 07.05.2025 pe marginea cererii prealabile, cât și obligarea pârâtului să emită actul administrativ individual favorabil privind înregistrarea mărcii LA GURA CUPTORULUI nr. depozit 051119 din 01.02.2023 pe numele titularului Alina Stavila pentru toate serviciile din clasa 43 conform Clasificării internaționale a produselor şi serviciilor în scopul înregistrării mărcilor, se respinge ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea poate fi contestată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile din data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Râșcani).

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul **Veaceslav MARTÎNENCO**