Dosarul nr. 5r-44/25
4-25054082-18-5r-22042025

DECIZIE
asupra cauzei contravenționale

12 august 2025 or. Anenii Noi

Judecătoria Căușeni, sediul Anenii Noi
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător: MUNTEAN Vitalie
grefierilor: RENCHEZ Natalia
DOROȘENCO Ana

examinând în ședință publică, recursul înaintat de Mîrca Maria, născută la *****n/i *****împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale seria/nr. ***** din 12.04.2025, emisă de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Anenii Noi, Croitor Serghei, întocmită în temeiul art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional,

C O N S T A T Ă:

La 22 aprilie 2025, Mîrca Maria a depus recurs (contestație) împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale seria/nr. ***** din 12.04.2025, emisă de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Anenii Noi, Croitor Serghei, prin care a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzută de art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional, fiind înregistrată de către Inspectoratul de Poliție Anenii Noi.

În motivarea recursului (contestației) înaintat, Mîrca Maria a indicat că, a fost amendată și i s-a întocmit procesul verbal cu nr. 9860-6763-2617-9901 din data de 12.04.2025 de către agentul Croitor Serghei pentru fapte pe care nu le-a săvîrșit.

Astfel, a fost acuzată că ar fi încălcat art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, ceea ce este incorect. Nu i-au fost aduse nici o dovadă a faptelor de încălcare a legii, nu s-a dovedit prin nimic că ar fi primit bani în scop electoral.

Menționează că nu i-au fost trimise citații conform legii, a fost tratată cu brutalitate și amenințată că dacă nu va accepta amenda, va fi amendată cua mendă maximă, de asemenea nu i s-a permis să filmeze, a fost intimidată și i s-a făcut presiune psihologică asupra ei și nu a avut dreptul la apărare.

I s-a luat cu forța telefonul fără a avea sancțiunea judecătorului pentru aceasta și i-au verificat toată corespondența ei personală.

În procesul verbal sunt greșeli, precum data infracțiunii care nu este indicată, locul nu este indicat și nici alte dovezi, de asemenea și alte greșeli.

Astfel, contestatara Mîrca Maria a solicitat declararea nulă a deciziei asupra cauzei contravenționale seria/nr. ***** din 12.04.2025, emisă de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Anenii Noi, Croitor Serghei, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional.

Prin încheierea Judecătoriei Căușeni, sediul Anenii Noi din 17 iulie 2025, s-a dispus conexarea într-o singură procedură dosarul nr. 5r-57/25 la contestația înaintată de Mîrca

Maria împotriva procesului verbal cu privire la contravenție și decizia agentului constatator nr. 9860676326179901 din 12.04.2025, pe faptul săvârșirii contravenției prevăzute de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional și dosarul nr. 5r-44/25 la contestația depusă de Mîrca Maria împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 9860676326179901 din 12.04.2025 privind comiterea de către Mîrca Maria a contravenției prevăzute de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, atribuind dosarului unic nr. 5r-44/25, PIGD: 4-25054082-18-5r-22042025.

Agentul constatator, Croitor Serghei, în ședință de judecată a susținut cele indicate în decizia asupra cauzei contravenționale seria/nr. ***** din 12.04.2025. Consideră că la întocmirea deciziei au fost acumulate toate probele de vinovăție a Mariei Mîrca. A solicitat instanței, respingerea contestației ca neîntemeiată.

Recurenta, Mîrca Maria, în ședință de judecată nu s-a prezentat, astfel, instanța de judecată în temeiul art.455 alin. (3) Cod contravențional, a dispus examinarea contestației în lipsa Mariei Mîrca.

Audiind agentul constatator, examinând materialele dosarului contravențional raportat la temeiurile de drept material şi procesual care guvernează speța dedusă judecății, instanța de judecată consideră că, recursul urmează a fi respins ca fiind nefondat, din următoarele considerente.

Potrivit art. 2 din Codul contravențional, *scopul legii contravenţionale constă în apărarea drepturilor şi libertăților legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluționarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvârşirii de noi contravenții, iar după prevederile art. 5 alin. (1) din Codul contravențional, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârşirea unei contravenții, nici supus sancțiunii contravenționale decât în conformitate cu legea contravențională.*

Conform art. 7 din Codul contravențional, *persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.*

Potrivit prevederilor art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, *constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.*

Instanța de judecată a constatat că, la 12.04.2025 a fost întocmită și emisă decizia asupra cauzei contravenționale seria/nr. ***** din 12.04.2025, de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Anenii Noi, Croitor Serghei, în baza art. 47[1] alin. (1) din Codul contravențional, fiind indicat că: „*Mîrca Maria, în perioada lunilor iunie-decembrie 2024, în s. Zolotievca, r-nul Anenii Noi, a acceptat primirea surselor financiare prin intermediul aplicației ”PSB” pentru a vota un candidat afiliat P.P „Șor” la alegerile prezidențiale din 2024*”, prin care Mîrca Maria a fost sancționată

cu amendă în mărime 375 unități convenționale, echivalentul a 18.750 lei. (*f.d. 6*).

Potrivit prevederilor art. 451[5] alin. (1)-(2) Cod contravențional, *acordul de colaborare este o tranzacţie încheiată între agentul constatator, după caz, procuror şi contravenient, care îşi recunoaşte vina, integral, în schimbul unei pedepse reduse. Acordul de colaborare poate fi încheiat în orice moment al procesului contravenţional pînă la soluţionarea în fond a cauzei contravenționale. În cazul încheierii acordului de colaborare, contravenientului i se va aplica o sancţiune egală cu o doime din maximul sancțiunii sub formă de amendă prevăzută pentru contravenția comisă.*

În conformitate cu art. 451[5] alin. (4) Cod contravențional, *în cazul încheierii acordului de colaborare, agentul constatator, după caz, procurorul încetează acumularea probelor, iar contravenientul nu mai este în drept să-şi retragă acordul.*

La caz, instanța reține că, la 12.04.2025, a fost încheiat acordul de colaborare între agentul constatator Croitor Serghei și persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, Mîrca Maria, prin care ultima și-a recunoscut săvârșirea contravenției prevăzute de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, *(f.d. 7*).

În conformitate cu art. 451[5] alin. (5)-(6) Cod contravențional, *în cazul încheierii acordului de colaborare, cauza contravențională va fi soluționată, prin decizie asupra cazului contravențional, în condițiile acordului de colaborare, după forma şi conținutul stipulate la art.451[2], cu excepțiile prevăzute de prezentul articol. Prevederile art.444, 451[3] şi 451[4] din prezentul cod se vor aplica în mod corespunzător în privința acordului de colaborare.*

Potrivit prevederilor art. 451[3] alin. (1) Cod contravențional, *deciziile privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator pot fi contestate cu recurs în termen de 15 zile din data aplicării sancțiunii, în instanța de fond conform competenței teritoriale.*

Verificând respectarea termenului depunerii recursului de către Mîrca Maria, se constată că acesta a fost depus prin intermediul Inspectoratului de Poliție Anenii Noi la data de 15.04.2025, decizia de sancționare, fiind aplicată la data de 12.04.2025, iar în asemenea contestația se consideră ca fiind depus în termenul stabilit de prevederile art. 451[3] alin. (1) din Codul contravențional.

În conformitate cu art. 451[3] alin. (3) Cod contravențional, *deciziile privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării personale a agentului constatator pot fi contestate în baza următoarelor temeiuri:*

a) nu au fost respectate dispoziţiile privind competenţa materială;

b) contravenientul a fost sancționat pentru o faptă care nu este prevăzută de partea specială a cărţii întâi;

c) s-au aplicat sancțiuni în alte limite decât cele prevăzute de partea specială a cărţii întâi;

d) în decizia agentului constatator nu au fost consemnate menţiunile de la art.451[2] alin. (1). Dispoziţiile art.445 se aplică în mod corespunzător.

Astfel, conform art. 451[2] alin. (1) Cod contravențional, *decizia privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator este un document executoriu, care va include: a) data (ziua, luna, anul), ora şi locul întocmirii deciziei; b)*

calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă, numărul legitimaţiei sau al unui alt act care stabileşte identitatea acestuia; c) numele, prenumele, domiciliul şi/sau reşedinţa, datele din buletinul de identitate al persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice – denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; d) fapta contravenţională, locul, timpul şi circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, identitatea victimei, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie; e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei; f) aducerea la cunoştinţa contravenientului, precum şi a reprezentantului legal al minorului a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art.384 şi 387 ale prezentului cod, precum şi a consecinţelor examinării contravenţiei în procedură simplificată; g) declaraţia contravenientului despre recunoaşterea săvîrşirii contravenţiei şi acceptarea constatărilor agentului constatator ca fiind suficiente pentru demonstrarea vinovăţiei contravenientului.

Conform art. 451^4 alin. (1) și (2) Cod contravențional, *recursul declarat se examinează de către un judecător conform capitolului VIII din titlul II cartea a doua, care se aplică în mod corespunzător, cu excepţiile prevăzute la prezentul capitol. Instanţa de recurs poate adopta una din următoarele decizii: 1) să respingă recursul şi să menţină decizia agentului constatator dacă este: a) tardiv; b) inadmisibil; c) nefondat; 2) să admită recursul şi să anuleze decizia agentului constatator şi să adopte una dintre următoarele soluţii: a) dispunerea încetării procesului contravenţional; b) rejudecarea cauzei cu adoptarea unei noi hotărîri, însă fără a înrăutăţi situaţia contravenientului, dacă acesta a contestat decizia agentului constatator.*

Examinând materialele cauzei și cercetând conținutul acestora, instanța de judecată reține că, nu există temeiuri prevăzute de art. 445 alin. (1) în coroborare cu art. 451^3 alin. (3) lit. d) Cod contravențional de a anula decizia asupra cauzei contravenționale seria/nr. ***** din 12.04.2025, prin care Mîrca Maria a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzută de art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional.

Legea contravențională prevede redactarea deciziei asupra cauzei contravenționale într-o anumită formă *„ad validitatem”*, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit, iar în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea deciziei asupra cauzei contravenționale prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

Instanța de judecată reține că decizia de sancționare a fost întocmită și perfectată în prezența recurentei Mariei Mîrca, fiindu-i astfel aduse la cunoștință drepturile și obligațiile sale prevăzute de art. 34, 378, 384, 387 și 448 din Codul contravențional şi fiind notificată privind inițierea cauzei contravenționale, cu asigurarea dreptului de a depune explicații, de a înainta obiecții sau de a prezenta alte cereri privind administrarea unor probe suplimentare.

Instanța statuează în vederea certitudinii aducerii la cunoștință a drepturilor şi obligațiilor făptuitorului inclusiv prin precizarea acestora în partea *verso* a actului contestat, pentru primirea căruia, aceasta a confirmat prin semnătura sa olografă în rubrica nr. 17 din decizia asupra cauzei contravenționale.

În aceste condiții, instanța consideră că a fost respectat și art. 443 alin. (1) lit. g) din Codul contravențional, prin care făptuitorului/petiționarului i-a fost asigurat dreptul de a obiecta și de a prezenta probe în apărarea sa. Mai mult ca atât aceasta a menționat la rubrica nr. 12 din decizie *„Obiecțiile și probele persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravenţional":* „nu sunt", contrasemnând acest fapt.

În această ordine de idei, cet. Mîrca Maria a semnat și la rubrica nr. 13 din conținutul acordului de colaborare din 12.04.2025, prin care se indică că recunoaște săvârșirea contravenției și acceptă constatările agentului constatator. (*f.d. 7*).

Din punct de vedere al legalității deciziei asupra cauzei contravenționale și acordului de colaborare, instanța constată că acestea au fost încheiate cu respectarea dispozițiilor legale incidente și cuprind toate mențiunile obligatorii prevăzute de art. 443 și art. art. 451^5 din Codul contravențional, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu şi în consecință, instanța constată că forța probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

Sub aspectul temeiniciei deciziei asupra cauzei contravenționale, instanța evidențiază că forța probantă a deciziilor contravenționale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul.

În raport cu cele enunțate, art. 425 alin. (2) al Codului contravențional cuprinde dispoziții exprese cu privire la forța probantă a deciziei asupra cauzei contravenționale, fiind reglementat că, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, fotografii, înscrisuri etc..

Astfel, instanța remarcă că contestatara Mîrca Maria a fost sancționată în temeiul art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional, „*Coruperea electorală pasivă"* potrivit căruia, constituie contravenție *„Pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune".*

Respectiv, cu privire la starea de fapt fixată de agentul constatator în decizia asupra cauzei contravenționale seria/nr. ***** din 12.04.2025 și în corespundere cu art. 425 alin. (2)-(5) al Codului contravențional, instanța de judecată reține că aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente și utile cazului contravențional: decizia asupra cauzei contravenționale seria/nr. ***** din 12.04.2025 (f.d. 6), acordul de colaborare din 12.04.2025 (f.d.7), raportul despre primirea informației telefonice privind comiterea unei fapte ilicite din 09.04.2025 (f.d.8) și procesul-verbal de audiere a

persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional Mîrca Maria din 12.04.2025 (f.d.10).

Instanța de judecată remarcă că, potrivit pct. 310 al deciziei de inadmisibilitate privind excepțiile de neconstituționalitate a unor prevederi din articolul 47^1 din Codul contravențional din 21.01.2025, Curtea indică că sintagma „exercitarea sau neexercitarea unor drepturi electorale", care nu ar prevedea un mecanism de verificare a modului în care persoana și-a exercitat votul, Curtea menționează că articolul 47^1 alin. (1) descrie doar fapta, nu şi urmarea prejudiciabilă. Altfel spus, contravenția în discuție este una formală și nu obligă autoritățile să verifice dacă alegătorul a votat pentru candidatul sau pentru partidul politic care l-a corupt. Curtea consideră că existența unui astfel de mecanism ar contraveni caracterului secret al votului, garantat de articolul 38 din Constituție, astfel fiind constatat că Curtea constată că dispozițiile contestate nu afectează articolul 22 în coroborare cu articolele 1 alin.(3) şi 23 alin.(2) din Constituție, din perspectiva argumentelor invocate în sesizări.

Instanța de judecată notează că votul secret şi liber exprimat al alegătorilor constituie elementul de bază al alegerilor libere şi democratice şi al dreptului de vot. Coruperea alegătorilor sau vânzarea voturilor sunt incompatibile cu conceptul alegerii democratice şi printr-un vot liber exprimat de către cetăţeni a organelor reprezentative şi fraudează competiţia bazată pe idei şi pe programe politice desfăşurată între partidele politice şi între candidaţi (a se vedea *HCC nr. 25 din 28 noiembrie 2024, § 102*).

În acest sens, Declarația Universală a Drepturilor Omului, adoptată şi proclamată de Adunarea Generală a ONU, în art. 21 stipulează că *„orice persoană are dreptul de a lua parte la conducerea treburilor publice ale țării sale, fie direct, fie prin reprezentanți liber aleşi; orice persoană are dreptul de acces egal la funcţiile publice din ţara sa; voinţa poporului trebuie să constituie baza puterii de stat; această voinţă trebuie să fie exprimată prin alegeri nefalsificate, care să aibă loc în mod periodic prin sufragiu universal, egal şi exprimat prin vot secret sau urmând o procedură echivalentă care să asigure libertatea votului".*

Potrivit art. 2 alin. (1) din Constituţia Republicii Moldova, *suveranitatea naţională aparţine poporului Republicii Moldova, care o exercită în mod direct şi prin organele sale reprezentative, în formele stabilite de Constituţie.*

Art. 38 alin. (1) din Constituţia Republicii Moldova prevede că, *voinţa poporului constituie baza puterii de stat. Această voinţă se exprimă prin alegeri libere, care au loc în mod periodic prin sufragiu universal, egal, direct, secret şi liber exprimat.*

Principiile participării la alegeri sunt:

-*vot universal*: cetăţenii Republicii Moldova pot alege şi pot fi aleşi fără deosebire de rasă, naţionalitate, origine etnică, limbă, religie, sex, opinie, apartenenţă politică, avere sau origine social;

- *vot egal*: în cadrul oricărui scrutin, fiecare alegător are dreptul la un singur vot. Fiecare vot are putere juridică egală, - vot direct - alegătorul votează personal. Votarea în locul unei alte persoane este interzisă;

-*vot secret*: votarea la alegeri şi/sau referendum este secretă, excluzându-se astfel posibilitatea influenţării voinţei alegătorului;

-*vot liber exprimat*: nimeni nu este în drept să exercite presiuni asupra alegătorului pentru a-l face să voteze sau să nu voteze, precum şi pentru a-l împiedica să-şi exprime voinţa în mod independent.

Coruperea procesului electoral încalcă flagrant principiile date, mai ales a votului liber exprimat, afectează grav credibilitatea corectitudinii şi libertăţii desfăşurării alegerilor, subminând întreg sistemul democratic.

La fel, instanţa de judecată menţionează că, statul de drept este de neconceput fără respectarea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului, supremaţia legii şi un sistem democratic, care poate fi asigurat, în primul rând, prin organizarea, desfăşurarea şi totalizarea rezultatelor alegerilor în corespundere cu anumite standarde, principii democratice.

Instanța de judecată relevă faptul că în cadrul deciziei asupra cauzei contravenționale Mîrca Maria a recunoscut fapta contravențională imputată, concluzie ce rezultă din acordul de colaborare din 12.04.2025 și din procesul-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional din 12.04.2025, astfel instanța menționează că în conținutul recursului depus, Mîrca Maria nu a combătut prin careva argumente acest fapt, or careva suspiciuni privind lipsa de credibilitate a declarațiilor date la momentul audierilor Mariei Mîrca, instanța de judecată nu a stabilit or, răsturnarea poziției, inițiale avute de Mîrca Maria expuse în decizia asupra cauzei contravenționale și acordul de colaborare din 12.04.2025, impunea ca ultima să prezinte în fața instanței de judecată unele explicații și probe elocvente.

Mai mult ca atât, la caz se atestă că persoanei față de care a fost întocmit decizia asupra cauzei contravenționale i-au fost aduse la cunoștință drepturile prevăzute de art. 384 Cod contravențional, inclusiv dreptul „de a tăcea și nu mărturisi împotriva sa”, ceea ce indică că declarațiile Mariei Mîrca au fost făcute în cunoștință de cauză, dat fiind faptul că decizia dedusă judecății a fost semnată ograf de Mîrca Maria, iar pe versoul acesteia sunt înserate drepturile procesuale, ale persoanei față de care s-a întocmit actul în cauză.

Respectiv, instanţa statuează în afara oricăror dubii, că într-adevăr fapta imputată a avut loc, cu vinovăţie, chiar dacă ultima invocă lipsa faptei contravenţiei şi nu infirmă de altfel faptele imputate, instanța remarcă că, argumentele Mariei Mîrca nu sunt însoțite de circumstanţe obiective întemeiate sau alte probe relevante în acest sens, ci doar cu o referinţă abstractă la administrarea ineficientă a probelor în acuzarea sa.

În consecutivitate, instanța apreciază că, în măsura în care decizia asupra cauzei contravenționale seria/nr. ***** din 12.04.2025 nu este afectată de vicii de legalitate, iar valoarea sa probatorie nu trebuie exclusă.

Astfel, probele apreciate fiecare în parte și pe toate în ansamblul lor, coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert comiterea contravenției imputate contestatarei, care se încadrează în limitele laturii obiective a contravenției prevăzute la art. 47^1 alin. (1) al Codului contravențional.

Totodată, instanța de judecată reflectă că, contestatarei i s-a acordat în mod efectiv posibilitatea de a propune orice probe ar fi considerat necesare în combaterea celor reținute de agentul constatator și de a expune argumentele în apărare, în cadrul unei

proceduri contradictorii, însă la caz nu a prezentat înscrisuri pertinente în puterea de a răsturna cele constatate şi probate de agentul constatator.

În această ordine de idei, agentul constatator a făcut dovada stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, iar instanța de judecată reține că încheierea deciziei asupra cauzei contravenționale, dar și a acordului de colaborare este temeinică.

Sub acest aspect, instanța conchide că, față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate şi prezumția de veridicitate, care nu au fost răsturnate în cazul de față, iar în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost realizată pe baza acordului de colaborare și a probelor acumulate, iar recurentei i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în decizia asupra cauzei contravenționale, însă nu a reușit să răstoarne aceste prezumții de care se bucură decizia contestată, denotă comiterea certă şi cu vinovăţie a faptei contravenţiei de către făptuitoarea Mîrca Maria.

Pe lângă aceasta, instanța nu a determinat, alte circumstanțe prevăzute în art. 441 al Codul contravențional, care ar înlătura răspunderea contravențională, iar în aceste circumstanțe de fapt și de drept, contestația Mariei Mîrca împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale seria/nr. ***** din 12.04.2025, întocmit de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Anenii Noi, Croitor Serghei, pe semnele contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional, prin care a fost sancționată cu amendă în mărime de 375 unități convenționale, ce reprezintă echivalentul sumei de 18.750 lei, urmează a fi respins, ca fiind nefondat.

În temeiul celor expuse și conform prevederilor art. art. 451^4, 461, 462 Cod contravențional, instanța de judecată,

DECIDE:

Se respinge recursul înaintat de Mîrca Maria, născută la *****n/i *****împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale seria/nr. ***** din 12.04.2025, emisă de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Anenii Noi, Croitor Serghei, întocmită în temeiul art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, ca fiind nefondat.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecător MUNTEAN Vitalie

Copia corespunde originalului
Judecător MUNTEAN Vitalie