Dosarul nr. 2c-1637/2025
(2-25121477-12-2-25082025-1)

Dispozitivul hotărârii pronunţat public la 23 ianuarie 2026.

Cererea de apel depusă la data de 23 februarie 2026.

Conform art. 236 alin. (6) Cod de procedură civilă, în cazurile prevăzute la alin. (5), completul de judecată va întocmi hotărârea integrală în termen de 45 de zile lucrătoare de la data solicitării, atacării sau pronunţării dispozitivului hotărârii, după caz.

În perioada *9 martie 2026 – 23 aprilie 2026, inclusiv* – judecătorul s-a aflat în concediul de odihnă anual.

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

23 ianuarie 2026 municipiul Chişinău

Judecătorul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru), Victoria Bogomolova, *examinând unipersonal în procedura scrisă a cererilor cu valoare redusă*, cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L. „TRUCK TENDERS” către S.R.L. „CLIVASIMA” cu privire la încasarea datoriei, penalităţii şi compensarea cheltuielilor de judecată,-

a c o n s t a t a t:

Argumentele reclamantului expuse în cererea de chemare în judecată:

La data de 22 august 2025, S.R.L. „TRUCK TENDERS” s-a adresat Judecătoriei Chişinău, sediul Centru cu cerere de chemare în judecată către S.R.L. „CLIVASIMA” cu privire la încasarea datoriei, penalităţii şi compensarea cheltuielilor de judecată.

Conform cererii de chemare în judecată, la data de 06.05.2025 şi la data de 17.06.2025 între S.R.L. „TRUCK TENDERS” în calitate de Prestator şi S.R.L. „CLIVASIMA” în calitate de Client au fost încheiate Contractele-comandă nr. ZY-16 şi nr. ZY-21 privind prestarea serviciilor de transport şi expediţie.

În baza Contractului-comandă nr. ZY-16, Prestatorul S.R.L. „TRUCK TENDERS” s-a obigat să presteze serviciile de transport şi expediere a mărfii, iar Clientul S.R.L. „CLIVASIMA” s-a obligat să recepţioneze marfa şi să achite suma conform contractului în mărime de 850,00 Dollari, ceea ce constituie conform cursului oficial al BNM la ziua îndeplinirii serviciului suma de 14 641,93 lei, pentru serviciile prestate, p. 11, 12 ale Contractului.

În baza Contractului-comandă nr. ZY-21, Prestatorul S.R.L. „TRUCK TENDERS” s-a obigat să presteze serviciile de transport şi expediere a mărfii, iar Clientul S.R.L. „CLIVASIMA” s-a obligat să recepţioneze marfa şi să achite suma conform contractului în mărime de 600,00 Dollari, ceea ce constituie conform cursului oficial al BNM la ziua

îndeplinirii serviciului suma de 10 276,20 lei, pentru serviciile prestate, p. 11, 12 ale Contractului

Susţine că, în conformitate cu pct. 14 din Contractului nr. ZY-16 „Debitorul" era obligat să achite costul serviciilor de transport în mărime de 850,00 Dollari SUA, convertiţi în lei MD la cursul BNM în mărime de 14 641,93 lei, în termen de 5-7 zile după descărcarea mărfii, iar în baza Contractului nr. ZY-21, ,,Debitorul" era obligat să achite costul serviciilor de transport în mărime de 600,00 Dollari SUA, convertiţi în lei MD la cursul BNM în mărime de 10 276,20 lei, în termen de 14 zile după descărcarea mărfii. Însă, Clientul pînă în prezent nu şi-a executat benevol obligaţia asumată.

Conform contractului nr. ZY-16, la data de 13.05.2025, camionul cu nr. de înregistrare XXF405/M472ZS, a sosit la destinaţie indicat în pct. 20 al Contractului şi pct. 3 al scrisorii de trăsură CMR, fapt confirmat prin semnarea Actului de îndeplinirea a serviciilor nr. ZY16 din 12.05.2025.

Relatează că, faptul recepţionării mărfii, precum şi faptul inexistenţei cărorva obiecţii cu referile la livrarea marfii şi calitatea acesteia, serveşte semnarea actului de îndeplinire a serviciilor şi aplicarea ştampilei în scrisoarea de trăsură - CMR eliberată la data de 08.05.2025, conform pct. 21.

Conform contractului nr. ZY-21, la data de 24.06.2025, camionul cu nr. de înregistrare KRR070/E349RS, a sosit la destinaţie indicat în pct. 3 al scrisorii de trăsură CMR seria MD nr. 0924207, iar faptul recepţionării mărfii, precum şi faptul inexistenţei cărorva obiecţii cu referile la livrarea marfii şi calitatea acesteia, ne serveşte aplicarea ştampilei în scrisoarea de trăsură - CMR seria MD nr. 0924207 eliberată la data de 19.06.2025, conform pct. 21.

Menţionează faptul că, S.R.L. CLIVASIMA" nici până la momentul înaintării acţiunii nu a semnat factura fiscală AAV1491548 din 23.06.2025 eliberată în baza contractului nr. ZY21. Însă, Debitorul a stins datoria în mărime parţială şi anume în sumă de 3 000,00 lei în baza contractului nr. ZY-21, în acest sens fiind efectuat transfer bancar la data de 06.08.2025 pe contul Creditorului, cu destinaţia plăţii Pentru servicii transport conf FF AAV1491548 din 23.06.2025, prin urmare acest lucru adevereşte executarea serviciilor de către S.R.L. „TRUCK TENDERS", or în caz contrar S.R.L. CLIVASIMA" nu ar efectua transfer bancar în baza contractului.

Susţine că, ca efect a survenit şi data scadentă pentru achitarea serviciilor de transport, care la caz fiind data de 20.05.2025, termen ce reprezintă 7 zile calendaristice a vacanţei de plată în baza contractului nr. ZY-16, şi data de 08.07.2025, termen ce reprezintă 14 zile calendaristice a vacanţei de plată în baza contractului nr. ZY-21.

Astfel, relatează că, Creditorul şi-a executat pe deplin obligaţiile sale contractuale, însă Debitorul a omis efectuarea plăţii în termenii stabiliţi şi, prin urmare, se află în întârziere de plată în ordinea prevăzute de art. 947 din Codul civil al Republicii Moldova. Ca efect, datoria restantă formată în baza contractelor specificate, este egală cu 21 918,13 lei şi rămîne a fi neachitată pînă la momentul formulării prezentei acţiuni

civile, fiind emisă şi factură fiscală seria EAX000569159 din 12.05.2025 şi AAV1491548 din 23.06.2025, în scopul decontării contabile.

În altă ordine de idei, indică că potrivit pct. 39 al Contractului nr. ZY-16, părţile au prevăzut clauza penală în caz de neachitare în termen de către S.R.L. „CLIVASIMA" a costului serviciilor de transport, care la caz constituie 0,5 % din suma datorată calculată pentru fiecare zi de întîrziere.

Astfel pe lângă suma datoriei de bază, S.R.L. „CLIVASIMA" urmează să mai achite în folosul S.R.L. „TRUCK TENDERS" o penalitate conform Contractului nr. ZY-16 care conform calculelor efectuate mai jos constituie suma de 5 710,35 lei: 14 641,93 lei x 0,5% x 78 zile (21.05.2025 – 06.08.2025) = 5 710,35 lei. Iar, potrivit pct. 39 al Contractului nr. ZY-21, părţile au prevăzut clauza penală în caz de neachitare în termen de către S.R.L. „CLIVASIMA" a costului serviciilor de transport, care la caz constituie 0,1% (zero întreg şi unu) din suma datorată calculată pentru fiecare zi de întîrziere.

Astfel, penalitatea pentru contractul nr. ZY-21 din 17.06.2025, conform calculelor efectuate mai jos constituie suma de 298,00 lei, formată din 10 276,20 lei x 0,1% x 29 zile (09.07.2025 – 06.08.2025) = 298,00 lei, iar penalitatea contractuală fiind calculată pînă la data întocmirii somaţiei de plată nr. 49 din 07.08.2025 şi care în sumă totală este egală cu 6 008,35 lei.

Referindu-se la încercarea de a soluţiona situaţia creată pe cale amiabilă, precizăm că la data de 12 august 2025, susţine că reclamanta a expediat în adresa pârâtei o notificare prealabilă cu privire la achitarea benevolă a datoriilor contractuale în termen de 2 (două) zile bancare, prin scrisoare recomandată cu aviz de recepţie pe adresa juridică mun. Chişinău, str. Dacia bd., 22, ap.(of.) 73, care a fost returnată părţii reclamante cu menţiunea „Plecat".

Cu titlu de cheltuieli, pretinde încasarea de la pârâtă în favoarea reclamantului a taxei de stat. Raportând valoarea acţiunii la prevederile Legii taxei de stat, stabileşte că la înaintarea acţiunii în instanţă reclamantul a achitat taxa de stat în sumă de 1 167,02 lei, la fel şi taxa de timbru în mărime de 200,00 lei.

În baza celor enunţate, invocând prevederile art.art. 9, 19, 774, 775, 776, 858, 861, 943, 947, 948, 1115 Cod civil al Republicii Moldova, art.art. 4, 5, 7, 12, 28, 38, 60, 75, 83, 85, 94, 96, 166, 167, 174-175, 176-178 Codul de procedură civilă al Republicii Moldova, solicită a încasa din contul pîrîtului S.R.L. „CLIVASIMA", datoria contractuală în sumă de 21 918,13 lei, penalitatea contractuală în marime de 6 008,35 lei, taxa de stat în sumă de 1 167,02 lei şi taxa de timbru în sumă de 200,00 lei, iar în total suma de 29 293,50 lei.

Aspecte de procedură:

La 25 august 2025, conform fişei de repartizare, cererea de chemare în judecată, a fost repartizată în mod automat-aleatoriu, judecătorului Victoria Bogomolova (f. d. 1).

Prin Încheierea din 29 august 2025, s-a acceptat spre examinare în procedură scrisă a cererilor cu valoare redusă, cauza civilă intentată la cererea de chemare în

judecată depusă de S.R.L. „TRUCK TENDERS” către S.R.L. „CLIVASIMA” cu privire la încasarea datoriei, penalităţii şi compensarea cheltuielilor de judecată, fiind stabilită şedinţa de judecată fără participarea părţilor pentru data de 17 decembrie 2026 (f. d. 31-32).

Încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 17 noiembrie 2025 şi cererea de chemare în judecată cu anexe, a fost expediată în adresa pârâtului şi anume *****, însă avizul fiind restituit cu menţiunea „plecat”, precum şi fiind expediate pe adresa de e-mail a pârâtei (clavisima@gmail.com) la data de 1 octombrie 2025 (f. d. 33-35).

Ulterior, la 9 decembrie 2025, reprezentantul pârâtei – administratorul Culiuc Vasile s-a prezentat în cadrul Judecătoriei Chişinău, sediul Centru şi a ridicat personal copia cererii de chemare în judecată şi actele anexe, făcându-se în sensul dat menţiune pe coperta dosarului.

Prin **referinţa depusă la 15 decembrie 2025, pârâta S.R.L. „CLIVASIMA”**, a comunicată că din suma datoriei de 24.918, 13 lei, a achitat la 06.08.2025 suma de 3.000 lei, la 03.10.2025 suma de 2.000 lei şi la 17.11.2025, suma de 2.000 lei, şi a rămas spre achitare suma de 17.918, 13 bani. Nu a achitat în termen, deoarece serviciile de transport nu au fost prestate la termen după contract ci cu întârziere de 8 zile ca urmare detaliile pentru reparaţia căii ferate la compania „La farge” nu au fost prestate la timp, ca urmare suma de plată de la ultima până în prezent nu e primită complet, şi va asigura plata din alte surse (f. d. 36).

Aprecierea judecătorului:

Studiind materialele dosarului, în raport cu prevederile legale care guvernează speţa, judecătorul ajunge la concluzia că cererea de chemare în judecată urmează a fi *admisă în parte*, pentru considerentele care succed:

În conformitate cu prevederile art. 5 alin. (1) Cod de procedură civilă, *orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime*, pe când potrivit prevederilor art.166 alin.(1) Cod de procedură civilă, *oricine pretinde un drept împotriva unei alte persoane ori are un interes pentru constatarea existenţei sau inexistenţei unui drept trebuie să depună în instanţa competentă o cerere de chemare în judecată.*

Potrivit art. 6 Cod de procedură civilă, *instanţa judecătorească exercită apărarea drepturilor, libertăţilor şi intereselor legitime prin somare la executarea unor obligaţii, prin declararea existenţei sau inexistenţei unui raport juridic, prin constatarea unui fapt care are valoare juridică, prin alte modalităţi, prevăzute de lege.*

Potrivit art. 9 alin. (2) lit. a) Cod civil, *drepturile şi obligaţiile civile apar din contracte şi din alte acte juridice.*

Articolul 10 alin. (1) al Codului civil, *expres menţionează că persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să*

îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri.

În conformitate cu art. 117 alin. (1) din Codul de procedură civilă, *probe în cauze civile sunt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.*

În conformitate cu art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale.*

În conformitate cu art. 130 din Codul de procedură civilă, *instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblu şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Niciun fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei.*

Potrivit art. 239 Cod de procedură civilă, *hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.*

În temeiul art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă, *la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.*

Potrivit recomandărilor avizului nr. 11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenţia Comitetului de Miniştri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătoreşti, o motivaţie şi o analiză clară sunt cerinţele fundamentale ale hotărârilor judecătoreşti şi un aspect important al dreptului la un proces echitabil. Pentru a răspunde cerinţelor procesului echitabil, motivarea ar trebui să evidenţieze, că judecătorul a examinat cu adevărat chestiunile esenţiale ce iau fost prezentate. 37.

Din interpretarea art. 6 din Convenţia europeană a Drepturilor Omului, pronunţarea de către instanţele judecătoreşti a unor hotărâri motivate constituie una dintre garanţiile dreptului fundamental la un proces echitabil şi acesta presupune obligaţiunea instanţei judecătoreşti de a se expune în hotărârile contestate asupra tuturor cerinţelor acţiunii, precum şi argumentelor invocate de către părţi întru, respectiv, admiterea sau respingerea acestora (cauza Garcia Ruiz vs Spania, Hotărâre din 21 ianuarie 1999, § 26).

Corespunzător, prin prisma art. 6 CEDO şi a art. 241 din Codul de procedură civilă, întru asigurarea legalităţii şi temeiniciei hotărârii, instanţele de judecată au obligaţia de

a-şi motiva hotărârile, care trebuie să cuprindă circumstanţele cauzei, constatate de instanţă, probele pe care se întemeiază concluziile ei privitoare la aceste circumstanţe, argumentele invocate de instanţă la respingerea unor probe, răspunsuri la argumentele părţilor şi legile de care s-a călăuzit instanţa.

În conformitate cu prevederile art.276[2] Cod de procedură civilă, dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depăşeşte 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanţei, fără a se lua în considerare dobânzile, penalităţile, cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă. Procedura reglementată de prezentul capitol nu se aplică în materie fiscală, vamală sau în cazul răspunderii pentru prejudiciul cauzat de o autoritate publică ori de o persoană cu funcţie de răspundere şi al răspunderii statului pentru prejudiciul cauzat prin acţiunile ilegale ale organelor de urmărire penală, ale procuraturii sau ale instanţelor de judecată, precum şi în cazul litigiilor cu privire la drepturile nepatrimoniale. Dispoziţiile prezentului cod privind procedura contencioasă se aplică la examinarea cererilor cu valoare redusă în măsura în care dispoziţiile prezentului capitol nu prevăd altfel.

Potrivit prevederilor art.276[3] Cod de procedură civilă, procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă. Judecătorul poate dispune citarea participanţilor la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părţi de a examina cererea în şedinţă publică. Judecătorul poate să respingă o astfel de solicitare în cazul în care consideră că, ţinând cont de împrejurările cauzei, nu sânt necesare dezbateri publice. Respingerea se dispune printr-o încheiere motivată care poate fi atacată odată cu fondul. În termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată şi a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pârâtul prezintă instanţei judecătoreşti şi reclamantului o referinţă, precum şi copii de pe înscrisurile necesare.

Totodată, potrivit prevederilor art.276[4] Cod de procedură civilă, instanţa soluţionează cauza şi adoptă dispozitivul hotărârii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii. Dacă, după ce i s-a comunicat cererea de chemare în judecată şi înscrisurile anexate, pârâtul nu depune referinţă, soluţionarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar. Hotărârea judecătorească adoptată se publică pe pagina web a instanţei judecătoreşti şi se comunică participanţilor la proces, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor. Hotărârea judecătorească poate fi atacată cu apel, care se examinează în condiţiile prezentului cod.

Aşadar, lucrările dosarului denotă că, la data de 06.05.2025 între S.R.L. „TRUCK TENDERS” în calitate de Prestator şi S.R.L. „CLIVASIMA” în calitate de Client a fost încheiat Contractul-cerere nr. ZY16 privind prestarea serviciilor de transport- expediere (f.d.12-13).

Conform pct. 39 al contractului nr. ZY-16 din 06.05.2025, părţile au stabilit că pentru neachitarea transportării în termenul specificiat în contract, beneficiarul, la caz pârâta S.R.L. „CLIVASIMA” va plăti executantului, la caz reclamantei S.R.L. „TRUCK

TENDERS” o penalitate în mărime de 0, 5% din suma datorată pentru fiecare zi de întârziere (f. d. 12-13).

La 12.05.2025 părţile S.R.L. „TRUCK TENDERS” pe de o parte şi S.R.L. „CLIVASIMA” pe de altă parte, au semnat Actul Nr. ZY16 de îndeplinire a serviciilor în baza Contractul-cerere nr. ZY16 privind prestarea serviciilor de transport- expediere (f.d.20).

Conform Actului menţionat S.R.L. „TRUCK TENDERS” în calitate de Executant a efectuat lucrările în conformitate cu condiţiile contractului într-un mod calitativ şi complet. Nu există pretenţii cu privire la calitatea serviciilor furnizate clientului iar acest act indică acceptarea serviciilor prestate clientului. Semnarea acestui Act, duce la nulitatea tuturor revendicărilor făcute anterior contractului. Costul serviciilor furnizate este de 850 USD care la cursul de schimb din 12 mai 2025 este de 14 641,93 lei MD. S.R.L. „TRUCK TENDERS” îşi rezervă dreptul de a recupera de la client compensaţia pentru costurile suportate în timpul efectuării acestui transport precum şi costurile, penalităţile asociate cu condiţiile Contractului de transport.

Potrivit facturii fiscale seria/nr. EAX000569159 din 14.05.2025, pentru prestarea serviciilor de transport- expediere, pârâta S.R.L. „CLIVASIMA” în calitatea de Client urma să achite reclamantei S.R.L. „TRUCK TENDERS” suma de 14.641, 93 lei (f. d. 17).

La data de 17.06.2025, S.R.L. „TRUCK TENDERS” în calitate de Prestator şi S.R.L. „CLIVASIMA” în calitate de Client au încheiat Contractul-cerere nr. ZY21 privind prestarea serviciilor de transport- expediere(f. d. 15-16).

Potrivit pct. 39 al contractului nr. ZY-21 din 17.06.2025, părţile au stabilit că pentru neachitarea transportării în termenul specificiat în contract, beneficiarul, la caz pârâta S.R.L. „CLIVASIMA” va plăti executantului, la caz reclamantei S.R.L. „TRUCK TENDERS” o penalitate în mărime de 0, 1 % din suma datorată pentru fiecare zi de întârziere (f. d. 15-16).

Conform facturii fiscale seria/nr. AAV 1491548 din 23 iunie 2025, pentru prestarea serviciilor de transport- expediere, pârâta S.R.L. „CLIVASIMA” în calitatea de Client urma să achite reclamantei S.R.L. „TRUCK TENDERS” suma de 10.276, 20 lei (f. d. 18).

Conform actului de verificare privind decontările reciproce, la 19.08.2025 între S.R.L. „TRUCK TENDERS” şi S.R.L. „CLIVASIMA” pentru perioada 01.01.2025 – 19.08.2025, S.R.L. „CLIVASIMA” înregistrează o datorie în sumă de 21 918, 13 lei către S.R.L. „TRUCK TENDERS” (f. d. 19).

Potrivit Ordinului de plată nr. 63 din 6 august 2025, S.R.L. „CLIVASIMA” în baza facturii fiscale seria/nr. AAV 1491548 din 23 iunie 2025 a efectuat o plată în sumă de 3 000 lei în scopul stingerii datoriei faţă de S.R.L. „TRUCK TENDERS” (f. d. 21).

În consecvent, S.R.L. „TRUCK TENDERS” având ca scop soluţionarea litigiului pe cale amiabilă, la data de 12 august 2025, a expediat în adresa pârâtei S.R.L. „CLIVASIMA” notificare prealabilă (reclamanţia cu nr. 49 din 07.08.2025) prin care a solicitat achitarea benevolă a datoriilor contractuale în termen de 2 (două) zile bancare, prin scrisoare recomandată cu aviz de recepţie pe adresa juridică mun. Chişinău, str.

Dacia bd., 22, ap.(of.) 73, care a fost returnată părţii reclamante cu menţiunea „Plecat” (f. d. 24-26).

Totodată, judecătorul a stabilit că, pârâta S.R.L. „CLIVASIMA”, prin referinţa înaintată a confirmat obligaţia contractuală privind restituirea datoriei, menţionând că după înaintarea acţiunii de către reclamanta S.R.L. „TRUCK TENDERS”, ultima a achitat în contul acesteia suma de 2 000 lei efectuată la data de 3 octombrie 2025 şi suma de 2 000 lei efectuată la data de 17 noiembrie 2025, anexând în sensul dat actul de verificare privind decontările reciproce din data de 2 decembrie 2025 (f. d. 36-37).

Drept urmare a celor constatate, judecătorul reţine că, potrivit actului de verificare privind decontările reciproce din data de 2 decembrie 2025, datoria contractuală dintre părţi constituie suma de 17 918 (şaptesprezece mii nouă sute optsprezece) lei, 13 bani (f. d. 37).

Conform art.774 Cod civil, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face. Obligaţia poate fi pură şi simplă sau afectată de modalităţi. Prestaţia trebuie să fie posibilă şi determinată sau determinabilă, să nu contravină legii, ordinii publice şi bunelor moravuri.

Potrivit art.776 Cod civil, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

Iar potrivit art.858 alin. (1), (2) Cod civil, temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

Articolul 992 alin. (1) şi (2) din Codul civil, descrie noţiunea de contract ca fiind acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice. Contractului îi sunt aplicabile normele cu privire la actul juridic.

Articolul 1411 alin. (1) din Codul civil descrie contractul de transport, prin care o parte (transportator) se obligă faţă de cealaltă parte (pasager sau expeditor) să o transporte împreună cu bagajele ei sau, respectiv, să transporte bunul la locul de destinaţie, iar cealaltă parte se obligă să plătească remuneraţia convenită.

În această ordine de idei, instanţa de judecată conchide că, S.R.L. „CLIVASIMA” în calitate de comandatar-client nu şi-a onorat obligaţiile de plată, prin neachitarea serviciilor de transport către reclamanta S.R.L. „TRUCK TENDERS”, contrar clauzelor stipulate în contractele-comandă nr. ZY-16 şi nr. ZY-21 privind prestarea serviciilor de transport şi expediţie, motiv pentru care, instanţa va admite parţial pretenţia înaintată şi va încasa de la S.R.L. „CLIVASIMA” în beneficiul S.R.L. „TRUCK TENDERS”, datoria în sumă de 17 918 (şaptesprezece mii nouă sute optsprezece) lei, 13 bani.

Or, datoria de 17 918 (şaptesprezece mii nouă sute optsprezece) lei, 13 bani rezultă din Actul de verificare privind decontările reciproce din data de 2 decembrie 2025 între S.R.L. „CLIVASIMA” în beneficiul S.R.L. „TRUCK TENDERS” (f. d. 37).

Conform art. 949 alin. (1) Cod civil, dacă penalitatea este stipulată pentru cazul în care debitorul nu execută obligaţia, creditorul poate cere atît executarea obligaţiei, cît şi plata penalităţii. Nu se poate cere atît executarea obligaţiei, cît şi plata penalităţii dacă penalitatea s-a stipulat cu titlu de despăgubire în locul prestaţiei şi nu doar cu titlu de mijloc de garantare a executării obligaţiei.

Potrivit pct. 39 al contractului nr. ZY-16 din 06.05.2025, părţile au stabilit că pentru neachitarea transportării în termenul specificiat în contract, beneficiarul, la caz pârâta S.R.L. „CLIVASIMA" va plăti executantului, la caz reclamantei S.R.L. „TRUCK TENDERS" o penalitate în mărime de 0, 5% din suma datorată pentru fiecare zi de întârziere, astfel că, pentru neexecutarea în termen a obligaţiei de plată a transportării, în sumă de 14 641, 93 lei, pentru perioada 21.05.2025 – 06.08.2025, consideră partea reclamantă că, pârâta S.R.L. „CLIVASIMA" ar urma să achite o penalitate în sumă de 5 710, 35 (14 641, 93 x 0,5 % x 78 zile) lei.

Corespunzător, potrivit pct. 39 al contractului nr. ZY-21 din 17.06.2025, părţile au stabilit că pentru neachitarea transportării în termenul specificiat în contract, beneficiarul, la caz pârâta S.R.L. „CLIVASIMA" va plăti executantului, la caz reclamantei S.R.L. „TRUCK TENDERS" o penalitate în mărime de 0, 1 % din suma datorată pentru fiecare zi de întârziere, astfel că, pentru neexecutarea în termen a obligaţiei de plată a transportării, în sumă de 10 276, 20 lei, pentru perioada 09.07.2025 – 06.08.2025, consideră partea reclamantă că, pârâta S.R.L. „CLIVASIMA" ar urma să achite o penalitate în sumă de 298 (10 276, 20 lei x 0,1 % x 29 zile) lei.

În această ordine de idei, instanţa notează că, serviciile de transport au fost acordate şi predate se reflectă prin actul de îndeplinire a serviciilor de S.R.L. „TRUCK TENDERS", iar pârâta S.R.L. „CLIVASIMA" semnând actul a confirmat că lucrările au fost efectuate în conformitate cu condiţiile contractului într-un mod calitativ şi complet, precizând că nu există pretenţii cu privire la calitatea serviciilor furnizate de către reclamanta S.R.L. „TRUCK TENDERS", confirmând costul serviciilor, iar reclamanta S.R.L. „TRUCK TENDERS" şi-a rezervat dreptul de a recupera de la S.R.L. „CLIVASIMA" compensaţia pentru costurile suportate în timpul efectuării transportului, precum şi costurile, penalităţii asociate cu condiţiile contractului de transport (f. d. 20).

În condiţiile în care, a survenit şi data scadentă pentru achitarea serviciilor de transport, care la caz fiind data de 20.05.2025, termen ce reprezintă 7 zile calendaristice a vacanţei de plată în baza contractului nr. ZY-16, şi data de 08.07.2025, termen ce reprezintă 14 zile calendaristice a vacanţei de plată în baza contractului nr. ZY-21, pe lângă suma datoriei de bază, S.R.L. „CLIVASIMA" urmează să mai achite în folosul S.R.L. „TRUCK TENDERS" o penalitate conform Contractului nr. ZY-16 care conform calculelor efectuate mai jos constituie suma de 5 710,35 lei: 14 641,93 lei x 0,5% x 78 zile (21.05.2025 – 06.08.2025) = 5 710,35 lei.

Iar, potrivit pct. 39 al Contractului nr. ZY-21, părţile au prevăzut clauza penală în caz de neachitare în termen de către S.R.L. „CLIVASIMA" a costului serviciilor de

transport, care la caz constituie 0,1% (zero întreg şi unu) din suma datorată calculată pentru fiecare zi de întîrziere.

Astfel, penalitatea pentru contractul nr. ZY-21 din 17.06.2025, conform calculelor efectuate mai jos constituie suma de 298,00 lei, formată din 10 276,20 lei x 0,1% x 29 zile (09.07.2025 – 06.08.2025) = 298,00 lei, iar penalitatea contractuală fiind calculată pînă la data întocmirii somaţiei de plată nr. 49 din 07.08.2025 şi care în sumă totală este egală cu 6 008,35 lei.

Corespunzător, pentru neexecutarea în termen a obligaţiei de plată a remuneraţiei în sumă de 21.918,13 lei, pentru perioada 21.05.2025 – 06.08.2025, în baza contractului nr. ZY-21 din 17.06.2025 în mărime de 5.710, 35 lei şi pentru perioada 09.07.2025 – 06.08.2025, în baza contractului nr. ZY-16 din 06.05.2025, în mărime de 298 lei, pârâta S.R.L. „CLIVASIMA" urmează să achite o penalitate în sumă de 6 008 (şase mii opt) lei, 35 bani, motiv pentru care, instanţa va admite şi solicitarea reclamantei privind încasarea de la pârâtă a penalităţii în mărime de 6 008 (şase mii opt) lei, 35 bani.

Conform art. 82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi din cheltuielile de judecare a cauzei.

Conform art. 83 Cod de procedură civilă, taxa de stat este o sumă de bani care se percepe, în temeiul legii, de către instanţa judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a cauzei civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar.

În acţiunile patrimoniale, taxa de stat se determină în funcţie de caracterul şi valoarea acţiunii, iar în acţiunile nepatrimoniale şi în alte cazuri prevăzute de lege, în proporţii fixe, conform Legii taxei de stat nr.213/2023.

Se impune cu taxă de stat fiecare cerere de chemare în judecată, cererea reconvenţională, cererea de intervenţie principală, cererea vizând cauzele cu procedură specială, cererea de eliberare a ordonanţei judecătoreşti, cererea de declarare a insolvabilităţii, cererea de eliberare a titlului executoriu privind executarea hotărârilor arbitrale, cererea de apel, cererea de recurs, cererea de eliberare a copiilor (duplicatelor) de pe actele judecătoreşti, precum şi alte cereri prevăzute la pct. 1 din anexa nr. 1 la Legea taxei de stat nr. 213/2023.

Conform art. 84 Cod de procedură civilă, taxa de timbru este o sumă de bani care se percepe, o singură dată, pentru intentarea unui proces judiciar civil sau de contencios administrativ atât în primă instanţă, cât şi în căile de atac, în temeiul legii.

Taxa de timbru se achită în contul instanţelor de judecată şi se gestionează în conformitate cu art.43 din Legea finanţelor publice şi responsabilităţii bugetar-fiscale nr.181/2014.

Cuantumul taxei de timbru este determinat în mărime fixă conform Legii taxei de stat nr.213/2023.

Conform art. 87 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, valoarea acţiunii se determină: din suma cerută – în acţiunile pentru plata unei sume.

În acord cu art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată.

Conform Ordinul de plată nr. 1 din 19.082025 reclamanta S.R.L. „TRUCK TENDERS" la înaintarea acţiunii în instanţa de judecată a achitat taxa de stat în mărime de 1 167 lei, 02 bani (f. d. 2) iar conform ordinul de plată nr. 1 din 19.08.2025 a achitat taxa de timbru în sumă de 200 lei.

Corespunzător, prin prisma normelor legale reţinute mai sus, instanţa va încasa de la pârâta S.R.L. „CLIVASIMA" în beneficiul S.R.L. „TRUCK TENDERS", cheltuielile judiciare în mărime de 1 207 (o mie două sute şapte) lei, 02 bani compuse din taxa de stat în mărime de 1 007 (o mie şapte) lei, 02 bani, proporţional părţii admise şi 200 (două sute) lei taxa de timbru.

Reieşind din cele sus menţionate, analizând înscrisurile anexate, în cumul cu argumentele părţilor, instanţa consideră necesar a *admite parţial* cererea de chemare în judecată înaintată de S.R.L. „TRUCK TENDERS" către S.R.L. „CLIVASIMA" cu privire la încasarea datoriei, penalităţii şi compensarea cheltuielilor de judecată.

Totodată, instanţa de judecată notează că, nu se va expune asupra fiecărui argument invocat de participanţii la proces în cerere şi referinţă, ţinând cont de Avizul nr. 11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni, în atenţia Comitetului de Miniştri al Consiliului Europei, din care rezultă că motivarea hotărârii nu trebuie înţeleasă ca necesitând un răspuns la fiecare argument invocat.

În context, urmează a se remarca că, potrivit jurisprudenţei Curţii Europene, pentru a răspunde cerinţelor procesului echitabil, motivarea trebuie să evidenţieze că, judecătorul a examinat chestiunile esenţiale prezentate şi nu trebuie interpretată ca impunând un răspuns detaliat la fiecare argument (Van de Hurk vs Ţările de Jos, 19 aprilie 1994, pct. 61, seria A, nr. 288).

De asemenea, instanţa menţionează că, în cadrul examinării cauzei au fost create participanţilor la proces, condiţii obiective şi echitabile, pentru exercitarea drepturilor şi obligaţiunilor procedurale, fapt ce se încadrează în asigurarea dreptului părţilor la un proces echitabil, garantat şi asigurat prin art. 6 al Convenţiei Europene pentru apărarea Drepturilor Omului.

În concluzie, instanţa de judecată investită cu examinarea litigiului deferit judecăţii în prezenta speţă, nu poate găsi o altă elucidare a cazului decât cea clarificată mai sus, de vreme ce concluzia instanţei este consecinţa dedusă în urma prezentării probelor de către părţi şi examinate în cadrul şedinţei de judecată, or, în conformitate cu prevederile art. 118 alin. (1), sprijinite cu dispoziţia art. 119 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel, iar probele se adună şi se prezintă de către părţi.

În conformitate cu prevederile art. art. 82, 94, 98, 238-241, 255, 276^2 -276^4 Cod de procedură civilă al RM,-

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se *admite parţial* cererea de chemare în judecată înaintată de S.R.L. „TRUCK TENDERS” către S.R.L. „CLIVASIMA” cu privire la încasarea datoriei, penalităţii şi compensarea cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la S.R.L. „CLIVASIMA”, IDNO: *****, cu adresa juridică în ***** în beneficiul S.R.L. „TRUCK TENDERS”, IDNO: *****, cu adresa juridică în *****, datoria în sumă de **17 918 (şaptesprezece mii nouă sute optsprezece) lei, 13 bani.**

Se încasează de la S.R.L. „CLIVASIMA”, IDNO: *****, cu adresa juridică în ***** în beneficiul S.R.L. „TRUCK TENDERS”, IDNO: *****, cu adresa juridică în *****, penalitatea în sumă de **6 008 (şase mii opt) lei, 35 bani**.

Se încasează de la S.R.L. „CLIVASIMA”, IDNO: *****, cu adresa juridică în ***** în beneficiul S.R.L. „TRUCK TENDERS”, IDNO: *****, cu adresa juridică în *****, cheltuielile judiciare în mărime de **1 207 (o mie două sute şapte) lei, 02 bani** compuse din taxa de stat în mărime de 1 007 (o mie şapte) lei, 02 bani, proporţional părţii admise şi 200 (două sute) lei taxa de timbru.

În rest, acţiunea se respinge ca neîntemeiată.

Prezenta hotărâre se publică pe pagina web a instanţei judecătoreşti şi se comunică participanţilor la proces, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor.

Prezenta hotărâre se execută benevol, în modul stabilit de lege, în termen de 15 zile după ce rămâne definitivă, iar după expirarea acestui termen, creditorul poate solicita executarea silită în condiţiile Codului de executare.

Hotărârea este cu drept de apel în Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru).

Judecător
Judecătoria Chişinău, sediul Centru **Victoria BOGOMOLOVA**