Dosar nr. 1-213/2023
nr. PIGD 1-23051536-09-1-06042023

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

19 iunie 2024 or. Fălești

Judecătoria Bălți, sediul Fălești,
instanță în următoarea componență:
președinte de ședință, judecător Lilia Trocin
grefier Mariana Lungu
cu participarea:
acuzatorului de stat, procurorul Dumitru Cojocari
apărătorului inculpatului, avocatul Tatiana Boldesco
inculpatului Petru Ivanov
în lipsa părții vătămate Gheorghe Școlnic care a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa

judecând în ședință publică, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală în privința lui

Ivanov Petru ***** născut la *****, originar și domiciliat în satul *****, raionul Glodeni, de facto locuiește în *****, str. Alecu *****, studii medii de specialitate, angajat în bază de contract în calitate de comandant echipă lunetiști, Brigada 1 Infanterie Motorizată, supus serviciului militar, căsătorit, persoane la întreținerea sa nu are, fără grad de dizabilitate, titluri speciale, grade de calificare sau distincții de stat nu are, posedă limba de stat, reţinut sau arestat în această cauză penală nu a fost, anterior nejudecat, cetățean al R. Moldova, IDNP *****

acuzat de săvârşirea infracţiunii prevăzute în art. 369 alin. (1) Cod penal al RM.

Termenul de examinare a cauzei 06.04.2023 – 19.06.2024.

În procedura judecătorului Lilia Trocin din 12.12.2023.

Procedura de citare legal executată.

Procurorul a pledat pentru aplicarea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 180 ore. Totodată, a pledat pentru încasarea cheltuielilor judiciare din contul inculpatului ce au fost suportate pe caz.

Apărătorul a pledat pentru încetarea procesului penal în temeiul art. 55 Cod penal și atragerea la răspundere contravențională cu aplicarea unei sancțiuni sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 30 ore. Totodată, a pledat pentru aceiași formă de pedeapsă chiar și în cazul în care instanța nu va aplica prevederile art. 55 Cod penal.

În baza materialelor cauzei penale şi a probelor cercetate în şedinţa de judecată, instanţa

c o n s t a t ă:

Ivanov Petru ***** efectuând serviciul militar prin contract în cadrul Brigăzii 1 infanterie motorizată, dislocată în *****, în grad militar de soldat clasa III şi în funcţia de comandant echipă lunetişti grupă lunetişti companie cercetare batalion sprijin de luptă, la 25.02.2023, în jurul orelor 20:10, în timpul aflării pe teritoriul Parcului mașinilor de luptă nr. 2 al Brigăzii 1 infanterie motorizată, aflat pe adresa - *****, strada *****, în urma unui conflict iscat între el şi un alt militar al Brigăzii 1 infanterie motorizată, soldat clasa III, ***** Pavel, 04.05.2003 a.n., care de asemenea efectua de serviciul militar prin contract, în funcţia de servant grupă antitanc (SPG-9) pluton antitanc (SPG-9) compania sprijin de luptă batalion 11 infanterie

motorizată, şi cu care în raporturi de subordonare nu se afla, Ivanov Petru, i-a aplicat mai multe lovituri în regiunea feței şi a corpului lui *****, iar ca rezultat, conform Raportului de expertiză nr. 202310D0130 din 20.03.2023, lui ***** i-au fost cauzate: plagă contuză superficială la nivelul degetului 2 a mânii stângi, care a fost produsă prin acţiunea traumatică, posibil şi de o singură dată, cu un obiect contondent cu suprafața limitată (pumn, unghia de la degete etc...), posibil în timpul şi circumstanţele indicate în ordonanţă, şi se califică ca vătămare corporală neînsemnată, astfel că, prin acţiunile sale intenţionate, militarul Ivanov Petru a încălcat regulile statutare cu privire la relaţiile dintre militari, şi anume prevederile: art. 26 din Legea nr. 162 din 22.07.2005 «Cu privire la statutul militarilor»; articolele 14, 15, 19 şi 94 din Regulamentul Serviciului Interior al Forţelor Armate ale Republicii Moldova, aprobat prin Decretul Preşedintelui Republicii Moldova nr. 2327-IY din 03.09.2009, care îl obligau să respecte şi să îndeplinească prevederile Constituţiei şi ale legilor Republicii Moldova, să respecte jurământul militar, prevederile regulamentelor militare, să păstreze demnitatea gradului..., să fie disciplinat şi vigilent, să prețuiască camaraderia militară, să servească în permanenţă drept exemplu de înaltă cultură, modestie şi cumpătare, să păstreze cu sfinţenie onoarea militară, să-şi apere demnitatea şi să stimeze demnitatea celorlalţi, să se comporte cu demnitate atât în unitatea militară, cât şi în afara ei, să nu-şi permită nici sie şi nici altora să încalce ordinea publică, să contribuie pe toate căile la apărarea onoarei şi demnităţii cetăţenilor, la menţinerea prestigiului Forţelor Armate; pct. 3 din art. 2 al Regulamentului Disciplinei Militare, aprobat prin Legea Parlamentului Republicii Moldova nr. 52 din 02.03.2007, care prevede că «Toţi militarii sânt obligaţi să menţină şi să respecte disciplina militară, să se călăuzească cu strictețe de prevederile prezentului regulament»; pct. 1 şi 3 din art. 4 al Regulamentului Disciplinei Militare care prevede că - «îndeplinirea serviciului militar impune respectarea cu strictețe a disciplinei militare şi suportarea rigorilor vieţii de militar. Disciplina militară impune subordonarea necondiţionată în îndeplinirea întocmai şi la timp a îndatoririlor şi atribuţiilor funcţionale, în respectarea normelor de ordine şi de comportare militară şi civică, precum şi asumarea responsabilităţii pentru faptele săvârșite»; lit. m) şi n) de la art. 5 din același regulament, care prevede că - «Disciplina militară pune în viaţa fiecărui militar următoarele obligaţii: să contribuie la menţinerea şi la restabilirea ordinii regulamentare: să se comporte cu demnitate atît în unitatea militară, cît şi in afara ei, să nu-şi permită nici sie şi nici altora să încalce ordinea art. 95 al Regulamentului Serviciului interior, care prevede că - Relaţiile dintre militari se bazează pe stimă reciprocă», încălcări care s-au manifestat prin acte de violenţă soldate cu vătămarea neînsemnată a integrităţii corporale şi a sănătăţii cauzate altui militar.

În ședința de judecată, inculpatul a înaintat cerere privind examinarea cauzei penale pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, căci recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, nu solicită administrarea de noi probe şi nu are careva obiecții asupra probelor.

Ascultând opinia procurorului, apărătorului, ţinând cont de faptul că din probele administrate la faza de urmărire penală rezultă că fapta inculpatului este stabilită şi denotă suficiente date cu privire la personalitatea acestuia pentru a permite stabilirea unei pedepse, dat fiind faptul că rechizitoriul în speţă este întocmit în conformitate cu prevederile art. 296 Cod de procedură penală, or, actele de urmărire penală nu s-a stabilit că ar putea fi lovite de nulitatea absolută, fapta imputată inculpatului a fost just încadrată în conformitate cu dispozițiile prevăzute în Codul penal, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanţe, instanţa de judecată a admis, prin încheiere, cererea inculpatului şi a procedat la audierea acestuia potrivit regulilor de audiere a martorului.

Făcând declaraţii sub jurământ, în ședința de judecată, inculpatul a relatat cele menționate în actul de învinuire, comunicând că, la data de 25 februarie 2023, în jurul orei 20.00, aflându-se în parcul mașinilor de luptă nr. 2 al Brigăzii nr. 1 infanterie motorizată din *****, str. *****, a avut un conflict cu ***** ce a fost inițiat anterior și pentru a nu fi văzut de alți soldați, l-a luat într-o altă cameră și i-a aplicat două lovituri în regiunea feței. În momentul lovirii, ***** s-a lovit la deget și a început să plângă. Apoi a ieșit și a plecat acasă. S-a împăcat cu partea vătămată, care nu are pretenții de ordin material și moral față de el. Regretă mult de cele săvârșite, se căiește sincer, menționând că și-a făcut concluziile pentru viitor. Solicită aplicarea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Partea vătămată ***** în ședința de judecată nu s-a prezentat, însă prin cererea din 14 martie 2024 a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, menționând că nu are pretenții de ordin material și moral față de inculpat.

Vina inculpatului este dovedită şi de probele scrise administrate legal de organul de urmărire penală, care au fost acceptate de inculpat, acestea sunt:

- Procesul-verbal de audiere a părţii vătămate ***** Pavel care a precizat că activează în calitatea de soldat cl. III în Brigada 1 infanterie motorizată sergent grupa 1 pluton antitanc. La data de 25.02.2023, la ora 10:00 a intrat în serviciu în calitate de sergent de serviciu pe parcul maşinilor de luptă nr. 2 pe str. Ştefan cel Mare. A primit serviciul de la soldatul cl. III Ivanov P., unde a depistat neajunsurile şi a raportat ofiţerului de serviciu. La ora 20:10 sergentul de pluton a deschis poarta, crezând că a venit responsabilul pe brigada de noapte unde el a văzut pe soldatul cl. III Ivanov P., pe teritoriu, în hainele civile fiind în stare de ebrietate. Ivanov a cerut de la el o cafea, unde el a spus că nu are. După ce Ivanov P. i-a spus lui să vină la camera de odihnă unde ei au întrat şi Ivanov a spus să închidă uşa şi a stins lumina şi când el a vrut să întoarcă capul a primit prima lovitură în faţă în zona maxilară, după ce l-a apucat de gulerul hainei şi i-a spus cu cuvinte necenzurate: «Ce aşa se face»? De durere el s-a dat într-o parte, în acel moment Ivanov a vrut să-l lovească cu genunchiul, la care acesta s-a apărat. După care, Ivanov, i-a aplicat aproximativ 10 lovituri peste corp. În acel moment Ivanov a ieşit şi el s-a aşezat pe pat şi a văzut că curge sânge din deget. Ivanov a venit înapoi şi a zis, că o să mai vină unde el a arătat degetul şi a spus că o să treacă şi a ieşit. A sunat la ofiţerul de serviciu şi a raportat că a avut un incident în timpul serviciului şi a cerut să deschidă trusa medicală pentru a lua tifonul şi verde de briliant. După care a ieşit afară a stins lumina şi s-a dat după colţul punctului de control. Peste 20 de minute, în jurul orelor 20:30 soldatul cl. III Ivanov iarăşi a venit dar nu a vrut să intre pe poartă, dar a vrut să sare gardul, l-a văzut şi a fugit în fundul parcului şi l-a sunat pe ofițerul de serviciu şi i-a raportat că soldatul cl. III Ivanov iarăşi a venit la el, ultimul i-a spus că va trimite pe cineva. Peste 5 minute ofiţerul de serviciu şi responsabilul de noapte au fost la locul de executarea serviciului lui, şi l-au întrebat unde este Ivanov şi el i-a răspuns că nu ştie. Ei l-au întrebat cum se simte şi unde a fost lovit, el a răspuns că la maxilar şi la deget. Ei au spus să deschidă gura şi de durere nu a putut. După aceasta în jurul orelor 00:10 a fost dus de către medic la radiografie. În rezultatul conflictului dat, provocat de către Ivanov i-au fost cauzate leziuni corporale şi dureri fizice. în care moment Ivanov i-a provocat tăietură la deget nu poate spune. El personal nu i-a aplicat lovituri şi nu l-a numit cu cuvinte vulgare pe soldat cl. III Ivanov (f.d. 30-31);

- Procesul-verbal de audiere a martorului ***** care a precizat că activează în Brigada 1 Infanterie motorizată în calitate de militar prin contract, soldat clasa III. La data de 25.02.2023 ora 19:20 împreună cu Berezovsci Andrei se aflau pe str. Ştefan cel Mare ***** în apropierea parcului nr.2, la întoarcere s-au întâlnit cu Ivanov Petru care se îndrepta spre direcţia parcului nr.2, ei l-au întrebat unde pleacă şi el a răspuns că pleacă la Şcolinic Gheorghe, a întrebat ce să

facă el a răspuns că se duce să se clarifice cu o problemă. El nu a comunicat ce problemă au avut între e. ei l-au aşteptat la 20, 30 metri de la poarta parcului nr.2. Peste 5 minute el a ieşit de pe poarta teritoriului şi ei l-au întrebat ce a făcut şi a zis că s-a clarificat problema şi că l-a lovit pe Şcolnic în regiunea feţei, de câte ori l-a lovit nu a spus. Ei nu au auzit careva strigăte şi nu au văzut la Ivanov ceva cicatrici pe mâini sau sânge pe mâini. Nimeni de pe poarta parcului nu a ieşit şi pe ***** ei nu l-au văzut. Ce s-a întâmplat între ei nu cunoaşte. Ivanov Petru lucrează ca militar pe contract soldat clasa III şi sunt la acelaşi nivele de muncă (f.d. 32);

- Procesul-verbal de audiere a martorului ***** care a precizat că la data de 25.02.2023 a activat în serviciu în Brigada 1 Infanterie Motorizată în calitate de responsabil pe Brigada de la orele 16:00 până pe data de 26.02.2023 ora 07.30. La ora 20:00 a fost telefonat de către ofiţerul de serviciu pe unitate căpitan Tutunaru, că în parcul nr. 2 de pe adresa str. *****, sergentul de serviciu pe parc soldat cl. III Şcolnic, a fost maltratat în serviciu de către soldatul clasa III Ivanov. Au plecat împreună cu căpitanul Tutunaru la faţa locului în parcul unde soldatul cl. III Şcolnic a anunţat, că în parc la locul de serviciu a venit soldat clasa III Ivanov şi l-a lovit în faţă, din motivul că Şcolnic a scris în registru de primire-predare a serviciului unele neajunsuri. Soldat cl. III Şcolnic a acuzat dureri în regiunea maxilarului, unde a luat decizia să fie scos din serviciu pentru a fi investigat în punctul medical. Aproximativ la ora 22:30-23:00 pe data de 25.02.2023 a fost plecat cu automobil de serviciu şi s-a efectuat schimbul serviciului soldat cl.III Şcolnic cu soldat cl. II Melnic. După ce soldatul cl. III Şcolnic a fost dus la punctul medical de pe adresa str.Ştefan cel Mare, nr.l 12, pentru a fi verificat şi acordat ajutorul medical necesar. Soldat cl.III Ivanov după orele 22:30 a venit în unitatea militară la ofiţerul de serviciu pe unitate şi a dat explicaţii, că într-adevăr l-a lovit pe soldatul cl. III Şcolnic din motivul înscrierii neajunsurilor la primirea-predarea serviciului, de la soldat cl. III Ivanov se simţea miros de băuturi spirtoase. Soldat cl. III Ivanov şi soldat cl. III Şcolnic sunt în acelaşi grad militar numai în subunităţi diferite (f.d. 33);

- Procesul-verbal de audiere a martorului ***** care a precizat că activează în Brigada 1 infanterie motorizată în calitate de Comandant interimar companie Aruncătoare de bombe. La data de 25.02.2023 a fost în serviciu de zi pe unitate. în jurul orelor 20:00 soldat cl. III Şcolnic l-a telefonat pe ofiţerul de serviciu pe unitate şi a comunicat că soldatul cl.III Ivanov l-a lovit. Dimineaţa la orele 09:00 la serviciu l-a văzut pe soldatul cl.III Şcolnic, dar după incidentul menţionat nu l-a văzut. Soldatul cl. III Ivanov cînd l-a văzut, era puţin servit, dar soldatul cl.III Şcolnic era scos din serviciu. Din lămurirea soldatului cl.III Ivanov a înţeles că incidentul s-a produs din cauza primirii-predării serviciului pe parcul nr.2. şi soldatul cl.III Şcolnic a depistat neajunsurile din partea soldatului cl.III Ivanov. Soldatul cl.III Ivanov şi soldatul cl.III Şcolnic sunt în acelaşi grad militar numai în subunităţi diferite (f.d. 34);

- Raportul de expertiză judiciară nr. 202310D0130 din 20.03.2023, conform căruia, conform căruia, la examinarea medico-legală a cet. *****, s-a depistat plagă contuză superficială la nivelul degetului 2 a mâinii stângi, care a fost produsă prin acţiunea traumatică posibil şi de o singură dată cu obiect contondent cu suprafaţă limitată (pumn-unghia de la degete, etc.), posibil şi în timpul şi circumstanţele indicate în ordonanţă şi se califică la vătămare corporală neînsemnată (f. d. 25-26);

- Copia rezultatului testării cu dispozitivul «Drager» a cet. Ivanov Petru cu concentraţia de alcool în aer expirat - 0,11 mg/l (f.d. 9);

- Înştiinţarea telefonică «112», parvenită la 25.02.2023, ora 23:57, din Inspectoratul de Poliţie *****, care a fost înregistrată în Registrul nr. 2 al IP ***** cu nr. 20230402104 astfel,

*****, născut la 04.05.2003, locuitor al raionului *****, localitatea ***** a fost diagnosticat cu contuzia regiunii mandibulare pe stânga (f.d. 4);

- Materialele cercetării de serviciu, parvenite de la Brigada 1 infanterie motorizată, inițiate pe cazul de relații neregulamentare care a avut loc la 25.02.2023 între soldat clasa III Ivanov Petru şi soldatul clasa III ***** (f.d. 50-85).

Analizând probele nominalizate în ansamblu din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, veridicităţii, utilităţii şi coroborării lor, instanţa conchide că acţiunile inculpatului se încadrează în norma art. 369 alin. (1) Cod penal al Republicii Moldova, conform indicilor calificativi: - *încălcarea regulilor statutare cu privire la relaţiile dintre militari, în timpul îndeplinirii serviciului militar, dacă între ei nu există raporturi de subordonare şi dacă această încălcare s-a manifestat prin acte de violenţă.*

La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată va ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de personalitatea inculpatului, care la locul de trai și de muncă se caracterizează din punct de vedere pozitiv (f.d. 96-98), nu se află la evidența medicului psihiatru și narcolog, este căsătorit, persoane la întreținerea sa nu are, angajat în câmpul muncii, anterior nejudecat (f.d. 42).

Circumstanţe atenuante conform art. 76 Cod penal instanța reține: recunoașterea vinovăției și căința sinceră, .

Circumstanţe agravante în conformitate cu prevederile art. 77 Cod penal, potrivit rechizitoriului nu au fost reținute.

Sancţiunea art. 369 alin. (1) Cod penal, prevede pedeapsa cu *muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 60 la 240 de ore sau cu închisoare de pînă la 3 ani.*

Potrivit alin. (3) art. 16 Cod penal al RM, infracţiunea comisă de către inculpatul Ivanov Petru este calificată ca fiind mai puțin gravă.

Potrivit art. 80^1 alin. (1) Cod penal, în care se prevede că, ”*în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare*”.

Dat fiind faptul că inculpatul a recunoscut săvârșirea faptei infracționale indicate în rechizitoriu și că, la solicitarea sa, judecarea cauzei a avut loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, potrivit prevederilor art. 80^1 alin. (1) Cod penal, acesta beneficiază de drept de o reducere cu 1/4 a limitelor pedepsei cu muncă neremunerată în folosul comunității, iar în urma reducerii aceste limite sunt de la 60 la 180 ore sau cu închisoare de la 3 luni la 2 ani 3 luni.

Potrivit art. 61 alin. (2) Cod penal, *pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.*

Potrivit art. 75 Cod penal, *persoanei recunoscute vinovate de săvâşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori*

agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

La caz instanța consideră imposibilă aplicarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, or, potrivit prevederilor art. 67 alin. (4) Cod penal, ***munca neremunerată în folosul comunităţii nu poate fi aplicată militarilor prin contract*** *și persoanelor care nu au atins vîrsta de 16 ani*.

Totodată, instanța reține că, pedeapsa este echitabilă când impune infractorului restricții ale drepturilor proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

Astfel, ținând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei, luând în consideraţie circumstanţele cauzei în cumulul lor, personalitatea inculpatului Ivanov Petru, care este la prima abatere, și-a recunoscut vina, regretă de cele săvârșite, este angajat în calitate de comandant echipă lunetiști, Brigada 1 Infanterie Motorizată a Ministerului Apărării al Republicii Moldova, prin contract, determină instanța să aplice acestuia o pedeapsă sub formă de închisoare, în penitenciare de tip semiînchis, care în opinia instanței va fi echitabilă și va atinge scopul prevăzut la art. 61 Cod penal, menționat supra.

Totodată, ținând cont de personalitatea inculpatului care nu se află la evidența medicului narcolog și psihiatru, este căsătorit, de atitudinea autocritică a inculpatului față de cele comise de care îi pare rău și s-a căit sincer, a contribuit la descoperirea infracțiunii, cât și la judecarea cauzei în termeni restrânși prin depunerea cererii de examinare a cauzei în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, fără antecedente penale, toate acestea determină instanța să constate ca fiind inoportună dispunerea executării pedepsei cu închisoare și, prin prisma art. 90 Cod penal, să suspende condiționat executarea pedepsei, stabilind inculpatului un termen de probațiune, astfel, acordându-i șansa de a se corecta în libertate.

Potrivit art. 90 al. (1) Cod penal, *dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvîrşite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvârşite din imprudenţă, instanţa de judecată, ţinînd cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd numaidecît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanţa de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvîrşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnaţi cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei îl exercită organele competente, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv.*

(2) Perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă se stabileşte de instanţa de judecată în limitele de la 1 an la 5 ani.

(6) Aplicând condamnarea cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei, instanţa de judecată îl poate obliga pe condamnat:

a) să nu-şi schimbe domiciliul şi/sau reşedinţa fără consimţământul organului competent;

f) să participe la programe probaţionale;

(7) În decursul perioadei de probaţiune sau, după caz, termenului de probă, instanţa de judecată, la demersul organului care exercită controlul asupra comportării celui condamnat cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei, poate anula, în întregime sau parţial, obligaţiile stabilite anterior condamnatului ori adăuga altele noi.

(8) Dacă, după expirarea a cel puţin jumătate din perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă, condamnatul cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei a avut o comportare corectă şi exemplară, a reparat integral dauna, instanţa de judecată, la demersul organului care exercită controlul asupra comportării celui condamnat cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei, poate pronunţa o încheiere cu privire la anularea condamnării şi stingerea antecedentelor penale.

(9) În cazul în care cel condamnat cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei, în decursul perioadei de probaţiune sau, după caz, termenului de probă, încalcă în mod sistematic obligaţiile stabilite sau, pînă la expirarea perioadei de probaţiune sau, după caz, termenului de probă, nu a executat cu rea-voinţă obligaţia de a repara dauna cauzată instanţa de judecată, la propunerea organului care exercită controlul asupra comportării celor condamnaţi cu suspendarea executării pedepsei, poate pronunţa o încheiere cu privire la anularea condamnării cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei şi la trimiterea condamnatului pentru a executa, deplin sau parţial, dar nu mai puţin de 1/3 din pedeapsa stabilită prin hotărîrea instanţei de judecată.

La adoptarea deciziei în latura suspendării condiționate a executării pedepsei cu închisoarea în privința lui Ivanov Petru, instanța a luat în considerare și practica CtEDO, în ce privește orientarea instanțelor de judecată la aplicarea sancțiunilor non-privative de liberate. Astfel în cauza VARGA și alții vs Ungaria din 10 martie 2015 (în special § 105) Curtea a concluzionat că ”*nu este de competența Curții să indice statelor modul în care ar trebui organizate sistemele lor politică și închisoare penală. Aceste aspecte ridică o serie de probleme juridice și practice complexe care, în principiu, depășesc funcția judiciară a Curții. Cu toate acestea, Curtea ar aminti în acest context, recomandările Comitetului de Miniștri care invită statele să încurajeze procurorii și judecătorii de a folosi cât mai mult posibil alternativele la detenție, în scopul de a rezolva problema creșterii numărului deținuților din închisori* (a se vedea în special Recomandarea nr R (99) 22 și Recomandarea Rec (2006) 13 a Comitetului de Miniștri).

Cu referire la solicitarea apărătorului inculpatului privind liberarea de răspundere penală și atragerea la răspundere contravențională în temeiul art. 55 alin. (1) Cod penal, instanța ține că potrivit prevederilor acestei norme, *persoana care a săvîrşit pentru prima oară o infracţiune uşoară sau mai puţin gravă, cu excepţia infracţiunilor prevăzute la art. 181[1], 256, art.264 alin.(2), art.264[1], 303, 314, art. 326 alin. (1[1]), art. 328 alin. (1), art. 332 alin. (1), art. 333 alin. (1), art. 334 alin. (1) şi (2), art. 335 alin. (1) şi art. 335[1] alin. (1), poate fi liberată de răspundere penală şi trasă la răspundere contravenţională în cazurile în care şi-a recunoscut vina, a reparat prejudiciul cauzat prin infracţiune şi s-a constatat că corectarea ei este posibilă fără a fi supusă răspunderii penale.*

În aceiaşi ordine de idei, instanța reţine că, prin sintagma „poate” din textul art.55 alin.(l) din Codul penal, aplicarea acestei norme este o opţiune, or, alin. (1) stipulează că, în cazul când

sunt stabilite condiţiile menţionate supra, instanţa trebuie să ajungă la convingerea că corectarea persoanei vinovate este posibilă fără a fi supusă răspunderii penale. Astfel, în situaţia când instanţa de judecată consideră că, corectarea persoanei vinovate va putea fi atinsă prin soluţia de liberare de răspunderea penală cu tragerea la răspunderea contravenţională, va aplica prevederile art. 55 din Codul penal.

Rezultând din caracteristica inculpatului reflectată în conținutul informațional a cazierului judiciar, și anume că în privința lui Ivanov Petru a mai fost intentată o cauză penală în baza art. 287 alin. (2) Cod penal, care se află pe rolul instanței, acesta fiind în așteptarea unei soluții (f. d. 42), împiedică instanța să-și formeze o convingere absolută că corectarea inculpatului este posibilă fără atragerea la răspundere penală.

Conform prevederilor art. 385 alin. (1) pct. 14) Cod de procedură penală, *la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează chestiuni privind cine şi în ce proporţie trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare*.

Instanța constată că, cheltuielile de judecată existente pe caz au fost achitate de către Ivanov Petru, benevol, fapt confirmat prin ordinele de încasare a numerarului din 03.06.2024.

În conformitate cu prevederile art. 385 al. (1) pct. 15) în coroborare cu art.395 al.(1) pct.5) Cod de procedură penală, *instanța se expune asupra revocării, înlocuirii sau aplicării unei măsuri preventive ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă*.

Prin ordonanța din 05 aprilie 2023 (f.d. 91) în privința inculpatului a fost aplicată măsura preventivă sub formă de obligarea de a nu părăsi țara pe un termen de 60 zile, măsură ce a expirat de drept.

Ținând cont de faptul că în privința inculpatului Ivanov Petru se aplică o pedeapsă cu suspendare condiționată a executării pedepsei, întru executarea acesteia, va aplica în privința inculpatului, potrivit art. 178 Cod de procedură penală, măsura preventivă – obligarea de nepărăsire a țării, care va înceta de drept la devenirea sentinței definitive.

Acțiune civilă pe caz nu a fost înaintată.

Corpuri delicte pe caz nu au fost reținute.

În temeiul celor relatate, conform art. 364[1], 384-385, 389, 392-395 Cod de procedură penală, instanţa de judecată,

H o t ă r ă ș t e :

Ivanov Petru ***** se recunoaşte vinovat de săvârșirea infracţiunii prevăzute de art. 369 alin. (1) Cod penal şi în baza acestui articol i se aplică pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) luni în penitenciar de tip semiînchis.

Potrivit art. 90 Cod penal, se suspendă condiționat executarea pedepsei aplicate lui Ivanov Petru ***** stabilindu-i un termen de probațiune de 1 (un) an.

Se obligă Ivanov Petru în perioada de probațiune să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului de probațiune.

Astfel, pedeapsa stabilită nu se va executa dacă în perioada de probațiune Ivanov Petru nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Se aplică în privința lui Ivanov Petru ***** măsura preventivă obligarea de nepărăsire a țării, care va înceta de drept la devenirea sentinței definitive.

Sentința poate fi atacată cu recurs, invocându-se doar erorile procesuale şi măsura de pedeapsă stabilită, la Curtea de Apel ***** în termen de 15 zile de la pronunţare, prin intermediul Judecătoriei ***** (sediul Fălești).

Președinte de ședință
Judecător: Lilia Trocin