Dosarul penal nr. 1-529/2025
Nr. PIGD 1-25095413-09-1-04072025

SENTINŢĂ
În numele Legii

20 martie 2026 **mun. Bălți**

Judecătoria Bălți (sediul central), în componenţa:
Președintelui ședinţei de judecată, judecător Igor Mozgovoi
Grefier Constanța Rusu
Cu participarea:
Procurorului Oxana Muntean
Avocatului Elena Vlas
Inculpatului Artiom Covalciuc
Părții vătămate *****
Interpretului Natalia Rotaru
În absența:
Părții vătămate *****

a judecat în ședință publică, cauza penală privind învinuirea lui

Covalciuc Artiom *****, născut la 14.09.1989, IDNP *****, originar și domiciliat *****, fără antecedente penale,

învinuit de săvârșirea infracţiunilor prevăzute la art. art. 349 alin. (1^1), 186 alin. (1) Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei: 04.07.2025 - 20.03.2026.

Cauză judecată conform art. 364^1 Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședinţa de judecată, instanţa,

C O N S T A T Ă:

1. Covalciuc Artiom, constientizand caracterul periculos al acțiunilor sale, acționînd în mod intenţional, dandu-și seama de faptul că, prin acțiunile sale încalcă relațiile sociale cu privire la autoritatea de stat, sub a cărei igidă acționează persoana cu

funcție de răspundere care își îndeplinește obligațiile de serviciu și încalcă relațiile cu privire la sănătatea persoanei, din motivul răzbunării în legatură cu îndeplinirea de către aceasta a obligațiilor de serviciu, urmînd scopul sistării activității de serviciu a ultimei, la 28.06.2025, aproximativ la orele 21^{50}, aflîndu-se în parcul „Mihai Volontir” situat pe str. Independenței, mun. Bălți, unde se aflau angajații de poliție din cadrul Inspectoratului de Politie Bălți, antrenați în serviciul de asigurare a ordinii publice, prezenți la fața locului pentru cercetarea împrejurarilor și circumstanțelor comiterii unei pretinse fapte ilicite comise de către Covalciuc Artiom pentru care a fost solicitată intervenția poliției prin intermediul unui apel telefonic, a manifestat un comportament agresiv în raport cu membrii echipei de poliție, înjurîndu-i și nesubordonandu-se cerințelor legale ale ultimilor, fiind somat să înceteze comportamentul său Covalciuc Artiom nu a încetat acțiunile sale, mai mult ca atît admițînd și aplicarea violentei nepericuloase în raport cu angajatul de politie ***** manifestate prin aplicarea a 3 lovituri cu picioarele peste diferite părți ale corpului, cauzîndu-i celui din urma dureri fizice. Prin urmare, în vederea stopării acțiunilor ilicite ale ultimului, în raport cu ultimul a fost aplicată forța fizică, fiind imobilizat cu ulterioara aplicare a mijloacelor speciale sub forma de catușe.

Același, **Covalciuc Artiom,** acţionînd cu intenţie şi din interes material, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, conştientizînd caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzînd şi dorind survenirea consecinţelor, la 13.07.2025, în perioada curpinsă între orele 15:30-16:30, aflându-se în incinta magazinului „Food Market” situat pe adresa: bd. M. Eminescu 13, mun. Bălţi, folosindu-se de aceea că nu este observat de nimeni, prin acces liber, a sustras pe ascuns de pe masa de achitare un telefon mobil de model „Samsung Galaxy S 24 Ultra”, cu nr. IMEI *****, la preţ de 30299 lei, după care cu bunul sustras s-a eschivat de la locul faptei, cauzînd astfel părţii vătămate ***** o daună materială în valoare de 30 299 lei.

2. În ședința de judecată, inculpatul Covalciuc Artiom, care, până la începerea cercetării judecătorești, a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, și-a recunoscut vina pe ambele capete de acuzare, nesolicitând administrarea de probe noi, prin cerere scrisă personal, a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecții.

Avocatul Vlas Elena, procurorul Muntean Oxana și partea vătămată ***** au susţinut cererea înaintată de inculpat.

3. Instanţa de judecată, analizînd cererea inculpatului şi ascultînd opiniile participanţilor la proces, ţinînd cont de recunoaşterea totală şi necondiţionată a vinovăţiei, a găsit posibilă admiterea cererii inculpatului Covalciuc Artiom, dat fiind că din probele administrate rezultă că faptele inculpatului sînt stabilite şi sînt suficiente date cu privire la persoana acestuia pentru a permite stabilirea unei pedepse.

4. Inculpatul Covalciuc Artiom, fiind audiat în cadrul examinării cauzei, chestionat sub jurămînt în conformitate cu art. art. 108, 364^1 Cod de procedură penală, prin expunere factologică ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, a recunoscut integral vinovăția și a declarat aceleași fapte care au fost stabilite în cadrul urmăririi penale.

În cele comise se căiește sincer.

În acest sens, vina inculpatului Covalciuc Artiom a fost demonstrată pe deplin nu doar prin declarațiile sale de recunoaștere a vinovăţiei, ci şi prin probele acumulate de către urmărirea penală.

Inculpatul a recunoscut şi nu a contestat probele prezentate.

5. Constatarea existenţei infracţiunii, identificarea făptuitorului şi stabilirea vinovăţiei este dovedită pe deplin, inclusiv prin următoarele probe, mijloace de probă și procedee probatorii, administrate la urmărirea penală și examinate în şedinţa de judecată, și anume:

*Pe cauza penală nr. *****:*

- declarațiile părții vătămate *****, /f.d. 6/;
- declarațiile martorului *****, /f.d.7/;
- declarațiile martorului *****, /f.d.8/;
- declarațiile martorului *****, /f.d.9/;
- fișa postului din 18.10.2024, al ofiterului principal de sector al Sectorului de poliție nr. 7 al Inspectoratului de Poliție Bălți pe numele lui *****, /f.d. 29-31/;
- extras din ordin nr. 342ef din 12.08.2021 cu privire a numirea lui ***** Pavel în funcția de ofițer principal al Sectorului de politie nr. 7 al Inspectoratului de Poliție Bălți al IGP al MAI, /f.d. 32/;
- raport de expertiză judiciară nr. 202510P0231 din 30.06.2025, /f.d. 29-30/;
- dispoziție cu privire la implicarea angajaților IP Bălti al IGP la desfășurarea activitaților de prevenire cu caracter general și special, documentarea contravențiilor și infracțiunilor, precum și menținerea ordinii și securității publice pe parcursul sezonului estival 2025 pe teritoriul mun. Bălți și anexa pentru perioada de 28-29.06.2025, /f.d. 33-35/.

*Pe cauza penală nr. *****:*

- plîngerea cet. *****, /f.d.2/;
- informaţia telefonică parvenită de la ***** privind depistarea lipsei telefonului mobil, /f.d.3/;
- procesul-verbal de ridicare, în cadrul căruia de la Covalciuc Artiom a fost ridicat telefonul mobil sustras de model Samsung Galaxy S 24 Ultra, /f.d. 11/;
- procesul-verbal de ridicare, în cadrul căruia de la vînzătorul magazinului Munteanu Elvira a fost ridicat un suport electronic de tip DVD-R, cu o înregistrare video, /f.d.20/;
- procesul-verbal de examinare a înregistrării video secvenţe video ce surprind momentul sustragerii telefonului mobil, /f.d.21/;
- ordonanţa de anexare a documentelor la cauza penală - suport electronic de tip DVD-R, /f.d.22/;
- procesul-verbal de examinare a obiectului şi tabelul fotografic - telefonul mobil de model Samsung Galaxy S 24 Ultra, ridicat de la Covalciuc Artiom, / f.d. 23-25/;
- ordonanţa de recunoaştere şi de anexare a corpurilor delicte la cauza penală - telefonul mobil, /f.d.26/, restituit părţii vătămate în baza ordonanţei, /f.d.27/, conform recipisei, /f.d.28/;

- procesul-verbal de ridicare, în cadrul căruia de la ***** au fost ridicate actele pe telefon, /f.d. 30-39/;

- procesul-verbal de examinare a documentelor - actele de procurare a telefonului mobil, /f.d.40/;

- ordonanţa de anexare a do cu m en telo r la materialele cauzei penale, /f.d.41/;

- declaraţiile părţii vătămate *****, /f.d 17/;

- declaraţiile martorului Munteanu Elvira, /f.d. 18/.

6. În conformitate cu art. 101 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludentei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Prin ansamblul de probe cercetate în cadrul şedinţei de judecată instanţa consideră că, vinovăţia inculpatului Covalciuc Artiom de săvârșirea infracţiunilor imputate a fost dovedită integral, iar acţiunile numitului corect au fost încadrate conform prevederilor:

- art. 349 alin. (1^1) Cod penal – *amenințarea sau violența săvîrșită asupra unei persoane cu funcție de răspundere sau a unei persoane care își îndeplinește datoria obștească, adică aplicarea violenței nepericuloase pentru viața sau sănătate față de persoana cu funcție de raspundere în scopul sistării activității ei de serviciu;*

- art. 186 alin. (1) Cod penal – *furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane.*

7. Circumstanţe ce atenuează răspunderea penală, conform art. 76 Cod penal, în privinţa lui Covalciuc Artiom, fiind stabilite recunoașterea vinovăției.

Circumstanţe ce agravează răspunderea penală conform art. 77 alin. (1) lit. j) Cod penal, în privinţa lui Covalciuc Artiom –săvârșirea infracţiunii de către o persoană în stare de ebrietate.

8. Conform art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanţele de judecată, în numele Legii, persoanelor ce au săvârșit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri și restricţii drepturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane.

Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de prevederile art. 75 Cod penal, potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă, în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Conform art. 16 alin. (2) și (3) Cod penal, infracţiunile imputate lui Covalciuc Artiom fac parte din categoria infracțiunilor – *ușoare și mai puțin grave*.

La stabilirea categoriei şi mărimii pedepsei instanţa de judecată i-a în considerație că, inculpatul Covalciuc Artiom a fost găsit vinovat de săvîrşirea infracţiunilor prevăzute de:

- art. 349 alin. (1^1) Cod penal, pentru care legea penală prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 850 la 1350 unităţii convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 3 ani;

- art. 186 alin. (1) Cod penal, pentru care legea penală prevede pedeapsa cu amendă în mărime pînă la 650 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 120 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 2 ani.

9. Procurorul în cadrul ședinței de judecată a solicitat de a fi recunoscut vinovat și condamnat Covalciuc Artiom în baza art. art. 349 alin. (1^1), 186 alin. (1), respectiv ținând cont de faptul că inculpatul a recunoscut vina în cele comise, este la prima abatere de la legea penală anterior nu a fost în conflict cu legea penală, prin prizma art. 364^1 Cod de procedură penală coroborat cu art. 80^1 alin. (1) Cod penal a pledat pentru stabilirea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității după cum urmează:

- pentru săvîrșirea infracțiunii prevăzute la art. 349 alin. (1^1) Cod penal, pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 140 ore;

- pentru săvîrșirea infracțiunii prevăzute la art. 186 alin. (1) Cod penal, pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 100 ore.

În baza art. 84 alin. (1) Cod penal - pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor, a-i stabili lui Covalciuc Artiom pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 150 ore.

Corpul delict- un telefon mobil de model „Samsung Galaxy S 24 Ultra”, cu nr. IMEI *****, de culoare gri, care se află în husă confencționată din silicon de culoare violet, restituit părții vătămate *****, sub recipisă, /f.d. 28, cauza penală nr. *****/, a fi lăsat în proprietatea părții vătămate *****.

Mijlocul material de probă:

- un suport electronic DVD-R cu o înregistrare video din 13.07.2025, împachetat în plic alb, /f.d. 70, cauza penală nr. *****/ recunoscut și anexat la materialele cauzei penale prin ordonața organului de urmărire penală la 14.07.2025, /f.d. 22, cauza penală nr. *****/, să rămînă la dosar pe toată durata păstrării acestuia.

Totodată acuzatorul de stat a solicitat încasarea din contul inculpatului a cheltuielilor de judecată în sumă de 448 lei.

Apărătorul şi inculpatul au solicitat pedeapsa mai blândă prin prizma art. 364 Cod de procedură penală coroborat cu art. 80^1 alin. (1) Cod penal.

10. Conform prevederilor art. 80^1 alin. (1) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

Totodată, la stabilirea pedepsei instanța de judecată va reține că potrivit art. 364[1] Cod de procedură penală coroborat cu art. 80[1] alin. (1) Cod penal, inculpatul care a recunoscut săvîrşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o patrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege.

Potrivit art. 33 alin. (1) Cod penal, se consideră concurs de infracţiuni săvîrşirea de către o persoană a două sau mai multor infracţiuni dacă persoana nu a fost condamnată definitiv pentru vreuna din ele şi dacă nu a expirat termenul de prescripţie de tragere la răspundere penală, cu excepţia cazurilor cînd săvîrşirea a două sau mai multor infracţiuni este prevăzută în articolele părţii speciale a prezentului cod în calitate de circumstanţă care agravează pedeapsa.

În asemenea împrejurări instanța constată că, acțiunile inculpatului Covalciuc Artiom constituie un concurs de infracțiuni, din care considerente instanța consideră necesar stabilirea pedepsei pentru fiecare infracțiune în parte.

11. Din considerentele indicate şi ţinînd cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei şi coroborarea probelor care furnizează informaţiile respective, precum şi indicarea temeiurilor care fundamentează proporţionalitatea între scopul reeducării infractorului, prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate şi aşteptările societăţii faţă de actul de justiţie realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanţa consideră că pedeapsa inculpatului Covalciuc Artiom urmează să fie stabilită după cum urmează:

- pentru săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 349 alin. (1[1]) Cod penal, a-i stabili inculpatului pedeapsa sub formă de de 140 ore de muncă neremunerată în folosul comunității;
- pentru săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (1) Cod penal, a-i stabili inculpatului pedeapsa sub formă de de 100 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

În conformitate cu art. 84 alin. (1) Cod penal, dacă o persoană este declarată vinovată de săvîrşirea a două sau mai multor infracţiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanţa de judecată, pronunţînd pedeapsa pentru fiecare infracţiune aparte, stabileşte pedeapsa definitivă pentru concurs de infracţiuni prin cumul, total sau parţial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privinţa persoanelor care nu au atins vîrsta de 18 ani şi a persoanelor care au atins vîrsta de 18 ani, dar nu au atins vîrsta de 21 de ani, care nu au mai fost condamnate - pe un termen nu mai mare de 12 ani şi 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvîrşirea a două sau mai multor infracţiuni uşoare şi/sau mai puţin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită şi prin absorbirea pedepsei mai uşoare de pedeapsa mai aspră.

Astfel, ținînd cont de prevederile enunțate, instanța de judecată ajunge la concluzia stabilirii pedepsei inculpatului Covalciuc Artiom prin concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate pedeapsa definitivă sub formă de 150 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Instanţa conchide, că pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității stabilită este una echitabilă faptei comise şi consecinţelor survenite, care îşi va atinge scopul şi va duce la restabilirea echităţii sociale, corectarea inculpatului, prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni, atît de către inculpat cît şi de alte persoane.

12. În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea, dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului.

La fel, potrivit art. 175 alin. (2) din Cod de procedură penală măsurile preventive sînt orientate spre a asigura buna desfăşurare a procesului penal sau a împiedica bănuitul, învinuitul, inculpatul să se ascundă de urmărirea penală sau de judecată, spre aceea ca ei să nu împiedice stabilirea adevărului ori *spre asigurarea de către instanţă a executării sentinţei.*

Astfel reieșind din normele procesuale indicate și circumstanțele faptei, instanța de judecată consideră necesar, de a aplica în privința inculpatului Covalciuc Artiom a măsurii preventive, prevăzută de art.178 din Cod de procedură penală, și anume obligarea de a nu părăsi ţara, pentru *„...asigurarea executării sentinței”*.

Raționamentul aplicării măsurii preventive reținute la caz se explică prin faptul că aceasta are drept scop realizarea principiului inevitabilității executării pedepsei penale stabilite de instanță inculpatului.

13. Referitor la solicitarea procurorului în ce privește încasarea cheltuielilor de judecată în sumă de 448 lei, instanța o va admite, fiind relevante în acest sens și modificările parvenite în art. 143 Cod de procedură penală, potrivit căruia alin. (2) care prevede plata expertizelor judiciare efectuate în cazurile prevăzute la alin. (1) din contul mijloacelor bugetului de stat, a fost abrogat.

Respectiv, instanța consideră oportun a admite solicitarea procurorului privind încasarea din contul inculpatului Covalciuc Artiom în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare în sumă certificată de 448 lei pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară nr. 202510P0231 din 30.06.2025.

14. Conform art. 157 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sînt expuse ori adeverite circumstanţe care au importanţă pentru cauză. Documentele se anexează, prin ordonanţa organului de urmărire penală sau prin încheierea instanţei, la materialele dosarului şi se păstrează atîta timp cît se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original sînt necesare pentru evidenţă, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deţinătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrîndu-se în dosar.

Mijlocul material de probă:

- un suport electronic DVD-R cu o înregistrare video din 13.07.2025, împachetat în plic alb, /f.d. 70, cauza penală nr. *****/ recunoscut și anexat la materialele cauzei penale prin ordonața organului de urmărire penală la 14.07.2025, /f.d. 22, cauza penală nr. *****/, rămîne la dosar pe toată durata păstrării acestuia.

15. Referitor la corpurile delicte, soarta acestora urmează a fi stabilită potrivit art. 162 Cod de procedură penală.

Corpul delict:

– un telefon mobil de model „Samsung Galaxy S 24 Ultra”, cu nr. IMEI *****, de culoare gri, care se află în husă confencționată din silicon de culoare violet, restituit părții vătămate *****, sub recipisă, /f.d. 28, cauza penală nr. *****/, se lăsă în proprietatea părții vătămate *****.

16. Acțiuni civile sau bunuri sechestrate în prezenta speță nu au fost înregistrate.

17. În baza art. 80^1 alin. (1) Cod penal, art. art. 364^1, 384, 385, 395, 397 Cod procedură penală, instanţa de judecată,

C O N D A M N Ă:

Se recunoaște vinovat **Covalciuc Artiom** ***** de săvârșirea infracțiunilor prevăzute la art. art. 349 alin. (1^1), 186 alin. (1) Cod penal și în baza acestei legi se stabilește numitului pedeapsa pentru fiecare infracțiune după cum urmează:

- pentru săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 349 alin. (1^1) Cod penal se stabilește inculpatului pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii pe termen de 140 /una sută patruzeci/ ore;

- pentru săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (1) Cod penal se stabilește inculpatului pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii pe termen de 100 /una sută/ ore.

În baza art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracţiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate se stabilește definitiv lui Covalciuc Artiom pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii pe termen de 150 /una sută cincizeci/ ore.

Potrivit art. 67 alin. (2^2) Cod penal, se obligă Covalciuc Artiom să se prezinte în termen de 5 zile din momentul rămânerii definitive a sentinței la organul de probațiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul.

În temeiul art. 67 alin. (3) din Codul penal se explică lui Covalciuc Artiom că, în caz de eschivare cu rea-voinţă de la executarea pedepsei cu munca neremunerată în folosul comunității, partea neexecutată se va înlocui cu închisoare.

Se aplică în privința lui Covalciuc Artiom măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi ţara, care urmează a fi pusă în executare din data pronunțării sentinței și menținută până la rămânerea definitivă a sentinței.

Se remite copia sentinței către Inspectoratul de Poliție Bălți, Inspectoratul General al Poliției de Frontieră, în partea executării măsurii preventive-obligarea de nepărăsire a țării.

Mijlocul material de probă:

- un suport electronic DVD-R cu o înregistrare video din 13.07.2025, împachetat în plic alb, /f.d. 70, cauza penală nr. *****/ recunoscut și anexat la materialele cauzei penale prin ordonața organului de urmărire penală la 14.07.2025, /f.d. 22, cauza penală nr. *****/, rămîne la dosar pe toată durata păstrării acestuia.

Corpul delict:

– un telefon mobil model „Samsung Galaxy S 24 Ultra”, cu nr. IMEI *****, de culoare gri, care se află în husă confencționată din silicon de culoare violet, restituit părții vătămate *****, sub recipisă, /f.d. 28, cauza penală nr. *****/, se lăsă în proprietatea părții vătămate *****.

Se încasează din contul lui Covalciuc Artiom în beneficiul statului cheltuielile de judecată în sumă de 448 /patru sute patruzeci și opt/ lei.

Sentinţa motivată fiind pronunţată în şedinţă publică la 20.03.2026.

Sentinţa poate fi atacată în termen de 15 zile de la data pronunţării, cu recurs, la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul central).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul: /semnătura/ Igor Mozgovoi