

DOSARUL: NR. 1-26088060-38-1-10072026 (1-168/2026)

S E N T I N Ț Ă
în numele Legii

21 septembrie 2026

or. Rezina

Judecătoria Orhei (*sediul Rezina*), în componența:
Președintele ședinței de judecată, judecător
Grefier

Elena Roibu
Natalia Cemîrtan

Cu participarea:

Procurorului
Apărătorului
Inculpatului

Vasile Botnarenco
Vasile Furdui
Octavian Savițchi

examinând în ședința de judecată publică, conform prevederilor art. 364¹ din Codul de procedură penală, pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală, în limba română, cauza penală de învinuire a lui:

Savițchi Octavian, născut la *****,
IDNP: *****, domiciliat în s. *****,
studii gimnaziale, supus militar, neangajat
în cîmpul muncii, celibatar, nu are
persoane la întreținere, cetățean al
Republicii Moldova, fără antecedente
penale.

Învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 325 alin. (1) din Codul Penal.
Termenul de examinare a cauzei: 10 iulie 2026 – 21 septembrie 2026.
Procedura de citare legal executată.

Cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate, instanța de judecată

A CONSTATAT:

1. **Fapta prejudiciabilă constatată.**
2. La data de 01.03.2026, aproximativ la ora 12:00, aflîndu-se în intravilanul s. Cobîlea r. Șoldănești, în apropierea domiciliului cet. Savițchi Ala, în timpul efectuării acțiunilor de constatare în urma sesizării cet. *****, referitor la acțiunile de violență în familie comise de Savițchi Octavian, efectuate de către angajații Serviciului patrulare al Secției Securitate publică al IP Șoldănești, Cernalev Igor și Jelavschii Ana Maria, în timpul efectuării acțiunilor de constatare, pentru a nu fi întocmit ordin de

restricție și a nu fi documentat cazul de aplicare a violenței, Savițchi Octavian cunoscând cu certitudine că angajații Inspectoratului de poliției Șoldănești, Ana-Maria Jelavschii și Igor Cernalev, dețin calitatea de funcționari publici cu statut special, adică sunt persoane publice în sensul art. 123 alin. (2) din Codul penal, realizând că orice promisiune, oferire sau darea personal sau prin mijlocitor, unor persoane publice a unor bunuri ce nu li se cuvin, pentru a nu îndeplini vreo acțiune în exercitarea funcției lor sau contrar acesteia, constituie infracțiune, urmărind scopul evitării răspunderii contravenționale, acționând premeditat, din proprie inițiativă, intenționând să modeleze comportamentul angajaților Inspectoratului de poliție, în sensul de a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției publice deținute și pentru a-i determina să ignore obligațiile funcționale și să nu îl documenteze și sancționeze pentru comiterea acțiunilor de violență, contrar avertizărilor colaboratorilor de poliție despre răspunderea penală pentru acte de corupție, a oferit acestora mijloace bănești ce nu li se cuvin, acțiune materializată prin plasarea unei bancnote cu nominalul de 200 lei cu seria și numărul: G.0189 027496, în compartimentul de depozitare al portierei din stînga a automobilul de serviciu "Dacia Duster" cu număr de înmatriculare MAI 5075.

3. Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Savițchi Octavian a comis infracțiunea prevăzută la art. 325 alin. (1) din Codul penal - *oferirea și darea, personală unei persoane publice bunuri ce nu i se cuvin, pentru a nu îndeplini unele acțiuni în exercitarea funcției*.
4. În ședința de judecată din data de 26 august 2026, până la începerea cercetării judecătorești inculpatul Octavian Savițchi a depus o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la faza de urmărire penală.
5. Cererea a fost contrasemnată și de către apărătorul acestuia avocatul Vasile Furdui care acționează în interesele inculpatului.
6. Acuzatorul de stat Vasile Botnarenco nu a obiectat asupra cererii de examinare a cauzei în ordinea art. 364¹ CPP și a susținut cererea inculpatului Octavian Savițchi de examinare în procedură simplificată.
7. ***Considerente privind procedura de examinare a cauzei.***
8. Instanța de judecată atestă că potrivit prevederilor art. 364¹ alin. (1) din Codul de procedură penală, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul persoană fizică poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.
9. De asemenea, în conformitate cu prevederile art. 364¹ alin. (4) din Codul de procedură penală, instanța de judecată admite, prin încheiere, cererea dacă din probele administrate rezultă că faptele inculpatului sînt stabilite și dacă sînt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse și procedează la audierea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului.

10. Astfel, reieșind din rațiunea normei indicate supra, cât și de faptul că acuzatorul de stat nu a obiectat asupra cererii înaintate, dar și din faptul că, instanța nu poate din oficiu, să agraveze situația persoanei decât în limitele învinuirii redate în rechizitoriu, au condiționat admiterea cererii inculpatului de examinare în procedură simplificată.
11. Prin urmare, instanța reiterează că inculpatul a manifestat o voință suficient de clară prin solicitarea de examinare a cauzei sale în procedură simplificată, a fost susținută de apărătorul său ales, iar acuzația în materie penală cu drepturile și obligațiile sale i-au fost aduse la cunoștință într-o limbă pe care o cunoaște, în mod clar și detaliat.
12. Mai mult ca atât, instanța studiind materialele dosarului, a constatat că faptele inculpatului sunt stabilite și denotă suficiente date cu privire la personalitatea acestuia, pentru a permite stabilirea unei pedepse, rechizitoriul în speță este întocmit în conformitate cu prevederile art. 296 din Codul de procedură penală, iar faptele imputate inculpatului au fost just încadrate conform dispozițiilor prevăzute de Codul penal.
13. Subsecvent, instanța de judecată a mai stabilit că actele de urmărire penală nu prezintă semne pentru a fi lovite de nulitate absolută, din considerentul că materialele dosarului penal nu conțin indici că la faza de urmărire penală ar fi fost încălcat principiul legalității în administrarea probelor, că ar fi fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană, iar participanții la proces nu au formulat cereri referitoare la constatarea acestor circumstanțe.
14. Instanța de judecată, îndeplinind condițiile prevăzute în alin. (4) art. 364¹ al Codului de procedură penală, constatând că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului, prin încheiere protocolară, a acceptat cererea lui Octavian Savițchi de recunoaștere a vinovăției și de judecare a cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.
15. ***Declarațiile inculpatului în ședință de judecată.***
16. *Inculpatul Octavian Savițchi*, în ședința de judecată, prin expunerea factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală a declarat că la începutul lunii martie 2026 se afla casă în *****. În jurul orelor 13:00 se afla în stare de ebrietate având conflicte cu verișorul său și cu mama sa. A sosit echipajul de poliție care intenționau să-i întocmească proces-verbal cu privire la contravenție fiindcă se afla în stare de ebrietate și era gălăgios. Pentru a nu i se întocmi procesul-verbal a plasat pe portiera automobilului de poliție o bancnotă de 200 lei. Când a plasat banii nu a spus nimic colaboratorilor de poliție. Colaboratorul de poliție i-a spus că nu ia banii și peste ceva timp a venit un alt echipaj de poliție. Nu își reamintește dacă i s-a adus la cunoștință că poate fi tras la răspundere penală pentru darea de mită, fiindcă se afla în stare de ebrietate. Recunoaște vina pe deplin și regretă de cele comise.

17. *Pe lângă faptul că inculpatul a recunoscut integral vina în comiterea infracțiunii incriminate, vinovăția acestuia se confirmă prin următoarele mijloace de probă, administrate la faza de urmărire penală și necontestate de către părți.*

- **declarațiile martorului Savitchi Ala Trofim**, care a declarat că locuiește în ***** la casa surorii mele Ababii Dorina care la moment se află cu familia în afara hotarelor țării. Aceasta are grijă de fiul lor minor ***** care este în custodia sa. La fel menționează că are trei copii majori unul dintre care se numește Savitchi Octavian. La moment Octavian lucrează și locuiește în mun. Chisinau. Pe data de 01.03.2026 aceasta se afla la cumpărături în or. Soldănești, când în jurul orei 11:30 a fost telefonată de către nepotelul Ion care i-a comunicat că Octavian a venit la ei la poartă și striga, la care aceasta i-a zis să stea în casă că în curând se întoarce. Astfel, peste aproximativ 5 min. aceasta deja era la poarta gospodăriei. Între timp, i-a zis nepotelului să solicite ajutorul colaboratorilor de poliție deoarece Octavian deseori este agresiv și îi amenință cu răfuială fizică. Ajungând la poartă, l-a văzut pe Octavian care era în stare de ebrietate și a început să o înjure pe ea și zicea cuvinte necenzurate în adresa membrilor familiei cât a s-a atins și a surorii. Menționează că Octavian nu este la prima abatere de acest gen, deseori când revine acasă este foarte agresiv și violent. Aceasta permanent are frică să se afle în casă. Văzând în ce stare se afla aceasta nu i-a permis să intre în gospodărie ca să nu-l sperie pe nepotel, la care el s-a înfuriat și mai tare. Avea în mână o sticlă cu bere pe care a spart-o de gard și s-a tăiat la o mână. Nu peste mult timp a sosit și un echipaj al poliției compus din doi colaboratori (un bărbat și o doamnă). Octavian la fel era agresiv chiar și în prezența colaboratorilor vorbea necenzurat. Ulterior, poliștii au început a documenta cazul când Octavian a scos din buzunarul din spate a pantalonilor o bancnotă cu nominalul de 200 lei, pe care i-a înmănat-o poliștilor. Domnul de la poliție l-a prevenit de câteva ori pe Octavian să ascundă banii deoarece e o infracțiune și este pedepsită. Apoi Octavian tot cu acești bani s-a apropiat deja de doamnă căreia la fel i-a întins banii. Ea de asemenea nu a dorit să ia banii și la fel l-a prevenit despre infracțiunea de dare de mită. În continuare, Octavian s-a apropiat de usa automobilului poliștilor și deoarece usa era deschisă el a pus în buzunarul usii bancnota menționată. Ulterior, poliștii au închis usa automobilului și au efectuat un apel telefonic. Peste un timp la fata locului a sosit alt echipaj al poliției care au ridicat din usa automobilului banii menționați. Declarațiile le face conștient în privința fiului Savitchi Octavian deoarece cum a menționat mai sus el este foarte violent și agresiv față de toți. Cât aceasta atins și restul membri ai familiei nu doresc să mai fie deranjați de el (f.d.38-39);

- **declarațiile martorului Jelavschii Ana-Maria** care a declarat că activează în calitate de subofiter superior al SP al SSP a IP Soldănești. Pe data de 01.03.2026 a intrat în serviciul diurn împreună cu colegul Cernălev Igor. În jurul orei 11:30 au fost informați de către SUU 112 pentru a se deplasa în ***** la gospodăria unde locuiește ***** deoarece a apărut un conflict cu ruda sa Savitchi Octavian. Deplasându-se la

fata locului cu automobilul de serviciu de model Dacia Duster cu n/i MAI 5075 si ajungind la fata locului la poarta gospodăriei apelantului care s-a stabilit a fi minor, a găsit-o pe mătuşa Savitchi Ala împreună cu fiul ei Savitchi Octavian. Acesta din urmă se afla în stare de ebrietate avansată, era agresiv cît față de mama lui atît si față de ei, se adresa cu cuvinte necenzurate în adresa restul membrilor familiei. În continuare de către Savitchi Ala a fost depusă o plîngere privind faptul violentei în familie asupra sa de către fiul ei. Astfel, ei au început a documenta cazul si l-a informat pe agresor despre ordinul de restrictie pe un termen de 10 zile. Tot atunci, agresorul s-a apropiat de coleg si i-a înmînat o bancnotă cu nominalul de 200 lei, la care colegul l-a informat despre consecintele oferirii de mită. Văzind că colegul a refuzat să ia banii s-a apropiat deja de ultima si i-a propus ei acei 200 lei în schimbul nedocumentării cazului la care aceasta la fel l-a preîntîmpinat despre urmări. În continuare, agresorul iarăsi s-a apropiat de coleg si i-a propus banii după care văzind că usa din fată a automobilului de serviciu era deschisă, a aruncat bancnota respectivă în buzunarul usii. Aceasta văzind asa situatie a închis usa automobilului si l-a încuiat iar colegul a anunțat despre acest fapt ofiterul de serviciu a SG a IP Soldănesti. În continuare cazul a fost documentat (f.d.40-41);

- **declarațiile martorului Cernalev Igor** care a declarat că activez în calică activez în calitate de subofiter superior al SP al SSP a IP Soldănesti. Pe data de 01.03.2026 a intrat în serviciul diurn împreună cu colega Jelavschii Ana-Maria. În jurul orelor 11:30 au fost informați de către SUU 112 pentru a se deplasa în ***** la gospodăria unde locuieste ***** deoarece a apărut un conflict cu ruda sa Savitchi Octavian. Deplasindu-se la fata locului cu automobilul de serviciu de model Dacia Duster cu n/i MAI 5075 si ajungind la fata locului la poarta gospodăriei apelantului care s-a stabilit a fi minor, a găsit-o pe mătuşa lui, Savitchi Ala împreună cu fiul ei Savitchi Octavian. Acesta din urmă se afla în stare de ebrietate avansată, era agresiv cît față de mama lui atît si față de ei, se adresa cu cuvinte necenzurate în adresa restul membrilor familiei. În continuare de către Savitchi Ala a fost depusă o plîngere privind faptul violentei în familie asupra sa de către fiul ei. Astfel, ei au început a documenta cazul si l-a informat pe agresor despre ordinul de restrictie pe un termen de 10 zile. Tot atunci, agresorul s-a apropiat de acesta si i-a înmînat o bancnotă cu nominalul de 200 lei, la care acesta l-a informat despre consecintele oferirii de mită. Văzînd că ultimul a refuzat să ia banii agresorul s-a apropiat deja de colegă si i-a propus acei 200 lei în schimbul nedocumentării cazului la care colega la fel l-a preîntîmpinat despre urmări. În continuare, agresorul iarăsi s-a apropiat de ultimul și i-a propus banii după care văzînd că usa din fată a automobilului de serviciu era deschisă, a aruncat bancnota respectivă în buzunarul ușii. Colega văzînd așa situație a închis usa automobilului și l-a încuiat iar ultimul a anunțat despre acest fapt ofiterul de serviciu a SG a IP Soldănesti. În continuare cazul a fost documentat (f.d.-42-43),

- **raportul de expertiză judiciară cu nr. 34/12-R-2598 din 19.06.2026** bancnota cu nominalul de 200 lei cu seria si numărul: G.0189 027496, anul emiterii 2015, corespunde după metoda de confecționare și calitatea reproducerii elementelor poligrafice cu a elementelor realizate de întreprinderea emitentă (f.d.- 48-52(;

-**procesul-verbal de cercetare la fața locului din 01.03.2026** prin care s-a cercetat locul comiterii infracțiunii și anume automobilul de model Dacia Duster cu n/î MAI 5075 poziționat pe partea stângă a străzii centrale din s. Cobîlea r. Șoldănești, de unde a fost ridicată o bancnotă cu nominalul de 200 lei (f.d.-12-14).

18. *Aprecierea probelor de către instanța de judecată.*

19. Instanța de judecată, examinând și apreciind probele administrate în cauză sub toate aspectele, în mod complet și obiectiv, prin coroborarea acestora în ansamblu, ajunge la concluzia că vinovăția inculpatului Savițchi Octavian în săvârșirea infracțiunii incriminate este pe deplin demonstrată.

20. În conformitate cu art. 99-101 din Codul de procedură penală, probele administrate în cauza penală urmează a fi verificate și apreciate sub aspectul pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu – din punctul de vedere al coroborării lor. Nicio probă nu are o valoare prestabilită, instanța urmând să-și formeze propria convingere în urma examinării acestora în ansamblu și sub toate aspectele.

21. În prezenta cauză, instanța reține, în primul rând, declarațiile inculpatului Savițchi Octavian, care, după depunerea jurământului în condițiile art. 108 din Codul de procedură penală, a recunoscut integral vinovăția. Acesta a declarat că, la începutul lunii martie 2026, aflându-se în stare de ebrietate și în contextul unui conflict cu membrii familiei, la fața locului a sosit un echipaj al poliției, care intenționa să documenteze comportamentul său. Pentru a evita întocmirea actelor respective, inculpatul a plasat pe portiera automobilului de poliție o bancnotă cu nominalul de 200 lei. Totodată, acesta a confirmat că polițistul i-a comunicat că nu acceptă banii, iar ulterior a sosit un alt echipaj de poliție. Inculpatul a recunoscut fapta și a declarat că regretă cele comise.

22. Declarațiile inculpatului se coroborează cu declarațiile martorului Savițchi Ala Trofim, care a relatat că, la 01.03.2026, în timp ce inculpatul se afla în stare de ebrietate și manifesta un comportament agresiv, la fața locului a sosit un echipaj al poliției. În timpul documentării cazului, inculpatul a scos din buzunar o bancnotă cu nominalul de 200 lei și a oferit-o unuia dintre colaboratorii de poliție. După refuzul acestuia și avertizarea cu privire la răspunderea pentru oferirea mitei, inculpatul s-a apropiat de cea de-a doua polițistă și i-a întins aceeași bancnotă, fiind de asemenea avertizat asupra consecințelor. Ulterior, inculpatul s-a apropiat de automobilul de serviciu și a plasat bancnota în compartimentul portierei, după care polițiștii au închis și au încuiat automobilul.

23. Aceste circumstanțe sunt confirmate în mod direct și de declarațiile martorilor Jelavschii Ana-Maria și Cernalev Igor, colaboratori ai poliției care au participat nemijlocit la intervenția din 01.03.2026 și la documentarea cazului.

24. Astfel, martorul Cernalev Igor a confirmat că inculpatul i-a înmănat o bancnotă cu nominalul de 200 lei, fiind informat despre consecințele oferirii de mită. După refuzul acestuia, inculpatul s-a apropiat de colega sa și i-a propus aceeași sumă pentru a nu documenta cazul, iar după ce și aceasta a refuzat banii și l-a avertizat asupra consecințelor, inculpatul a plasat bancnota în compartimentul portierei automobilului de serviciu.
25. În același sens, martorul Jelavschii Ana-Maria a declarat că inculpatul i-a oferit inițial suma de 200 lei colegului său, ulterior i-a propus aceeași sumă ei, în scopul nedocumentării cazului, iar în continuare a plasat bancnota în compartimentul portierei automobilului de serviciu.
26. Instanța constată că declarațiile celor doi colaboratori de poliție sunt concordante sub aspectele esențiale ale faptei: momentul și locul producerii acesteia, persoana care a oferit banii, valoarea bancnotei, succesiunea oferirii acesteia celor doi polițiști, scopul urmărit de inculpat, refuzul banilor, avertizarea acestuia asupra răspunderii penale și plasarea ulterioară a bancnotei în automobilul de serviciu.
27. Nu există motive obiective pentru a pune la îndoială veridicitatea acestor declarații, cu atât mai mult cu cât ele nu constituie singurele mijloace de probă, ci sunt susținute de probe materiale și procesuale.
28. În acest sens, procesul-verbal de cercetare la fața locului din 01.03.2026 confirmă examinarea automobilului de serviciu de model „Dacia Duster”, cu numărul de înmatriculare MAI 5075, din compartimentul portierei căruia a fost ridicată o bancnotă cu nominalul de 200 lei.
29. Totodată, potrivit raportului de expertiză judiciară nr. 34/12-R-2598 din 19.06.2026, bancnota cu nominalul de 200 lei, seria și numărul G.0189 027496, anul emiterii 2015, corespunde, după metoda de confecționare și calitatea reproducerii elementelor poligrafice, elementelor realizate de întreprinderea emitentă.
30. Prin urmare, existența bancnotei identificate și ridicate din automobilul de serviciu reprezintă un element probator obiectiv care confirmă relatarea martorilor cu privire la conduita inculpatului.
31. Instanța apreciază că declarațiile inculpatului, declarațiile martorilor și probele materiale se coroborează reciproc, conducând la aceeași concluzie factuală, și anume că Savițchi Octavian a oferit colaboratorilor de poliție suma de 200 lei, urmărind determinarea acestora să nu-și exercite atribuțiile de serviciu în vederea documentării cazului și întreprinderii măsurilor legale care decurgeau din constatările efectuate.
32. Este relevant faptul că inculpatul nu s-a limitat la o singură manifestare a intenției sale. După ce primul polițist a refuzat banii și i-a comunicat consecințele oferirii mitei, acesta a oferit aceeași sumă celei de-a doua polițiste, fiind din nou avertizat asupra caracterului ilicit al conduitei sale. În pofida acestor avertizări, inculpatul a plasat bancnota în compartimentul portierei automobilului de serviciu.
33. Această succesiune de acțiuni demonstrează că oferirea banilor nu a constituit o manifestare întâmplătoare sau lipsită de finalitate, ci a reprezentat o conduită conștientă, orientată spre atingerea unui scop concret.

34. Faptul că inculpatul se afla în stare de ebrietate la momentul comiterii faptei nu înlătură, în circumstanțele cauzei, caracterul intenționat al acțiunilor sale. Din conduita succesivă a acestuia rezultă că el a înțeles situația în care se afla, a urmărit evitarea documentării cazului, a încercat să determine ambii colaboratori de poliție să nu-și exercite atribuțiile și, chiar după avertizarea asupra răspunderii penale, a continuat acțiunile sale.
35. În consecință, instanța constată că probele administrate demonstrează, dincolo de orice îndoială rezonabilă, că Savițchi Octavian este persoana care a oferit și a plasat bancnota de 200 lei în scopul determinării colaboratorilor de poliție să nu îndeplinească acțiunile ce intrau în atribuțiile lor de serviciu.
36. ***Cu privire la elementele constitutive ale infracțiunii***
37. Potrivit art. 325 alin. (1) din Codul penal, constituie corupere activă promisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, în scopul determinării acesteia să îndeplinească sau să nu îndeplinească, să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.
38. Obiectul juridic special al infracțiunii îl constituie relațiile sociale referitoare la buna desfășurare a activității în sfera publică, prin exercitarea atribuțiilor de serviciu de către persoanele publice în mod legal, imparțial și necorupt.
39. În speță, prin conduita sa, inculpatul a urmărit să afecteze exercitarea normală a atribuțiilor de serviciu ale colaboratorilor de poliție, determinându-i să nu întreprindă acțiunile pe care le presupunea documentarea cazului.
40. Obiectul material al infracțiunii îl constituie bancnota cu nominalul de 200 lei, seria și numărul G.0189 027496, care a fost oferită colaboratorilor de poliție și ulterior plasată de inculpat în compartimentul portierei automobilului de serviciu.
41. Latura obiectivă a infracțiunii s-a manifestat prin acțiunea inculpatului de oferire a unui bun ce nu i se cuvenea persoanelor publice, în scopul determinării acestora să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției.
42. În cauza de față, inculpatul a oferit personal suma de 200 lei mai întâi lui Cernalev Igor, apoi lui Jelavschii Ana-Maria, pentru ca aceștia să nu documenteze cazul și să nu întreprindă măsurile legale care decurgeau din exercitarea atribuțiilor lor de serviciu.
43. Ulterior, după refuzul repetat al colaboratorilor de poliție, inculpatul a plasat bancnota în compartimentul portierei automobilului de serviciu. Prin urmare, conduita sa a depășit etapa intenției interne și s-a materializat prin acte concrete de oferire a bunului necuvenit.
44. Împrejurarea că polițiștii au refuzat primirea banilor și nu i-au acceptat pentru sine nu exclude existența infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, întrucât norma de incriminare prevede distinct acțiunea de „oferire”, astfel încât realizarea laturii obiective nu este condiționată de acceptarea sau însușirea bunului de către persoana publică.

45. În ceea ce privește subiectul infracțiunii, acesta este Savițchi Octavian, persoană fizică, care a acționat nemijlocit la săvârșirea faptei.
46. În același timp, persoanele cărora le-au fost oferite mijloacele bănești – Cernalev Igor și Jelavschii Ana-Maria – aveau calitatea de colaboratori ai poliției și, la momentul faptelor, se aflau în exercitarea atribuțiilor de serviciu, efectuând acțiuni de constatare și documentare a cazului sesizat. Prin urmare, oferta inculpatului a fost adresată unor persoane care, în contextul concret al cauzei, aveau calitatea cerută de norma de incriminare.
47. Latura subiectivă a infracțiunii se caracterizează prin intenție directă și prin existența unui scop special.
48. În prezenta cauză, intenția directă rezultă din conduita concretă a inculpatului și din succesiunea acțiunilor sale. Acesta a oferit banii în momentul în care colaboratorii de poliție documentau cazul, iar scopul urmărit era ca aceștia să nu-și exercite atribuțiile de serviciu și să nu întreprindă acțiunile legale în privința sa.
49. Caracterul intenționat al conduitei este confirmat în mod deosebit de faptul că, după refuzul primului polițist și avertizarea expresă cu privire la răspunderea pentru oferirea mitei, inculpatul a repetat acțiunea față de cea de-a doua polițistă, după care a plasat bancnota în automobilul de serviciu.
50. Prin urmare, inculpatul a conștientizat caracterul conduitei sale și a urmărit ca, prin oferirea banilor, să determine colaboratorii de poliție să nu îndeplinească acțiunile ce intrau în sfera atribuțiilor lor de serviciu.
51. Scopul special al acțiunilor inculpatului rezultă din circumstanțele concrete ale cauzei: acesta a urmărit ca polițiștii să nu documenteze cazul și să nu întreprindă măsurile legale în urma constatării comportamentului său și a situației de violență în familie.
52. Astfel, există o legătură directă între avantajul necuvenit oferit și acțiunea de serviciu pe care inculpatul urmărea să o împiedice: suma de 200 lei a fost oferită tocmai pentru ca colaboratorii de poliție să nu-și exercite atribuțiile de serviciu în modul prevăzut de lege.
53. În aceste circumstanțe, instanța constată că sunt întrunite cumulativ toate elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal, și anume obiectul juridic și material al infracțiunii, latura obiectivă exprimată prin oferirea personală a unui bun necuvenit unei persoane publice, subiectul infracțiunii și latura subiectivă caracterizată prin intenție directă și scopul special prevăzut de norma de incriminare.
54. În consecință, acțiunile inculpatului Savițchi Octavian întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal – coruperea activă, exprimată prin oferirea personală unor persoane publice a unui bun ce nu li se cuvenea, în scopul determinării acestora să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției lor.
55. Prin urmare, instanța reține vinovăția lui Savițchi Octavian în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, vinovăție demonstrată prin totalitatea probelor administrate în cauză și apreciate în coroborarea lor.
56. ***Cu privire la individualizarea pedepsei.***

57. De către acuzatorul de stat Vasile Botnarenco, în debaterile judiciare a solicitat ca instanța să-l recunoască vinovat pe inculpatul Savițchi Octavian de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal și ca măsură de pedeapsă pe acest articol a-i stabili amendă în mărime de 1000 u.c., echivalent a 50000 lei. A aplica în privința inculpatului obligarea de a nu părăsi localitatea până la intrarea sentinței în vigoare. A încasa de la Savițchi Octavian în contul statului suma de 2800 lei cheltuieli judiciare. O bancnotă de 200 lei, care se află la păstrare la instruirea sentinței în vigoare de trecut în contul statului.
58. Apărătorul inculpatului, avocatul Vasile Furdui a solicitat aplicarea pedepsei sub formă de amendă în mărime minimală dar fiind faptul că inculpatul a recunoscut vina și a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor care au fost acumulate în faza de urmărire penală.
59. Inculpatul Octavian Savițchi a susținut poziția apărătorului său declarând că amenda solicitată de acuzatorul de stat este prea mare.
60. Individualizarea pedepsei reprezintă una dintre cele mai importante expresii ale funcției jurisdicționale, întrucât presupune transpunerea normei generale și abstracte în situația concretă a persoanei deduse judecării.
61. Stabilirea pedepsei nu constituie un exercițiu matematic și nici o simplă raportare formală la limitele sancțiunii prevăzute de lege, ci un proces de evaluare judiciară în cadrul căruia instanța este chemată să identifice răspunsul penal necesar și suficient pentru fapta concretă și pentru autorul acesteia.
62. În acest context, instanța are obligația de a menține un just echilibru între gravitatea faptei săvârșite și particularitățile persoanei inculpatului, astfel încât sancțiunea aplicată să nu depășească ceea ce este necesar pentru realizarea scopurilor prevăzute de art. 61 Cod penal, dar nici să nu fie atât de indulgentă încât să diminueze încrederea societății în eficiența actului de justiție.
63. Prin urmare, individualizarea pedepsei nu urmărește exclusiv reacția statului față de încălcarea normei penale, ci reprezintă mecanismul prin care se realizează armonizarea interesului public privind apărarea valorilor sociale cu necesitatea respectării demnității și individualității persoanei condamnate.
64. Instanța reține că principiul proporționalității constituie criteriul fundamental al individualizării judiciare a pedepsei. În materie penală, proporționalitatea nu presupune doar existența unei corespondențe între gravitatea infracțiunii și severitatea sancțiunii, ci și evaluarea necesității reale a intervenției represive a statului în raport cu persoana concretă a inculpatului.
65. Astfel, pedeapsa urmează a fi determinată nu exclusiv prin prisma trecutului – respectiv a faptei deja săvârșite, ci și prin raportare la viitor, respectiv la capacitatea acesteia de a preveni reiterarea comportamentului infracțional, de a favoriza reintegrarea socială a condamnatului și de a consolida respectul pentru valorile protejate de legea penală.

66. O sancțiune just individualizată este aceea care realizează un echilibru între exigențele de apărare a ordinii de drept și necesitatea evitării unui exces represiv, incompatibil cu valorile unui stat de drept și cu principiul respectării demnității umane.
67. La stabilirea pedepsei, instanța pornește de la premisa că justiția penală modernă nu se rezumă la sancționarea conduitei ilicite, ci urmărește identificarea unui răspuns judiciar adecvat particularităților fiecărei cauze.
68. Din această perspectivă, individualizarea pedepsei reprezintă procesul prin care sancțiunea legală este adaptată realității factuale și umane a speței, în vederea realizării unui echilibru între interesele societății, drepturile persoanei trase la răspundere penală și necesitatea protejării valorilor sociale ocrotite de lege.
69. În aprecierea caracterului echitabil al pedepsei, instanța are în vedere că severitatea acesteia trebuie să fie suficientă pentru a reafirma autoritatea normei încălcate și pentru a preveni manifestări similare, însă fără a depăși limitele necesității impuse de circumstanțele concrete ale cauzei și de persoana inculpatului. Într-un stat de drept, eficiența sancțiunii nu este determinată de severitatea sa abstractă, ci de justetea și proporționalitatea acesteia.
70. Privind gravitatea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal instanța constată că aceasta se atribuie la categoria infracțiunilor ușoare, comise cu intenție, stabilind o pedeapsă cu amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 3000 la 5000 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.
71. Instanța de judecată reține astfel că infracțiunea comisă de către inculpatul Savițchi Octavian face parte din capitolul infracțiunilor contra bunei desfășurări a activității în sfera publică.
72. Totodată, instanța de judecată reține că nu a identificat circumstanțe atenuante la stabilirea tipului și termenului pedepsei lui Savițchi Octavian în cadrul urmăririi penale și cercetării judecătorești, nu au fost stabilite iar faptul că inculpatul a recunoscut vinovăția este o condiție obligatorie a examinării cauzei penale conform prevederilor art. 364¹ Cod de procedură penală, pentru care fapt v-a beneficia o reducere a termenilor pedepsei care poate fi aplicată.
73. Instanța de judecată a identificat la materialele dosarului revendicarea cu forma 246 potrivit căreia inculpatul Savițchi Octavian anterior nu a fost atras la răspundere penală.(f.d.59)
74. Concomitent, temeiuri pentru liberarea inculpatului Savițchi Octavian de răspundere penală conform prevederilor art. 53 din Codul penal nu au fost stabilite.
75. La evidența medicului narcolog nu se află, la evidența medicului psihiatru nu se află.(f.d.56,58).
76. În acest mod, reieșind din opiniile participanților la proces, a materialelor dosarului penal și din cele nominalizate supra, instanța consideră că o pedeapsă care ar justifica

cu adevărat scopul legii penale în acest caz, care ar contribui la corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni de către condamnat este aplicarea unei pedepse sub formă de amendă în limitele minime ale legii, ținând cont și de caracteristica inculpatului.

77. Instanța mai reține că la individualizarea pedepsei aplicabile inculpatului Savițchi Octavian va ține cont și de prevederile articolului 80¹ din Codul penal potrivit căruia în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.
78. În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art.1811–182, 239–240, 242¹, 242², 256, art.264 alin.(2), (4), (6), art.264¹, 324–335¹, 370 și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.
79. Având în vedere prevederile legale nominalizate, la calcularea pedepsei instanța urmează să stabilească limitele noi de pedeapsă raportate la limitele generale prevăzute de art. 325 alin.(1) din Codul penal care prevăd drept amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale, ceea ce constituie între 25 000 lei și 75 000 lei.
80. Prin prisma prevederilor art. 80¹ din Codul penal noile limite pentru infracțiunea prevăzută la art. 325 alin. (1) din Codul penal pedeapsa va constitui amendă în mărime de la 500 la 1125 unități convenționale, ceea ce constituie între 25 000 lei și 56 250 lei.
81. Instanța reține că, la individualizarea pedepsei, urmează a fi avute în vedere atât gravitatea faptelor comise, cât și datele ce caracterizează persoana inculpatului, precum și necesitatea realizării scopurilor prevăzute de art. 61 Cod penal.
82. În speță, inculpatul Savițchi Octavian a comis infracțiune de corupere activă prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, fapte care aduc atingere relațiilor sociale privind buna desfășurare a activității instituțiilor publice și încrederea societății în integritatea funcționarilor și a persoanelor care exercită atribuții de interes public.
83. Instanța nu poate ignora faptul că fenomenul corupției reprezintă una dintre cele mai grave amenințări la adresa funcționării statului de drept, iar combaterea acestuia constituie un obiectiv de interes public major.
84. Totodată, instanța observă că faptele au fost săvârșite în împrejurări care nu relevă existența unei activități infracționale complexe, organizate sau de amploare și nici urmărirea unor beneficii patrimoniale considerabile.

85. Din materialele cauzei rezultă că inculpatul a acționat pentru soluționarea unor interese personale, încercând să influențeze activitatea profesională a persoanei publice, determinându-l să nu aplice sancțiunile contravenționale prevăzute de legislația națională, respectiv să nu-l documenteze pentru încălcările comise în trafic și anume de conducerea vehiculului fără a deține dreptul de a conduce.
86. În favoarea inculpatului, instanța reține că acesta a recunoscut integral faptele imputate, a manifestat o atitudine sinceră față de cele comise, a contribuit la clarificarea circumstanțelor cauzei și a exprimat regret pentru conduita sa.
87. De asemenea, din datele dosarului rezultă că acesta nu are antecedente penale, este caracterizat pozitiv, este integrat social și se află la prima confruntare cu legea penală.
88. Instanța apreciază că aceste circumstanțe relevă un risc redus de recidivă și permit concluzia că scopurile pedepsei pot fi realizate fără aplicarea unei sancțiuni excesiv de severe.
89. În același timp, natura infracțiunilor săvârșite impune aplicarea unei sancțiuni care să reflecte dezaprobarea fermă a statului față de asemenea conduite și să transmită un mesaj clar de prevenție generală.
90. Pedepsa solicitată se încadrează în limitele prevăzute de lege, respectă exigențele principiului proporționalității și realizează un just echilibru între gravitatea faptelor săvârșite și circumstanțele personale ale inculpatului.
91. În consecință, instanța apreciază că aplicarea pentru infracțiunea prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, cu aplicarea prevederilor art. 80¹ Cod penal, a unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale, echivalentul a 25 000 lei, este necesară și suficientă pentru atingerea scopurilor legii penale.
92. În opinia instanței, o asemenea pedeapsă este proporțională cu gradul de pericol social al faptelor comise, reflectă gravitatea acestora, ține seama de persoana inculpatului și este aptă să contribuie atât la corectarea acestuia, cât și la prevenirea săvârșirii unor infracțiuni similare pe viitor, fără a depăși limitele necesității represiei penale într-o societate democratică.
93. În acest context instanța îl informează pe că potrivit prevederilor art. 64 alin. (3¹) din Codul penal *În cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.*
94. **Cu privire la măsura preventivă**
95. În corespundere cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) și art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, instanța urmează să se expună în privința măsurii preventive, ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.
96. În acest context, instanța relevă că conform art. 329 alin. (1) din Codul de procedură penală, la judecarea cauzei, instanța, din oficiu sau la cererea părților și ascultând

opiniile acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului.

97. Elucidând cele expuse supra, instanța găsește de cuviință, că până la rămânerea definitivă a sentinței, a aplica în privința inculpatului Savițchi Octavian măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara.

98. *Cheltuieli judiciare*

99. Cu privire la solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea cheltuielilor judiciare din contul inculpatului, instanța reține următoarele.

100. Potrivit art. 385 alin. (1) pct. 14) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea privind persoana obligată la plata cheltuielilor judiciare și proporția în care acestea urmează a fi suportate.

101. Conform art. 227 alin. (1) din Codul de procedură penală, cheltuielile judiciare reprezintă cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal, iar potrivit alin. (2) al aceluiași articol, în categoria acestora se includ, între altele, cheltuielile ocazionate de efectuarea expertizelor judiciare.

102. În conformitate cu art. 229 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului, iar instanța poate obliga condamnatul la recuperarea acestora atunci când ele au fost determinate de necesitatea administrării probelor în cadrul procesului penal.

103. În prezenta cauză, acuzatorul de stat a solicitat încasarea din contul inculpatului Savițchi Octavian a cheltuielilor judiciare în cuantum total de 2100 lei, reprezentând costul efectuării raportului de expertiză judiciară nr. 34/12-R-2598 din 19.06.2026.

104. Instanța constată că această expertiză a fost dispusă și efectuată în mod legal, fiind necesare pentru stabilirea circumstanțelor relevante ale cauzei și pentru dovedirea vinovăției inculpatului, constituind mijloace de probă care au stat la baza soluției de condamnare. Întrucât efectuarea acestora a generat cheltuieli suportate din bugetul de stat, iar inculpatul urmează a fi condamnat pentru săvârșirea infracțiunii imputate, instanța apreciază că sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 229 din Codul de procedură penală pentru recuperarea acestor cheltuieli de la condamnat.

105. Prin urmare, instanța va dispune încasarea de la Savițchi Octavian, în beneficiul bugetului de stat, a sumei de 2100 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare aferente efectuării raportului de expertiză judiciară nr. 34/12-R-2598 din 19.06.2026.

106. *Cu privire la confiscarea specială.*

107. Conform art. 106 Cod penal, *confiscarea specială* constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). Sunt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; c) date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; e) deținute contrar dispozițiilor legale; f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din

infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri; g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului.

- 108.** Potrivit art. 132¹ din Codul penal ***Prin bunuri, în sensul art.106***, 106¹, 243 și 279, ***se înțeleg mijloace financiare***, orice categorie de valori (active) corporale sau incorporale, mobile sau imobile, tangibile sau intangibile, precum și acte sau alte instrumente juridice sub orice formă, inclusiv în format electronic ori digital, care atestă un titlu ori un drept, inclusiv orice cotă (interes) cu privire la aceste valori (active).
- 109.** În aceste circumstanțe, instanța constată că bancnota cu nominalul de 200 lei, emise de Banca Națională a Moldovei în anul 2015, cu seriile și numerele G.0189 027496, constituie mijloac financiar utilizate pentru săvârșirea infracțiunii și, prin urmare, se încadrează în categoria bunurilor supuse confiscării speciale în temeiul art. 106 alin. (2) lit. a) din Codul penal.
- 110.** Prin urmare, în temeiul art. 106 alin. (1) și alin. (2) lit. a) din Codul penal, instanța va dispune confiscarea specială și trecerea în proprietatea statului a bancnotei, în valoare de 200 (două sute) lei, indicate supra.
- 111.** În temeiul celor expuse și avînd suportul de drept în prevederile art. 80¹ din Codul Penal și articolelor 162, 340, 364¹, 384-385, 392-395, 397 din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Savițchi Octavian, născut la 28 noiembrie 2002, se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal iar prin aplicarea prevederilor art. 80¹ Cod penal, a-i stabili o pedeapsa sub formă de amendă, în mărime de 500 unități convenționale, ceea ce constituie 25 000 lei.

Se informează Savițchi Octavian că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie.

Se aplică în privința lui Savițchi Octavian măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara, care se menține până la rămânerea definitivă a prezentei sentințe.

Se încasează din contul lui Savițchi Ocatvain, în beneficiul statului, suma de 2100,00 (două mii o sută) lei, cu titlu de cheltuieli judiciare suportate pentru efectuarea expertizei judiciare

Corpul delict: o bancnotă cu nominalul de 200 lei, emise de Banca Națională a Moldovei în anul 2015, cu seriile și numerele G.0189 027496, la intrarea în vigoare a prezentei sentințe, de confiscat în folosul statului.

Sentința este cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei (sediul Rezina).

**Președintele ședinței,
Judecătorul**

Elena Roibu