Dosarul nr. 1-5/2022

SENTINȚĂ
ÎN NUMELE LEGII

16 decembrie 2024 mun. Hîncești

Judecătoria Hîncești, sediul Central
Instanţa compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Ion Dadu,
Grefier Dan Vîrlan, Alexandrina Popa
Cu participarea:
Acuzatorului de stat Andrei Iepure
Apărătorului Margareta Badea, Dragoș Bogatu
Translatorului Nadejda Kurucay

a judecat în şedinţă de judecată publică, cauza penală cu privire la învinuirea lui

Onay Ufuk ***** *născut la *****, originar și locuitor al ***** , de naționalitate turc, studii superioare, supus militar, celibatar, anterior judecat nu a fost,*
*cetățean al Turciei cu permis de ședere provizorie în Republica Moldova ***** domiciliat în *****, r-nul *****, IDNP:*****

de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 27,248 alin.(5) lit.b) Codul penal, precum și cerea părții apărării privind încetarea procesului penal.
Procedura de citare legală realizată;

În baza materialelor cauzei penale, a probelor administrate la dosar, instanța de judecată,

A CONSTATAT:

De către acuzare, Onay Ufuk este învinuit că având intenția unui profit personal prin trecerea peste frontiera vamală a Republicii Moldova a substanțelor anabolizante prin contrabandă, împreună și de comun acord cu alte persoane nestabilite la moment de organul de urmărire penală, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările prejudiciabile și admițând în mod conștient survenirea acestor urmări, prin nedeclarare și ascundere în locuri special amenajate a încercat scoaterea de pe teritoriul Republicii Moldova a unui lot de substanțe anabolizante.

În așa mod, Onay Ufuk acționând împreună cu alte persoane nestabilite la moment de organul de urmărire penală, a elaborat un plan dinainte stabilit, constând în crearea locurilor special pregătite în caroseria automobilului de model ” *****” n/î *****,

precum și dobândirea pe diferite căi a substanțelor anabolizante întru realizarea scopului infracțional de trecere ilegală peste frontiera vamală a substanțelor anabolizante.

Astfel Onay Ufuk aflându-se pe teritoriul Republicii Moldova împreună cu alte persoane neidentificate la moment, a intrat în posesia unui lot de anabolizante pe care le-a plasat și ascuns în locuri special pregătite și anume unui lot de anabolizante pe care le-a plasat și ascuns în locuri special pregătite și anume în roata de rezervă, în interiorul banchetei din spate, torpedou și aripile spate ale mijlocului de transport de model ”*****” n/î ***** și la data de 26 iulie 2020 aproximativ ora:03:04 fiind la volanul automobilului sus menționat s-a prezentat la punctul de control și trecere a frontierei de stat ”Leuțeni-Albița” pe sensul ieșire pasageri și acționând conform planului elaborat, contrar prevederilor Legii nr.1569-XV din 20.12.2002 cu privire la modul de introducere și scoatere a bunurilor de pe teritoriul Republicii Moldova de către persoanele fizice, prin nedeclarare și ascundere în locuri special amenajate, a încercat să treacă ilegal peste frontiera vamală următoarele anabolizante:

1. Pastile:
- Oxandrolon 10 mg, 1x25 pastile – 560 blistere în valoare de 182 000 lei
- Turanabol 10 mg, 1x25 pastile – 560 blistere în valoare de 81 200 lei
- Clenbuterol 40 mg, 1x25 pastile – 888 blistere în valoare de 44 400 lei
- Danabol 10 mg, 1x25 pastile – 550 blistere în valoare de 33 000 lei
- Strombafort 10 mg, 1x25 pastile – 120 blistere în valoare de 7 200 lei
- Esculap 20 mg, 1x5 pastile – 29 blistere în valoare de 3 480 lei
- Primobol 50 mg, 1x15 pastile – 10 blistere în valoare de 7 000 lei
- Halotest 10 mg, 1x25 pastile – 20 blistere în valoare de 16 600 lei
- Apollo 100 mg, 1x10 pastile – 23 blistere în valoare de 3 220 lei

2. Fiole
- Trenobolone forte 200 mg, 10 ml – 50 fiole – în valoare de 45 000 lei
- SP Lipo-fire 10 ml – 263 fiole – în valoare de 78 900 lei
- Enandrol 10 ml – 281 fiole – în valoare de 78 680 lei
- Decandrol 10 ml – 42 fiole – în valoare 28 560 lei
- Trenobolone mix 150, 10 ml – 43 fiole – în valoare 36 550 lei
- Supertest 450, 10ml – 26 fiole – în valoare 14 300 lei
- Trenobolone 75, 10 ml – 49 fiole – în valoare de 26 950 lei
- SP Nandrolone – D, 10 ml – 7 fiole – în valoare de 3 675 lei
- Masteron 10 ml – 19 fiole – în valoare de 10 450 lei
- Fenandrol 10 ml – 19 fiole – în valoare de 8 075 lei
- Sustandrol 10 ml – 113 fiole – în valoare 39 550 lei
- SP Cypionate 10 ml – 50 fiole – în valoare de 18 500 lei
- SP Propionate 10 ml – 16 fiole – în valoare de 4 000 lei
- SP Tropin 0 IU 3.3 ml – 423 fiole – în valoare de 84 600 lei
- Gamavit 10 ml – 2 fiole – în valoare de 100 lei
- Fosprenil 10 ml – 2 fiole – în valoare de 120 lei.

Conform raportului de evaluare din 13.08.2020, emis de către Secția reglementări tarifare și netarifare a biroului vamal Centru, s-a constatat că valoarea în vamă a substanțelor anabolizante constituie suma de 856 110 lei, valoare care depășește 100 salarii medii lunare economice prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei, însă nu a reușit să-și realizezi pînă la capăt intențiile criminale din motivul depistării substanțelor anabolizante de către colaboratorii biroului vamal Leușeni în momentul efectuării controlului fizic al autovehicolului și portabagajului acestuia.

În așa mod mod, prin acțiunile sale intenționate, Onay Ufuk a comis infracțiunea prevăzută de art.27,248 alin.(5) lit.b) Cod penal cu indicii: ”Tentativă de contrabandă, adică acțiunile intenționate îndreptate nemijlocit spre săvârșirea infracțiunii de trecere peste frontiera vamală a Republicii Moldova a bunurilor valoarea cărora depășește 100 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei, eludându-se controlul vamal ori tăinuindu-le de el, prin ascundere în locuri special pregătite sau adaptate în acest scop și prin nedeclarare în documentele vamale sau în alte documente de trecere a frontierei, însă care din cauze independente de voința făptuitorului, aceasta nu și-a produs efectul, săvârșită de două sau mai multe persoane.”

În cadrul ședinței preliminare, partea apărării a pus la îndoială veridicitatea și corectitudinea stabilirii valorii substanțelor depistate la inculpat de către colaboratorii biroului vamal Leușeni în noaptea de 26 iulie 2020.

În acest sens, în vederea valorificării drepturilor procesuale ale părții apărării, privind derularea unui proces contradictoriu apărătorul inculpatului, Margareta Badea, a înaintat instanței o cerere prin care a solicitat efectuarea unei expertize judiciare merceologice.

În motivarea cererii, apărătorul a invocat că, la materialele cauzei este anexat raportul de evaluare eliberat de către Biroul vamal, precum și informația parvenită de la producătorul substanțelor vizate, SC ”Balkan Pharmaceuticals” SRL, în care se indică un cu totul alt preț al produselor. Prin urmare, aceste două sume sunt total diferite și tot diferit pot influiența la calificarea acțiunilor inculpatului.

Cererea respectivă a apărării, a fost admisă ca întemeiată de către Instanța de Judecată prin încheierea de numire a unei expertize judiciare din 06.05.2021, iar cauza a fost remisă Centrului Național de Expertize Judiciare pentru executare.

Potrivit raportului de expertiză judiciară nr. 1240, 1241 din 15.11.2021, întocmit de dna Cechin Tatiana, expert judiciar al CNEJ, conform informației oferite de către Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale din 21.09.2021, la data de 26.07.2020 (ziua săvârșirii pretinsei infracțiuni), valoarea medicamentelor alcătuia 195 522, 47 lei.

Raportul expertului a fost adus la cunoștință părților în proces, si în cadrul ședinței de judecată de examinarea cauzei, de către partea apărării în persoana avocatului Margareta Badea, la 10.06.2023, a fost înaintat o cerere de încetare a procesului penal.

În cererea părții apărării, se motivează că, l*a 15.11.2021, potrivit raportului de expertiză judiciară, întocmit de CNEJ, potrivit informației oferite de către Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale din 21.09.2021, la data săvârșirii pretinsei infracțiuni, valoarea medicamentelor alcătuia 195 522, 47 lei. În ședința de judecată a fost audiat specialistul Bucinschi Oleg, care a declarat precum că el a întocmit o scrisoare doar cu o anexă cu prețurile la medicamentele enumerate în învinuire. El a menționat că, nu face rapoarte de expertiză și că prețurile au fost luate din farmacii și internet, menționând că lua prețurile de pe site-uri fără a verifica informația. A recunoscut că, există posibilitatea de a putea fi dus în eroare de aceste site-uri. Prin urmare, prețurile date de acest specialist, nu pot servi la stabilirea valorii în vamă a substanțelor anabolizante. Valoarea medicamentelor stabilită de CNEJ este mai mică și nu corespunde prevederilor art. 248 alin. (5) din Codul penal și ca urmare, învinuirea acuzatorului nu este întemeiată legal și se necesită recalificarea conform prevederilor Codului contravențional, cu încetarea procesului penal*.

Audiind poziția participanților în proces vizavi de cererea înaintată și luând în considerație suportul probatoriu conținut în materialele cauzei, instanța consideră că, cererea avocatului Margareta Badea este întemeiată, necesită a fi admisă, iar procesul penal e necesar de a fi încetat, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile **art. 332** din Codul de procedură penală, *(1) În cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vre-unul din temeiurile prevăzute în art. 275 pct. 5) –9), 285 alin. (2), precum şi în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal, instanţa, prin sentinţă motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.*

(2) În cazul în care fapta persoanei constituie o contravenţie, instanţa încetează procesul penal şi, concomitent, soluţionează cauza conform prevederilor Codului contravenţional al Republicii Moldova.

(3) Concomitent cu încetarea procesului penal, instanţa ia măsurile respective prevăzute în art.54 şi 55 din Codul penal, precum şi decide asupra chestiunilor prevăzute în art.285 alin.(6).

(4) Sentinţa de încetare a procesului penal poate fi atacată cu apel sau, după caz, cu recurs în instanţa ierarhic superioară, în modul prevăzut de prezentul cod.

(5) În cazul prevăzut la art. 275 pct. 4), încetarea procesului penal nu se admite fără acordul inculpatului. În acest caz, procedura continuă în mod obişnuit.

Conform prevederilor art. 345 Cod de procedură penală, *(3) Şedinţa preliminară constă în soluţionarea, cu participarea părţilor, a chestiunilor legate de punerea pe rol a cauzei. Şedinţa preliminară se ţine cu respectarea condiţiilor generale de judecare a cauzei, prevăzute la capitolul I din prezentul titlu, care se aplică în mod corespunzător.*

(4) În şedinţa preliminară se soluţionează chestiunile privind:

1) cererile şi demersurile înaintate, precum şi recuzările declarate;

2) lista probelor care vor fi prezentate de către părţi la judecarea cauzei;

3) trimiterea cauzei după competenţă sau, după caz, încetarea, totală sau parţială, a procesului penal;

4) suspendarea procesului penal;

5) fixarea termenului de judecată;

6) măsurile preventive şi de ocrotire.

În conformitate cu art. 350 Cod de procedură penală, *(1) Dacă în şedinţa preliminară s-au constatat temeiurile prevăzute în art.332, instanţa, prin sentinţă motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.*

(2) O dată cu încetarea procesului penal, instanţa decide şi asupra chestiunilor prevăzute în art.285 alin.(6).

(3) Copia de pe sentinţa de încetare a procesului penal se înmânează părţilor şi persoanelor interesate, explicîndu-li-se modul şi ordinea de atac.

Potrivit prevederilor art. 391 din Codul de procedură penală, *(2) În cazul prevăzut în art.332 alin. (2), instanţa încetează procesul penal, cu aplicarea sancţiunii contravenţionale prevăzute în Codul contravenţional.*

Conform art. 248 din Codul penal (în redacția Legii anului 2020, la data săvârșirii acțiunilor de către făptuitor), survenea răspunderea penală pentru:

”Trecerea peste frontiera vamală a Republicii Moldova a bunurilor valoarea cărora depăşeşte 100 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărîrea de Guvern în vigoare la momentul săvârşirii faptei, eludîndu-se controlul vamal ori tăinuindu-le de el, prin ascundere în locuri special pregătite sau adaptate în acest scop, ori cu folosirea frauduloasă a documentelor sau a mijloacelor de identificare vamală, ori prin nedeclarare sau declarare neautentică în documentele vamale sau în alte documente de trecere a frontierei”.

Din dispoziția articolului vizat, surprindem poziţia legiuitorului de a stabili diferenţiat răspunderea penală pentru comiterea contrabandei cu anumite entităţi. Din dispoziţia normei incriminatoare desprindem că în calitate de obiect material/imaterial al contrabandei prevăzute la alin. (1) art.248 CP RM pot apărea bunurile valoarea cărora depășește 100 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărîrea de Guvern în vigoare la momentul săvârşirii faptei. Așa, pentru a fi în prezenţa contrabandei prevăzute la art.248 CP RM, este imperios ca valoarea bunurilor să se cifreze potrivit condițiilor și normelor vizate. Având în vedere că salariul mediu lunar la ziua săvârșirii acțiunilor ilegale (26 iulie 2020) constituia 7953 lei (a se vedea Hotărârea Guvernului nr. 678 din 27.12.2019), pentru a fi în prezenţa infracţiunii prevăzute la art. 248 Cod penal, valoarea bunurilor trebuie să depăşească suma de 795 300 lei. Tocmai în baza condiţiei date are loc delimitarea infracţiunii de contrabandă de fapta contravenţională specificată la alin. (10) art. 287 Cod contravențional, în acord cu care este interzisă trecerea mărfurilor, a obiectelor şi a altor valori peste frontiera vamală a Republicii Moldova, eludându-se controlul vamal ori tăinuindu-le de el în locuri special pregătite sau adaptate în acest scop, ori cu folosirea frauduloasă a documentelor sau a mijloacelor de

identificare vamală, ori prin nedeclararea sau declararea neautentică în documentele vamale sau în alte documente de trecere a frontierei, dacă aceste acţiuni nu constituie infracţiune de contrabandă sau o altă infracţiune. Deşi norma contravenţională nu prevede expres valoarea mărfurilor, a obiectelor sau a altor valori trecute ilegal peste frontiera vamală a Republicii Moldova, din interpretarea sistematică şi logică a conţinutului numitei dispoziţii legale ajungem la concluzia că valoarea entităţilor materiale/imateriale, în contextul faptei contravenţionale prevăzute la alin. (10) art. 287 CC RM, se cifrează la valoarea mai mică de 795 300 lei.

În așa circumstanțe, instanța constată că, în cauză este lipsă obiectul material al infracțiunii imputate inculpatului Onay Ufuk, or, valoarea bunurilor descrise în rechizitoriu este de 195 522, 47 lei (a se vedea raportului de expertiză judiciară nr. 1240, 1241 din 15.11.2021), sumă care este esențial mai mică decât 795 300 lei (100 salarii medii lunare). Din aceste considerente și luând la bază prevederile legale nominalizate supra, instanța conchide că, în acțiunile inculpatului din 26.07.2020 lipsesc semnele constitutive ale infracțiunii și procesul penal necesită a fi încetat cu atragerea dânsului la răspundere administrativă.

În susținerea acestei poziții instanța mai menționează și prevederile art. 51 din Codul penal, potrivit cărora *temeiul real al răspunderii penale este fapta prejudiciabilă săvârşită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale, iar răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârşirea infracţiunii prevăzute de legea penală*.

Totodată, luând în considerație că, acțiunile inculpatului consemnate în rechizitoriu și care întrunesc elementele contravenției prevăzute la art. 13, art. 287 alin. (10) Cod Contravențional, sunt prescrise, or, potrivit art. 30 alin. (2) Cod Contravențional, *termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale este de un an*.

Astfel, reieșind din prevederile art.30 Cod contravențional, procesul în acest sens de asemenea e necesar de a fi încetat în legătură cu survenirea prescripției (din momentul săvârșirii contravenției a trecut mai mult de un an).

În conformitate cu art.13,287 Cod contravențional, art.332,345, 350, 275, Cod procedură penală, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Se încetează procesul penal în privința lui **Onay Ufuk**, învinuit în comiterea infracţiunii prevăzute de art.27, 248 alin.5) Cod penal, din motivul că fapta constituie o contravenţie.

Se recunoaște vinovat **Onay Ufuk** de comiterea contravenției prevăzute la art.287 alin.10) Cod contravențional.

Se încetează procesul contravențional pornit în baza art.287 alin.10) Cod contravențional în privința lui **Onay Ufuk**, din motivul expirării termenului de prescripţie de tragere la răspunderea contravenţională.

Corpurile delicte: 1. Automobilul de model ***** cu n/î ***** de păstrat la proprietarul automobilului pînă la definitivarea sentinței. 2. Un lot de substanțe anabolizante, care se păstrează în camera specializată a Serviciului Vamal, de păstrat în continuare pînă la definitivarea sentinței.

Sentința cu drept de recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Hîncești (sediul Central), din momentul propunțării hotărîrii motivate.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul / semnat/ Ion Dadu

Copia corespunde originalului
Judecătorul Ion Dadu