Dosarul nr. 4-245/25
4-25157542-21-4-10112025

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

09 martie 2026 or.
Cimișlia

Judecătoria Cimișlia,
Instanţa compusă din:
Preşedinte, judecător Alexandru Ciorba
Grefier Maia Strogoteanu

a examinat în ședința de judecată publică, în limba de stat, cauza contravențională pornită în privința lui Grebeneț Serghei în baza art. 318[1] din Codul contravențional,

a c o n s t a t a t :

La 06 noiembrie 2025, agentul constatator al Inspectoratului de Poliţie Cimișlia, Fitchevici Vadim, a întocmit în privința lui Grebeneț Serghei proces-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI06 405556 privind săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 318[1] din Codul contravențional, pe motiv că, cet. Grebeneț Serghei, la data de 05 noiembrie 2025, în jurul orelor 17:00, s-a deplasat la domiciliu fostei sale concubine Malțov Parascovia, a.n. *****, locuitoare a *****, prin care a încălcat prevederile ordinului de restricție de urgență nr. 2025400146 din 05.11.2025 emis în privința sa, neexecutând cerințele prevăzute (f.d. 26).

Procesul-verbal cu privire la contravenţiile seria nr. MAI06 405556 din 06 noiembrie 2025 a fost remis pentru examinare Judecătoriei Cimișlia, ca autoritate competentă, în condiţiile art. 395 din Codul contravenţional.

Agentul constatator Fitchevici Vadim, fiind citat legal, în ședința de judecată nu s-a prezentat, dar a solicitat examinarea cauzei în lipsă.

În ședința de judecată reprezentantul făptuitorului, avocatul Anatolie Casap, a solicitat să-i fie stabilită o pedeapsă mai blândă, reieșind din faptul că făptuitorul a recunoscut vina se căiește de cele comise.

Persoana în privința căreia a fost întocmit proces-verbal, Grebeneț Serghei, în ședința de judecată a declarat în esență că recunoaște vina, la data de 05 noiembrie 2025, orele 17:00, în privința s-a a fost întocmit ordin de restricție pe 5 zile, nu ține minte ora, s-a întors să-și ea televizorul și Malțov Parascovia a apelat

la poliție, îi pare rău de cele întâmplate. Este de acord cu pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Victima Malțov Parascovia, în ședința de judecată a susținut procesul-verbal cu privire la contravenție, în esență a comunicat că după ce a fost emis ordinul de restricție în privința lui Grebeneț Serghei, pe un termen de 5 zile, Grebeneț Serghei plecase apoi revenise la domiciliu ei pe adresa ***** și a intrat în casă, a trântit ușa. A stricat fereastra, venise după televizor, ea nu a dorit să-l dea și a chemat poliția.

Verificând procesul-verbal cu privire la contravenție sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de forma prevăzute de lege pentru valabilitatea sa în coroborare cu mențiunile agentului constatator la materialele dosarului contravențional, instanța de judecată reține următoarele.

Potrivit prevederilor art. 381 alin. (4) din Codul contravenţional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

În conformitate cu prevederile art. 452 alin. (1) din Codul contravenţional, cauza contravenţională se judecă de instanţa de judecată în şedinţă publică, oral, nemijlocit şi în contradictoriu.

În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) din Codul contravenţional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Astfel, drept consecință, instanţa de judecată ajunge la concluzia că, Grebeneț Serghei, se face vinovat de comiterea faptei incriminate, astfel încât acesta fiind conștient de ordinul de restricție de urgență emis pe numele său la data de 05 noiembrie 2025, fiindu-i înmânat ordinul de restricție de urgență fapt confirmat pe versoul ordinului de restricție de urgență din data de 05 noiembrie 2025, contrasemnat de către Grebeneț Serghei, care, la 05 noiembrie 2025, aproximativ ora 17:00, a revenit la domiciliul victimei violenței în familie, Malțov Parascovia.

Potrivit normei prevăzute de codul contravenţional, instanţa de judecată în fiecare caz separat este obligată de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a

evidenţia atât circumstanţele care determină existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante, inclusive necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale.

Examinând cauza contravenţională, raportând datele stabilite în cadrul examinării judecătoreşti la normele de drept aplicabile cazului, cercetând materialele cazului, instanţa de judecată ajunge la concluzia, că vina lui Grebeneț Serghei a fost dovedită deplin, acţiunile acestuia întrunind elementele constitutive ale contravenţiei prevăzute de art. 318[1] din Codul contravenţional şi anume: „Neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executarea cerinţelor ordinului de restricţie de urgenţă.”

Or, instanţa de judecată relevă faptul că, în şedinţa de judecată a fost demonstrat şi probat prin materialele cauzei contravenţionale anexate caracterul veridic al faptei contravenţionale.

Astfel, instanţa în cadrul şedinţei de judecată a constatat că, procesul-verbal cu privire la contravenţie completat în privinţa făptuitorului Grebeneț Serghei a fost întocmit în prezenţa acestuia.

Cu toate că, Grebeneț Serghei în ședința de judecată a recunoscut vina în comiterea contravenţiei, instanţa de judecată concluzionează că vinovăţia făptuitorului a fost demonstrată și prin:

- informația din 05 noiembrie 2025, cu privire la recepționarea informației despre comiterea unei fapte ilicite;

- plângerea cet. Malțov Parascovia din 05 noiembrie 2025;

- proces-verbal de audiere a victimei Malțov Parascovia din 05 noiembrie 2025;

-proces-verbal de cercetare la fața locului din 05 noiembrie 2025;

- copia ordinului de restricție de urgență nr. 2025100146 din 05 noiembrie 2025;

- revendicare forma F-246, în privința lui Grebeneț Serghei, este intentat dosar penal;

- cazier contravențional eliberat în privința lui Grebeneț Serghei, potrivit căruia în perioada 2020-2025 are înregistrate mai multe contravenții;

- procesul-verbal de audiere a făptuitorului cet. Grebeneț Serghei, unde a recunoscut faptul că s-a reîntors la domiciliu, astfel a încălcat ordinul de restricție;

- procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 405556 din 06 noiembrie 2025, prin care s-a constatat că, cet. Grebeneț Serghei, la data de 05 noiembrie 2025, în jurul orelor 17:00, s-a deplasat la domiciliu fostei sale concubine Malțov Parascovia, a.n. *****, locuitoare a or. *****, str. *****, prin

care a încălcat prevederile ordinului de restricție de urgență nr. 2025400146 din 05.11.2025 emis în privința sa, neexecutând cerințele prevăzute.

Din motivele invocate, instanţa concluzionează că, cet. Grebeneț Serghei se recunoaşte vinovat de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 318[1] din Codul contravenţional, în baza dispoziţiei contravenţiei incriminate se aplică sancţiunea cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 45 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 7 la 15 zile.

Astfel, în cazul dat, urmează a fi luat în consideraţie relaţiile sociale a căror existenţă şi desfăşurare normală sunt condiţionate de ocrotirea regulilor de conduită în societate referitoare la înfăptuirea justiţiei, or, prin acţiunile făptuitorului acesta în mod conştient a încălcat ordinul de restricție de urgență emis pe numele său.

În sensul dat, contravenţia imputată făptuitorului se realizează prin intenţie directă şi cu bună ştiinţă asupra încălcării ordinului de restricție de urgență.

Coraportând speţa supusă examinării la prevederile legale şi probatoriul administrat de către instanţa de judecată, instanţa a constatat că în acţiunile lui Grebeneț Serghei sunt prezente semnele contravenţiei prevăzute de art. 318[1] din Codul contravenţional.

În şedinţa de judecată, instanţa a constatat cu certitudine că, în urma întocmirii procesului verbal cu privire la contravenţie, agentul constatator a respectat prevederile art. 443 din Codul contravenţional careva temeiuri care ar duce la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie din 06 noiembrie 2025 în şedinţa de judecată nu au fost stabilite.

În consecinţă, instanţa constatând existenţa elementelor constitutive ale contravenţiei prevăzute de art. 318[1] din Codul contravenţional, în acţiunile lui Grebeneț Sergheişi având la bază demonstrarea vinovăţiei făptuitorului şi urmărind scopul legii contravenţionale privind apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, instanţa va recurge la criteriile de individualizare a sancţiunii contravenţionale în dependenţă de gradul prejudiciabil atins prin comiterea contravenţiei dar şi de obiectul generic la care atentează aceasta.

Astfel, în urma examinării cauzei contravenţionale nu s-a constatat circumstanţe atenuante conform prevederilor art. 42 din Codul contravenţional.

Circumstanţe agravante în ordinea art. 43 din Codul contravenţional, nu a fost invocate de agentul constatator.

Instanţa de judecată reţine că, făptuitorul Grebeneț Serghei în ședința de judecată a recunoscut vina și a solicitat o sancțiune sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

La caz, instanţa concluzionează că, în scopul apărării drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvârşirii de noi contravenţii, comportamentul făptuitorului faţă de victimă până şi după acţiunea încriminată, urmează a fi calificate drept criterii importante în vederea individualizării sancţiunii contravenţionale. În acest sens, instanţa consideră că, în privinţa făptuitorului urmează a fi aplicată pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii, este una rezonabilă, şi poate fi aplicată.

La aplicarea sancţiunii, instanţa de judecată i-a în consideraţie circumstanţele cauzei, lipsa circumstanţelor atenuate şi agravante, concluzionând că, contravenientul se poate corecta, fără arestarea acestuia, iar scopul sancţiunii administrative, prevăzut de art. 2 din Codul contravenţional, poate fi atins fiindu-i aplicată sancţiunea prevăzută de normele încriminate, având în vedere caracterul laturii obiective, forma de realizare a acesteia, dar şi petrecerea acţiunilor respective.

Ce ține de pedeapsa sub formă de arest contravențional ar fi prea severă în raport cu circumstanțele cauzei, inclusiv în lipsa circumstanțelor agravante, și din acest motiv, având în vedere că asemenea sancțiuni se aplică doar în situațiile excepționale, instanța de judecată apreciază că pedeapsa ce s-a conchis să se aplice, sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității va fi una echitabilă și își va atinge scopul propus, care la fel, în opinia instanței, va contribui la corectarea și reeducarea făptuitorului.

În conformitate cu prevederile art. 393-395, 460, 462-463 din Codul contravențional, instanţa de judecată

h o t ă r ă ș t e :

Se recunoaște vinovat Grebeneț Serghei, născut la *****, domiciliat r-nul *****, IDNP - ***** în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 318[1] din Codul contravențional şi în baza acestei Legi i se stabilește o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe o durată de 45 (patruzeci și cinci) ore.

Se explică contravenientului Grebeneț Serghei că, potrivit art. 37 alin. (6) din Codul contravenţional, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculânduse o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Executarea sancţiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității se va asigura de către organul de probațiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul contravenientul.

La definitivarea hotărârii, cancelaria instanţei de judecată va trimite hotărârea privind aplicarea muncii neremunerate în folosul comunității şi dispoziţia de executare organului de probaţiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul contravenientul, care la rândul său, în termen de 5 zile, va informa instanţa de judecată despre executarea hotărârii.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Sud în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cimişlia.

Preşedintele şedinţei,
Judecător Alexandru Ciorba