Dosarul nr.2-704/23
2-23005258-12-2-11012023

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

16 august 2023 mun.Chişinău
Judecătoria Chişinău (sediul Centru)
judecătorul Lupaşcu Natalia

examinând în procedura cererilor cu valoare redusă cauza civilă la cererea depusă de OCN „Easy Credit" S.R.L. către Morozenco Nicolai privind încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată,

a constatat:

Argumentele și pretențiile reclamantului

La 10 ianuarie 2023, O.C.N "Easy Credit" SRL s-a adresat Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Morozenco Nicolai cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii depuse indică reclamanta că între O.C.N „Easy Credit" S.R.L. și Morozenco Nicolai la data de 08.04.2021 a fost încheiat un contract de credit nebancar nr.09363490. Ca urmare a asumării angajamentului O.C.N „Easy Credit" S.R.L. s-a obligat să acorde debitorului, un credit nebancar în mărime de 20000 lei, iar debitorul s-a obligat să ramburseze creditul în 24 rate lunare egale a câte 1559 lei lunar, începând cu data de 16.05.2021. Rata lunară, în cazul creditelor oneroase, include o parte din capital, precum și costurile aferente în conformitate cu prevederile contractuale și cu periodicitatea prevăzută în Graficul de Rambursare a creditului nebancar.

Menționează compania reclamantă că a acordat creditul în termenul și condițiile stabilite în contract, în conformitate cu prevederile Secțiunii 3.01 din contractul de credit, astfel, îndeplinindu-și toate obligațiile asumate față de debitor cu bună-credință și diligență.

Subliniază că debitorul, în temeiul art.art. 1052, 1054 din Codul Civil al Republicii Moldova, art. 18 din Legea privind contractele de credit pentru consumatori, precum și Secțiunii 3.04, lit. a) din contractul de credit a dispus de dreptul de a revoca contractul de credit în termen de 14 zile din data semnării. Termenul este în decădere, în conformitate cu prevederile art. 1054 alin. 2 din Codul Civil al Republicii Moldova și art. 18 alin. (2), lit. a) din Legea privind contractele de credit pentru consumatori. În decursul termenului de 14 zile, din data semnării contractului de credit, debitorul nu a solicitat creditorului revocarea contractului de credit.

Notează reclamanta că după asumarea angajamentelor contractuale, întru executarea contractului debitorul a achitat 14 rate lunare integral, după care a încetat să-și execute obligațiunile contractuale de achitare a creditului nebancar în termenul și condițiile stabilite și din motive neimputabile creditorului, se eschivează de la onorarea obligațiunilor contractuale asumate.

Întrucât executarea obligației de către debitor se face în rate, în temeiul art. 864 alin. (2) din Codul Civil al Republicii Moldova, creditorul este în drept, să ceară executarea imediată a ratelor neajunse la scadență. Dreptul creditorului generează obligația corelativă a debitorului de plată.

Or, creditorul pentru a soluționa amiabil litigiul, prin intermediul angajaților săi, telefonic, iar apoi prin notificare scrisă a somat debitorul, solicitând achitarea datoriei restante, informându-l despre consecințele ce vor surveni în cazul neonorării obligațiunilor sale.

În detrimentul acțiunilor întreprinse, debitorul continuă comportamentul de rea-credință, refuzând în continuare achitarea creditului în condițiile stabilite.

Astfel, O.C.N. "Easy Credit" S.R.L. epuizând orice cale amiabilă de soluționare a litigiului, solicită încasarea de la Morozenco Nicolai a datoriei restante la credit (rate scadente, dar neachitate), în sumă de 5224,94 lei, penalitate în sumă de 330 lei, suma ratelor rămase, dar neachitate în mărime de 7669,50 lei, iar în total suma de 13224,44 lei dar și compensarea cheltuielilor de judecată sub forma taxei de stat în mărime de 396,73 lei.

Poziția pârâtului

După depunerea cererii cu valoare redusă, întru respectarea dispozițiilor art. 276^3 alin. (3) Cod de procedură civilă, pârâtului i-a fost remisă copia cererii de chemare în judecată cu anexe, fiind explicat inclusiv dreptul de a depune referință asupra cererii cu valoare redusă în termen de 30 de zile de la data recepționării copiei pe cerere cu anexe.

La 14.02.2023, pârâtul a recepționat cererea de chemare în judecată cu anexele, a prezentat referință prin care a solicitat scoaterea de pe rol sau respingerea acțiunii depuse.

În susținerea poziției a invocat că în perioada 16.05.2021-16.06.2022 de către debitor au fost efectuate plăţile în mod regulat şi în termenul stabilit. Pârâtul activa în cadrul SRL „Infoturism Grup” SRL, unde dispunea de un venit suficient pentru a achita în termen şi în volum deplin ratele contractuale. Din cauze ce nu depind de voinţa pârâtului, (pandemie, criza economica, dispariţia clientelei în domeniul turismului şi transportului avia cu care se ocupa societatea comercială menţionată, etc.), Morozenco Nicolae a fost forţat să solicite concediu neplătit din cont propriu pentru perioada 01.03.2022 - 30.06.2022. La data de 30.06.2022 pârâtul a fost nevoit să solicite concedierea sa, din lipsă de activitate.

După o perioadă de căutare a unui loc de muncă, pârâtul a depus o cerere la Agenţia pentru ocuparea forţei de muncă, pentru a fi luat la evidenţă ca şomer şi abia la 15.02.2023, a fost luat la evidenţă ca şomer.

Menționează că din cele relatate pârâtul a depus un efort pentru a identifica o sursă de venit şi achita creditul.

Totodată, consideră că reclamanta a calculat eronat ratele creditului şi penalităţile aferente.

Menţionează că la pct.5.03 B) al contractului prevede că orice litigiu va fi soluţionat amiabil pe cînd la cererea de chemare în judecată nu este anexată nici o dovadă de înmînare a unei cereri prealabile, ce constituie temei de scoaterea cererii de pe rol în temeiul art. 267 lit.a) CPC. Declaraţiile precum că a fost contactat telefonic, somat în scris poartă un caracter declarativ, or sarcina probaţiuniii celor declarate le revine, fapt ce lipseşte.

Mai mult ca atît, art. 921 CC prevede faptul că dreptul la rezoluţiune se exercită de către partea îndreptăţită prin declaraţie scrisă notificată celeilalte părţi contractante, în actele anexate nu se regăseşte o asemenea declaraţie, dar nici somaţia necontrasemnată de către

pîrît, pretins expediată, fapt neprobat, nu conţine în textul său o declaraţie explicită de rezoluţiune.

Procedura examinării

În conformitate cu prevederile art. 276[3] Cod de procedură civilă, procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă, judecătorul poate dispune citarea participanților la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părți de a examina cererea în ședință publică.

Conform art.276[4] alin.(2) CPC dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată şi înscrisurile anexate, pîrîtul nu depune referință, soluționarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar.

Reieșind din cadrul legal citat supra, nefiind prezente circumstanțe ce ar dicta necesitatea citării părților, examinarea cererii a avut loc în lipsa participanților la proces.

Aprecierea instanței

Studiind materialele dosarului și înscrisurile probatorii administrate, verificând temeinicia argumentelor expuse în cererea cu valoare redusă, instanța reține următoarele.

Conform prevederilor art.118 alin.(1),(3) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a pricinii sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părților şi ale altor participanți la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

Se constată că la data de 08.04.2021, O.C.N. „Easy Credit” S.R.L. a încheiat cu Morozenco Nicolai contractul de credit nr.093063490, prin care reclamanta a acordat pârâtului împrumut în sumă de 20 000 lei, iar pârâtul s-a obligat să-l ramburseze în conformitate cu prevederile contractului și graficului de rambursare în 24 rate lunare, a câte 1559 lei (f.d.7-14).

Potrivit prevederilor contractului, rata lunară a dobânzii a fost stabilită de 3,45 %, rata comisionului de administrare lunară de 35 lei.

Astfel, odată cu semnarea contractului de credit, prin dispoziția de plată nr. 1059 din 08.04.2021 se confirmă că reclamanta a eliberat pârâtului suma de 20 000 lei (f.d.17), fapt confirmat de asemenea de către pârât.

După cum rezultă din certificatul privind achitările și datoria formată, prezentată de reclamant (f.d.6) pârâtul a achitat 14 rate din 24 stabilite în vederea rambursării împrumutului și plăților aferente.

De asemenea, actele cauzei indică la faptul că în scopul soluționării litigiului pe cale amiabilă, la data de 12.10.2022 în adresa pârâtului au fost expediate pretenții cu propunerea rambursării datoriilor restante, comunicându-i despre consecințele ce vor surveni în cazul neonorării obligațiilor, acesta nefiind recepționate de către pârât (f.d. 19).

Conform certificatului prezentat de SRL ”Easy Credit”, datoria debitorului constituie suma de 13 224,44 lei, fiind compusă din: ratele scadente neachitate – 5224,94 lei; penalitate calculată – 330 lei; suma ratelor rămase neachitate- 7669,50 lei (f.d.6).

În temeiul art.774 alin.(1) Cod civil, în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face.

Prin prisma art.775 alin.(1) Cod civil, debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună credință la momentul nașterii, pe durata existenței, la momentul executării şi stingerii obligației.

Conform prevederilor art.992 alin.(1) Cod civil, contract este acordul de voință realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice.

Conform art.1242 alin.(1) Cod civil, prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părți (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeași sumă sau bunuri de același gen, calitate şi cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date.

Potrivit art.1247 alin.(1) Cod civil, împrumutatul trebuie să restituie împrumutul în termenul şi în modul stabilit în contract.

Astfel, se reține că debitorul nu-și onorează obligațiile asumate prin contractul de împrumut, neprezentând instanței probe ce ar confirma faptul achitării datoriei formate fie incorectitudinea calculelor prezentate de reclamant, instanța consideră necesar a dispune încasarea în baza contractului de credit nebancar nr. 093063490 din 08.04.2021 datoria formată în suma totală de 13 224,44 lei.

E de menționat că nemijlocit pârâtul a confirmat faptul neonorării obligațiilor contractuale. În același timp, argumentele invocate de către Morozenco Nicolai în susținerea poziției și anume incapacitatea de plată a sumelor restante nu poate constitui temei pentru respingerea acțiunii înaintate.

Or, prevederile art.858 alin.(2) Cod civil stipulează că obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul şi în momentul stabilit.

Reieșind din cele expuse, în situația în care debitorul nu-și onorează obligațiile asumate prin contractul de împrumut, instanța consideră necesar a dispune încasarea sumelor restante în baza contractului de credit încheiat între părți.

În conformitate cu art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului - proporțional părții respinse din pretenţiile reclamantului.

Prin urmare, instanța de judecată constată necesitatea de a compensa cheltuielile suportate de reclamant și va încasa din contul pârâtului în beneficiul ”Easy Credit” S.R.L. sumă de 396,73 lei cu titlu de taxa de stat achitată la înaintarea acțiunii, proporțional pretențiilor admise.

În conformitate cu prevederile art. 15 Legii privind contractele de credit pentru consumatori nr.202 din 12.07.2013, art.art.238-241, 2764 Cod de procedură civilă,

h o t ă r ă ş t e :

Se admite cererea de chemare în judecată depusă de OCN „Easy Credit” S.R.L.

Se încasează de la Morozenco Nicolai (IDNP*****), în beneficiul OCN „Easy Credit” S.R.L. (IDNO 1005600043669), în baza contractului de credit nebancar nr. 093063490 din 08.04.2021 datoria în suma totală de 13 224,44 (treisprezece mii două sute douăzeci și patru) lei, precum și 396,73 (trei sute nouăzeci și șase)lei cu titlu de taxa de stat achitată la

înaintarea acțiunii proporțional pretențiilor admise.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de apel în Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile de la data pronunţării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru).

Judecător /semnătura/ Lupașcu Natalia