Dosarul nr. 1-19/2026
PIGD. NR. 1-26017791-09-1-16022026

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

25 martie 2026 or. Sîngerei

Judecătoria Bălţi, sediul Sîngerei,
Instanță de judecată în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Gheorghe Cugut
Grefier Cristina Saracuța
Cu participarea procurorului Marian Romașcan
Avocatul inculpatului Alexandru Pleșca

a judecat în ședință de judecată publică, în limba de stat, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală în privința lui:

Mocanu Alexandru ***,** născut la *****, născut și domiciliat în or. Sîngerei str. ***** 34, IDNP: *****, studii medii, căsătorit, are un copil minor la întreținere, supus serviciului militar, angajat în calitate de pompier la unitatea salvatori și pompieri Sîngerei a Secției situații excepționale Sîngerei, fără antecedente penale, cetățean al R. Moldova,

în săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 287 alin. (3) Cod penal.

Cauza penală a parvenit în instanța de judecată la 16 februarie 2026, primită în procedură la 18 februarie 2026, sentința integrală pronunțată la 25 martie 2026.

Procedura de citare legală executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor recunoscute de inculpat, care au fost administrate la faza de urmărire penală, instanța de judecată, -

C O N S T A T Ă:

Mocanu Alexandru *****, la data de 20.07.2025 aproximativ la ora 18^{00}, având asupra sa un obiect pentru vătămarea integrității corporale și anume o cârjă din lemn, aflându-se la terasa alimentarei care aparține la Î.I. „Rusuhan Elena” situată în or. Sîngerei str. Mateevici 13^{A}, adică în loc public, acționând din intenții huliganice, încălcând ordinea publică, ce constituie o totalitate de relaţii sociale ce asigură o ambianţă liniştită de conveţuire în societate, exprimînd o vădită lipsă de respect faţă de societate şi manifestînd obrăznicie deosebită, conştientizînd caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând urmările lor și admițînd în mod conștient survenirea acestora, în urma unui conflict apărut între el și *****, i-a

aplicat acestuia multiple lovituri cu pumnii și obiectul pentru nominalizat, peste diferite părți ale corpului, cauzându-i vătămări ușoare a integrității corporale sub formă de traumă cranio-cerebrală închisă, manifestată prin comoție cerebrală, fractură cominutivă a oaselor nazale, plăgi contuze, echimoze și edem posttraumatic al țesuturilor moi la nivelul feții și capului, plagă contuză la nivelul mânii drepte.

În ședința de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul, Mocanu Alexandru *****, fiind asistat de avocatul Alexandru Pleșca, a înaintat instanţei cerere prin care şi-a recunoscut total şi necondiționat vina şi fapta descrisă în rechizitoriu, declarând că nu pretinde administrarea de probe noi şi solicitând ca, în conformitate cu prevederile art. 364[1] Cod de procedură penală, judecarea cauzei să aibă loc în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, fiind de acord cu încadrarea juridică a faptei incriminate.

Pentru a elucida faptul dacă este posibilă aplicarea procedurii simplificate la caz, instanţa de judecată a analizat materialele dosarului penal şi a constatat că fapta incriminată există, și ea constituie infracțiune, a fost săvârșită de inculpat, iar urmărirea penală s-a efectuat fără încălcarea drepturilor procedurale şi fără lezarea libertăților fundamentale ale inculpatului.

De asemenea, instanţa a verificat autenticitatea declarației de judecare a cauzei penale în ordinea prevederilor art. 364[1] Cod de procedură penală şi a stabilit că aceasta a fost înaintată în cunoștință de cauză, cu întrunirea condiţiilor cerute, inculpatului fiindu-i explicate consecințele judecării cauzei în conformitate cu procedura indicată.

Apărătorul Alexandru Pleșca și procurorul Marian Romașcan cu cererea înaintată de către inculpat, referitor la judecarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, au fost de acord, solicitând admiterea acesteia.

În asemenea condiții, cererea inculpatului de judecare a cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală a fost admisă, prin dispunerea examinării cauzei în ordinea prevăzută de art. 364[1] Cod de procedură penală și art. 80[1] Cod penal.

Inculpatul Mocanu Alexandru *****, fiind audiat în şedinţa de judecată potrivit regulilor de audiere a martorului, prin expunere factologică ce nu contravine acuzației formulate în rechizitoriu, sub jurământ, a declarat că recunoaște în totalitate fapta indicată în rechizitoriu și nu solicită administrarea de probe noi. Suplimentar a menționat că, la 20.07.2025, aproximativ la orele 18:00, fiind la terasa magazinului Î.I. „Rusuhan Elena” din în or. Sîngerei, a avut un conflict între el și *****, iar drept consecință i-a aplicat ultimului o lovitură cu pumnul și cu un obiect din lemn. Afirmă că, regretă de cele comise și solicită aplicarea unei pedepse mai blânde. Mai indică că, cu partea vătămată ***** s-au împăcat, și-a cerut scuze de la și acesta, iar ultimul i-a acceptat scuzele. Solicită

aplicarea unei pedepse mai blânde, neprivative de libertate. A explicat că totul s-a început, deoarece era puțin servit. Relevă că, este de acord să achite acțiunea civilă înaintată și anume suma de 6.586 lei.

Partea vătămată ***** în ședința de judecată a declarat că nu are careva pretenții față de Mocanu Alexandru.

Potrivit Hotărârii Curții Constituționale din 9 martie 2017, privind excepția de neconstituționalitate a articolului 364^1 Cod de procedură penală, Curtea reține că dispozițiile codului prevăd inclusiv judecata pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, care reprezintă de fapt o procedură abreviată.

Curtea observă, în acest sens, că prin Recomandarea nr. R (87)18 Comitetul de Miniştri al Consiliului Europei a încurajat statele membre să ia măsuri care vizează simplificarea procedurilor judiciare ordinare prin recurgerea la procese accelerate, care includ hotărâri sumare, înțelegeri extrajudiciare, acorduri de recunoaștere a vinovăției şi judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Curtea mai menționează că examinarea cauzei penale în procedură simplificată este un instrument care oferă avantajul soluționării cu celeritate a cauzelor penale atunci când inculpatul recunoaște în totalitate săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

În jurisprudența sa, Curtea Europeană a afirmat că, atunci când o acuzație penală împotriva inculpatului este stabilită printr-o formă prescurtată de examinare judiciară, aceasta duce, în esență, la renunțarea la o serie de drepturi procedurale. Acest lucru nu poate fi o problemă în sine, deoarece nici litera, nici spiritul articolului 6 din Convenția europeană a Drepturilor Omului nu împiedică o persoană să renunțe la aceste garanții din propria sa voință (a se vedea *Scoppola v. Italia* (nr.2) [MC], hotărârea din 17 septembrie 2009, § 135).

Cu toate acestea, Curtea Europeană a subliniat că renunțarea la anumite drepturi procedurale trebuie întotdeauna, pentru a fi considerată eficientă în sensul Convenției, stabilită în mod neechivoc și însoțită de garanții minime, proporționale cu importanța acesteia. În plus, nu trebuie să contravină *vreunui interes public important* (a se vedea, *inter alia, Scoppola (nr.2)*, citată supra, § 135-136, *Poitrimol v. Franța*, hotărârea din 23 noiembrie 1993, § 31, și *Hermi v. Italia* [MC], hotărârea din 18 octombrie 2006, § 73).

Vinovăția inculpatului Mocanu Alexandru ***** se confirmă prin elementele de fapt constatate din conținutul probelor pertinente și concludente acumulate în cadrul urmăririi penale:

- **declarațiile părții vătămate *****,** care a comunicat că, la data de 20.07.2025 spre seară, aproximativ la ora 17^{00} se întorcea din vizită de la fratele său și a decis să treacă pe la alimentara care se află la intersecție între str. Mateievici și str. Rădoaiei din or. Sîngerei. A intrat în magazin și și-a

procurat țigări și o bere și a văzut că la terasa alimentarei se aflau cunoscuții săi Gînju Artur, Cibotaru ***** și Vulpe Mihail, s-a așezat cu ei la masă, iar la altă masă se afla 4 persoane dintre care pe două le cunoștea, erau Cibotaru Doreș Cazacu Sergiu iar pe celelalte 2 nu le cunoștea, ulterior a aflat că le zicea Mocanu Alexandru și Cibotaru Ion. Ei stăteau la masă jucau cărți „Belot" și serveau bere, peste ceva timp, nu mai ține minte cît anume, la un moment dat de Gînju Artur s-a apropiat Cibotari Ion și de la spate la apucat cu ambele mîni de gît și îl stringea. Condorachi V. i-a zis lui Cibotari I. ca să îl lase în pace și l-a tras de mână, în timpul dat a primit o lovitură cu pumnul de la Mocanu Alexandru. În timpul dat de ei s-au apropiat Cibotaru D. și Cazacu S. și i-au luat la o parte. Tot în timpul dat a ieșit vânzătoarea Rusuhan Elena și i-a alungat de la terasă, ei au ieșit în drum dar Condorachi V. a rămas la masă. Fiind la terasă își spăla fața pentru că nasul îi sângera și a auzit că în drum este o bătaie dar nu a văzut cine se bătea. După ce s-a spălat de sînge a ieșit în drum ca să plece acasă și în timpul dat a văzut că înspre magazin venea Mocanu Al. și în mînă avea o cîrjă și cum l-a văzut i-a aplicat câteva lovituri cu cîrja, Condorachi V și-a acoperit capul cu mîna și loviturile au fost peste mînă, tot atunci s-a întors și a intrat la terasa magazinului, Mocanu Al. era în urma lui. Cînd a intrat la terasă a văzut în corn un băț și l-a luat, s-a întors și i-a aplicat o lovitură lui Mocanu Al. ca el să nu îl mai lovească. După ce l-a lovit el s-a oprit și s-a așezat pe bordura de lângă magazin. După ce l-a lovit a văzut că bățul avea în capăt o sapă, însă nu l-a lovit cu partea din fier. În scurt timp Mocanu Al. a plecat acasă iar la magazin venise un echipaj de poliție și apoi a fost transportat la spitalul din or. Sîngerei pentru ai acorda ajutor medical. A adăugat că nu a văzut cu cine a avut conflict și s-a bătut Mocanu Al. afară, era la terasa alimentarei, când l-a văzut cu cîrja în mînă era deja murdar de sânge. Din ce motiv Mocanu Alexandru a devenit așa agresiv nu cunoaște, până la acel incident nici nu îl cunoșteam (f.d. 45-47);

- **declarațiile martorului***** care a comunicat că, pe Mocanu Alexandru și ***** îi cunoaște sunt vecini și se aflăm în relații bune. La data de 20.07.2025 după masă, nu ține minte precis ora era între 15^{00} - 16^{00}, a mers la magazinul lui Rusuhanu Elena, cînd a ajuns a văzut că era Mocanu Alexandru, Cibotaru Ion, nu ține minte cine mai era, posibil era și *****. Și-a procurat un cvas și sta în picioare și discuta cu toți, mai era și Cazacu Sergiu. Apoi Condorachi V. a început a discuta cu Mocanu Alexandru apoi au început a se întindea haine și venise soția lui Cibotaru Ion și soacra lui Mocanu Alexandru și e-au luat acasă. Apoi Cibotaru D. a ieșit din alimentară și a plecat acasă și când a parcurs o distanță a auzit strigăte și când s-a întors a văzut că era mai multă lume și s-a întors înapoi și a văzut că Mocanu Alexandru și ***** erau murdari de sânge și venea salvarea care a mers la domiciliu lui Mocanu Al.

apoi și a mers acasă. A adăugat că nu a văzut cine și în cine a lovit, era în drum spre casă în acel moment (f.d. 48-51);

- **declarațiile martorului** *****, care a declarat că, pe Mocanu Alexandru și ***** îi cunoaște. La data de 20.07.2025 spre seară, nu ține minte ora se afla la terasa alimentarei Rusuhanu Elena care se află în or. Sîngerei str. Mateievici intersecție cu str. Rădoaiei. La o masă se a afla *****, Gînju Aerur, Cibotari ***** și încă o persoană, nu ține minte cine iar la altă masă se afla el, Mocanu Alexandru, Cibotari Ion, Cibotari Dorel. Apoi Cibotaru Ion l-a apucat de gît pe Gînju A. și îl strângea, atunci Condorachi V. sa implicat ca săi despartă dar Mocanu Al. i-a aplicat o lovitură cu palma peste față. Ei s-au implicat și i-a despărțit apoi ei au dat mână și s-au împăcat. Cazacu S. a mai stat puțin timp și a plecat, ce s-a întâmplat mai departe nu a văzut. A doua zi a aflat că după ce el a plecat ei s-au mai bătut dar nu am văzut (f.d. 52-54);
- **declarațiile martorului** ***** care a declarat că, pe Mocanu Alexandru și ***** îi cunoaște, locuiesc nu departe de alimentara pe care o administrează. La data de 20.07.2025 era la serviciu, spre seară, nu ține minte ora la terasa alimentarei se afla la o masă *****, Gînju Aerur, Cibotari ***** și încă o persoană, nu țin minte cine iar la altă masă se afla Mocanu Alexandru, Cibotari Ion, Cibotari Dorel și Cazacu Sergiu. Apoi Mocanu Alexandru fiind în stare de ebrietate a început a se exprima cu cuvinte necenzurate, Rusuhanu E. a ieșit din magazin, la terasă și l-a alungat acasă. Mocanu Al. a ascultat și a plecat dar în scurt timp venea înapoi și continua să se exprime cu cuvinte necenzurate. Rusuhanu E. iarăși l-a alungat acasă, așa a fost aproximativ de 3 ori. Apoi la un moment dat a auzit gălăgie și când a ieșit a văzut că ***** era murdar de sânge pe față iar persoanele care erau acolo îl întrebau pe Mocanu Al. din ce motiv la lovit iar el nu zicea nimic. Rusuhanu E. a mers în magazin și a adus gheață ca să pună la nas să oprească sângele. În timpul dat la magazin venise Oaieneagră Octavian împreună cu soția sa Cristina și Vlas Sergiu și stăteau la terasă. A auzit cum Oaieneagră O. la întrebat pe Mocanu Al. din ce motiv la lovit pe Condorachi V. dar Mocanu Al. nu spunea nimic, tăcea și atunci i-a aplicat lui Gînju Artur o lovitură cu palma peste față. În acel moment Oaieneagră Cristina i-a aplicat o lovitură cu bacalul de la bere în cap lui Mocanu Alexandru iar Oaieneagră Octavian a luat un scaun și la lovit pe Mocanu Alexandru. Rusuhanu E. i-a luat din mână de la Oaieneagră Cristina bacalul de bere tot atunci în ultimul mai loveau dar nu a memorizat pentru că s-a întors în magazin și a apăsat butonul ca să intervină serviciul de pază „Bercut”. Când a ieșit înapoi la terasă a văzut că toate persoanele au ieșit în drum. Rusuhanu E. în drum nu a ieșit din care motiv nu a văzut care și în cine lovea (f.d. 55-57);
- **raportul despre primirea informației referitoare la infracțiuni și incidente din 20.07.2025** (f.d. 4);

- **procesul-verbal de cercetare la fața locului și planșa fotografică din 21.07.2025** (f.d. 12-16);
- **ordonanța de recunoaștere în calitate de corp delict din 12.12.2025** (f.d. 17);
- **raportul de constatare medico-legală nr. 202528D0124 din 23.10.2025** care la examinarea medico-legală pe numele lui ***** s-a constatat: traumă cranio-cerebrală închisă, manifestată prin comoție cerebrală, fractură cominutivă a oaselor nazale plăgi contuze, echimoze și eden posttraumatic al țesuturilor moi la nivelul feții și capului, plagă contuză la nivelul mâinii drepte, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, prin mecanism de lovire, posibil în perioada de timp indicată, condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății (f.d. 22-24).

Aprecierea instanței:

Analizând declarațiile inculpatului depuse în şedinţa de judecată, coroborate cu probatoriul administrat în faza de urmărire penală, instanța stabilește cu certitudine vinovăția lui Mocanu Alexandru *****, în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 287 alin. (3) Cod penal – huliganismul agravat, adică acţiunile intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenţei asupra persoanei, precum și acțiuni care, prin conţinutul lor, se deosebesc printr-o obraznicie deosebită, acțiuni comise cu aplicarea unui obiect adaptat pentru vătămarea integrității corporale și a sănătății.

Conform art. 6 alin. (1) din Cod penal, persoana este supusă răspunderii penale şi pedepsei penale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție.

În corespundere cu art. 51 din Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală.

Articolul 52 alin. (1) din Cod penal, stipulează că se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă.

În corespundere cu art. 113 alin. (2) din Cod penal, calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători

Instanța de judecată menționează că obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la art. 287 alin. (3) Cod penal este unul complex, format din obiectul juridic principal, constituit din relațiile sociale cu privire la ordinea publică, apărate împotriva infracțiunii de huliganism, și obiectul juridic secundar, constituit din relațiile sociale cu privire la integritatea corporală, sănătatea sau libertatea psihică (morală) a persoanei.

Potrivit practicii judiciare în cauzele penale despre huliganism, *„ordine publică”* înseamnă o totalitate de relaţii sociale ce asigură o ambianţă liniştită de convieţuire în societate, de inviolabilitate a persoanei şi a integrităţii patrimoniului, precum şi activitatea normală a instituţiilor de stat şi publice. Încălcare a ordinii publice se consideră săvârşirea unor acţiuni intenţionate ce atentează la regulile sociale şi morale de convieţuire, care sunt încălcate într-un mod demonstrativ de către violatorul ordinii publice prin necuviinţă, neobrăzare, comportare batjocoritoare cu cetăţenii, prin înjosire a onoarei şi demnităţii persoanei, încălcare îndelungată şi insistentă a ordinii publice, zădărnicire a activităţilor de masă, suspendare temporară a activităţii normale a întreprinderilor, instituţiilor, organizaţiilor, transportului obştesc etc.

Respectiv, prin *„acţiuni care încalcă ordinea publică”* se înţelege fapta săvârşită în public, îndreptată împotriva ordinii publice, care se concretizează în acostarea jignitoare a persoanelor, în alte acţiuni similare, ce încalcă normele etice, tulbură ordinea publică şi liniştea persoanelor.

Acţiunile de huliganism sunt orientate, de regulă, spre public, spre reacţia publicului, implicând jignirea demnităţii publice şi încălcarea ordinii publice. Huliganismul reprezintă o faptă săvârşită în public, însă nu neapărat într- un loc public. Acţiunile de huliganism, în spaţiu şi timp, se pot înfăptui şi în locuri nepopulate sau noaptea, dar cu încălcarea ordinii publice.

Latura obiectivă a infracţiunii de huliganism constă în fapta prejudiciabilă exprimată fie în acţiunile care încalcă ordinea publică, însoţite de aplicarea violenţei asupra persoanelor sau de ameninţare cu aplicarea unei asemenea violenţe, de opunerea de rezistenţă violentă reprezentanţilor autorităţilor sau altor persoane care curmă acte huliganice, fie în acţiunile care, prin conţinutul lor, se deosebesc prin obrăznicie deosebită.

Huliganismul este o infracţiune care face parte din categoria celor ce prejudiciază relaţiile sociale cu privire la ordinea publică. Desconsiderarea deplină a ordinii publice o demonstrează dorinţa făptuitorului de a profita de un pretext neînsemnat pentru răfuiala cu victima, iar în frecvente cazuri, pretextul pentru săvârşirea infracţiunii din motive huliganice este, în genere, aproape imposibil de identificat. Aceasta deoarece un astfel de pretext este în totală necorespundere cu fapta comisă şi cu urmările produse de aceasta. Trăsăturile motivelor huliganice sunt capacitatea de actualizare culminantă şi spontană; uşurinţa cu care e săvârşită infracţiunea; reacţia neadecvată a făptuitorului; făptuitorului îi aduce satisfacţie însuşi faptul comiterii infracţiunii.

În cazul infracţiunii de huliganism, aceste trăsături specifice ale motivelor huliganice se concretizează în lipsa evidentă de respect faţă de societate şi normele etice general acceptate; conduita făptuitorului care reprezintă o provocare manifestată ordinii publice; conduita făptuitorului condiţionată de dorinţa de a se

contrapune altor membri ai societăţii şi de a-şi demonstra sentimentul de desconsiderare a acestora.

Prin huliganism însoţit de aplicarea violenţei asupra persoanelor sau de ameninţarea cu aplicarea unei asemenea violenţe se are în vedere atât violenţa psihică cât şi cea fizică, ce se poate manifesta prin cauzarea unor prejudicii sănătăţii, care pot surveni în urma săvârşirii unor acţiuni cu caracter violent produse prin aplicarea de lovituri, prin imobilizarea, îmbrâncirea, punerea unei piedici victimei, urmate de cauzarea vătămărilor intenţionate uşoare sau medii a integrităţii corporale sau sănătăţii (art.152 alin.1 şi 153 CP).

Instanța relevă că acțiunile infracționale ale inculpatului Mocanu Alexandru ***** s-au consumat în momentul încălcării ordinii publice, prin aplicarea violenței cu o bucată din lemn în privința părții vătămate *****, fiind în loc public pe terasa alimentarei Î.I. „Rusuhan Elena" amplasată pe str. Mateevici 13^{A} or. Sîngerei. Or, infracțiunea prevăzută de art. 287 din Codul penal, este una formală, prin ce se întregește latura obiectivă a infracțiunii incriminate.

Latura subiectivă a infracţiunii specificate la art.287 alin. (3) Cod penal se caracterizează prin intenţie directă. Motivele acestei infracţiuni sunt motive huliganice. Totodată, instanţa menţionează că oricare infracţiune are la bază un motiv, adică în săvârşirea oricărei infracţiuni este un indiciu al normalităţii psihice a făptuitorului. La baza motivelor huliganice poate fi o emoţie negativă, însoţită de o izbucnire emoţională, aparent, fără un anumit motiv, lipsită de vreun pretext, fie are la bază un pretext neînsemnat sau inventat.

În speţă, instanţa de judecată apreciază că, inculpatul Mocanu Alexandru ***** şi-a dat seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, şi a prevăzut urmările, în mod conştient dorind survenirea acestora, în mod demonstrativ a încălcat regulile sociale şi morale de convieţuire, exprimând o vădită lipsă de respect faţă de societate, manifestată prin neglijarea premeditată a conduitei şi liniştii în societate, în stradă, în or. Sîngerei, într-un loc public cu aplicarea violenței cu un obiect contondent dur. Astfel, instanţa de judecată apreciază că acesta a comis infracţiunea cu intenţie directă.

Subiectul infracțiunii de huliganism este persoana fizică responsabilă, care la momentul comiterii infracțiunii a împlinit vârsta răspunderii penale de 14 ani. Astfel, inculpatul Mocanu Alexandru ***** la momentul comiterii faptei, întrunea condițiile subiectului infracțiunii de huliganism.

În consecință se relevă că, fapta incriminată inculpatului Mocanu Alexandru ***** corect a fost calificată conform art. 287 alin. (3) Cod penal.

Astfel, din probele enunțate supra, din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu, din punct de vedere al coroborării, instanța atestă, conform propriei convingeri formate în urma examinării sub toate aspectele, că aceste probe dovedesc cert că inculpatul Mocanu Alexandru ***** a comis infracțiunea prevăzută de art. 287 alin. (3) Cod penal.

În procesul individualizării pedepsei se va acorda o eficiență cuvenită criteriilor instituite de art. 75, Cod penal, vor fi luate în vedere gradul de pericol social concret al faptelor, împrejurările comiterii acestora şi urmările produse.

La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanța de judecată va ține cont de gravitatea infracțiunilor săvârșite de inculpatul Mocanu Alexandru *****, de motivul acestuia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele care agravează sau atenuează răspunderea, de influența pedepsei aplicate supra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Inculpatul Mocanu Alexandru ***** a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 287 alin. (3) Cod penal infracțiune care, în conformitate cu alin. (4) al art. 16 Cod penal, se califică ca infracțiune gravă.

La locul de trai și cel de muncă se caracterizează pozitiv. Circumstanțele care atenuează răspunderea penală în privința lui Mocanu Alexandru ***** conform art.76 Cod penal, instanța reține recunoașterea vinovăției.

Circumstanțe care agravează răspunderea penală în privința lui Mocanu Alexandru ***** conform art. 77 Cod penal, instanța nu a stabilit.

Potrivit art. 75 alin. (2) din Codul penal, o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

Prin urmare, reieșind din prevederile art. 61 Cod penal, în special, pornind de la scopul pedepsei, individualizarea ei, instanța de judecată consideră că restabilirea echității sociale, corectarea şi reeducarea inculpatului este posibilă doar în condițiile stabilirii pedepsei sub formă de închisoare cu suspendarea condiționată a executării pedepsei.

Art. 287 alin. (3) Cod penal, prevede în calitate de pedeapsă cu închisoare de la 3 la 7 ani.

Conform art. 80^1 Cod penal, (1) În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

Reieșind din faptul că inculpatul a recunoscut săvârșirea faptei indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, potrivit prevederilor art. 80^1 alin. (1) Codul penal, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege.

Astfel, prin reducerea pedepselor în baza art. 80^1 Cod penal, la infracțiunea prevăzută de art. 287 alin. (3) Cod penal, se stabilește noua limită minimă şi maximă:

- sub formă de închisoare de la 2 ani și 3 luni la 5 ani și 3 luni.

Instanța relevă că, inculpatul Mocanu Alexandru ***** la locul de trai și cel de muncă, se caracterizează pozitiv, a recunoscut vina integral, se căiește sincer de cele comise, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, anterior nu a comis fapte prevăzute de legea penală, angajat în câmpul muncii, are la întreținere un copil minor.

Astfel, aplicând prevederile art. 80^1 alin. (1) Cod penal, instanța consideră că, îndreptarea şi reeducarea inculpatului este posibilă, prin aplicarea unei pedepse fără izolarea acestuia de societate cu suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoare, în conformitate cu art. 90 alin. (1), (2), (6) Cod penal.

În conformitate cu prevederile art. 90 alin. (1), Cod penal, dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvîrşite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvîrşite din imprudenţă, instanţa de judecată, ţinînd cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd numaidecît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanţa de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvîrşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnaţi cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei îl exercită organele de probaţiune, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv. (2) Perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă se stabileşte de instanţa de judecată în limitele de la 1 an la 3 ani.

În această odine de idei, instanţa consideră că scopul educativ al pedepsei poate fi atins şi fără privarea de libertate a inculpatului, acordându-i o șansă suplimentară acestuia de a se reabilita în fața societății, pentru care fapt va suspenda condiţionat executarea pedepse pe un termen de probațiune.

La stabilirea pedepse cu aplicarea art. 90 Cod penal, instanţa de judecată a acordat o pondere importantă atitudinii inculpatului, comportamentul lui în timpul procesului penal, din care rezultă conştientizarea faptelor comise şi a consecințelor acestora.

Reieşind din caracterul şi gradul prejudiciabil al faptelor comise de inculpat, de personalitatea acestuia şi dorinţa de reabilitare socială grabnică, aceste măsuri de constrângere statală vor constitui un mijloc eficient şi suficient de corectare şi reeducare a inculpatului, precum şi de prevenire a săvârșirii altor infracţiuni, cauzându-i în acelaşi timp unele lipsuri şi restricţii ale drepturilor în limite rezonabile şi proporţionale, pentru atingerea scopului pedepsei penale.

Conform art. 90 alin. (6) lit. a) și b) Cod penal, în privința inculpatului Mocanu Alexandru *****, în perioada de probaţiune urmează a fi impuse următoarele restricții: să se prezinte la organul de probaţiune la datele fixate de acesta și să anunţe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depăşeşte 5 zile.

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct.14) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea privind cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuieli judiciare.

Acuzatorul de stat a solicitat încasarea de la inculpatul Mocanu Alexandru ***** în beneficiul statului cheltuielile de judecată în sumă totală de 320 lei.

Potrivit prevederilor art. 229 alin. (1) - (4) Cod de procedură penală, Cheltuielile judiciare sânt suportate de condamnat sau sânt trecute în contul statului. Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare. Instanţa poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parţial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influenţa substanţial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreţinerea lor. În cazul condamnării câtorva persoane în aceeaşi cauză, cheltuielile judiciare se repartizează în dependenţă de vinovăţia, gradul de răspundere şi situaţia materială a fiecăreia din ele.

Astfel, prin prisma normelor de drept citate supra, instanța de judecată consideră necesar a admite solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea cheltuielilor judiciare în sumă de 320 lei suportate la urmărirea penală, ori aceste cheltuieli sunt suportate din contul statului, care reieșind din obligațiile pozitive ce țin de desfășurarea unui proces penal urmează să realizeze în mod prompt și eficient acțiunile în vederea descoperirii infracțiunilor și contracarării activității infracționale.

Acțiunea civilă.

Privitor la acțiunea civilă înaintată de Agenția Teritorială Nord a Companiei Naționale de Asigurări în Medicină, instanța de judecată reține următoarele.

La data de 15.08.2025, Agenția Teritorială Nord a Companiei Naționale de Asigurări în Medicină a depus cerere de chemare în judecată prin care a solicitat încasarea din contul inculpatului Mocanu Alexandru ***** prejudiciul material cauzat în sumă de 6586,35 lei, cheltuieli suportate pentru acordarea asistenței medicale lui *****.

Conform art.15 al Legii cu privire la asigurarea obligatorie de asistență medicală nr.158-XIII din 27.02.1998, prejudiciul cauzat prin vătămare a integrităţii corporale sau prin altă vătămare a sănătăţii cuprinde şi cheltuielile medicale suportate în mod rezonabil de către cei apropiaţi persoanei vătămate în folosul ei.

Conform art.2024 alin.(1) și alin.(2) Cod civil, (1) Persoana care a reparat prejudiciul cauzat de o altă persoană are dreptul la o acţiune de regres împotriva acesteia în mărimea despăgubirii plătite persoanei vătămate dacă legea sau contractul nu prevede altfel. (2) În cazul reparării prejudiciului în temeiul art.2007, statul are drept de regres faţă de persoana responsabilă din cadrul organelor de urmărire penală, al procuraturii sau al instanţei judecătoreşti, dacă vinovăţia acesteia este constatată prin sentinţă definitivă sau dacă, în cadrul unei proceduri disciplinare, s-a constatat intenţia ori neglijenţa gravă în acţiunile sau inacţiunile acesteia.

Conform art.2028 alin.(1) Cod civil, În caz de vătămare a integrității corporale sau de altă vătămare a sănătății, autorul prejudiciului are obligația să compenseze persoanei vătămate salariul sau venitul ratat din cauza pierderii sau reducerii capacității de muncă, precum și cheltuielile suportate în legătură cu vătămarea sănătății – de tratament, de alimentație suplimentară, de protezare, de îngrijire străină, de cumpărarea unui vehicul special, de reciclare profesională etc.

Instanța notifică că, partea civilă Compania Națională de Asigurări în Medicină prin probatoriul prezentat și cercetat în ședință de judecată, a demonstrat că sumă totală de 6586,35 lei ce constituie cheltuielile suportate pentru tratamentul persoanei asigurate, părții vătămate *****, achitate de Compania Naționale de Asigurări în Medicină, circumstanțe care se confirmă prin materialele cererii de chemare în judecată.

În conformitate cu art. 123 alin. (6) Cod pe procedură civilă, faptele invocate de una din parţi nu trebuie dovedite în măsura în care cealaltă parte nu le-a negat.

În ședința de judecată inculpatul Mocanu Alexandru ***** a recunoscut acțiunea civilă înaintată de Compania Națională de Asigurări în Medicină și a relatat că este de acord să achite prejudiciul material cauzat.

Potrivit prevederilor art. 385 alin. (1) pct. 13) Cod de procedură penală la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează ce trebuie să se facă cu corpurile delicte.

Consecutiv potrivit prevederilor art. 158 alin. (1), Cod procedură penală „Corpuri delicte sunt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvârșirea infracțiunii, au păstrat asupra lor urmele acțiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acțiuni, precum și bani sau alte valori ori obiecte şi documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracțiunii, constatarea circumstanțelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale”.

Corpul delict: bucăți din lemn deteriorate, părți componente a unui baston, ridicate prin procesul verbal de cercetare la fața locului, recunoscut ca corp delict, prin ordonanța OUP din 12.12.2025 și care se păstrează în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Sîngerei (f.d. 17-18) – de nimicit după devenirea sentinței definitive.

În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

Instanţa constată că potrivit art. 175 alin. (1) şi (2) din Codul de procedură penală, măsurile cu caracter de constrângere prin care bănuitul, învinuitul, inculpatul este împiedicat să întreprindă anumite acţiuni negative asupra desfăşurării procesului penal, securităţii şi ordinii publice sau asupra asigurării executării sentinţei constituie măsuri preventive. Măsurile preventive sânt orientate spre a asigura buna desfăşurare a procesului penal sau a împiedica bănuitul, învinuitul, inculpatul să se ascundă de urmărirea penală sau de judecată, spre aceea ca ei să nu împiedice stabilirea adevărului ori spre asigurarea de către instanţă a executării sentinţei.

Reieşind din conţinutul art. 178 alin. (2) Cod de procedură penală, obligarea de a nu părăsi ţara constă în îndatorirea impusă inculpatului de către instanţa de judecată de a nu părăsi ţara fără încuviinţarea organului care a dispus această măsură, precum şi în îndeplinirea altor obligaţii prevăzute la alin. (1) din acelaşi articol.

Se aplică în privința inculpatului Mocanu Alexandru ***** măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara până la intrarea în vigoare a prezentei sentințe.

În urma celor stabilite, conducându-se de prevederile art. 80^1, 90, art. 287 alin. (3) Cod penal și art. 364^1, art. 382, art.384-386, art. 389 Cod de procedură penală, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se recunoaște vinovat şi se condamnă **Mocanu Alexandru *****,** născut la *****, născut și domiciliat în or. Sîngerei str. ***** 34, IDNP: *****, de comiterea infracțiunii prevăzută de art. 287 alin. (3) Cod penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, 3 (trei) luni cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu art. 90 Cod penal, se suspendă condiționat pedeapsa cu închisoare stabilită lui **Mocanu Alexandru *****,** născut la *****, născut și domiciliat în or. Sîngerei str. ***** 34, IDNP: *****, cu o perioadă de probațiune de 2 (doi) ani, cu condiția că în perioada de probațiune nu va săvârși o nouă

infracțiune și prin respectarea condiţiilor probaţiunii, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat.

În baza art. 90 alin. (6) lit. a) și b) Cod penal, se obligă **Mocanu Alexandru *****,** născut la *****, născut și domiciliat în or. Sîngerei str. ***** 34, IDNP: *****, în termenul de probațiune să se prezinte la organul de probaţiune la datele fixate de acesta și să anunţe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depăşeşte 5 zile.

Se aplică în privința lui **Mocanu Alexandru *****,** născut la *****, născut și domiciliat în or. Sîngerei str. ***** 34, IDNP: *****, măsura preventivă obligația de a nu părăsi țara - până la devenirea sentinţei definitive.

Se încasează de la **Mocanu Alexandru *****,** născut la *****, născut și domiciliat în or. Sîngerei str. ***** 34, IDNP: *****, în beneficiul statului suma de 320 (trei sute douăzeci) lei cu titlu de cheltuieli suportate la urmărirea penală.

Corpul delict: bucăți din lemn deteriorate, părți componente a unui baston, ridicate prin procesul verbal de cercetare la fața locului, recunoscut ca corp delict, prin ordonanța OUP din 12.12.2025 și care se păstrează în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Sîngerei (f.d. 17-18) – de nimicit după devenirea sentinței definitive.

Termenul de executare a pedepsei în privința inculpatului Mocanu Alexandru ***** se va calcula din momentul rămânerii definitive a prezentei sentințe.

Acțiunea civilă se admite integral.

Se încasează de **Mocanu Alexandru *****,** născut la *****, născut și domiciliat în or. Sîngerei str. ***** 34, IDNP: *****, în beneficiul părții civile Agenției Teritoriale Nord a Companiei Naționale de Asigurare în Medicină, IDNO: 1007601007778, suma în mărime de 6586,35 (șase mii cinci sute optzeci și șase) lei cu titlu de asistență medicală.

Sentinţa este cu drept de atac în ordine de recurs în Curtea de Apel Nord în termen de 15 (cincisprezece) zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți sediul Sîngerei, invocându-se doar erorile procesuale şi măsura de pedeapsă stabilită.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul **Gheorghe CUGUT**