REPUBLICA MOLDOVA
Mun. UNGHENI
Judecătoria UNGHENI

HOTĂRÂRE JUDECĂTOREASCĂ
(dispozitiv)

22 aprilie 2025

În cauza civilă nr.2-3788/2023 *(nr. electronic -2-23165554-51-2-21112023-1),*
având ca obiect cererea de chemare în judecată cu valoare redusă introdusă la 21 noiembrie 2023, care privește pe

Societatea pe Acțiuni „MOLDTELECOM” (reclamant)

împotriva

***** (pârât),

- *privind încasarea datoriei contractuale și compensarea cheltuielilor judiciare;*

JUDECĂTORIA UNGHENI, în numele căreia examinează judecătorul specializat în materie civilă:

Constantin CHILIAN, *judecător*

- *a constatat* că pârâtul ***** este *„plecat”* de la domiciliul indicat personal în contractul de abonament și menționat oficial ca atare în buletinul de identitate, ce se atestă prin adeverința F. „20” anexată la scrisoarea expediată în adresa acestuia; inclusiv nu a fost găsit prin intermediul telefonogramei. Astfel, se consideră că materialele cauzei au ajuns la pârât, prin intermediul unei publicări în presă efectuată în ziarul „ZIARUL DE GARDĂ” nr.46, din 05 decembrie 2024, inclusiv au fost oferite informații relevante despre pornirea prezentului proces în spațiul public, în condițiile *art. 108 alin. (1) din Codul de procedură civilă*; însă nicio persoană nu a comunicat date utile despre locul de aflare al acestuia;
- *a analizat* argumentele reclamantului pentru admiterea cererii și *a constatat* că pârâtul nu a depus referință în termenul stabilit de judecător;
- *a aplicat*, *în principiu*, următoarele dispoziții legale:
  - art. 858 alin. (1 - 2); art. 901 alin. (1) lit. a), f), alin. (5); art. 1375 alin. (1) și (2); art. art. 1376 alin. (1), (2) din Codul civil*;*
  - art. 118 alin. (1), art. 121 și 130, precum și art. 94 alin. (1) și art. 276^4 din Codul de procedură civilă;

având în vedere că depășirea termenului de examinare de 6 luni trebuie motivată, potrivit Notei Informative a CSJ din 9 iulie 2021 (p.6), ceea ce confirmă caracterul nerezonabil al acestuia în baza motivelor de mai jos:

- timpul necesar pentru studierea eficientă și redactarea soluției ***este insuficient raportat*** la volumul excesiv de muncă (cereri repartizate în (a) *anii 2019 (dec.) - 2022* – ***3 052;*** (b) în *2023* – 1146 și examinate – 903; (c) în anul 2024 - 771 și examinate - 1020) problemă confirmată de Parlament prin Legea nr. 13 din 12 februarie 2021 (p.2 din nota inform.);
- sarcina de lucră exagerată *pe zi, în special* - zilele lucrătoare în anul 2023 – 221 din 252, respectiv – cereri repartizate – 5,18 (1146 c. / 221 de zile), fără a lua în calcul ședințe, redactarea hotărârilor și examinarea altor demersuri;
- necesitatea de a asigura capacitatea optimă de muncă și de a menține starea sănătății, prin două pauze obligatorii luate pe parcursul zilei cu durata de 15 minute fiecare (Hot. Guvernului nr. 819/2016, p. 46 – 49);
- procedura rapidă de examinare a unui litigiu nu justifică nerespectarea garanțiilor unui proces echitabil (*vezi Curtea Constituțională* – hotărârea nr. 17/2021 (p.3); *jurisprudența CEDO* – Nideröst-Huber vs Elveția, 18 februarie 1997, parag. 30; Özgür Keskin vs Turcia, 17 octombrie 2017, parag. 33);

- *a soluționat* cauza în procedură scrisă, fără participarea părților, în baza materialelor anexate la dosar, deliberând în privat la 22 aprilie 2025; *în urma căreia*

pronunță dispozitivul hotărârii, care a fost adoptat la aceeași dată

În numele LEGII,
judecătorul

1. *Admite parțial* acțiunea civilă intentată de ***reclamantul*** **Societatea pe Acțiuni „MOLDTELECOM”** (IDNO: 1002600048836; sediul – mun. CHIȘINĂU, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, nr. 10) împotriva ***pârâtului*** ********* (a. n. 04 decembrie 1978, IDNP: *****, domiciliat în raionul UNGHENI, sat. *****).

2. *Hotărăște că pârâtul* ***** trebuie să plătească *reclamantului* Societatea pe Acțiuni „MOLDTELECOM” suma bănească în mărime de **1 762,00 (o mie șapte sute șaizeci și doi) de lei,** în baza contractului de prestare a serviciilor publice de comunicații electronice nr. 93948612 din 17 februarie 2021.

3. *Hotărăște că* pârâtul ***** trebuie să plătească reclamantului Societatea pe Acțiuni „MOLDTELECOM” suma bănească în mărime de

a) **270 (două sute șaptezeci) de lei,** cu titlu de taxă de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată.

b) **200 (două sute) de lei,** cu titlu de compensare pentru cheltuielile de asistență juridică achitate în folosul avocatului.

4. *Respinge* restul sumelor cerute de reclamant, *cu titlu de cheltuieli legate de efectuarea anunțului publicitar, deoarece* (a) procedura civilă nu oferă dreptul unei persoane juridice de a reprezenta sau exercita acte procedurale pentru o altă persoană juridică; (b) astfel, SRL „PFB LEGAL CONSULTING” a achitat taxa de stat, nefiind partea pe dosar; (c) în atare condiții, SRL „PFB LEGAL CONSULTING” nu constituie o persoană care exercită actele procedurale în interesul reclamantului, așa cum cere art. 83 alin. (1) din Codul de procedură civilă, inclusiv nu s-a demonstrat că reclamantul i-a transmis acestuia o anumită sumă de bani pentru compensarea costurilor serviciilor de mai sus.

5. Hotărârea judecătorească poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel NORD în termen de 30 de zile din momentul pronunțării (publicării) acesteia, prin intermediul Judecătoriei UNGHENI.

Dispozitivul hotărârii judecătorești se comunică participanților la proces, prin expedierea lui la adresa cunoscută de către instanța judecătorească, și se publică pe pagina web – „https://jun.instante.justice.md/” în temeiul art. 276[4] alin. (3) din Codul de procedură civilă.

Fiecare participant la proces are dreptul de a solicita în mod expres întocmirea hotărârii integrale, în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii. Termenul respectiv este un termen de decădere.

Constantin CHILIAN
Judecător