Dosarul nr. 1-1202/2024
1-24051154-12-1-10052024

SENTINȚĂ
În numele legii

12 ianuarie 2026 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
în componența:
Președintelui ședinței, judecătorul Tatiana Postolachi
Grefierii Inga Stolear, Laura Rotari, Crina Ciobanu
Interpretului Rotaru Rodica, Elena Dereșcicova
cu participarea:
procurorului din cadrul Procuraturii pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Valeriu Sîrbu
Apărătorul inculpatului Dimcioglo Valeri ***** – avocat Sergiu Vasiliu
*(mandatul Seria MA, nr. ***** din 19 martie 2024)*
În prezența:
Inculpatului Dimcioglo Valeri *****

examinând în ședință publică, în procedura generală, în limba română, cauza penală de învinuire a lui:

> **Dimcioglo Valeri** *****, născut la ***** IDNP: *****, originar și domiciliat în *****, *****, căsătorit, fără persoane la întreținere, neangajat în câmpul muncii, supus militar, la evidența medicului psihiatru și narcolog nu se află, grade de invaliditate nu are, titluri și distincții de stat nu are, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, anterior necondamnat,

- în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 312 alin. (2) lit. a) din Codul penal.

Procedura de citare legală, respectată.
Date cu referire la examinarea cauzei penale: 10 mai 2024 – 12 ianuarie 2026

Cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate și cercetate în ședință de judecată, instanța,

c o n s t a t ă:

Fapta prejudiciabilă constatată.

1.1. Inculpatul **Dimcioglo Valeri** *****, la data de 07.02.2024, ora 10:20, având scopul prezentării declarațiilor mincinoase, aflându-se la sediul organului de urmărire penală al Serviciului Vamal, situat în mun. Chișinău, bd. Dacia, nr. 49/6, având statut de martor pe cauza penală nr. 2018869195, în care este învinuit Başkapan Suleyman, de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 248 alin. (7) lit. a), c) din Codul penal, adică o infracțiune gravă și participând la acțiunea de urmărire penală — confruntarea cu învinuitul Başkapan Suleyman, numitul Dimcioglo Valeri a prezentat declarații mincinoase precum că nu se cunoaște cu învinuitul

Başkapan Suleyman și că la data de 15.12.2018, nu a primit de la acesta anumite obiecte pentru a le transporta în mun. Chișinău, fapt contrazis prin declarațiile lui din 28.03.2019, date în aceeași cauză penală, prin care a menționat că, *la data de 15.12.2018, a fost telefonat de către o persoană pe nume „Suleyman", pe care îl cunoaște de mai mult timp, care l-a rugat să transporte în R. Moldova câteva pachețele. Pe persoana pe nume „Suleyman" o poate descrie ca un bărbat în vârstă de aproximativ 33-35 de ani, înălțimea de aproximativ 160 cm, părul de culoare neagră cu o lungime de aproximativ 4-5 cm, care este posesor al numărului de telefon +*****. Pe acesta ar putea să-l recunoască chiar și după fotografie. În aceeași zi s-a întâlnit cu „Suleyman" la o parcare din or. Istanbul și a primit de la acesta aproximativ patru pachete cu dimensiunile de aproximativ 10x8x7 cm, confecționate din polietilenă și sigilate cu bandă adezivă de culoare cafenie, în care din cuvintele lui „Suleyman" se aflau bijuterii. Ce greutate exact aveau pachetele respective, nu cunoaște, însă din câte își amintește aparent acestea cântăreau în total în jur de 1,5 kg. Pachetele respective, ulterior, le-a transmis la data de 19.12.2018, unei persoane pe nume „Victor" prin intermediul unui șofer de pe cursa Chișinău-Comrat pe nume Dimov Iluța,* fiind și recunoscut Başkapan Suleyman prin procesul verbal de recunoaștere după fotografie din 28.03.2019, dar și confirmându-se legăturile acestora prin cumulul de probe acumulat pe cauza nr. 2018869195.

1.2. Prin acțiunile sale intenționate, numitul Dimcioglo Valeri se învinuiește că a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 312 alin. (2) lit. a) din Codul penal și anume, *prezentarea, cu bună-știință a declarației mincinoase de către martor, dacă această acțiune a fost săvârșită în cadrul procesului penal, legate de învinuirea de săvârșire a unei infracțiuni grave.*

Privind procedura.

2.1. În ședința de judecată, inculpatul Dimcioglo Valeri ***** nu a recunoscut faptele incriminate şi vinovăţia în comiterea lor, iar concomitent procurorul şi apărătorul acestuia au susţinut examinarea cauzei în procedură generală, motiv pentru care în conformitate cu articolele 351 alin. (2) pct. 5) şi 352 din Codul de procedură penală, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei penale în procedură generală, cu participarea acuzatorului de stat, inculpatului Dimcioglo Valeri *****, în limba română cu participarea interpretului, în şedinţă publică, cu participarea apărătorului ales Sergiu Vasiliu, care acţionează în interesele inculpatului în temeiul mandatului avocațial nr. MA ***** *din 19 martie 2024*.

Poziţia inculpatului în şedinţă de judecată.

3.1. În şedinţă de judecată, *inculpatul* ***Dimcioglo Valeri*** ***** a declarat că dimineața la orele 06:30, nu ține minte ce anotimp era. În timp ce se deplasa spre orașul Comrat a fost stopat de o mașina de model Dacia de culoare albă, fiind organele de drept, care l-a anunțat că urmează a fi efectuată a percheziția la domiciliul său. Au cercetat automobilul, când a ajuns acasă, au intrat în curte și i-a fost prezentat mandatul de percheziție. A întrebat cu ce scop se efectuează perchiziția, la ce i s-a comunicat că doar au mandatul de percheziție. Au intrat în casă, i-a fost luat telefonul, geanta și bani. Totodată a mai fost întrebat dacă mai are careva sume bănești asupra sa. Astfel a dat tot ce deținea. În acest timp soția l-a întrebat ce s-a întâmplat, deoarece trebuia să însoțească nepoți la grădiniță și la scoală. Au început să efectueze percheziția, au controlat peste tot în toata casa, au verificat și nimic nu au găsit. După aceasta i s-a spus ca să meargă cu ei la Chișinău. Cu automobilul propriu a ajuns la Chișinău, a intrat în vama de lângă "porțile orașului", automobilul a fost închis și i s-a spus ca să își caute un avocat.

Menționează, că automobilul i-a fost ridica, după ce a ieșit de acolo s-a deplasat spre casă fără automobil. După 2-3 zile a revenit la vamă cu avocatul său și a fost interogat despre careva acte, i-au prezentat careva fotografii. Era într-o stare de șoc, nu știe ce a răspuns, și ce a

comunicat. După ce a ieșit cu avocatul său afară. Afară a întrebat avocatul ce se întâmplă, la ce i s-a spus urmează să recunoască o persoană după fotografie, și să recunosc. Pe aceasta persoană nu o cunoștea, acea persoană după cum a înțeles era o persoană din Turcia, o persoană străină. Tot în aceiași zi a recuperat toate bunurile care anterior au fost ridicate, după care s-a deplasat spre casă. Ulterior nu a mai fost chemat undeva. După o perioadă de timp, în februarie 2024, a fost chemat la vamă și trebuia să recunoască o persoană fizic. Nu a recunoscut nici o persoană și nici această persoană nu l-a recunoscut.

Nu recunoaște că este vinovat conform ordonanței de învinuire, deoarece nu recunoaște persoana respectivă și nu a dat careva declarații. În obligațiunile sale era de a transportare a coletelor și a pasagerilor pe ruta Turcia – Moldova, Moldova – Turcia. Nu verifica pachetele pe care le transporta, dar din spusele persoanelor erau produse alimentare, cu atât mai mult acestea urmau să fie scanate. Conform tabelului fotografic cu numărul 2 din fotografii, nu poate să spună că a recunoscut persoana pe nume „Suleyman", pentru că naționalitatea turcă seamănă unul cu altul. În prezent se ocupă în domeniul agriculturii. Locuiește cu soția, fiica și două nepoate. Soția, fiica și nepoatele fiind cu gard de invaliditate eliberat de către primărie, conform componenței familiei, este singurul întreținător.

Zilnic vorbește cu mai multe persoane care doresc să trimită colete, însă nu-i cunoaște pe toți la față, și nu deține numărul de telefon a lui Suleyman. Când lucra cu această persoană, discuta doar în privința coletelor. Conform procesului verbal de audiere din 2018 a comunicat precum că îl cunoaște, nu a semnat, însă nu-și aduce aminte la acest moment. A confirmat doar că le-a preluat de la acest cetățean, însă anterior nu cunoștea numele. Ofițerul de urmărire nu ține minte despre cine l-a întrebat. Pe persona pe nume Victor nu o cunoaște. Avea un caiet în care ducea o evidență de primire - predare a coletelor, unde era indicat numele, prenumele și numărul de telefon al persoanelor. Nu a audiat interceptările telefonice.

4. *Vina lui **Dimcioglo Valeri ****** se mai demonstrează şi prin alte mijloace de probă administrate în cadrul cercetării judecătoreşti, după cum urmează:*

4.1. **<u>Prin următoarele mijloace de probă administrate în faza de urmărire penală și cercetate nemijlocit în ședința de judecată:</u>**

- **Procesul-verbal de ridicare din 11.03.2024,** prin care din cauza penală nr. 2018869195 a fost ridicată informația despre convorbirile telefonice de intrare/ieșire efectuate prin intermediul postului de telefonie cu numărul *****în perioada 18.02.2018-05.02.2019, care potrivit materialelor cauzei penale era și este folosit și la moment de către cet. Dimcioglo Valeri *****.

Prin procesul-verbal de examinare din 11.03.2024, a fost examinată informația privind convorbirile telefonice de intrare/ieșire efectuate în perioada 18.02.2018-05.02.2019 prin intermediul postului de telefonie cu numărul *****și s-a stabilit, că de către utilizatorul numărului menționat (Dimcioglo Valeri Grigore) au fost purtate convorbiri telefonice cu utilizatorul +*****(Başkapan Suleyman Baha), la data de 07.04.2018, 08.04.2018, 10.04.2018, 31.07.2018, 06.08.2018, 14.09.2018 și 22.10.2018, ceea ce demonstrează faptul că persoanele date, până la efectuarea confruntării, se cunoșteau. (f.d. 107-108, 115 Vol-1)

- **Documentul:** *Copia ordonanței din 28.09.2018 privind începerea urmăririi penale în cauza penală nr. 2018869195,* care prin ordonanța din 11.04.2024 a fost anexată la cauza penală ca mijloc material de probă.

Potrivit ordonanței din 28.09.2018, la data indicată, de către ofițerul de urmărire penală al Direcției urmărire penală a Serviciului Vamal, Alexandru Postolatii, a fost începută urmărirea penală în baza elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 248 alin.

(5) lit. b) din Codul penal, pe faptul că mai multe persoane, de origine din *****, au implementat o schemă infracțională de trecere peste frontiera vamală a Republicii Moldova a mărfurilor de larg consum și bijuterii din materiale prețioase și semiprețioase, valoarea în vamă estimativă a cărora depășește suma de 2 500 000 lei.

Conform schemei infracționale, mărfurile sunt transportate din Turcia în România de către persoane care prestează servicii de transport de călători și colete neînsoțite, fiind introduse pe teritoriul Republicii Moldova prin posturile vamale „Cahul-Oancea" și „Giurgiulești-Galați", tăinuindu-le de controlul vamal, prin ascundere în locuri special pregătite sau adaptate în acest scop și/sau nedeclarare, acționând prin înțelegere prealabilă cu angajați ai Serviciului Vamal și Inspectoratului General al Poliției de Frontieră, mărfuri transportate la comanda mai multor agenți economici și care sunt ulterior comercializate pe piața internă. (f.d. 7, 104-105, Vol. 1)

- **Documentul:** *Copia procesului-verbal de audiere a martorului Dimcioglo Valeri din 28.03.2019 întocmit în cadrul examinării cauzei penale nr. 2018869195,* care prin ordonanța din 11.04.2024 a fost anexată la cauza penală ca mijloc material de probă.

Potrivit procesului-verbal de audiere a martorului din 28.03.2019, Dimcioglo Valeri, fiind avertizat despre răspunderea ce o poartă pentru declarațiile mincinoase cu bună știință conform art. 312 din Codul penal, a declarat, că activează în calitate de șofer pe mijlocul de transport de model „Mercedes Sprinter 333 CDI" cu n/î *****care este înmatriculat pe numele soției sale. Cu mijlocul de transport menționat, efectuează curse pe ruta Comrat-Istanbul și transportă pasageri și colete neînsoțite.

Aproximativ la data de 13.12.2018, aproximativ la ora 14:00, s-a deplasat cu mijlocul de transport cu n/î *****în or. Istanbul având în calitate de pasageri aproximativ 4 persoane, frontiera R. Moldova traversând-o prin postul vamal „Giurgiulești". în or. Istanbul a ajuns aproximativ la data de 14.12.2018. La data de 15.12.2018 a fost telefonat de către o persoană pe nume „Suleyman" pe care îl cunoaște vizual de mai mult timp, care l-a rugat să transporte în R. Moldova câteva pachețele. Persoana pe nume „Suleyman" o poate descrie ca un bărbat în vârstă de aproximativ 33-35 de ani, înălțimea de aproximativ 160 cm, părul de culoare neagră cu o lungime de aproximativ 4-5 cm și este posesor al numărului de telefon +*****. Pe persoana respectivă ar putea să o recunoască chiar și după fotografie. în aceiași zi s-a întâlnit cu „Suleyman" la o parcare din or. Istanbul și a primit de la acesta aproximativ patru pachete cu dimensiunile de aproximativ 10x8x7 cm confecționate din polietilenă și sigilate cu bandă adezivă de culoare cafenie, în care din cuvintele lui „Suleyman" se aflau bijuterii. Ce greutate exact aveau pachetele respective nu cunoaște, însă din câte își amintește aparent acestea cântăreau în total în jur de 1,5 kg. Careva mijloace bănești pentru transportarea acestora, nu i-a transmis. Suleyman, i-a comunicat că pachetele respective urma să le transmită în or. Chișinău, unei persoane care îl va telefona. După ce a primit pachetele menționate, le-a pus în salonul mașinii și în aceiași zi și-a început deplasarea spre R. Moldova, având în calitate de pasageri aproximativ 5-6 persoane. Frontiera la intrarea în R. Moldova a traversat-o la data de 16.12.2018, în jurul orei 03:30, prin postul vamal „Giurgiulești". în momentul traversării frontierei, nu a declarat controlului vamal conținutul pachetelor cu bijuterii primite de la „Suleyman" deoarece nu cunoștea exact ce cantitate de mărfuri se aflau în acesta, iar persoana de la care le-a primit nici nu i-a spus că este necesar să le declare în vamă, mai mult ca atât acesta îi spusese că sunt ieftine. în vamă, microbuzul a fost verificat vizual de către colaboratorii vamali, însă aceștia nu au observat pachetele deoarece erau destul de mici, iar ei de regulă atrag atenția la cutiile voluminoase. Ajungând

acasă în loc. Tomai, a păstrat câteva zile pachetele respective la el în casă, timp în care a fost telefonat de către o persoană pe nume „Victor” și a fost întrebat când le aduce în or. Chișinău. Din motivul că timpul era rău și nu a avut posibilitate să se deplaseze în or. Chișinău, a decis să transmită pachetele prin intermediul unui șofer de pe cursa Chișinău-Comrat, pe nume Dimov Iluța, posesor al numărului de telefon *****. Astfel, la data de 19.12.2018, în jurul orei 08:00 a mers la gara din or. Comrat și i-a transmis lui Dimov Iluța pactele despre care a declarat, pe care le pusese într-un pachet din polietilenă de culoare neagră. Ultimul, urma să le transmită la Gara de Sud lui „Victor”, aproximativ la ora 10:00. Despre faptul că a transmis pachetele la Chișinău prin intermediul lui Dimov Iluța l-a informat pe „Victor” prin intermediul telefonului. în ce circumstanțe a primit „Victor” pachetele de la Dimov Iluța nu cunoaște, însă ultimul i-a confirmat că le-a transmis. Pentru transportarea pachetelor a primit de la Victor suma de 75 dolari SUA care i-a transmis-o prin intermediul lui Dimov Iluța.

Pe destinatarul pachetelor primite de la Suleyman, îl cunoaște, deoarece i-a mai transportat acestuia niște colete din Turcia, conținutul cărora nu-1 cunoaște. Numele de familie al persoanei pe nume „Victor”, adică al destinatarului pachetelor nu-1 cunoaște, însă îl poate descrie ca un bărbat în vârstă de aproximativ 50 ani, înalt, părul scurt de culoare sură, pe care l-ar putea recunoaște chiar și după fotografie. (f.d. 78-79,Vol. 1)

- **Documentul:** *Copia procesului-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 28.03.2019 întocmit în cadrul examinării cauzei penale nr. 2018869195,* care prin ordonanța din 11.04.2024 a fost anexată la cauza penală ca mijloc material de probă.

Potrivit procesului-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 28.03.2024, Dimcioglo Valeri, având calitatea de martor și fiind avertizat despre răspunderea ce o poartă pentru declarațiile mincinoase cu bună știință conform art. 312 din Codul penal, a indicat spre fotografia cet. Başkapan Suleyman *****și a declarat, că persoana din fotografia nr. 2 seamănă cu persoana pe nume „Suleyman” de la care a primit cele patru pachete despre care a declarat în procesul-verbal de audiere în calitate de martor din 28.03.2019.

Potrivit procesului-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 28.03.2024, Dimcioglo Valeri, având calitatea de martor și fiind avertizat despre răspunderea ce o poartă pentru declarațiile mincinoase cu bună știință conform art. 312 din Codul penal, a indicat spre fotografia cet. Pavlenco Victor ***** și a declarat, că persoana din fotografia nr. 1 este destinatarul pachetelor cu bijuterii despre care a declarat în procesul-verbal de audiere în calitate de martor din 28.03.2019. (f.d. 81-82, Vol-1)

- **Documentul:** *Copia mandatului Seria MA nr. 0332200 din 28.03.2019,* care prin ordonanța din 11.04.2024 a fost anexată la cauza penală ca mijloc material de probă, prin care se confirmă faptul că la data de 28.03.2019, fiind audiat în calitate de martor cet. Dimcioglo Valeri *****, a fost asistat de avocatul Iurie Mărgineanu. (f.d. 85, Vol-1)

- **Documentul:** *Copia procesului-verbal de confruntare din 07.02.2024 întocmit în cadrul examinării cauzei penale nr. 2018869195,* care prin ordonanța din 11.04.2024 a fost anexată la cauza penală ca mijloc material de probă.

Potrivit procesului-verbal din 07.02.2014, în cadrul efectuării confruntării între învinuitul Başkapan Suleyman *****și martorul Dimcioglo Valeri *****, ultimul, fiind avertizat despre răspunderea ce o poartă conform art. 312 din Codul penal, pentru declarații mincinoase, a declarat că pe persoana cu care i se efectuează confruntarea nu se cunoaște și o vede pentru prima dată în viață.

Fiind întrebat dacă la data de 15.12.2018, a primit de la persoana cu care i se face

confruntarea, careva obiecte pentru a le transporta în or. Chișinău, dacă da, ce obiecte anume, în ce circumstanțe le-a primit și cui urma să le transmită, martorul Dimcioglo Valeri ***** a declarat, că nu a primit de la persoana respectivă careva bunuri. Sincer spune că nu-și aduce aminte.

Fiind întrebat dacă la faza urmăririi penale, a participat la procedura de recunoaștere a persoanei după fotografie, martorul Dimcioglo Valeri ***** a declarat, că a participat, însă nu a recunoscut nici o persoană. (f.d. 102-103, Vol-1)

- **Documentul:** *Copia procesului-verbal de audiere a martorului Pavlenco Victor ***** din 22.02.2024 întocmit în cadrul examinării cauzei penale nr. 2018869195,* care prin ordonanța din 11.04.2024 a fost anexată la cauza penală ca mijloc material de probă.

Potrivit procesului-verbal de audiere a martorului din 22.02.2024, Pavlenco Victor *****, fiind întrebat în ce circumstanțe au fost procurate în luna decembrie 2018 din Turcia, lotul de 4132,34 grame de articole din aur și 6186,59 grame de articole din argint, care ulterior au fost introduse pe teritoriul Republicii Moldova, fără a fi declarate organului vama, acesta a declarat, că obiectele menționate au fost expediate în adresa lui de către cet. Başkapan Suleyman la rugămintea sa. În ce circumstanțe anume au fost procurate obiectele respective, la momentul de față îi este greu să-și amintească.

Fiind întrebat de către cine nemijlocit au fost procurate și achitate articolele menționate, Pavlenco Victor *****, a declarat că nu-și amintește la moment.

Fiind întrebat dacă Başkapan Suleyman, l-a informat că a trimis în adresa lui obiectele despre care a indicat mai sus, Pavlenco Victor *****, a declarat că la momentul de față îi este greu să răspundă din motivul că în anul 2021 s-a îmbolnăvit de Covid și nu mai este acela.

Fiind întrebat de la cine a primit articolele expediate în adresa lui de către Suleyman Başkapan, Pavlenco Victor *****, a declarat că o parte din articole le-a primit de la Fratea Ivan, iar o parte de la o persoană pe nume Valeriu Dimcioglo.

Fiind întrebat cine a transmis articolele respective lui Fratea Ivan și lui Dimcioglo Valeri, Pavlenco Victor *****, a declarat că el nu cunoaște. După idee trebuia să le dea Suleyman Başkapan.

Fiind întrebat dacă toate articolele le-a primit de la unul și același transportator și de la cine anume, Pavlenco Victor *****, a declarat că articolele le-a primit de la Fratea Ivan și Dimcioglo Valeri.

Fiind întrebat de unde îl cunoaște pe Dimcioglo Valeri, Pavlenco Victor *****, a declarat că el este șofer. De cât timp îl cunoaște, nu-și mai amintește. (f.d. 102-103, Vol-1)

- **Documentul:** *Copia procesului-verbal de audiere a martorului Ciocan Elena Ivan din 23.012019 întocmit în cadrul examinării cauzei penale nr. 2018869195,* care prin ordonanța din 11.04.2024 a fost anexată la cauza penală ca mijloc material de probă.

Potrivit procesului-verbal de audiere a martorului din 23.01.2019, Ciocan Elena Ivan, a declarat, că activează în calitate de merceolog la SRL „Articole din Aur” din anul 2011, iar în atribuțiile ei de serviciu intra aplicarea etichetelor pe articolele din aur și argint care urmau a fi comercializate de către întreprinderea menționată. Activitatea și-o desfășura la sediul întreprinderii „Articole din Aur” SRL amplasat pe adresa or. Ialoveni, str. Alexandru cel Bun, 10, într-un birou comun în care mai activa și Osievscaia Minodora, Pavlenco Victor și Pavlenco Ecaterina.

La data de 19.12.2018, aproximativ la ora 09:00, s-a prezentat la serviciu. Aproximativ peste o oră, la sediul întreprinderii a venit administratorul Pavlenco Victor împreună cu soția sa, Osievscaia Minodora. Între timp venise și sora acestuia, Pavlenco Galina. În momentul când

Osievsacaia Minodora și Pavelenco Victor au intrat în oficiu, ultimul avea asupra lui un săculeț de culoare neagră din care a scos câteva pachete confecționate din bandă adezivă de culoare cafenie. A deschis pachetele respective și a văzut că în acestea se aflau articole din argint. Tot atunci Pavlenco Victor a cântărit articolele ce se aflau în pachetele despre care a menționat, după care i le-a transmis ei și doamnei Pavlenco Galina, pentru a le aplica etichete și pentru a le repartiza în pachete diferite ce urmau a fi transmise în magazinele întreprinderii „Articole din Aur" SRL. Primind marfa respectivă, ea împreună cu Pavlenco Galina au început să aplicăm etichetele, iar Pavlenco Victor a plecat din oficiu. În timp ce aplica etichete, în oficiu s-au prezentat trei colaboratori vamali care au efectuat percheziția în cadrul căreia au fost ridicate mai multe articole din aur și argint, inclusiv și mărfurile pe care le-a primit de la Pavlenco Victor.

Articolele din aur care au fost ridicate în cadrul percheziții și care deja aveau etichete, erau pregătite pentru a fi expediate în magazinele întreprinderii. Etichetele de pe articolele din aur ridicate în cadrul percheziției, au fost aplicate de ea personal cu aproximativ trei zile înainte. Aceste articole le-a primit de la Osievscaia Minodora și anume aceasta i-a zis să aplic etichete pe ele.

Comunică faptul, că aproximativ de la începutul anului 2018 a început să aplice etichete pe articole din aur cu titlul „333". Nu poate comunica exact pe ce cantitate de articole din aur cu titlul „333" a aplicat etichete, însă poate confirma că pe parcursul lunii decembrie 2018 a aplicat etichete pe aproximativ 400 grame de articole confecționate din aur cu titlul „333" și aproximativ 1 kg de articole din argint, aproximativ astfel de cantități erau în fiecare lună. Etichete aplica de mai multe ori pe lună în special pe articole de argint. Articole din aur au fost mai rar, însă acestea erau practic în fiecare lună.

De regulă, articolele pe care le primea pentru a le aplica etichete la primea fie de la Pavlenco Victor, fie lui Osievscaia Minodora și le întorcea tot acestora.

Cunoștea faptul, că articolele respective erau de origine din Turcia, însă nu cunoștea în ce circumstanțe erau introduse pe teritoriul Republicii Moldova.

De asemenea în atribuțiile ei mai intra și pregătirea mărfurilor pentru a fi expediate în magazinele întreprinderii „Articole din Aur" SRL, cum ar fi Leova, Glodeni, Comrat, Ceadâr-Lunga, Bălți, Nisporeni, Călărași.

Magazinele din Călărași și Nisporeni erau deschise recent, marfa pentru acestea la fel a fost pregătită de ea și poate comunica că ea personal a pregătit pentru aceste magazine aproximativ 1,5 kg de articole din argint și aproximativ 600 gr de articole din aur cu titlul „333". Marfa respectivă a pregătit-o aproximativ la sfârșitul lunii octombrie 2018.

Articolele din aur cu titlul „333" pe care le-a primit de la Pavlenco Victor pe parcursul anului 2018 pentru ale aplica etichete, la fel erau inițial ambalate în pachete din bandă adezivă de culoare cafenie și în majoritatea cazurilor, Pavlenco Victor le aducea în oficiu și le deschidea și cântărea în prezenta lui. (f.d. 75-76, Vol-1)

- **Documentul:** *Copia procesului-verbal de percheziție din 19.12.2018 în cauza penală nr. 2018869195,* care prin ordonanța din 11.04.2024 a fost anexată la cauza penală ca mijloc material de probă.

Potrivit procesului-verbal de percheziție din 19.12.2018, în cadrul efectuării percheziției în mijlocul de transport de model „Toyota RAV-4" cu n/î KAV247, au fost depistate și ridicate opt pachete de polietilenă cu bijuterii confecționate din metal de culoare galben asemănător aurului cu cantitatea brută de 4313 grame și cinci pachete de polietilenă cu bijuterii confecționate din metal de culoare albă asemănător argintului cu cantitatea brută de 2474 grame, 300 bancnote cu nominalul de 200 lei, 63 bancnote cu nominalul de 50 lei, un telefon mobil de model „Xiaomi"

cu numerele de IMEI 869817036934427 și 869817036934435, un telefon mobil de model „Alcatel” cu numărul IMEI 359158081094592 și mijlocul de transport model „Toyota RAV-4” cu n/î *****cu cheia de acces. (f.d. 10-12, Vol-1)

- **Documentul:** *Copia procesului-verbal de percheziție din 19.12.2018 în cauza penală nr. 2018869195,* care prin ordonanța din 11.04.2024 a fost anexată la cauza penală ca mijloc material de probă.

Potrivit procesului-verbal de percheziție din 19.12.2018, în cadrul efectuării percheziției în încăperile utilizate de către întreprinderea „Articole din Aur” SRL, amplasate pe adresa or. Ialoveni, str. Alexandru cel Bun, 10, au fost depistate și ridicate cinci pachete confecționate din lipici de culoare cafenie, patru pachete de tip zip lock în care se aflau brățări și lănțișoare confecționate din metal asemănător argintului cu greutatea brută în mărime totală de 3900,51 grame, un pachet de tip zip lock în care se conține cercei, pandantive și inele confecționate din metal asemănător aurului cu greutatea brută în mărime totală de 335,32 grame, bijuterii confecționate din metal asemănător argintului cu greutatea brută în mărime totală de 8729 grame, un pachet de tip zip lock în care se conține bijuterii confecționate din metal asemănător argintului cu greutatea brută în mărime totală de 641,40 grame, șase ștampile a SRL „Auratus”, o ștampilă a SRL „Articole din Aur”, o ștampilă a SO „Corporația Giuvaierelor”, înscrisuri de ciornă și documente contabile. (f.d. 13-16, Vol-1)

- **Documentul:** *Copia sentinței din 22.01.2020 emisă de Judecătoria Hînceşti, sediul Central,* care prin ordonanța din 11.04.2024 a fost anexată la cauza penală ca mijloc material de probă.

Potrivit sentinței din 22.01.2020 emisă de Judecătoria Hîncești, sediul Central, cet. Fratea Ivan ***** se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), 248 alin. (5) lit. b) din Codul penal și i se stabilește o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

De asemenea, conform sentinței, în cadrul ședinței de judecată martorul Dimcioglo Valeri ***** a declarat, că pe data de 13 decembrie a fost în Turcia, în Istanbul și a transportat pasageri cu același mijloc de transport. A fost telefonat de Suleiman, care i-a transmis 4 pachete, în pachete erau elastice, șervețele pe care le-a verificat și a indicat cui îi transmite pachetul, acesta fiind învelit cu scoci și nu a verificat ce este înăuntru. Pachetul preluat de la Suleiman avea aproximativ un kg, era mai mare decât un pachet de zahăr. A mai declarat că cu Suleiman nu s-au telefonat, acesta doar s-a apropiat de automobil. Tot el i-a transmis de două ori pachet pentru a transmite unui om, numele nu-l ține minte, a cărui număr era scris pe pachet, asta a fost după revelionul de anul trecut, la mijlocul lunii februarie. A telefonat pe numărul indicat, dar ce era în pachet nu cunoaște. Tot el a achitat pentru serviciu. La traversat pe la postul vamal Giurgiulești, unde a fost verificat automobilul și nu avea marfa de declarat. Cu Suleiman nu a discutat ce era în pachet și dacă este nevoie de declarat, doar a spus că sunt lucruri importante. Acesta la informat că în pachet sunt elastice, șervețele și o sticlă cu lichid și câteva bijuterii și i-a dat suma de 25-30 dolari. Nu a întrebat cât costă bijuteriile. La vamă nu îi era frică, deoarece a declarat ce este în pachet. în Moldova a mers prin Comrat și a transmis pachetul printr-o persoană pe nume Ilie, familia căruia nu o ține minte, iar numărul de telefon este *****. Acestuia i-a dat numărul de telefon cui urma să-i transmită pachetul. El personal i-a telefonat persoanei căreia Ilie urma să-i transmită pachetul și a anunțat că a transmis pachetul lui Ilie. Lui Ilie i-a dat suma de 20 lei pentru ca să transmită pachetul. Pachetul l-a transmis când a mers cu soția și nepoata la spital, în timp când intra în Chișinău de la Hîncești a cotit la dreapta. (f.d. 19-53, Vol-1)

- **Documentul:** *Copia sentinței din 16.11.2020 emisă de Judecătoria Hînceşti, sediul*

Central, care prin ordonanța din 11.04.2024 a fost anexată la cauza penală ca mijloc material de probă.

Potrivit sentinței din 16.11.2020 emisă de Judecătoria Hîncești, sediul central, cet. Pavlenco Victor ***** se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (3), 248 alin. (5) lit. b) din Codul penal și se condamnă, în baza Legii, cu aplicarea art. 364^1 alin. (8) din Codul de procedură penală, la pedeapsa cu închisoarea pe un termen de 3 ani, cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis.

De asemenea conform sentinței, în cadrul ședinței de judecată, Pavlenco Victor Mihai a declarat că recunoaște în totalitate săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu, este de acord cu probele administrate la etapa urmăririi penale și nu solicită administrarea de noi probe. Probele administrate la faza urmăririi penale le cunoaște și nu are obiecții la ele. (f.d. 54-68, Vol-1)

- **Documentul:** *Copiile actelor anexate la răspunsul DAF a SV nr. 2891 din 09.04.2019 cu actele anexate,* parvenite prin intermediul Centrului SELEC de la autoritățile competente ale României, care prin ordonanța din 11.04.2024 au fost anexate la cauza penală ca mijloace materiale de probă.

Conform actelor menționate, în privința lui Dimcioglo Valeri ***** a fost inițiat dosarul penal nr. 4263/P/2018, pentru săvârșirea infracțiunii de contrabandă cu articole din argint în cantitate de 4658,6 grame, ceea ce demonstrează faptul că până la data de 16.12.2018, cet. Dimcioglo Valeri ***** a mai transportat articole confecționate din metale prețioase. (f.d. 69-74, Vol-1)

- **Documentul:** *Copia procesului-verbal de reținere din 21.01.2024 întocmit în cadrul examinării penale în cauza penală nr. 2018869195,* care prin ordonanța din 11.04.2024 a fost anexată la cauza penală ca mijloc material de probă.

Potrivit procesului-verbal de reținere, la data de 21.01.2024 fiind reținut Başkapan Suleyman *****a indicat ca telefon de contact nr. +*****. (f.d. 96-98, Vol-1)

- **Documentul:** *Copia ordonanței de punere sub învinuire a lui Başkapan Suleyman *****din 08.12.2023 întocmit în cadrul examinării cauzei penale nr. 2018869195,* prin care se confirmă recunoașterea lui Başkapan Suleyman, în calitate de învinuit, de comiterea unei infracțiuni grave, prevăzute de art. 248 alin. (7) lit. a), c) din Codul penal. (f.d. 89-90, Vol-1)

- **Documentul:** *Copia procesului-verbal de audiere a învinuitului Başkapan Suleyman *****din 22.01.2024 întocmit în cadrul examinării cauzei penale nr. 2018869195,* care prin ordonanța din 11.04.2024 a fost anexată la cauza penală ca mijloc material de probă.

Potrivit procesului-verbal de audiere a învinuitului din 22.01.2024, Başkapan Suleyman *****a declarat, că îl cunoaște pe Pavlenco Victor. A făcut cunoștință cu el aproximativ 10-12 ani în urmă. El a fost angajat la compania acestei persoane. În anul 2015, când Pavlenco a stopat activitatea la compania sa, el a plecat în Turcia. El a activat la Pavlenco în companie în calitate de giuvaier. El activa oficial la el, având permis de ședere. Era meșter pentru producerea articolelor din aur și alte metale, bijuterie, argint. Victor știa că el a plecat în Turcia și știind că în Istanbul sunt anumite companii cu care dânsul activa anterior și el avea relații de muncă cu el, l-a rugat pe el să se ducă la companiile respective pentru a face comandă pentru Pavlenco de anumite bijuterii, din aur sau argint. El îl telefona din motiv că cunoaște rusa, cunoaște orașul și era specialist în domeniu și le putea explica exact de ce Pavlenco are nevoie. El nu negocia condițiile de plată, toată informația o transmitea lui Pavlenco și giuvaierelor din Turcia. Din câte cunoaște, Pavlenco transmitea banii prin șoferii de rută Chișinău-Istanbul. În Istanbul el a activat oficial la hotel, dar pe Pavlenco pur și simplu îl ajuta. Pe Pavlenco l-a ajutat 2-3 ani, din 2016-2018. După anul 2018 el i-a zis să nu-l mai sune, ceea ce și a făcut. El nu i-a zis motivul, dar a

zis că nu mai lucrează. El marfa fizic nu a transportat-o și nu a primit-o. Compania din Turcia nu avea încredere în el, de aceea ei personal, lucrătorul fabricilor din Turcia se duceau la șoferi și transmiteau marfa spre Pavlenco. Au fost două cazuri când el era împreună cu reprezentanții fabricii și transmiteau marfa șoferilor, din motiv că lucrătorii i-au zis să meargă cu ei să ia de la șoferi un prezent, și anume vodka. Pavlenco nu-i plătea pentru serviciile respective. A primit niște sume simbolice de la fabricile din Turcia, dar de regulă 50-100 euro. Știa că rutierele respective se ocupă cu transportarea coletelor, dar în ce mod urmau ei să introducă coletele în Moldova el nu știa. Referitor la facturi sau alte documente, poate menționa că companiile din Turcia și cu Pavlenco au făcut cunoștință înaintea lui, de aceea ce ține de documentație Pavlenco contacta direct cu ei.

Pavlenco îi contacta pe administratorii fabricilor direct, inclusiv referitor la documente și la achitare, dar Pavlenco apela la el pentru a le explica detaliat de ce el are nevoie, ca specialist și traducător.

Cunoaște că companiile care au licență și autorizații de export din Turcia, au dreptul să exporte bijuteriile din țară.

Companiile cu care lucra Pavlenco aveau export, deoarece erau companii mari și știa despre aceasta. Companiile cu care lucra Victor erau Italgold, Goldmas, Aleksandir, etc.

Când lucra la Pavlenco, la companie, ei importau marfa de pe loc, nu știa dacă se importă ceva. Atunci când lucrătorii duceau bijuteriile, el nu cunoștea ce este acolo. Cunoaște că Pavlenco a fost reținut, dar nu cunoaște de ce. El nu a avut anumite probleme la ieșirea și intrarea în țară după reținerea lui Pavlenco și atunci când se afla în Moldova nu a primit citații să se prezinte la poliție sau procuratură. El nu știa despre existența acestui dosar penal. El nu cunoaște procedura cum corect se introduc bijuteriile în Moldova, deoarece el era un muncitor simplu. Cunoaște că urmează să fie declarate, dar detaliile nu le cunoaște și menționează cu nu a dat personal cuiva din șoferi articolele comandate de Pavlenco, din motiv că erau bijuterii de sute de dolari și îi era grijă, nici compania nu dorea să riște cu astfel de bani. (f.d. 100-101, Vol-1)

- **Procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice din 27.12.2018 și stenogramele convorbirilor telefonice anexate la acesta,** potrivit cărora în urma interceptării convorbirilor telefonice purtate în perioada 29.11.2018-26.12.2018 prin intermediul postului de telefonie mobilă cu numărul cartelei SIM *****folosit de Başkapan Suleyman Baha, au fost interceptate convorbiri telefonice purtate atât cu Pavlenco Victor ***** cât și cu șoferul Fratea Ivan *****, din conținutul cărora rezultă că aceștia practică activitatea de introducere pe teritoriul Republicii Moldova a articolelor din aur și argint prin metode de contrabandă.

De asemenea, la data de 06.12.2018, ora 14:23:10, a fost interceptată o convorbire telefonică purtată între Başkapan Suleyman *****și Pavlenco Victor *****, care dovedește faptul că Başkapan Suleyman *****se cunoaște cu Dimcioglo Valeri ***** și urma să expedieze prin intermediul acestuia, din Turcia, articole din argint. (f.d. 17-24, Vol-2)

- **Procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice din 04.02.2019 și stenogramele convorbirilor telefonice anexate la acesta:** potrivit cărora în urma interceptării convorbirilor telefonice purtate în perioada 06.11.2018-03.02.2019 prin intermediul postului de telefonie mobilă cu numărul cartelei SIM *****folosit de Dimcioglo Valeri *****, au fost interceptate convorbiri telefonice purtate cu Pavlenco Victor ***** care confirmă faptul că, primul, a primit la data de 15.12.2018 de la Başkapan Suleyman *****articole din argint, pe care ulterior, la data de 19.12.2018, le-a transmis lui Pavlenco Victor *****. (f.d. 59-62, Vol-2)

- **Procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice din 02.01.2019 și stenogramele convorbirilor telefonice anexate la acesta,** potrivit cărora în urma

interceptării convorbirilor telefonice purtate în perioada 06.11.2018-02.01.2019, prin intermediul postului de telefonie mobilă cu numărul cartelei SIM *****, folosit de Pavlenco Victor *****, au fost interceptate convorbiri telefonice purtate cu cetățenii Başkapan Suleyman Baha, Fratea Ivan ***** și Dimcioglo Valeri *****, din conținutul cărora rezultă faptul că aceștia practică activitatea de introducere pe teritoriul Republicii Moldova a articolelor din aur și argint, prin metode de contrabandă.

De asemenea, la data de 15.12.2018, ora 18:03:47 și la data de 16.12.2018, ora 19:48:31, au fost interceptate două convorbiri telefonice purtate între Başkapan Suleyman *****și Pavlenco Victor *****, care dovedește faptul că Başkapan Suleyman *****se cunoaște cu Dimcioglo Valeri ***** și că anume lui i-a transmis articole din argint pentru a le transporta în Republica Moldova. (f.d. 95-96, 101-123, Vol-2)

- **Procesul-verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigații din 20.12.2018,** în care sunt fixate rezultatele efectuării măsurilor speciale de investigații - urmărirea vizuală a Dimcioglo Valeri *****, a.n. *****, Dimov Ilia *****, a.n. *****, Pavlenco Victor *****, a.n. *****și Fratea Ivan *****, a.n. *****, în data de 19.12.2018, prin care se demonstrează faptul că Dimcioglo Valeri ***** i-a transmis lui Pavlenco Victor ***** articolele din argint, primite la data de 15.12.2018, de la Başkapan Suleyman Baha. (f.d. 137-141, Vol-2)

4.5. În cadrul cercetării judecătorești, de către partea apărării nu au mai fost prezentate ale mijloace de probă, suplimentar probelor prezentate de partea acuzării, iar în dezbateri judiciare s-a solicitat emiterea unei sentințe de achitare în privința lui Dimcioglo Valeri *****, dat fiind faptul că faptele acestuia nu întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii.

Concomitent, partea apărării a invocat că primele declarații date de către inculpatul, el doar a descris semnalmentele persoanei de origine turcă care în Istanbul i-a transmis coletul. În procesul verbal de recunoaștere după fotografie este menționat că seamănă cu persoana din Istanbul, nu că este anume el, din acest considerent, nu sunt probe care l-ar învinovăți pe Dimcioglo Valeri și ar constata vinovăția lui. Art. 312 alin. (2) lit. a) prevede că poate fi atrasă la răspundere persoana care a prezentat cu bună știință o declarație mincinoasă legată de învinuirea în săvârșirea unei infracțiuni grave. Prin urmare s-a constatat unde Dimcioglo a declarat un fals și l-a învinuit pe Başkapan de comiterea unei infracțiuni grave. Chiar dacă se admite că declarațiile lui Dimcioglo Valeri de la confruntare sunt mincinoase, el nu l-a învinuit pe Başkapan că a comis o infracțiune gravă, el dimpotrivă a spus că nu-i el omul cela care îl învinuiesc. În cazul în care instanța nu va emite în cazul lui Dimcioglo o sentință de achitare, fapta acestuia urmează a fi încadrată în alin. 1, dar cu foarte mari rezerve.

Totodată, solicită a se lua în considerare faptul că, inculpatul este unicul întreținător al familiei, locuiește cu soția cu grad de dizabilitate, locuiește și întreține nepoata cu grad de dizabilitate, cu 20 zile în urmă a decedat tatăl lui care era tot la întreținerea acestuia, mama soacră tot la întreținerea lui Dimcioglo, el este capul familiei. Cu referire la solicitarea acuzatorului de stat cu privire la privarea inculpatului de a ocupa funcții publice, această infracțiune nu este legată de această interdicție, în paranteză scrie cu sau fără privarea dreptului de a ocupa anumite funcții.

Analizând coroborat probele administrate în cursul cercetării judecătorești și în faza de urmărire penală, instanța reține următoarele:

5.1. Potrivit Recomandării nr. (94)12 a Comitetului de Miniştri către statele membre ale Consiliului Europei privind independenţa, eficienţa şi rolul judecătorului, judecătorii au obligaţia şi trebuie să deţină puterea de a exercita responsabilităţile judiciare ce le revin în scopul de a se asigura de aplicarea corectă a legii şi instrumentarea cauzelor în mod echitabil, eficient şi rapid.

5.2. Potrivit art. 50 din Codul penal, se consideră răspundere penală condamnarea publică, în numele legii, a faptelor infracţionale şi a persoanelor care le-au săvârşit, condamnare ce poate fi precedată de măsurile de constrângere prevăzute de lege.

Conform art. 51 din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârşită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

5.3. În conformitate cu dispoziţiile art. 8 din Codul de procedură penală, precum şi cu cele ale art. 21 din Constituţia Republicii Moldova, orice cetăţean beneficiază de prezumţia de nevinovăţie, deschiderea unei proceduri judiciare penale – prin începerea urmăririi penale – nefiind posibilă decât în condiţiile prevăzute de lege.

La adoptarea unei hotărâri de condamnare, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată; la pronunţarea unei decizii judecătoreşti de condamnare, prezumţia de nevinovăţie este răsturnată cu efecte *„erga omnes”*, iar soluţia magistraţilor trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăţie, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunţe o soluţie de achitare.

5.4. Potrivit art. 93 din Codul de procedură penală, probele sânt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei infracţiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe în procesul penal se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: declaraţiile bănuitului, învinuitului, inculpatului şi etc.

În acest context prin prisma alin. (4) art. 100 din Codul de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală au fost verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv, fiind analizate probele administrate, coroborarea lor cu alte probe, necesitatea administrării de noi probe și verificarea sursei de proveniență a acestora.

Prin urmare, fiind cercetate în conformitate cu art. 101 alin. (1) şi (2) din Codul de procedură penală în cumul probele administrate în cadrul urmăririi penale, se constată că acestea sunt pertinente și concludente, precum și coroborează între ele, nefiind stabilite anumite contradicţii esenţiale şi semnificative între probele cu martori şi cele materiale.

5.5. Conform art. 384 din Codul de procedură penală, instanţa hotărăşte asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinţei de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentinţa se adoptă în numele legii. Sentinţa instanţei de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată. Instanţa îşi întemeiază sentinţa numai pe probele care au fost cercetate în şedinţa de judecată.

În conformitate cu art. 8 alin. (3) în coroborare cu art. 389 din Codul de procedură penală, sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe exacte, cercetate de instanţa de judecată, când toate versiunile au fost verificate, iar divergenţele au fost lichidate şi apreciate corespunzător.

Explicaţii în acest sens se conţin în pct. 4 al Hotărârii Plenului Curţii Supreme de Justiţie nr. 10 din 24 februarie 2000 potrivit cărora sentinţa de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentinţa de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergenţele apărute au fost lichidate şi apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.

Cele nominalizate sunt reflectate şi în pct.6 al Hotărârii Plenului Curţii Supreme de Justiţie „Privind sentinţa judecătorească” nr.5 din 19 iunie 2006, din care rezultă că „Vinovăţia persoanei

în săvârşirea faptei se consideră dovedită numai în cazul când instanţa de judecată, călăuzindu-se de principiul prezumţiei nevinovăţiei, cercetând nemijlocit toate probele prezentate, iar îndoielile, care nu pot fi înlăturate, fiind interpretate în favoarea inculpatului şi în urma unei proceduri legale, a dat răspuns la toate chestiunile prevăzute în art.385 Cod de procedură penală".

5.6. Astfel, instanţa conchide că în privința inculpatului Dimcioglo Valeri ***** a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare. La fel, conform art. 6 alin. (3) al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, instanţa concretizează că inculpatului i s-a adus la cunoștință atât *natura* și *cauza* acuzației, dar și probele pe care se fundamentează acuzația în materie penală, într-o manieră detaliată prin ordonanţa de recunoaştere în calitate de bănuit, prin ordonanţa de punere sub învinuire şi rechizitoriul întocmit.

5.7. Instanţa de judecată subliniază că şi-a bazat constatările sale pe probele verbale şi în scris prezentate, dar şi în analiza faptului dacă acuzările sunt bine justificate conform standardului de dovadă, care este acel al *„în afara dubiilor rezonabile"*, or astfel de dovadă poate rezulta din coexistenţa deducerilor suficient de puternice, clare şi concordante sau a similarelor prezumţiei de fapt necombătute; adiţional, poate fi luat în consideraţie comportamentul părţilor când sunt obţinute dovezile *(hotărârea Irlanda c. Regatului Unit din 18 ianuarie 1978, seria A nr. 25, p. 65, alin. 161)*.

5.8. În acelaşi timp, se impune a preciza că, potrivit prevederilor art. 6 din Convenţie, în dreptul la un proces echitabil se atribuie şi necesitatea motivării hotărârii. Sub acest aspect în cauzele *Hiro Balani contra Spaniei, Vandehurk contra Olandei, Ruiz Torija contra Spaniei şi Boldea contra României*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că art.6 paragraful 1 din Convenție obligă instanțele să-și motiveze hotărârile. Amploarea acestei obligații poate varia însă în funcție de natura hotărârii, trebuind avute în vedere diversitatea solicitărilor pe care inculpatul le-a formulat în fața instanței, precum şi diferențele existente în fiecare stat contractant cu privire la dispozițiile legale obligatorii, cutume, opinii exprimate în doctrină, aplicabile în această materie.

De asemenea, CtEDO a arătat că obligația instanței de a motiva hotărârea pronunțată, este aceea de a demonstra părților că au fost ascultate *(cauza Tatishvili contra Rusiei din 2007)*. La fel, art. 6 al Convenției implică în special în sarcina instanței obligația de a examina efectiv mijloacele, argumentele și ofertele de probă ale părților *(cauzele Perez împotriva Franței şi Van de Hurk împotriva Olandei)*.

Subsecvent, instanţa mai adaugă că a apreciat probele inclusiv prin prisma declaraţiilor oferite de inculpat, care chiar dacă nu a recunoscut vina în comiterea infracţiunii, argumentele invocate au fost apreciate critic de instanţă, care în mod evident se infirmă prin informaţia reţinută consecvent din alte probe în cauza penală şi mai mult nu a reuşit să ofere explicaţii plauzibile ale modalităţii dobândirii bunurilor obţinute în urma sustragerii sau motivele eschivării după comiterea infracţiunii, precum şi faptul necomunicării organelor de drept despre acţiunile altor 2 coautori, despre care pretinde că ar fi acţionat independent de acesta.

Astfel, instanţa a apreciat declaraţiile inculpatului doar în coroborare cu alte mijloace de probă, or în acelaşi context, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat în hotărârea din cauza *Bykov împotriva Rusiei (MC)*, că instanţa nu a luat în considerare înregistrarea conversaţiei ca o mărturie directă care ar fi putut constitui baza esenţială a unei constatări a vinovăţiei, ci doar ca o probă care a avut o importanţă limitată într-un set complex de elemente de probă pe care

instanţa le-a apreciat în cumul (*par. 102-103*) şi la caz argumentele invocate de Dimcioglo Valeri ***** nu şi-au găsit confirmare, fiind evident infirmate prin probe incontestabile.

5.9. În acest mod, analizând cumulul de probe anexate la dosar, inclusiv declarațiile inculpatului şi a martorilor în şedinţă de judecată, care au fost apreciate în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (1) din Codul de procedură penală cu alte mijloace de probă, inclusiv materiale, din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii, veridicităţii şi coroborării lor, instanța constată că faptele pentru care Dimcioglo Valeri ***** a fost trimis în judecată există și au fost săvârșite anume de acesta cu vinovăţie, corespunzător învinuirii aduse la caz.

5.10. Astfel, conform ordonanței de punere sub învinuire, dar şi potrivit rechizitoriului, acțiunile lui Dimcioglo Valeri ***** au fost încadrate în baza art. 312 alin. (2) lit. a) din Codul penal, care stabileşte răspunderea penală pentru *prezentarea, cu bună-știință a declarației mincinoase de către martor, dacă această acțiune a fost săvârşită în cadrul procesului penal, legate de învinuirea de săvârşire a unei infracțiuni grave,* iar fapta incriminată a fost comisă pe 07 februarie 2024.

5.11. La fel, conform art. 113 alin. (1) din Codul penal, se consideră calificare a infracţiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârşite şi semnele componenţei infracţiunii, prevăzute de norma penală. Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători.

Calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători. Instanţa de judecată relevă că în cauza *„Kokkinakis vs Grecia din 25 mai 1993”*, CtEDO a statuat că „(...) o infracţiune trebuie să fie definită clar prin lege. Această condiţie va fi îndeplinită atunci cînd individul poate să ştie, pornind de la prevederea normei pertinente şi la nevoie cu ajutorul interpretării ce-i este dată în jurisprudenţă, ce acte şi omisiuni sunt de natură să-i angajeze răspunderea penală”.

5.12. Apreciind probele în cazul incriminat, instanţa statuează că, în mod evident s-a constatat în primul rând faptul că inculpatul Dimcioglo Valeri ***** într-adevăr a oferit declaraţii în cadrul urmăririi penale în calitate de martor la data de *28.03.2019 întocmit în cadrul examinării cauzei penale nr. 2018869195* (f.d 78-79,Vol. 1), care ulterior a fost expediată în instanţa de judecată, iar în această cauză penală, anume declaraţiile formulate de inculpatul Dimcioglo Valeri ***** la faza urmăririi penale indicate supra, au constituit o probă decisivă în adoptarea soluţiei de condamnare a persoanei vizate Pavlenco Victor *****, sentinţa devenind irevocabilă.

5.13. Totodată, în cadrul examinării cauzei penale nr. 2018869195 fiind efectuată recunoaștere a persoanei după fotografie, conform procesului-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 28.03.2024, Dimcioglo Valeri, având calitatea de martor și fiind avertizat despre răspunderea ce o poartă pentru declarațiile mincinoase cu bună știință conform art. 312 din Codul penal, a indicat spre fotografia cet. Başkapan Suleyman *****și a declarat, *că persoana din fotografia nr. 2 seamănă cu persoana pe nume „Suleyman”* de la care a primit cele patru pachete despre care a declarat în procesul-verbal de audiere în calitate de martor din 28.03.2019. (f.d. 81, Vol-1)

5.14. În acest mod, instanţa reţine că din aprecierile instanţei în sentinţele de condamnare adoptate la 22 ianuarie 2020 și 16 noiembrie 2020, instanţa de judecată care a adoptat sentinţa de condamnare a statuat că se reţin drept relevante şi concludente declaraţiile martorului Dimcioglo Valeri *****.

5.15. La fel, instanţa îşi motivează aprecierea veridicităţii poziţiei lui Dimcioglo Valeri

***** de la urmărirea penală prin coroborarea acestei informaţii furnizate cu alte probe administrate din care înregistrarea comunicărilor telefonice din 04.02.2019 și stenogramele convorbirilor telefonice anexate Ia acesta: potrivit cărora în urma interceptării convorbirilor telefonice purtate în perioada 06.11.2018-03.02.2019 prin intermediul postului de telefonie mobilă cu numărul cartelei SIM *****folosit de Dimcioglo Valeri *****, au fost interceptate convorbiri telefonice purtate cu Pavlenco Victor ***** care confirmă faptul că, primul, a primit la data de 15.12.2018 de la Başkapan Suleyman *****articole din argint, pe care ulterior, la data de 19.12.2018, le-a transmis lui Pavlenco Victor *****. (f.d. 59-62, Vol-2)

5.16. Mai mult ca atât, potrivit interceptărilor și înregistrărilor comunicărilor telefonice din 02.01.2019 și stenogramele convorbirilor telefonice anexate la acesta, potrivit cărora în urma interceptării convorbirilor telefonice purtate în perioada 06.11.2018-02.01.2019, prin intermediul postului de telefonie mobilă cu numărul cartelei SIM *****, folosit de Pavlenco Victor *****, au fost interceptate convorbiri telefonice purtate cu cetățenii Başkapan Suleyman Baha, Fratea Ivan ***** și Dimcioglo Valeri *****, din conținutul cărora rezultă faptul că aceștia practică activitatea de introducere pe teritoriul Republicii Moldova a articolelor din aur și argint, prin metode de contrabandă.

5.17. De asemenea, la data de 15.12.2018, ora 18:03:47 și la data de 16.12.2018, ora 19:48:31, au fost interceptate două convorbiri telefonice purtate între Başkapan Suleyman *****și Pavlenco Victor *****, care dovedește faptul că Başkapan Suleyman *****se cunoaște cu Dimcioglo Valeri ***** și că anume lui i-a transmis articole din argint pentru a le transporta în Republica Moldova. (f.d. 95-96, 101-123, Vol-2), în temeiul cărora instanţa a apreciat critic declaraţiile lui Dimcioglo Valeri ***** oferite în instanţa de judecată.

5.18. În continuare, instanţa reţine că în cadrul audierii inculpatului Dimcioglo Valeri ***** în calitate de martor în cauza penală nr. 1-151/19 (2019869062) în faţa instanţei de judecată, ultimul a fost prevenit despre răspunderea penală în baza art. 312 din Codul penal pentru care acesta a semnat şi nu a infirmat niciodată acest fapt, iar ulterior, fiind analizate declaraţiile acestuia oferite în cadrul efectuării confruntării între învinuitul Başkapan Suleyman *****și martorul Dimcioglo Valeri *****, din 07.02.2024, ultimul, fiind avertizat despre răspunderea ce o poartă conform art. 312 din Codul penal, pentru declarații mincinoase, a declarat că pe persoana cu care i se efectuează confruntarea nu se cunoaște și o vede pentru prima dată în viață.

Fiind întrebat dacă la data de 15.12.2018, a primit de la persoana cu care i se face confruntarea, careva obiecte pentru a le transporta în or. Chișinău, dacă da, ce obiecte anume, în ce circumstanțe le-a primit și cui urma să le transmită, martorul Dimcioglo Valeri ***** a declarat, că nu a primit de la persoana respectivă careva bunuri. Sincer spune că nu-și aduce aminte.

Fiind întrebat dacă la faza urmăririi penale, a participat la procedura de recunoaștere a persoanei după fotografie, martorul Dimcioglo Valeri ***** a declarat, că a participat, însă nu a recunoscut nici o persoană. (f.d. 102-103, Vol-1)

Mai mult ca atât, în cadrul cauzei penale de învinuirea lui Fratea Ivan ***** cauza penală nr. inculpatul Dimcioglo Valeri ***** a oferit declarații în care şi-a menţinut aceleaşi declarații oferit în cadrul urmăririi penale în calitate de martor la data de *28.03.2019 întocmit în cadrul examinării cauzei penale nr. 2018869195,* care au constituit o probă decisivă în adoptarea soluţiei de condamnare a persoanei vizate Fratea Ivan *****, sentinţa devenind irevocabilă.

Totuşi, ulterior, în calitate de martor, atât la faza de urmărire penală cât și în faţa instanţei, Dimcioglo Valeri ***** a afirmat în mod clar că ”*la data de 15.12.2018 a fost telefonat de către*

*o persoană pe nume „Suleyman” pe care îl cunoaşte vizual de mai mult timp, care l-a rugat să transporte în R. Moldova câteva pachețele. Persoana pe nume „Suleyman” o poate descrie ca un bărbat în vârstă de aproximativ 33-35 de ani, înălțimea de aproximativ 160 cm, părul de culoare neagră cu o lungime de aproximativ 4-5 cm și este posesor al numărului de telefon +*****. Pe persoana respectivă ar putea să o recunoască chiar și după fotografie. în aceiași zi s-a întâlnit cu „Suleyman” la o parcare din or. Istanbul şi a primit de la acesta aproximativ patru pachete cu dimensiunile de aproximativ 10x8x7 cm confecționate din polietilenă și sigilate cu bandă adezivă de culoare cafenie, în care din cuvintele lui „Suleyman” se aflau bijuterii. Ce greutate exact aveau pachetele respective nu cunoaște, însă din câte îşi amintește aparent acestea cântăreau în total în jur de 1,5 kg. Careva mijloace bănești pentru transportarea acestora, nu i-a transmis*.”

5.19. În acest mod, s-au stabilit într-adevăr o contradicţie certă şi signifiantă în declaraţiile oferite de inculpat atât la faza urmăririi penale cât și în instanța de judecată în cadrul cauzei penale de învinuire a lui Fratea Ivan ***** şi *a contrario* în faţa instanţei de judecată, care s-a manifestat în primul aspect prin indicarea faptului că *la data de 15.12.2018 a fost telefonat de către o persoană pe nume „Suleyman” pe care îl cunoaşte vizual de mai mult timp, care l-a rugat să transporte în R. Moldova câteva pachețele. Persoana pe nume „Suleyman” o poate descrie ca un bărbat în vârstă de aproximativ 33-35 de ani, înălțimea de aproximativ 160 cm, părul de culoare neagră cu o lungime de aproximativ 4-5 cm și este posesor al numărului de telefon +*****. Pe persoana respectivă ar putea să o recunoască chiar și după fotografie. în aceiași zi s-a întâlnit cu „Suleyman” la o parcare din or. Istanbul şi a primit de la acesta aproximativ patru pachete cu dimensiunile de aproximativ 10x8x7 cm confecționate din polietilenă și sigilate cu bandă adezivă de culoare cafenie, în care din cuvintele lui „Suleyman” se aflau bijuterii. Ce greutate exact aveau pachetele respective nu cunoaște, însă din câte îşi amintește aparent acestea cântăreau în total în jur de 1,5 kg. Careva mijloace bănești pentru transportarea acestora, nu i-a transmis*, iar aceste circumstanţe de fapt consituie informaţii esenţiale contradictorii, care pot determina sau influenţa probatoriul în cauzele penale nominalizată, cât şi au fost oferite în faţa instanţei de judecată, fiind preîntâmpinat în prealabil despre răspunderea penală care poate surveni în acest caz.

5.20. Astfel, ultimele teze expuse se argumentează prin documentele anexate la cauza penală şi cercetate nemijlocit în faţa instanţei, din care reiese că instanțele de judecată și anume: *Judecătoria Hîncești, sediul Central,* a stabilit că anume declarațiile lui Dimcioglo Valeri ***** date la faza urmăririi penale și instanța de judecată în cadrul cauzei penale de învinuire a lui Fratea Ivan ***** sunt veridice, iar cele făcute în cadrul efectuării confruntării între învinuitul Başkapan Suleyman *****și martorul Dimcioglo Valeri *****, din 07.02.2024, *în cadrul examinării cauzei penale nr. 2018869195*, nu corespund adevărului și nu coroborează cu celelalte probe acumulate în cauza penală de învinuire a cet. Başkapan Suleyman Baha.

Respectiv, conform actelor enunţate *supra*, a rezultat corect bănuiala rezonabilă că anumite declarații, fie declarațiile depuse la faza urmăririi penale, fie depozițiile date în ședință de judecată de către Dimcioglo Valeri ***** nu corespund adevărului și sunt prin urmare false, bănuială care a fost cimentată ulterior prin constatarea de către instanţa naţională a veridicităţii declaraţiilor în calitate de martor a lui Dimcioglo Valeri ***** anume la faza de urmărire penală.

5.21. *A contrario*, inculpatul a iterat aceiași poziție pledând nevinovat, prin care confirmă că a depus declarații, dar comunică că nu recunoaște că este vinovat conform ordonanței de învinuire, deoarece nu recunoaște persoana respectivă și nu a dat careva declarații. În obligațiunile sale era de a transportare a coletelor și a pasagerilor pe ruta Turcia – Moldova,

Moldova – Turcia. Nu verifica pachetele pe care le transporta, dar din spusele persoanelor erau produse alimentare, cu atât mai mult acestea urmau să fie scanate. Conform tabelului fotografic cu numărul 2 din fotografii, nu poate să spună că a recunoscut persoana pe nume „Suleyman", pentru că naționalitatea turcă seamănă unul cu altul. În prezent se ocupă în domeniul agriculturii.

5.22. Instanţa subliniază astfel caracterul veridic al acuzaţiei aduse în raport cu versiunea apărării la caz, iar în aceste condiţii, poziţia inculpatului, care de altfel a confirmat faptul depunerii delcaraţiilor în faţa instanţei de judecată, însă a infirmat caracterul neveridic al acestora după cum a fost incriminată comiterea faptei, nu a fost argumentată suficient şi prin alte probe suficient de plauzibile încât să denote nevinovăţia sa.

5.23. În această accepţie, instanţa tratează critic poziţia inculpatului, care în cadrul audierii sale a afirmat că nu recunoaşte vina în comiterea infracţiunii, oferind o versiune proprie destul de evazivă, fără să aducă explicaţii relevante faţă de inadvertenţele invocate de instanţă.

Or, instanţa statuează că *veridicitatea* unor declaraţii este însuşirea, caracterul a ceea ce este cert, adică ceea ce este conform cu adevărul, real şi poate fi caracterizată ca o corespundere a datei de fapt examinată de către organul de urmărire sau instanţă cu realitatea pe care o probează această informaţie, la caz cea recepţionată din depoziţiile sale, apreciată în ansamblu cu restul mijloacelor de probă şi declaraţii ale martorilor.

De altfel, instanţa explică că chiar dacă dreptul la tăcere nu poate fi interpretat în defavoarea acuzatului, instanţa statuează că pe de o parte, o condamnare într-adevăr nu ar trebui să se bazeze exclusiv sau în principal pe tăcerea acuzatului sau pe *refuzul său* de a răspunde la întrebări sau de a depune mărturie, însă pe de altă parte, dreptul de a păstra tăcerea nu poate împiedica luarea în considerare a tăcerii persoanei în cauză*, în situaţii care impun în mod clar o explicaţie din partea sa*, în vederea aprecierii probelor aflate la dosar, precum la caz prin probele materiale cercetate.

Astfel, nu se poate spune că decizia unui inculpat de a păstra tăcerea de-a lungul întregii proceduri penale *trebuie să fie neapărat lipsită de implicaţii*, ori pentru a stabili dacă faptul că tăcerea poate avea concluzii defavorabile inculpatului încalcă art. 6, trebuie să se ia în considerare toate circumstanţele, având în vedere în special ponderea pe care instanţele naţionale le-au acordat-o acestei tăceri, apreciind elementele de probă şi gradul de constrângere inerent situaţiei *[John Murray împotriva Regatului Unit (MC), pct. 47]*, iar la caz instanţa nu şi-a format concluziile sale pe tăcerea inculpatului, însă a evidenţiat lipsa unei alte versiuni argumentate şi credibile a evenimentelor, care ar trezi dubii privind autenticitatea constătărilor situaţiilor de fapt, precum confirmarea autenticităţii poziţiei inculpatului la faza urmării penale în cauza penală de învinuire a lui Donică Vitalie prin alte mijloace de probă, apreciate de instanţă naţională şi menţinerea acestor analize inclusiv de instanţele superioare.

5.24. Suplimentar, la aspectul informaţiilor oferite de către inculpat cu ocazia audierii sale în calitate de inculpat, instanţa mai precizează că aprecierea unor declaraţii ale unui acuzat în cadrul unui proces penal reprezintă o importanţă deosebită, ori dintr-un punct de vedere, cel puţin teoretic, doar declaraţiile acestuia, în măsura în care sunt sincere, pot deveni importante pentru organele judiciare, deoarece numai el cunoaşte cel mai bine împrejurările legate de infracţiune şi numai el poate furniza cele mai cunoscute informaţii şi detalii exacte.

Din alt punct de vedere însă, dacă bănuitul, învinuitul sau inculpatul ascunde realitatea, prin necoroborarea declaraţiilor sale mincinoase cu alte probe administrate şi contrare acestora, organul judiciar poate sesiza reaua sa credinţă, apreciind că declaraţia lui nu face decât să confirme dovezile care-i indică vinovăţia sau cel puţin reprezintă o metodă de apărare în cazul răspunderii penale pentru săvârşirea unei infracţiuni grave.

Astfel, la caz, în privinţa declaraţiilor inculpatului, de către instanţă au fost stabilite inadvertenţe esenţiale cu alte mijloace de probă şi declaraţii ale martorilor, care impune prin prisma art. 103 alin. (2) din Codul de procedură penală o valoare probantă acestora, dar neapărat condiţionată şi de existenţa altor probe în cauză, care să confirme veridicitatea lor, dar în prezentul proces penal, toate probele administrate relevă cu exactitate şi fără dubii toate circumstanţele invocate în rechizitoriu.

5.25. Sub aceste auspicii, instanţa mai susţine că în jurisprudenţa sa, Curtea Europeană a menționat că, deși articolul 6 § 1 din Convenție garantează dreptul la un proces echitabil, acesta nu stabilește reguli privind admisibilitatea probelor, problemă care trebuie să fie reglementată în primul rând de dreptul național *(Lhermitte v. Belgia [MC], 29 noiembrie 2016, § 83)*, or atunci când Curtea Europeană verifică încălcări ale procedurii de administrare a probelor, ea constată modul în care această încălcare afectează caracterul echitabil al întregii proceduri *(Bykov v. Rusia [MC], 10 martie 2009, § 89, Prade v. Germania, 3 martie 2016, §33, Dimitrov și Momin v. Bulgaria, 7 iunie 2018, § 51, 62)*.

Pe plan național, articolul 95 alin. (1) din Codul de procedură penală prevede că sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile administrate în conformitate cu prevederile Codului, iar articolul 95 alin. (2) stabilește că problema admisibilității probelor o decide organul de urmărire penală, din oficiu sau la cererea părților, ori, după caz, instanța de judecată, important fiind accesul în egală măsură a tuturor părţilor la cercetarea probei, condiţii care au fost respectate la caz, inculpatul şi apărarea având suficiente garanţii şi posibilităţi pentru contestarea probelor acumulate sau să înainteze obiecţii în privinţa acestora.

5.26. ***Cu privire la temeiul juridic de atragere la răspundere penală***, instanţa constată că inculpatul a atentat la *obiectul juridic special* al infracţiunii prevăzute de art. 312 din Codul penal, care în speţă este format din relaţiile sociale cu privire la buna-credinţă ce trebuie manifestată cu prilejul prezentării declaraţiei în cadrul procesului penal.

Instanța de judecată atestă și faptul că prin acțiunile sale intenționate, inculpatul a afectat grav relațiile sociale cu privire la activitatea organului de urmărire penală în cadrul procesului penal de aflare a adevărului și anume relații puse în pericol prin declarațiile sale mincinoase.

Obiectul material al infracţiunii în cauză îl reprezintă declarația mincinoasă, care este legată de săvârşirea unei infracţiuni grave, prevăzute de art. 248 alin. (7) lit. s) c) din Codul penal.

5.27. Analizând *latura obiectivă* a componenței infracțiunii incriminate inculpatului, instanța de judecată subliniază că aceasta s-a realizat prin una din cele trei modalităţi normative cu caracter alternativ şi anume prin acțiunea inculpatului Dimcioglo Valeri ***** de prezentare a declarației mincinoase în procesul penal, având în cadrul acestuia calitatea de martor.

Astfel, s-a constatat cert că inculpatul Dimcioglo Valeri ***** prin declarațiile sale prezentate în cadrul desfășurării procesului penal, şi anume *precum că nu se cunoaşte cu învinuitul Başkapan Suleyman şi că la data de 15.12.2018, nu a primit de la acesta anumite obiecte pentru a le transporta în mun. Chişinău, fapt contrazis prin declarațiile lui din 28.03.2019, date în aceeași cauză penală*, circumstanțe care nu corespund adevărului, numitul conștientizând acest fapt.

Prin urmare, specific faptei comise de inculpat este că se denaturează adevărul, astfel creându-se condiții pentru comiterea unor eventuale erori judiciare sau pentru aprecierea incorectă a circumstanțelor cauzei, în speță de către o instanță, pentru tragerea la răspundere penală sau contravențională a unei persoane (ne)vinovate, pentru absolvirea de răspundere a unei persoane vinovate, pentru greșita soluționare a unui litigiu etc., iar infracțiunea prevăzută de art.

312 din Codul penal este una formală, care se consideră consumată din momentul realizării integrale a acțiunii de prezentare a declarației mincinoase de către martor.

În acelaşi context, instanţa reţine ca vădit întrunit şi calificativul agravant prevăzut la lit. a) al alin. (2) din art. 312 a Codului penal – „*legate de învinuirea de săvârşire a unei infracţiuni grave*", motivând prin faptul că la caz s-a stabilit cert că Başkapan Suleyman este învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 248 alin. (7) lit. a), c) din Codul penal, iar la rândul său, art. 248 alin. (7) lit. a), c) din Codul penal stabilește inclusiv o pedeapsă cu închisoare de la 4 la 10 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 8000 la 12000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate, care prin prisma art. 16 alin. (4) din ultimul cod citat, se califică ca infracţiune gravă, prin ce se întregeşte latura obiectivă a prezentei infracţiuni.

5.28. Cu referire la *latura subiectivă* se remarcă că infracțiunea la caz este una intenționată, iar conținutul intenției trebuie examinat şi determinat, stabilit din materialele faptei, adică prin aprecierea tuturor elementelor laturii subiective.

Concluzia privind conţinutul intenţiei rezultă din materialitatea faptei *(dolus ex re)*, adică din examinarea tuturor semnelor laturii obiective, iar din ansamblul mijloacelor de probă administrate şi a circumstanţelor de fapt şi de drept analizate *supra* denotă prezenţa unei intenţii directe la săvârşirea infracţiunii de către inculpatul Dimcioglo Valeri *****.

Subsecvent, prezenţa intenţiei directe a fost determinată şi de alte acţiuni evident premeditate, care nu pot fi executate în absenţa aspectelor volitive şi intelective ale acestui semn, or, inculpatul a efectuat acţiuni concrete în scopul indicării unor informaţii eronate, încercând să denatureze substanţial şi decisiv fapta incriminată acestuia în momentul oferirii declaraţiilor în faţa instanţei de judecată, atunci când a infirmat expres depozițiile sale oferite anterior în faţa organului de urmărire penală.

Astfel, pentru stabilirea laturii subiective la caz, este necesară manifestarea de către făptuitor a bunei ştiinţe la săvârşirea acestei infracţiuni, iar pentru infracțiunea de declarație mincinoasă, forma vinovăţiei necesară pentru existenţa faptei este intenția, care poate fi directă sau indirectă şi se consumă în momentul depunerii declarațiilor la instanţă cu consecința punerii în mișcare în mod inutil a aparatului de justiție, în scopul cercetării unui fenomen infracțional care fie că nu există, fie că nu a fost săvârșit de persoana acuzată căreia i se primejduiește libertatea si demnitatea.

5.29. Din punct de vedere al calităţii de *subiect* al infracţiunii, instanţa statuează că acesta este reprezentat de persoana fizică responabilă, care la momentul săvârşirii infracţiunii a atins vârsta de 16 ani, iar inculpatul Dimcioglo Valeri ***** este născut pe *****, după cum reiese din extrasul din Registrul de Stat al Populaţiei (vol.II, f.d.145), nu se află la evidenţa medicului psihiatru şi/sau a medicului narcolog, şi întruneşte condiţiile subiectului pasibil de răspundere penală, la data comiterii infracţiunii şi în prezent fiind responsabil.

5.30. Aşadar, instanța de judecată consideră necesar ca Dimcioglo Valeri ***** să fie condamnat pentru comiterea infracțiunii prevăzute de articolul **312 alin. (2) lit. a) din Codul penal**, conform semnelor calificative – *„prezentarea, cu bună-ştiinţă, a declaraţiei mincinoase de către martor, dacă această acţiune a fost săvârşită în cadrul procesului penal, legată de învinuirea de săvârşire a unei infracţiuni grave"*, reieşind din considerentele enumerate *supra*, precum şi din totalitatea probelor administrare şi constatate ca fiind pertinente, concludente şi veridice în cadrul cercetării lor în şedinţă de judecată, care în ansamblu coroborează între ele, se completează reciproc, nu trezesc nici o îndoială şi dovedesc cert că anume el, în calitate de autor a comis infracţiunea incriminată, cu vinovăţie sub forma intenţiei directe.

5.31. În concluzie, în cadrul examinării circumstanţelor cazului şi probatoriului administrat, se constată întrunirea tuturor elementelor infracţiunilor în acţiunile lui Dimcioglo Valeri *****, nefiind reţinute circumstanţe care pot înlătura caracterul penal al faptelor, iar în rezultat, se stabilește temeiul real, cât și temeiul juridic pentru atragerea sa la răspundere penală.

Cu privire la individualizarea pedepsei.

6.1. De către acuzatorul de stat Valeriu Sîrbu, în dezbaterile judiciare a fost solicitată recunoașterea inculpatului Dimcioglo Valeri ***** a-l recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 312 alin.(2) lit.a) din Cod penal și ai stabili pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 1150 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice, pe un termen de 3 ani. Mijloacele de probă: documentele a le păstra în conținu are la materialele cauze penale.

6.2. Apărătorul Sergiu Vasiliu, care acţionează în interesele inculpatului, în dezbaterile judiciare a pledat pentru adoptarea unei sentinţe de achitare. În cazul în care instanța nu va emite în cazul lui Dimcioglo Valeri ***** o sentință de achitare, fapta acestuia urmează a fi încadrată în alin. (1) Cod penal, dar cu foarte mari rezerve. Totodată solicită, de a se lua în considerare faptul că inculpatul este unicul întreținător al familiei, locuiește cu soția cu grad de dizabilitate, locuiește și întreține nepoata cu grad de dizabilitate, cu 20 zile în urmă a decedat tatăl lui care era tot la întreținerea acestuia, mama soacră tot la întreținerea lui Dimcioglo Valeri *****, el este capul familiei. Cu referire la solicitarea acuzatorului de stat cu privire la privarea inculpatului de a ocupa funcții publice, această infracțiune nu este legată de această interdicție, în paranteză scrie cu sau fără privarea dreptului de a ocupa anumite funcții.

6.3. La rândul său, inculpatul Dimcioglo Valeri *****, în ultimul cuvânt a pledat pentru nevinovăţia sa şi a susţinut argumentele apărătorului său.

6.4. Potrivit art.24 alin.(2) din Codul de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării şi nu exprimă alte interese decât interesele legii. În cazul săvârşirii unei infracţiuni, instanţa de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracţiune, având deplina libertate de acţiune în vederea realizării acestei operaţiuni, ţinând seama de regulile şi principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operaţiunii de individualizare a acesteia.

6.5. La individualizarea judiciară a pedepsei ce se va aplica instanţa va avea în vedere dispoziţiile art. art. 7, 75 Cod penal, respectiv: modalitatea şi împrejurările în care a fost comisă infracţiunea, gradul de pericol social mediu al faptei săvârşite, de împrejurările în care a fost comisă fapta, dar şi circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

În conformitate cu art.61 alin.(1) şi (2) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane.

6.6. Concomitent, executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate. Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală şi corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

6.7. Instanţa remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune.

De altfel, pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracţiuni atât de către condamnat, cât şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni.

6.8. În concordanţă, instanţa consideră că o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

6.9. În aceste sens, instanța de judecată menționează că scopul pedepsei penale nu este ca aceasta să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că pedeapsa nu trebuie privită ca *„preţul”* pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă, ci trebuie să reflecte un echilibru între gravitatea faptei prejudiciabile şi urmările ei, prin excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, urmărindu-se ca statul să nu urmărească răzbunarea, ce ar genera altă răzbunare, prin încălcarea dreptului, ci realizarea dreptăţii, inclusiv prin prisma principiilor proporţionalităţii şi cel al echităţii lor.

6.10. Instanţa concluzionează că sentinţa de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât şi pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracţiuni şi va constitui o garanţie şi o asigurare că drepturile şi libertăţile consfinţite în Constituţia Republicii Moldova şi alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată şi pedepsită.

6.11. În cadrul individualizării pedepsei, instanţa de judecată ține cont și de regula nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniştri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate *(adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri)*, potrivit căreia „natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporţională cu gravitatea infracţiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.

Din examinarea textului de lege invocat, rezultă că aceste criterii sunt obligatorii şi trebuie avute în vedere în procesul de stabilire şi aplicare a pedepsei.

6.12. Totodată, instanța de judecată reține că Dimcioglo Valeri ***** a comis infracțiunea în lipsa unor circumstanțe agravante prevăzute la art. 77 din Codul penal şi în prezenţa circumstanţei atenuante prevăzute la art. 76 alin. (1) lit. a) – *„săvârşirea pentru prima dată a unei infracţiuni uşoare sau mai puţin grave”*, or la momentul adoptării sentinţei, inculpatul nu a mai fost anterior condamnat pentru comiterea unor infracţiuni.

Concomitent, temeiuri pentru liberarea inculpatului Dimcioglo Valeri ***** de răspundere penală conform prevederilor art. 53 din Codul penal nu au fost stabilite.

6.13. În continuare, instanţa precizează că în fapt, conform probelor administrate infracţiunea a fost considerată consumată real la data de 07 februarie 2024, iar componenţa de infracţiune prevăzute la art. 312 alin. (2) lit. a) din Codul penal, stabileşte în prezent şi la momentul comiterii o sancţiune *cu amendă în mărime de la 550 la 1150 unităţi convenţionale sau cu închisoare de pînă la 5 ani, în ambele cazuri cu (sau fără) privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de pînă la 3 ani.*

6.14. La rândul său, conform art. 16 alin. (3) din Codul penal, se consideră infracţiuni mai puţin grave faptele pentru care legea penală prevede în calitate de pedeapsă maximă pedeapsa închisorii pe un termen de până la 5 ani inclusiv, iar astfel, inculpatului i se incriminează comiterea a unei infracţiuni mai puţin grave.

6.15. Instanţa de judecată accentuează că pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie echitabilă, legală şi individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii penale şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părţii generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

6.16. Limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei şi reflectă gravitatea infracţiunii săvârşite. Gravitatea acesteia constă în modul şi mijloacele de săvârşire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce. Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracţiunii săvârşite, se stabileşte având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situaţia materială, familială sau socială, prezenţa sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârșirea infracţiunii, deci este vorba de personalitatea infractorului.

6.17. Conform art. 8 Codul penal, caracterul infracţional al faptei şi pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

6.18. În circumstanțele concrete ale cazului cercetat, instanța de judecată consideră că anume stabilirea pedepsei sub formă de amendă pentru comiterea infracțiunii săvârșite de către inculpat se va conforma principiului echității și inevitabil va contribui la atingerea scopului pedepsei penale prevăzute de art. 61 din Codul penal.

6.19. Pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 312 alin.(2) lit.a) Cod penal, este rezonabilă pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 1000 unități convenționale ceea ce constituie 50 000 (cincizeci și cinci mii) lei.

6.20. Se aduce la cunoștință inculpatului că potrivit art. 64 alin. (3^1) din Codul penal, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

6.21. De asemenea, în caz de eschivare cu rea-voință de la achitarea amenzii stabilite ca pedeapsă principală, instanța de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maximale, prevăzute de articolul respectiv al Părții speciale a prezentului cod, iar suma amenzii se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o lună de închisoare pentru 100 unități convenționale.

6.22. Totodată, în cazul în care condamnatul nu este în stare să plătească amenda stabilită ca pedeapsă principală sau complementară, instanța de judecată poate, potrivit prevederilor art.67, să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu muncă neremunerată în folosul comunității, calculându-se 60 de ore de muncă neremunerată în folosul comunității pentru 100 unități convenționale de amendă.

6.23. În acord cu prevederile art. 65, alin. (1) Cod penal, privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate constă în interzicerea de a ocupa o funcţie sau de a exercita o activitate de natura aceleia de care s-a folosit condamnatul la săvîrşirea infracţiunii.

Totodată, instanța de judecată consideră necesar de a aplica față de inculpat și privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de **1 (unu) an**.

6.24. Termenul executării pedepsei aplicate în privinţa lui Dimcioglo Valeri ***** se va calcula din momentul rămânerii definitive a sentinţei.

Cu privire la măsura preventivă.

7.1. În corespundere cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) şi art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, instanţa urmează să se expună în privinţa măsurii preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.

7.2. În contextul dezbaterilor judiciare procurorul a solicitat aplicarea măsurii preventive cu arest preventiv, iar apărătorul nu s-a expus pe marginea aplicării sau menţinerii măsurilor preventive în privinţa inculpatului.

7.3. Analizând materialele dosarului penal, la momentul emiterii sentinţei, instanţa statuează că în privinţa inculpatului Dimcioglo Valeri ***** nu este aplicată o măsură preventivă.

7.4. În acest context, instanţa relevă că conform art. 329 alin. (1) din Codul de procedură penală, la judecarea cauzei, instanţa, din oficiu sau la cererea părţilor şi ascultând opiniile acestora, este în drept să dispună *aplicarea*, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului.

Instanţa constată că potrivit art. 175 alin. (1) şi (2) din Codul de procedură penală, constituie măsuri preventive măsurile cu caracter de constrângere orientate în scopul asigurării de către instanţă a executării sentinţei.

Reieşind din conţinutul art. 178 alin. (2) din Codul de procedură penală, obligarea de a nu părăsi ţara constă în îndatorirea impusă inculpatului de către instanţa de judecată de a nu părăsi ţara fără încuviinţarea organului care a dispus această măsură, precum şi în îndeplinirea altor obligaţii prevăzute la alin.(1) din acelaşi articol.

7.5. Astfel, instanţa statuează că până când sentinţa va deveni definitivă, se va aplica în privinţa inculpatului Dimcioglo Valeri ***** măsura preventivă – *obligarea de a nu părăsi ţara*.

Instanţa menţionează că în privinţa inculpatei a fost aplicată o pedeapsă neprivativă de libertate, cu amendă şi aceasta nu a demonstrat până în prezent riscuri privind eschivarea sa de la respectarea măsurilor impuse prin lege acuzatului, are antecedente penale stinse şi aplicarea unei măsuri preventive nonprivative de libertate la momentul emiterii sentinţei va avea ca scop eventual şi responsabilizarea acesteia în faţa instanţelor ierarhic superioare în cazul în care prezenta sentință va fi atacată.

Cu privire la mijloacele materiale de probă.

8.1. Cu referire la prevederile art. 161-162, art.385 alin.(1) pct.13, art.397 pct. 3) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delicte.

Procurorul Valeriu Sîrbu a pledat pentru păstrarea documentelor la cauza penală, iar partea apărării nu s-au expus în privința mijloacelor materiale de probă.

8.2. Referitor la mijloacele materiale de probă, instanţa notează că prin ordonanţa procurorului din 11 aprilie 2024 (vol.I, f.d.104-105) au fost recunoscute în calitate de documente şi anexate la la cauza penală nr. 2024860034 copia ordonanței de începere a urmăririi penale în cauza penală nr. 2018869195; copia ordonanței privind crearea grupului de urmărire penală din 28.09.2018; copia procesului-verbal de percheziție a mijlocului de transport de model „Toyota RAV-4” cu n/î *****din 19.12.2018; copia procesului-verbal de percheziție la sediul SRL „Articole din Aur” din 19.12.2018; copia procesului-verbal de audiere a martorului Dimcioglo Valeri ***** din 28.03.2019; copia procesului-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 28.03.2019; copia procesului- verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie

din 28.03.2019; copia mandatului Seria MA nr. 0332200; copia procesului-verbal de audiere a martorului Pavlenco Victor ***** din 22.02.2024; copia ordonanței de punere sub învinuire a cet. Başkapan Suleyman *****din 08.12.2023; copia ordonanței privind dispunerea investigațiilor în vederea căutării învinuitului din 08.12.2023; copia ordonanței privind reținerea persoanei din 08.12.2023; copia mandatului Seria MA nr. 1784293; copia procesului-verbal de reținere din 21.01.2024; copia mandatului Seria MA nr. 1853620; copia procesului-verbal de audiere a învinuitului Başkapan Suleyman *****din 22.01.2024; copia procesului-verbal de confruntare din 07.02.2024; copia solicitării nr. 28/14-13590 din 07.09.2022; copia scrisorii Judecătoriei Hîncești nr. 12- 718-C din 14.09.2022; copia sentinței din 22.01.2020; copia sentinței din 16.11.2020; copia solicitării nr. 1411 din 20.02.2019; copia răspunsul DAF a SV nr. 2891 din 09.04.2019 și actelor anexate la acesta; copia procesul-verbal de cercetare la fața locului din 10.04.2019 și copia procesului-verbal de audiere a martorului Ciocan elena Ivan din 23.01.2019.

8.3. Instanţa statuează cu referire la mijloacele materiale de probă, că potrivit art. 162 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte şi în acest caz, documentele care constituie corpuri delicte rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate.

Subsecvent, potrivit art. 157 alin. (1) şi (2) din Codul de procedură penală, constituie mijloc material de probă documentele în orice formă *(scrisă, audio, video, electronică etc.)* care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sînt expuse ori adeverite circumstanţe care au importanţă pentru cauză şi documentele se anexează, prin ordonanţa organului de urmărire penală sau prin încheierea instanţei, la materialele dosarului şi se păstrează atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv.

8.4. Astfel, reieșind din faptul că în privinţa documentelor nominalizate *supra*, nu au fost înaintate de cereri de restituire, au fost ridicate legal şi se deţin la cauza penală în calitate de mijloace materiale de probă pertinente, concludente şi utile, instanţa consideră necesar ca acestea să se păstreze la materialele dosarului atâta timp cât se va păstra dosarul pendinte.

Cu privire la cheltuielile judiciare şi latura civilă.

9.1. Cu privire la cheltuielile judiciare, instanța de judecată reține, că acuzatorul de stat în dezbateri judiciare nu s-a expus şi nu a solicitat încasarea cheltuielilor judiciare, iar o parte civilă la caz nu se atestă, motiv pentru care instanţa de judecată nu se va expune la acest aspect.

Astfel, în baza materialelor cauzei penale şi a probelor cercetate în ședința instanței de judecată, în conformitate cu prevederile articolelor 64 din Codul penal, 162, 227-229, 321, 329, 340, 384-389, 392-395 şi 397 din Codul de procedură penală, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se recunoaşte vinovat **Dimcioglo Valeri ***** în comiterea infracţiunii prevăzute de articolul 312 alin. (2) lit. a) din Codul penal, se condamnă şi i se stabileşte o pedeapsă cu amendă în mărime de 1000 unități convenționale ceea ce constituie 50 000 (cincizeci și cinci mii) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen **de 1 (unu) an.**

Se informează Dimcioglo Valeri ***** că în baza art. 64 alin. (3^1) din Codul penal, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, dacă o plătește în cel mult 3 (trei) zile lucrătoare

din momentul în care hotărârea devine executorie, iar în acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Termenul executării pedepsei aplicate în privinţa lui Dimcioglo Valeri ***** se va calcula din momentul rămânerii definitive a sentinţei.

Până la data când sentinţa va deveni definitivă, se aplică în privinţa lui Dimcioglo Valeri ***** măsura preventivă – *obligarea de a nu părăsi ţara*, pentru asigurarea punerii în executare a pedepsei cu amendă.

Documentele: copia ordonanței de începere a urmăririi penale în cauza penală nr. 2018869195; copia ordonanței privind crearea grupului de urmărire penală din 28.09.2018; copia procesului-verbal de percheziție a mijlocului de transport de model „Toyota RAV-4" cu n/î *****din 19.12.2018; copia procesului-verbal de percheziție la sediul SRL „Articole din Aur" din 19.12.2018; copia procesului-verbal de audiere a martorului Dimcioglo Valeri ***** din 28.03.2019; copia procesului-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 28.03.2019; copia procesului- verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 28.03.2019; copia mandatului Seria MA nr. 0332200; copia procesului-verbal de audiere a martorului Pavlenco Victor ***** din 22.02.2024; copia ordonanței de punere sub învinuire a cet. Başkapan Suleyman *****din 08.12.2023; copia ordonanței privind dispunerea investigațiilor în vederea căutării învinuitului din 08.12.2023; copia ordonanței privind reținerea persoanei din 08.12.2023; copia mandatului Seria MA nr. 1784293; copia procesului-verbal de reținere din 21.01.2024; copia mandatului Seria MA nr. 1853620; copia procesului-verbal de audiere a învinuitului Başkapan Suleyman *****din 22.01.2024; copia procesului-verbal de confruntare din 07.02.2024; copia solicitării nr. 28/14-13590 din 07.09.2022; copia scrisorii Judecătoriei Hîncești nr. 12- 718-C din 14.09.2022; copia sentinței din 22.01.2020; copia sentinței din 16.11.2020; copia solicitării nr. 1411 din 20.02.2019; copia răspunsul DAF a SV nr. 2891 din 09.04.2019 și actelor anexate la acesta; copia procesul-verbal de cercetare la fața locului din 10.04.2019 și copia procesului-verbal de audiere a martorului Ciocan elena Ivan din 23.01.2019, se vor deţine la cauza penală pe toată durata păstrării sale.

Sentința este cu drept de atac în ordine de apel la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
judecător **Tatiana Postolachi**

Copia corespunde originalului, Judecător