

SENTINȚĂ**În numele Legii**16 octombrie 2017
municipiul Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul Vasilisa Muntean

grefier Rotari Irina

Cu participarea:

Procurorului XXXXXXXXXXX

Apărătorilor XXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXX

Inculpatului XXXXXXXXXXX

examinând în ședință de judecată publică, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a cet.

XXXXXXXXXX, a.n. XXXXXXXXXXX, originar și domiciliat în mun. Chișinău, str. XXXXXXXXXXX, IDNP XXXXXXXXXXX, studii superioare, căsătorit, la întreținere 3 persoane, nesupus militar, cetățean al Republicii Moldova, posesor al buletinului de identitate seria B nr.01088026, eliberat la 06.05.2016, -

în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.42 alin.(2), 325 alin.(1) și 325 alin.(1) Cod Penal al RM, -

Cauza penală în privința cet. XXXXXXXXXXX a parvenit în instanța de judecată la data de 11 august 2017, primită în procedură la 11 august 2017, sentința integrală pronunțată la 16 octombrie 2017.

Procedura de citare legală executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor recunoscute de inculpat care au fost administrate la faza de urmărire penală, instanța de judecată,

a c o n s t a t a t :

XXXXXXXXXX, la data de 27.03.2017, aproximativ la ora 13:57, aflându-se în biroul de serviciu al secretarului Consiliului municipal Chișinău, Didencu Valeriu, a promis mijloace financiare în cuantum de 1000 lei, camuflându-se prin indicarea prin gesturi concludente promiterea de mijloace bănești, iar Didencu Valeriu a acceptat aceste mijloace bănești pentru a grăbi perfectarea actelor cu referire la prelungirea termenului de arendă pentru o perioadă de 5 ani a terenului cu suprafața de 1,18 ha, amplasat în mun. Chișinău, str. N. Testimiteanu, beneficiar fiind ÎCS "Tresvis".

În rezultat, a fost emisă dispoziția nr.9-df din 06.04.2017, potrivit căreia s-a dispus prelungirea termenului de arendă pentru o perioadă de 5 ani a terenului menționat supra, deși contractul cu SRL "Tresvis" a expirat în luna iulie 2008 și nu a fost votat spre aprobare timp de 2 mandate ale consilierilor municipali.

În atare circumstanțe, inculpatului Onișenco Oleg Iurii i se impută că prin acțiunile sale intenționate, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.325 alin.(1) Cod Penal al RM – promisiunea și oferirea personală a mijloacelor bănești unei persoane publice pentru a îndeplini sau a grăbi acțiuni ce intră în exercitarea funcției acestuia prin participare.

Tot el, XXXXXXXXXXX la data 05.04.2017 aproximativ la ora 12:47, aflându-se în biroul de serviciu al secretarului Consiliului municipal Chișinău, Didencu Valeriu, a promis mijloace financiare într-un cuantum de maxim 1000 Euro, ceea ce conform cursului oficial al BNM constituiau 200034 lei MD, camuflându-se prin indicarea prin gesturi concludente promiterea de mijloace bănești, pentru a include pe ordinea de zi a ședinței CMC din 11.04.2017 proiectul de decizie despre operarea unor modificări în hotarele terenului cu numărul cadastral 0100101842 din str. Trandafirilor, beneficiar fiind SRL "Fibexmol".

La fel, a fost inclus pe ordinea de zi a ședinței CMC din 11.04.2017, proiectul de decizie despre operarea unor modificări în hotarele terenului cu numărul cadastral 0100101842 din str. Trandafirilor, beneficiar fiind SRL "Fibexmol" și prin Decizia CMC nr.3/21-8 din 11.04.2017 s-a decis modificarea configurației lotului de teren menționat, semnatarii deciziei fiind Președintele de ședință, Onișcenco Oleg și Secretarul CMC, Didencu Valeriu.

Astfel, inculpatului XXXXXXXXXX i se impută că prin acțiunile sale intenționate, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.325 alin.(1) Cod Penal al RM – promisiunea mijloacelor bănești unei persoane publice pentru a îndeplini sau a grăbi acțiuni ce intră în exercitarea funcției acestuia prin participație.

Deși prin ordonanța din 26.05.2017 (f.d.88, vol.V) Onișcenco Oleg a fost pus sub învinuire, fiindu-i incriminată comiterea infracțiunii prevăzute de art.42 alin.(2), art.325 alin.(1) Cod Penal al RM, la 13.10.2017 acuzatorul de stat a concretizat învinuirea prin Ordonanță (f.d.169, vol.VI) în aspectul încadrării juridice separate pentru fiecare faptă.

În ședința de judecată inculpatul XXXXXXXXXX a declarat că îi sunt cunoscute probele administrate în cadrul urmăririi penale, recunoaște vinovăția în comiterea infracțiunilor care îi sunt incriminate și nu dorește administrarea altor probe. În acest sens inculpatul, în conformitate cu art.364¹ alin.(8) Cod de procedură penală, a depus o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale, iar după concretizarea învinuirii, a depus o nouă cerere, recunoscând și încadrarea juridică făcută de partea acuzării prin ordonanța din 13.10.2017.

În ședința de judecată acuzatorul de stat, procurorul XXXXXXXXXX, considerând că vinovăția inculpatului a fost dovedită, a solicitat de a-l recunoaște pe XXXXXXXXXX vinovat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.42 alin.(2), 325 alin.(1) Cod Penal al RM și de a-i aplica o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 3000 unități convenționale, adică 150 000 lei, cu privarea de dreptul de a exercita funcții publice pe un termen de 5 ani, pentru fiecare faptă infracțională. În temeiul art.84 alin.(1) Cod penal, a solicitat stabilirea unei pedepse definitive prin cumul parțial al pedepselor, închisoare pe un termen de 4 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 6000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice și funcții de demnitate publică pe un termen de 5 ani. În temeiul art.90 CP a solicitat a suspenda condiționat executarea pedepsei pe un termen de probă de 4 ani. Privitor la corpurile delictive, a solicitat ca CD-urile de păstrat la materialele cauzei penale. Bunurile: un stick de model Belkin, un telefon mobil de model Iphone și mijloace bănești în cuantum de 40 dolari SUA și 50 Euro ridicate în timpul percheziției din XXXXXXXXXX a le restitui inculpatului Onișcenco Oleg Acuzatorul de stat a solicitat și încasarea de la inculpatul Onișcenco Oleg a cheltuielilor judiciare în valoare de 1799,4,0 lei.

Apărătorul inculpatului, avocatul XXXXXXXXXX a solicitat instanței aplicarea unei pedepse cu închisoarea pe un termen de 5 luni cu aplicarea prevederilor art.90 CP și suspendarea condiționată a executării pedepsei penale pe un termen de probă de 1 an. La fel a solicitat aplicarea unei amenzi minime prevăzute de norma penală, lăund în considerare prevederile art.364/1 CPP și restituirea corpurilor delictive.

Apărătorul inculpatului, avocatul XXXXXXXXXX a solicitat instanței aplicarea în privința inculpatului a pedepsei minime prevăzute de norma legală, considerînd că în privința clientului său fiind posibilă și aplicarea prevederilor art.79 Cod penal.

Inculpatul XXXXXXXXXX a solicitat instanței aplicarea unei pedepse minime declarând că se căiește sincer de cele comise.

Ținând cont de faptul că din probele administrate rezultă că faptele inculpatului erau stabilite și erau suficiente date cu privire la persoana sa, pentru a permite stabilirea unei pedepse, dat fiind faptul că rechizitoriul era întocmit în conformitate cu prevederile art.296 CPP, întrucât actele de urmărire penală nu prezentau careva semne că ar fi lovite de nulitatea absolută, din considerentul că materialele dosarului penal nu conțineau careva indicii că în faza de urmărire penală a fost încălcat principiiu legalității în administrarea probelor, că au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană, deoarece fapta imputată inculpatului a fost just încadrată în conformitate cu dispozițiile prevăzute în Codul Penal, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe, instanța de judecată a admis prin încheiere cererea inculpatului și a procedat la audierea acestuia potrivit regulilor de audiere a martorului.

În ședința de judecată inculpatul XXXXXXXXXX a recunoscut vinovăția și faptele indicate în rechizitoriu, nu a solicitat administrarea de noi probe și a declarat că, la data de 27.03.2017, aproximativ la orele 14:00, a intrat în biroul de serviciu al secretarului Consiliului municipal Chișinău, Valeriu Didencu și l-a rugat să grăbească examinarea cauzei cu privire la prelungirea contractului de arendă încheiat cu compania SRL "Tresvis" a terenului amplasat în mun. Chișinău, str. N. Testimițeanu. I-a explicat dlui Didencu că, în cadrul audienței cu cetățenii, reprezentanții agentului economic i s-au adresat cu o plângere precum că cererea acestora privind prelungirea contractului de arendă care a expirat în anul 2008, până în prezent nu a fost soluționată și intenționat se tergiversează de către angajații primăriei și l-au rugat să se autosesizeze pe acest fapt. Susține că numele, prenumele acestor persoane nu cunoaște, aceștia i-au explicat verbal situația, i-au înmănat câteva copii ale deciziilor Consiliului municipal Chișinău din anul 2003, prin care terenul amplasat în mun. Chișinău, str. N. Testimițeanu, a fost dat în arendă. Le-a răspuns că va verifica situația și în cazul în care se vor depista abateri de la legislația în vigoare, va cere ca contractul de arendă cu acest agent economic să fie prelungit. Subliniază că reprezentanții agentului economic nu i-au promis careva bunuri materiale sau bani, la fel personal nu are careva interese în compania dată, nu este administrator sau fondator, nici el, nici rudele sale nu au activat în cadrul acestei companii. În discuția cu dl Didencu, pentru a-l cointeresa în soluționarea acestei cauze, i-a promis suma de 1 000 lei, pe care i-o va acorda din banii proprii. Relatează că banii promiși și achitați în curtea Primăriei mun. Chișinău dlui Didencu, i-a luat de acasă, din mijloace proprii, erau 5 bancnote a câte 200 lei fiecare. Indică că, s-a gândit că dacă va contribui la soluționarea pozitivă a problemelor cu care se confruntă persoanele fizice și juridice din mun. Chișinău, acest fapt va contribui pozitiv la imaginea sa de consilier municipal și în societate. A efectuat acest gest nu cu rea-credință și fără dorința de a încălca legea, cunoscând că toate documentele legate de prelungirea contractului de arendă în prealabil au fost examinate și semnate de mai mulți angajați din cadrul subdiviziunilor Primăriei mun. Chișinău, și anume Direcția Funciară, Direcția Arhitectură și Direcția Juridică, respectiv la fiecare etapă a fost verificată legalitatea procesului de prelungire a contractului de arendă nominalizat. Menționează că a acționat din dorința de a ajuta oamenii, fără a avea interese personale cu scopul de a contribui la imaginea sa. Era un caz excepțional, deoarece după cum a aflat ulterior, documentele acestei companii mai mulți ani la rând au fost ascunse intenționat de diferiți funcționari ai primăriei, fapt care a afectat grav interesele municipalității, deoarece agentul economic nu a achitat plata convenită în bugetul mun. Chișinău în mărime de aproximativ 70 000 lei.

Referitor la episodul din 05 aprilie 2017, a indicat că a intrat în biroul de serviciu al secretarului Consiliului municipal Chișinău, Valeriu Didencu și l-a întrebat dacă se pregătește petrecerea și desfășurarea ședinței Consiliului municipal Chișinău pentru data de 11 aprilie 2017 și dacă a inclus în ordinea de zi a ședinței chestiunea referitoare la compania SRL "Fibexmol", care a fost examinată la ședința precedentă a Consiliului municipal Chișinău și la alte 2 ședințe precedente, când nu au reușit să acumuleze numărul necesar de voturi din partea consilierilor municipali pentru a fi adoptată. Valeriu Didencu i-a răspuns că această chestiune este deja inclusă în ordinea de zi a ședinței Valeriu Didencu, după care Onișcenco Oleg a luat o foită de pe masa lui Valeriu Didencu și a scris pe aceasta cifra 1 000 (o mie) și i-a arătat-o lui Valeriu Didencu, după care a rupt foita și a aruncat-o în coșul cu gunoi. Indică că doar i-a promis dlui Didencu banii respectivi, dar nu i-a dat. Menționează că, conform legislației în vigoare, și anume a Legii-cadru cu privire la funcționarea consiliilor locale și Legea cu privire la statutul mun. Chișinău și statutului de activitate, a regulamentului Consiliului municipal Chișinău, este prevăzut dreptul consilierilor municipali să facă propuneri pentru chestiuni care urmează a fi examinate în cadrul ședinței Consiliului municipal Chișinău. Inițial presupunea să achite suma indicată mai sus în euro, însă ulterior s-a gândit că suma este foarte mare și nu avea de unde să o ia. Faptul care l-a determinat să propună bani dlui Didencu, a fost depășirea de către ultimul a atribuțiilor sale de serviciu prin neîncluderea intenționată a mai multor chestiuni în ordinea de zi a ședinței Consiliului municipal Chișinău, drept urmare, chestiunile care urmau a fi soluționate timp de câteva luni se soluționau peste 1, 2, 3 ani.

Menționează că, aflându-se în curtea Primăriei mun. Chișinău, de el s-a apropiat o persoană necunoscută care s-a prezentat cu numele Ion și i-a comunicat că este reprezentantul companiei SRL "Fibexmol", după care i-a adresat verbal o plângere precum că problema se examinează în termen foarte îndelungat și la mai multe ședințe ale Consiliului municipal Chișinău nu a reușit să acumuleze numărul necesar de voturi ale consilierilor municipali pentru a fi adoptată, astfel l-a rugat să se informeze despre această situație. Indică că persoana dată nu i-a promis careva beneficii materiale și cu compania respectivă careva legături nu a avut niciodată. I-a

comunicat dlui Ion că se va documenta referitor la acest subiect, iar dacă va fi necesar împreună cu alți consilieri vor ieși la fața locului pentru a examina problema acestei companii.

Relatează că a fost ales la al doilea mandat de consilier municipal, în mun. Chișinău este destul de cunoscut ca ales local, oamenii cunosc că dânsul pledează sincer pentru interesele cetățenilor, astfel permanent avea la audiență pe cineva: persoane din păturile social-vulnerabile, nevoiași, reprezentanți ai agenților economici cu diferite întrebări ce vizează interesele lor personale, de familie, de serviciu sau legate de activitatea întreprinderilor municipale sau a subdiviziunilor Primăriei mun. Chișinău. Susține că expedia demersuri în diferite structuri ale statului pentru a soluționa sau a contribui la rezolvarea problemelor acestora. Mai indică că, din anul 2000 conduce câteva organizații obștești, activitatea cărora constă în soluționarea problemelor sociale a locuitorilor mun. Chișinău și prin aceste activități a reușit să formeze o imagine pozitivă.

Indică că, în timpul reținerii sale, a dat acordul la colaborarea cu organele de anchetă, să dea depoziții, a recunoscut vina în acțiunile sale întreprinse fără rea-credință.

Inculpatul a declarat că vina o recunoaște pe deplin, se căiește de cele comise, prin acțiunile sale nu a dorit să încalce legea, a acționat din dorința de a ajuta oamenii în soluționarea problemelor cu care se confruntă în cadrul Primăriei mun. Chișinău.

Pe lângă faptul că inculpatul și-a recunoscut fapta și vinovăția în comiterea acesteia, aceasta se confirmă și prin următoarele probe administrate în cadrul urmăririi penale:

1. Declarațiile martorului Didencu Valeriu Ștefan care a comunicat că, la data de 27.03.2017, aproximativ la ora 13:57 și la 05.04.2017, aproximativ la ora 12:47 consilierul municipal Onișcenco Oleg, aflându-se în biroul său de serviciu, a oferit și i-a dat mijloace financiare, iar dânsul a acceptat și primit aceste mijloace bănești, pentru a grăbi perfectarea actelor cu referire la prelungirea termenului de arendă pentru o perioadă de 5 ani a terenului cu suprafața de 1,18 ha, amplasat în mun. Chișinău, str. N. Testimițeanu, beneficiar fiind ÎCS "Tresvis", precum și pentru a include pe ordinea de zi a ședinței CMC din 11.04.2017, proiectul de decizie despre operarea unor modificări în hotarele terenului cu numărul cadastral 0100101842 din str. Trandafirilor, beneficiar fiind SRL "Fibexmol". Didencu Valeriu Ștefan a precizat că Onișcenco Oleg, aflându-se la el în birou în circumstanțele indicate, i-a promis mijloace bănești în sumă de 1 000 lei pentru ca Didencu Valeriu să contrasemneze Anexa la Dispoziția vice-primarului general cu referire la prelungirea termenului de arendă pentru o perioadă de 5 ani a terenului cu suprafața de 1,18 ha, amplasat în mun. Chișinău, str. N. Testimițeanu, beneficiar fiind ÎCS "Tresvis". Ulterior, aflându-se în incinta Primăriei a primit mijloacele bănești de la Onișcenco Oleg, promise anterior.

La fel, Didencu Valeriu a menționat că Onișcenco Oleg, în cadrul discuțiilor purtate în biroul său de serviciu, i-a propus mijloace bănești în sumă de 1 000 euro pentru a include pe ordinea de zi a ședinței CMC din 11.04.2017, proiectul de decizie despre operarea unor modificări în hotarele terenului cu numărul cadastral 0100101842 din str. Trandafirilor, beneficiar fiind SRL "Fibexmol", însă Didencu Valeriu a refuzat (Vol.III, f.d.39-48);

2. Procesul-verbal de cercetare din 13.06.2017 a telefonului mobil de model "iPhone", IMEI nr.352050072125643, utilizat de Onișcenco Oleg, ridicat în cadrul percheziției corporale la XXXXXXXXXX, potrivit căruia s-a constatat că Onișcenco Oleg categoric a refuzat pe a debloca telefonul pentru a avea posibilitatea de a examina informația din telefon (Vol.V, f.d.119);

3. Procesul-verbal de cercetare din 13.06.2017 a actelor/obiectelor ridicate de la Onișcenco Oleg la XXXXXXXXXX (Vol.V, f.d.120);

4. Procesul-verbal de percheziție din XXXXXXXXXX, efectuat la biroul de serviciu al lui Didencu Valeriu din mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 83 (Vol.II, f.d.219-221);

5. Procesul-verbal de percheziție din XXXXXXXXXX, efectuat la domiciliul lui Didencu Valeriu din mun. Chișinău, or. Codru, str. Haiducilor 26 (Vol.III, f.d.23-25);

6. Procesul-verbal din 21.06.2017 de cercetare a obiectelor/actelor ridicate în cadrul perchezițiilor din XXXXXXXXXX, efectuate la biroul de serviciu al lui Didencu Valeriu din mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 83 și domiciliul lui Didencu Valeriu din mun. Chișinău, or. Codru, str. Haiducilor 26 (Vol.III, f.d.27-29);

7. Procesul-verbal din 08.06.2017 de cercetare a obiectelor/actelor ridicate de la Clapatiuc Eugenia, șef Direcția documentare din cadrul Primăriei mun. Chișinău, conform procesului-verbal de ridicare din XXXXXXXXXX (Vol.I, f.d.159-193);

8. Procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigații din 10.05.2017 - cercetarea domiciliului, în cazul dat a biroului de serviciu a lui Valeriu Didencu, care este secretarul Consiliului municipal Chișinău, situat în mun. Chișinău bd. Ștefan cel Mare nr. 83, cu instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video a convorbirilor purtate de Valeriu Didencu, cu alte persoane prezente în birou (Vol.II, f.d.28-102);

9. Procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație din 10.05.2017 - interceptarea și înregistrarea convorbirilor telefonice, efectuate de la numărul de telefon 079443997 care este utilizat de Didencu Valeriu și stenogramele anexe cu purtătorii material de informație transcrise potrivit ordonanței de pertinență din 10.05.2017 (Vol.II, f.d.119-166);

10. Corpurile delictelor – CD-R de model "Omega", cu număr de inventar a DGAO a CNA 1980/2; CD-R de model "Omega", cu număr de inventar a DGAO a CNA 1981/2, anexate la cauza penală (Vol.II, f.d.103-104); CD-R de model "Omega", cu număr de inventar a DGAO a CNA 2042 (Vol.V, f.d.157-158).

Instanța constată că din probele administrate la faza de urmărire penală și acceptate de inculpat, rezultă cu certitudine că XXXXXXXXXX, la data de 27.03.2017, aproximativ la ora 13:57, aflându-se în biroul de serviciu al secretarului Consiliului municipal Chișinău, Didencu Valeriu, a promis mijloace financiare în cuantum de 1000 lei, camuflându-se prin indicarea prin gesturi concludente promiterea de mijloace bănești, iar Didencu Valeriu a acceptat aceste mijloace bănești pentru a grăbi perfectarea actelor cu referire la prelungirea termenului de arendă pentru o perioadă de 5 ani a terenului cu suprafața de 1,18 ha, amplasat în mun. Chișinău, str. N. Testimițeanu, beneficiar fiind ÎCS "Tresvis".

În rezultat, a fost emisă dispoziția nr.9-đf din 06.04.2017, potrivit căreia s-a dispus prelungirea termenului de arendă pentru o perioadă de 5 ani a terenului menționat supra, deși contractul cu SRL "Tresvis" a expirat în luna iulie 2008 și nu a fost votat spre aprobare timp de 2 mandate ale consilierilor municipali.

Tot el, XXXXXXXXXX la data 05.04.2017 aproximativ la ora 12:47, aflându-se în biroul de serviciu al secretarului Consiliului municipal Chișinău, Didencu Valeriu, a promis mijloace financiare într-un cuantum de maxim 1000 Euro, ceea ce conform cursului oficial al BNM constituiau 200034 lei MD, camuflându-se prin indicarea prin gesturi concludente promiterea de mijloace bănești, pentru a include pe ordinea de zi a ședinței CMC din 11.04.2017 proiectul de decizie despre operarea unor modificări în hotarele terenului cu numărul cadastral 0100101842 din str. Trandafirilor, beneficiar fiind SRL "Fibexmol".

La fel, a fost inclus pe ordinea de zi a ședinței CMC din 11.04.2017, proiectul de decizie despre operarea unor modificări în hotarele terenului cu numărul

La data a fost inclus pe starea de zi a ședinței CMC din 11.04.2017, proiectul de decizie despre operarea unei modificări în notația terenului cu numărul cadastral 0100101842 din str. Trandafirilor, beneficiar fiind SRL "Fibexmol" și prin Decizia CMC nr.3/21-8 din 11.04.2017 s-a decis modificarea configurației lotului de teren menționat, semnatarii deciziei fiind Președintele de ședință, Onișcenco Oleg și Secretarul CMC, Didencu Valeriu.

Instanța de judecată concluzionează că XXXXXXXXXXX prin acțiunile sale intenționate a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.42 alin.(2), art.325 alin.(1) și art.325 alin.(1) Cod Penal al RM – promisiunea și oferirea personală a mijloacelor bănești unei persoane publice pentru a îndeplini sau a grăbi acțiuni ce intră în exercitarea funcției acestuia prin participație.

Circumstanțe agravante prevăzute de art.77 Cod Penal al RM instanța nu a reținut, în calitate de circumstanțe atenuante în corespundere cu prevederile art.76 Cod Penal al RM, instanța a reținut săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni și căința sinceră.

Instanța nu poate reține în calitate de circumstanță atenuantă recunoașterea vinovăției de către inculpat, or judecarea cauzei penale a avut loc în baza probelor administrate la urmărirea penală, care are ca premiză recunoașterea faptelor indicate în rechizitoriu, astfel în acest caz pedeapsa care urmează a fi aplicată inculpatului urmează a fi stabilită în conformitate cu art.364¹ alin.(8) Cod de Procedură Penală, care stabilește o pedeapsă redusă, luându-se în considerație recunoașterea faptelor, iar reținerea în calitate de circumstanță atenuantă și recunoașterea vinovăției ar însemna acordarea unei bivalenți juridice uneia și aceleiași circumstanțe.

Potrivit art.61 alin.(1) și (2) din Codul Penal al RM, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Potrivit art.75 alin.(1) din Codul Penal al RM, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

În conformitate cu art.364¹ alin.(8) Cod de Procedură Penală, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă. Dacă pedeapsa prevăzută de lege este detențiunea pe viață, se aplică pedeapsa închisorii de 30 de ani.

În conformitate cu art.325 alin.(1) Cod Penal al RM, fapta prevăzută de acest articol se pedepsește cu închisoare de până la 6 ani cu amendă în mărime de la 2 000 la 4 000 unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 6 000 la 10 000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

Astfel, având în vedere circumstanțele cauzei stabilite mai sus, conducându-se de principiile generale de aplicare a pedepsei consfințite în prevederile art. 61 alin. (2) Cod penal, reieșind din scopul și motivele infracțiunii, ținând cont de noile limite minime și maxime ale pedepsei prevăzute norma penală, instanța de judecată consideră că în privința inculpatului XXXXXXXXXXX, aplicând și prevederile art. art.364¹ alin.(8) din CPP al RM, este echitabilă aplicarea următoarelor pedepse:

1. pentru infracțiunea prevăzută de art.325 alin.(1) Cod Penal al RM, o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 an și 6 luni (un an și șase luni) cu executarea în penitenciar de tip semînchis cu amendă în mărime de 1500 unități convenționale, echivalentul a 75 000 (șaptezeci și cinci mii) lei;
2. pentru infracțiunea prevăzută de art.325 alin.(1) Cod Penal al RM, o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 an și 6 luni (un an și șase luni) cu executarea în penitenciar de tip semînchis cu amendă în mărime de 1500 unități convenționale, echivalentul a 75 000 (șaptezeci și cinci mii) lei.

Potrivit art.84 alin.(1) Cod penal, dacă o persoană este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanța de judecată, pronunțând pedeapsa pentru fiecare infracțiune aparte, stabilește pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul, total sau parțial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privința persoanelor care nu au atins vârsta de 18 ani – pe un termen nu mai mare de 12 ani și 6 luni.

Conform art.84 lin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, instanța de judecată consideră echitabil a-i stabili lui XXXXXXXXXXX o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani (doi ani) cu executarea în penitenciar de tip semînchis cu amendă în mărime de 2000 unități convenționale, echivalentul a 100 000 (o sută mii) lei.

În conformitate cu prevederile art.90 alin.(1), (2) și (6) Cod Penal al RM dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd număidecît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvîrși o nouă infracțiune și, prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea condiționată a executării pedepsei îl exercită organele competente, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv. Perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă se stabilește de instanța de judecată în limitele de la 1 an la 5 ani. Aplicînd condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, instanța de judecată îl poate obliga pe condamnat: a) să nu-și schimbe domiciliul fără consimțămîntul organului competent; b) să nu frecventeze anumite locuri; c) să urmeze un tratament în caz de alcoolism, narcomanie, toxicomanie sau de boală venerică; c¹) să participe la un program special de tratament sau de consiliere în vederea reducerii comportamentului violent; d) să acorde o susținere materială familiei victimei; e) să repare daunele cauzate în termenul stabilit de instanță.

Având în vedere termenul pedepsei cu închisoarea stabilite inculpatului XXXXXXXXXXX, ținând cont de faptul că acesta și-a recunoscut vina, se căiește sincer de cele comise și le regretă, are la întreținere trei persoane – soția, un copil minor în vîrstă de 2 ani și mătuașă invalid de gr.II, a săvîrșit pentru prima dată o infracțiune, hînd în considerare și starea sănătății inculpatului, care suferă de psoriazis în stadiul avansat, insuficiență vegetativă suprasedgmentară, sindrom asteno-neurotic pronunțat, instanța de judecată conchide că suspendarea executării pedepsei cu închisoarea și acordarea posibilității acestuia, ca în termenul de probă, prin comportare exemplară și muncă cinstită, să îndreptească încrederea ce i s-a acordat, va oferi o mai bună protecție intereselor societății decît izolarea vinovatului de societate.

Din aceste considerente, instanța de judecată apreciază că executarea pedepsei stabilite lui Onișcenco Oleg nu este rațională, motiv pentru care, potrivit prevederilor art.art. 89 alin.(2) lit.a) și 90 alin.(1) Cod penal al RM consideră necesar de a dispune, suspendarea executării pedepsei cu închisoarea, stabilite în prezenta sentință, pe o perioadă de probă de 2 ani, cu liberarea ulterioară de pedeapsă a vinovatului XXXXXXXXXXX, cu condiția că acesta în termenul de probă nu va săvârși alte infracțiuni și prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Instanța de judecată, potrivit prevederilor art.90 alin.(9) - (11) Cod penal, informează condamnatul că în cazul în care el, în decursul perioadei de probațiune

sau, dupa caz, termenului de proba, va incalca in mod sistematic obligatiile asumate sau oricand puoanca, imo supus raspunderii contravenionale, sau, pma la expirarea perioadei de probatiune sau, dupa caz, termenului de proba, nu va executa cu rea-vointa obligatia de a repara dauna cauzata instanța de judecată, la propunerea organului care exercită controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea executării pedepsei, poate pronunța o încheiere cu privire la anularea condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei și la trimiterea condamnatului pentru a executa pedeapsa stabilită prin hotărârea instanței de judecată.

La fel, în cazul în care el în perioada de probatiune sau, după caz, termenul de probă va comite o nouă infracțiune intenționată, instanța de judecată îi va stabili o pedeapsă în condițiile art.85 Cod penal al RM.

În egală măsură în cazul în care condamnatul va săvârși în perioada de probatiune sau, după caz, termenul de probă o infracțiune din imprudență sau o infracțiune intenționată mai puțin gravă, problema anulării sau menținerii condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei se soluționează de către instanța de judecată.

Instanța de judecată, tine să menționeze că inculpatului Onișcenco Oleg i-a fost aplicată măsura preventivă - arestarea preventivă prin încheierea din 26 mai 2017, cu calcularea termenului din momentul reținerii și anume XXXXXXXXXX, ora 16:15 min, măsura respectivă fiind prelungită consecutiv, pînă la 27 octombrie 2017.

Urmare, în cazul anulării perioadei de probatiune, în termenul pedepsei se va include termenul reținerii și arestării condamnatului Onișcenco Oleg de la XXXXXXXXXX pînă la 16 octombrie 2017.

Art.64 alin.(3) Cod penal stabilește că mărimea amenzi pentru persoanele fizice se stabilește în limitele de la 500 la 3000 unități convenționale, iar pentru infracțiunile săvârșite din interes material – pînă la 20000 unități convenționale, luîndu-se ca bază mărimea unității convenționale la momentul săvârșirii infracțiunii. Mărimea amenzi se stabilește în funcție de gravitatea infracțiunii săvârșite și de situația materială a celui vinovat și a familiei sale. Luînd în considerare circumstanțele cauzei, instanța de judecată poate dispune achitarea amenzi în rate timp de pînă la 5 ani.

În ședința de judecată, inculpatul Onișcenco Oleg a solicitat eșalonarea achitării amenzi stabilite, or este singurul care aduce venituri în familie, avînd la întreținere 3 persoane, inclusiv matusa care este ținută la pat.

Instanța de judecată, avînd în vedere circumstanțele cauzei și situația familială și financiară a lui Onișcenco Oleg, consideră posibilă achitarea amenzi aplicate prin prezenta sentință în rate egale timp de 2 ani.

Acuzatorul de stat a solicitat și aplicarea unei pedepse complimentare – privarea de dreptul de a ocupa funcții publice și funcții de demnitate publică pe un termen de 5 ani.

Instanța de judecată ține să evidențieze că norma imputată inculpatului art.325 alin.(1) Cod penal nu prevede și pedeapsă complimentată privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate.

Totuși, art.65 alin.(3) Cod penal statuează că privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate poate fi aplicată ca pedeapsă complementară și în cazurile cînd nu este prevăzută în calitate de pedeapsă pentru infracțiunile din Partea specială a prezentului cod, dacă, ținînd cont de caracterul infracțiunii săvârșite de cel vinovat în timpul îndeplinirii obligațiilor de serviciu sau în timpul exercitării unei anumite activități, instanța de judecată va considera imposibilă păstrarea de către acesta a dreptului de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate.

Instanța de judecată reține că infracțiunile au fost comise de către Onișcenco Oleg anume datorită faptului că acesta deținea funcția de consilier în Consiliul municipal Chișinău

Potrivit art.3. alin.(1) al Legii privind statutul alesului local nr. 768 din 02.02.2000, în unitatea administrativ-teritorială respectivă, alesul local este persoană oficială, el fiind reprezentantul autorității deliberative sau executive din administrația publică locală.

În temeiul art.10 alin.(1) l aceleiași legi, alesul local este dator să fie demn de încrederea alegătorilor, să contribuie prin exemplu personal la consolidarea autorității administrației publice locale pe care o reprezintă, onorarea obligațiilor civice, asigurarea ordinii publice și la respectarea legislației.

Urmare, avînd în vedere faptul că prin acțiunile sale, inculpatul Onișcenco Oleg a neglijat prevederile Legii privind statutul alesului local instanța de judecată consideră imposibilă păstrarea de către acesta a dreptului de a ocupa funcții publice și funcții de demnitate publică pe un termen de 3 ani.

În conformitate cu art.395 alin.(1) pct.5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului pînă cînd sentința va deveni definitivă.

În temeiul art.195 alin.(6) Cod de procedură penală, măsura preventivă privativă de libertate încetează de drept și în cazul adoptării sentinței de condamnare cu aplicarea pedepsei neprivative de libertate.

Conform art.329 alin.(1) Cod procedură penală, la judecarea cauzei, instanța, din oficiu sau la cererea părților și ascultând opiniile acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului.

Instanța de judecată constată că în privința inculpatului XXXXXXXXXX a fost aplicată măsura preventivă sub formă de arestare preventivă, care expiră la 27 octombrie 2017, ora 16:15.

Avînd în vedere că față de inculpat a fost aplicată a pedeapsă neprivativă de libertate, măsura preventivă „arestarea preventivă” în privința lui Onișcenco Oleg încetează de drept, cu eliberarea acestuia din sala de judecată.

Reieșind din faptul că instanța de judecată a adoptat soluția aplicării față de inculpatul XXXXXXXXXX a pedepsei sub formă de închisoare, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, pentru a asigura executarea efectivă a acesteia, instanța de judecată consideră necesar de a aplica în privința lui XXXXXXXXXX măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara, pînă la rămânerea definitivă a prezentei sentințe.

Potrivit art.397 pct.3 în coroborare cu art.162 alin.(1) pct.4 Cod de procedură penală, la adoptarea hotărîrii, instanța de judecată trebuie să hotărască și chestiunea cu privire la corpurile delictive.

În cauza penală au fost recunoscute în calitate de corpuri delictive – CD-R de model "Omega", cu număr de inventar a DGAO a CNA 1980/2; CD-R de model "Omega", cu număr de inventar a DGAO a CNA 1981/2 și CD-R de model "Omega", cu număr de inventar a DGAO a CNA 2042, care au fost sigilate în plicuri și anexate la cauza penală. Instanța de judecată consideră oportun ca aceste corpuri delictive să fie păstrate la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării acesteia.

Totodată, instanța reține că în cadrul percheziției corporale din XXXXXXXXXX, de la Onișcenco Oleg a fost ridicat telefonul mobil de model "iPhone", IMEI

nr.352050072125643, un stick de model Belkin, și mijloace bănești în cuantum de 40 dolari SUA și 50 Euro ridicate în timpul percheziției din XXXXXXXXXX, bunuri care urmează a fi restituite inculpatului Onișcenco Oleg.

În conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct.14 Cod procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiuni privind cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

În ședința de judecată, acuzatorul de stat a solicitat încasarea de la inculpatul XXXXXXXXXX a cheltuielilor judiciare în mărime totală de 1799,4 lei, compuse din: salariul procurorului pentru 7 zile în sumă de 1748,25 lei și consumabile (hârtie, copiator) 165 file în sumă de 51,15 lei.

Conform prevederilor art.227 alin.(2) Cod procedură penală, cheltuielile judiciare cuprind sumele: plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali; cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delictive; care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei sau de reconstituire a faptelor; cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală.

Prin urmare, instanța de judecată reține că norma legală nu prevede în calitate de cheltuieli judiciare salariul procurorului, precum și cheltuielile pentru consumabile cum ar fi hârtie, copiator etc.

Potrivit Legii cu privire la procuratură nr. 3 din 25.02.2016, și Legii privind salarizarea judecătorilor și procurorilor nr. 328 din 23.12.2013, procurorii sunt remunerați din bugetul de stat, astfel că în legislația procesual penală nu prevede compensarea salariului procurorului din contul persoanei condamnate.

Referitor la solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea de la inculpatul XXXXXXXXXX cheltuielilor judiciare pentru consumabile, instanța o consideră neîntemeiată, or, acestea sunt cheltuieli efectuate în cadrul urmăririi penale în vederea acumulării probatoriului necesar pentru demonstrarea vinovăției inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate, cheltuieli ce sunt trecute în contul statului.

Instanța reține că, normele procedural penale nu prevăd expres achitarea din contul condamnatului a cheltuielilor judiciare, care se constituie din cheltuieli pentru hârtie, copiator etc.

La caz, instanța menționează că aceste cheltuieli sunt cheltuieli efectuate în cadrul urmăririi penale întru acumularea probatoriului necesar și că acestea sunt trecute, de fapt, în contul statului și nu urmează a fi puse pe seama inculpatului, or, aceste acțiuni țin de activitatea organului de urmărire penală, care are un rol activ în procesul de depistare a diferitor circumstanțe care dovedesc infracțiunea și identifică făptuitorul, pentru aducerea învinuirii de stat. Trecerea cheltuielilor judiciare în procesul penal în contul statului își are temeiul în necesitatea desfășurării procesului penal din oficiu, pentru ca nici un infractor să nu rămână nepedepsit. Or, într-o situație contrară, acest principiu nu-și mai are valoarea.

Reieșind din aceste circumstanțe, instanța consideră necesar de a respinge cererea acuzatorului de stat cu privire la încasarea din contul lui XXXXXXXXXX în beneficiul statului a cheltuielilor de judecată pentru instrumentarea cauzei penale în mărime de 1 799,40 lei.

În temeiul celor expuse supra, examinând sub toate aspectele, complet și obiectiv circumstanțele cauzei penale, în conformitate cu art. art. 341, 364¹, 384, 385, 389, 392-395, 397 Cod Procedură Penală RM, instanța de judecată, -

H O T Ă R Ă Ș T E:

XXXXXXXXXX, a.n.XXXXXXXXXX, se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.42 alin.(2), art. 325 alin.(1), și art.325 alin.(1) Cod Penal al RM și i se aplică acestuia:

- pentru infracțiunea prevăzută de art.325 alin.(1) Cod Penal al RM, o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 an și 6 luni (un an și șase luni) cu executarea în penitenciar de tip semiînchis cu amendă în mărime de 1500 unități convenționale, echivalentul a 75 000 (șaptezeci și cinci mii) lei;
- pentru infracțiunea prevăzută de art.325 alin.(1) Cod Penal al RM, o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 an și 6 luni (un an și șase luni) cu executarea în penitenciar de tip semiînchis cu amendă în mărime de 1500 unități convenționale, echivalentul a 75 000 (șaptezeci și cinci mii) lei.

Conform art.84 lin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate a-i stabili lui XXXXXXXXXX o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani (doi ani) cu executarea în penitenciar de tip semiînchis cu amendă în mărime de 2000 unități convenționale, echivalentul a 100 000 (o sută mii) lei.

Se aplică în privința inculpatului XXXXXXXXXX pedeapsa complementară privarea de dreptul de a ocupa funcții publice și funcții de demnitate publică pe un termen de 3 ani.

În temeiul art.90 Cod Penal, pedeapsa stabilită lui XXXXXXXXXX prin prezenta sentință se suspendă condiționat pe un termen de probă de 2 (doi) ani și nu va fi executată dacă condamnatul în termenul de probă nu va comite o nouă infracțiune și prin purtarea exemplară va confirma încrederea acordată, totodată obligându-l pe XXXXXXXXXX să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului care exercită controlul asupra comportării celui condamnat.

Termenul de probă urmează a fi calculat de la data pronunțării sentinței.

În cazul anulării perioadei de probațiune, în termenul pedepsei se va include termenul reținerii și arestării condamnatului XXXXXXXXXX de la XXXXXXXXXX până la 16 octombrie 2017.

În temeiul art.64 alin.(3) Cod penal, se dispune achitarea de către Onișcenco Oleg a amenzii aplicate prin prezenta sentință în rate egale, timp de 2 (doi) ani.

Măsura preventivă arestarea preventivă în privința lui Onișcenco Oleg încetează de drept, cu eliberarea acestuia din sala de judecată.

Se aplică în privința lui XXXXXXXXXX măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara, până la rămânerea definitivă a prezentei sentințe.

Corpurile delictive – CD-R de model "Omega", cu număr de inventar a DGAO a CNA 1980/2; CD-R de model "Omega", cu număr de inventar a DGAO a CNA 1981/2 și CD-R de model "Omega" cu număr de inventar a DGAO a CNA 2042, care au fost scoase în nădăd și anexate la cauza penală urmează a fi năstrate la

