

DOSAR NR. 1-25082560-18-1-11062025 (1-78/2025), nr. cauzei la urmărirea penală 2025250027
- PONOMARCIUC Dmitri ***** - art.325 alin.(1) Cod penal

**SENTINȚĂ
ÎN NUMELE LEGII**

09 septembrie 2025

or. Anenii Noi

JUDECĂTORIA CĂUȘENI (SEDIUL ANENII NOI)

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător
Grefier

- PANTAZ Serghei
- CALMÎC Sofia

cu participarea:

- Acuzatorului de stat – TACU Aliona, procuror delegat în Procuratura Căușeni, oficiul Anenii Noi
- Apărătorului inculpatului PONOMARCIUC Dmitri ***** - avocatul JIZDAN Liliana (mandat seria MA nr. 2259484 din 22 mai 2025)
- Inculpatului – PONOMARCIUC Dmitri *****

a examinat în ședință de judecată publică, în limba de stat, cauza penală de învinuire a lui

PONOMARCIUC Dmitri *****, născut la
*****, cetățean al Republicii Moldova, IDNP
*****, originar din *****, domiciliat în raionul
***** satul *****, divorțat, un copil minor la
întreținere, studii medii speciale, angajat în
calitate de lucrător în cadrul *****, se află la
evidența medicului narcolog *****, anterior
nejudecat,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.(1) Cod penal al Republicii Moldova, individualizată prin darea, personal, unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru acesta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

Procedura de citare legală a fost executată.

Procurorul TACU Aliona a solicitat ca inculpatul PONOMARCIUC Dmitri *****, să fie recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal, și să îi fie stabilită pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, echivalentul sumei de 25 000 (douăzeci și cinci mii) lei.

A solicitat încasarea de la PONOMARCIUC Dmitri ***** a cheltuielilor judiciare în sumă de 2 100 (două mii una sută) lei.

De asemenea, a solicitat ca corpurile delictive: 4 bancnote cu nominalul de 200 lei (în total suma de 800 lei), care au fost recunoscute și anexate la materialele cauzei penale, să fie confiscate în beneficiul statului.

*Apărătorul inculpatului PONOMARCIUC Dmitri *****, avocatul JIZDAN Liliana, a solicitat instanței de judecată să dispună achitarea inculpatului PONOMARCIUC Dmitri ***** pe motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.*

*Inculpatul PONOMARCIUC Dmitri *****, a susținut poziția apărătorului său și a declarat că nu s-a gândit să dea bani angajaților poliției, i-a întrebat pe aceștia ce să facă, la care i-au spus să pună banii pe banchetă.*

Cauza examinată în procedură generală.

Termenul de examinare a cauzei: 11 iunie 2025 – 09 septembrie 2025.

Cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate în faza de urmărire penală, instanța de judecată,-

A C O N S T A T A T :

1.1. **PONOMARCIUC Dmitri *******, la 23.01.2025, aproximativ în intervalul de timp cuprins între orele 17:18 min. - 17:18 min., conducând pe drum public din localitatea Țânțăreni, raionul Anenii Noi, traseul R-2, mijlocul de transport de model ***** cu n/î *****, a fost stopat de către un echipaj al Direcției Centru al INSP al MAI format din ofițerii de patrulare BOGATU Leonid și GÎNCU Victor, care își exercitau atribuțiile de serviciu de patrulare a perimetrului conform graficului de dislocare se deplasau cu autospeciala de model "Skoda Octavia" cu n/î 9870 când au observat și stopat mijlocul de transport de model „Mercedes-Benz Sprinter” cu n/î ***** pentru verificarea deținerii și corespunderii actelor necesare ce i-ar permite exploatarea mijlocului de transport indicat.

În procesul verificării documentelor deținute de conducătorul camionului și a unității de transport a fost stabilit că PONOMARCIUC Dmitri se face pasibil de răspundere contravențională în legătură cu încălcarea de către acesta a exigențelor Regulamentului Circulației Rutiere și în privința acestuia urmează a fi întocmit un proces contravențional în legătură cu încălcarea prevederilor art. 228 alin.(1), 229 alin. (3) Cod Contravențional al RM, iar prin urmare devenindu-i cunoscut faptul că în privința sa va fi demarat un proces contravențional, acționând intenționat și ilegal, a oferit angajaților de poliție mijloace bănești necuvenite în sumă de 800 lei, în total în 4 bancnote cu valoarea nominală a câte 200 lei, pe care le-a aruncat în interiorul autospecialiei pe bancheta din parte din față destinată pentru pasager și le cerea în mod necuvenit angajaților de poliție să se înțeleagă cu aceștia sugerându-le în asemenea mod ca să nu îi întocmească un proces-verbal privind constatarea contravenției și atragerea la răspundere contravențională pentru omisiunile stabilite de angajații INSP în exercitarea atribuțiilor de serviciu fapt ce contravine sarcinilor funcției acestora, care în virtutea funcției deținute conform prevederilor art.123 alin.(2) din Codul penal RM, au calitatea de persoană publică, în scopul determinării acestora a nu documenta și înregistra circumstanțele cazului privind săvârșirea contravențiilor prevăzute de art. 228 alin.(1), 229 alin. (3) Cod Contravențional care implică răspunderea contravențională după cum urmează în cazul art. 228 alin.(1) Cod contravențional RM fiind incriminat „Exploatarea vehiculelor cu defecte tehnice în sistemul de frânare sau în mecanismul de direcție, în dispozitivele de iluminare ori de semnalizare, exploatarea vehiculelor reutilitate

fără autorizația de rigoare”, și art. 229 alin.(3) Cod contravențional al RM care incriminează ”Exploatarea unui vehicul fără a deține polița de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto pe suport de hârtie sau în format electronic ori în lipsa datelor accesate din sistemul informațional unic aferent asigurării obligatorii de răspundere civilă auto”.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate PONOMARCIUC Dmitri *****, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.325 alin.(1) Cod penal al Republicii Moldova, individualizată prin darea, personal, unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru acesta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

PROCEDURA

2.1. În ședința de judecată inculpatul PONOMARCIUC Dmitri ***** nu a recunoscut vina în comiterea infracțiunii imputate.

În acest sens, în conformitate cu art.art.351, 352 Cod de procedură penală, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei penale în procedură generală.

POZIȚIA ACUZATORULUI DE STAT

3.1. În ședința de judecată acuzatorul de stat TACU Aliona a susținut învinuirea adusă inculpatului PONOMARCIUC Dmitri ***** și a conchis, că acțiunile inculpatului au fost corect calificate, iar vinovăția lui PONOMARCIUC Dmitri ***** în săvârșirea infracțiunii încriminate pe deplin dovedită în urma analizei și aprecierii probatoriului administrat.

Astfel, acuzatorul de stat a solicitat ca inculpatul PONOMARCIUC Dmitri *****, să fie recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal, și să îi fie stabilită pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, echivalentul sumei de 25 000 (douăzeci și cinci mii) lei.

A solicitat încasarea de la PONOMARCIUC Dmitri ***** a cheltuielilor judiciare în sumă de 2 100 (două mii una sută) lei.

De asemenea, a solicitat ca corpurile delictelor: 4 bancnote cu nominalul de 200 lei (în total suma de 800 lei), care au fost recunoscute și anexate la materialele cauzei penale, să fie confiscate în beneficiul statului.

POZIȚIA PĂRȚII APĂRĂRII

3.2. Apărătorul inculpatului PONOMARCIUC Dmitri *****, avocatul JIZDAN Liliana a solicitat instanței de judecată achitarea inculpatului PONOMARCIUC Dmitri ***** pe motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii, și anume latura obiectivă și latura subiectivă.

A invocat că, inculpatul nu a săvârșit infracțiunea, declarațiile date de el fiind veridice. Martorii acuzării sunt persoane interesate. Inculpatul a rugat să i se explice ce are de făcut cu achitarea amenzii, emotiv întrebând polițiștii despre acest fapt. Vina acestuia nu a fost

dovedită, nu sunt probe, nici video, nici poze. Actele au fost puse în interiorul mijlocului de serviciu al angajaților poliției la solicitarea acestora.

Argumentele inculpatului

3.3. Fiind audiat asupra esenței învinuirii înaintate în cadrul ședinței de judecată din 19 iunie 2025, inculpatul PONOMARCIUC Dmitri ***** nu a recunoscut vina de comiterea infracțiunii imputate. A declarat că, cele întâmplate au avut loc la data de 23.01.2025. Ducea lucrătorii din s. Albinița în sat. Țîntăreni, era după ora 17:00, seara. A intrat în regiunea satului Țîntăreni, oprirea era lângă stația Peco. S-a oprit și din urmă s-a oprit mașina de patrulare a poliției. I-au fost luate actele, polițistul a mers la mașină. I-a explicat polițistului că nu a avut asigurarea din motiv că nu s-a reușit să fie făcută. S-a grăbit și nu știa cum să o facă. În acte lipsea asigurarea de la mașina transnistreană. Polițiștii i-au explicat că trebuie să îi întocmească proces-verbal cu privire la contravenție. El (inculpatul) a spus că are niște bani, i-a scos și a zis că nu știe ce și cum să facă. Polițistul de la volan a spus că așa nu se face. I-a rugat pe polițiști ca să îi explice, polițistul care era în afara mașinii i-a spus să pună banii pe bancheta mașinii de poliție. A pus banii pe banchetă. Polițiștii i-au spus să se dea la o parte. El (inculpatul) s-a dat la o parte, polițistul a închis ușa și a chemat alt echipaj de poliție. Polițiștii au văzut banii, cel din urmă a comunicat să pună banii pe banchetă și au încuiat ușa mașinii.

La întrebările apărătorului său, inculpatul a declarat că nu a propus bani pentru ca să nu întocmească procesul-verbal cu privire la contravenție. Se gândea că trebuie de achitat pe loc amenda, nu a mai avut anterior amenzi. Intenția când a scos banii a fost să îi întrebe cum să achite amenda. Nu a avut intenția să le dea mită. BOGATU Leonid i-a spus ca să pună pe banchetă banii, până atunci banii erau la el (inculpat) în mână. A întrebat și polițiștii au comunicat să pună banii și să se dea la o parte. Le-a spus polițiștilor că poate nu trebuie să facă proces-verbal, nu le-a promis nimic. A spus că mașina este a firmei și nu s-a reușit să se facă asigurarea. Nu este mașina sa personală. Nu a avut asigurarea automobilului, nu a avut bara de la bancheta din față. Cu el (inculpatul) în mașină erau lucrătorii, care nu au ieșit afară, nu au văzut ce s-a întâmplat. După aceasta a discutat cu domnul Veaceslav care este șeful său. Atunci seara a discutat cu ultimul.

La întrebările acuzatorului de stat, inculpatul a declarat că permisul de conducere îl deține de 30 de ani. Cunoaște Regulamentul Circulației Rutiere. Nu a fost sancționat contravențional. Pentru sancțiunea contravențională a achitat la bancă. Banii pe care i-a pus pe bancheta mașinii îi aparțin. A pus 800 lei, 4 bancnote a câte 200 lei. Când a fost stopat i s-a explicat pentru ce a fost stopat. Mai întâi i s-a spus că nu are asigurare. Nu a reușit să înțeleagă că urma să se întocmească proces-verbal cu privire la contravenție. S-a apropiat de mașina de poliție. Banii erau în portmoneu și mai erau și niște acte. A luat banii în mână și a întrebat ce să facă. El (inculpatul) doar a întrebat, s-a gândit că poate rezolva problema pe loc. El (inculpatul) pe bancheta din față a pus banii, i-au spus ca să pună banii acolo. La fața locului nu mai erau alte persoane pe loc decât inculpatul și cei doi polițiști când s-a întâmplat situația dată. După ce a pus banii, polițiștii au ieșit afară și au încuiat mașina. Apoi au chemat altă grupă, au făcut proces-verbal. Nu cunoaște unde se achită amenzile. Nu el (inculpatul) a achitat amenda pe care a avut-o. Polițiștii nu au solicitat bani de la el (inculpatul).

La întrebările instanței de judecată, inculpatul a menționat că trebuia deja să se parcheze, el (inculpatul) s-a oprit și mașina de poliție era din urma sa. Trebuia să lase lucrători în acel loc. Actele le-a transmis deodată polițistului și acesta a dat actele colegului său. După ce s-a apropiat de mașina de poliție, i s-a comunicat că pe lângă faptul că lipsește asigurarea, mai lipsește bara. Polițiștii i-au explicat despre sumele amenzilor. Apoi a venit alt echipaj de poliție și s-a făcut documentarea. Procesele-verbale pe ambele contravenții le-a semnat după documentare. În portmoneu doar suma de 800 lei o avea. Prima dată a avut așa situație, nu a știut ce să facă. El (inculpatul) știe că nu trebuie să ofere bani la polițiști. Lipsea un document, el (inculpatul) a luat din mașină documentul și l-a dat. Polițiștii i-au spus să mai aducă acte și a adus. În mapă erau actele pe mașină. Asupra sa avea doar asigurarea transnistreană. Era și asigurarea Republicii Moldova, dar era expirată. Nu s-a reușit să se facă. A rugat că poate nu trebuie să facă un proces-verbal, a spus că are niște bani și a rugat să i se explice ce trebuie să facă. Mașina este a companiei. Compania avea să achite amenzile date. Când a pus banii pe bancheta din față, polițiștii i-au spus să se dea într-o parte că o să cheme un alt echipaj și o să documenteze cazul. Nu i s-a comunicat că poată să poarte răspundere.

ANALIZA PROBELOR ȘI ÎNCADRAREA JURIDICĂ

4.1. Cu toate că inculpatul PONOMARCIUC Dmitri ***** nu î-și recunoaște vina în comiterea infracțiunii imputate, de către organul de urmărire penală au fost acumulate suficiente probe pertinente și concludente cu privire la caracterul infracțional al faptei comise, cât și a vinovăției acestuia în comiterea infracțiunii, după cum urmează:

Probele acuzării

- *Declarațiile martorului BOGATU Leonid*, oferite sub jurământ în cadrul ședinței de judecată din 19.06.2025, fiind prevenit de răspundere penală conform art.312 Cod penal pentru prezentarea cu bună-știință a declarațiilor mincinoase, din care rezultă că cele întâmplate au avut loc la data de 23.01.2025, orele 17:00. Fiind implicat în serviciu pe teritoriul Anenii Noi, pe traseul R2, a observat un automobil de model "Mercedes Sprinter" cu numere transnistrene care era exploatat în timpul deplasării cu defecțiuni tehnice a sistemului de iluminare. Prin semnalul sonor al mașinii de serviciu acesta a fost stopat. El (martorul) s-a apropiat de conducătorul mijlocului de transport. La volan s-a dovedit a fi PONOMARCIUC Dmitri care i-a prezentat permisul și pașaportul tehnic, și s-a constatat că nu are poliță de asigurare valabilă pe teritoriul Republicii Moldova. Apropiindu-se de automobilul de serviciu, i-a înmănat actele colegului pentru întocmirea procesului-verbal. Colegul GÎNCU Victor se afla la volanul automobilului de serviciu. Ținând cont că era pe timp de noapte, colegul a început a întocmi procesul-verbal în format electronic. Apoi la portiera din față a pasagerului s-a apropiat conducătorul auto încercând să propună mijloace bănești pentru a nu fi documentat cazul. Acesta a fost preîntâmpinat de coleg de darea de mită, la care PONOMARCIUC Dumitru din portmoneu a scos bancnote și le-a pus pe scaunul automobilului de serviciu din față. A sunat serviciul "112", a venit grupa operativă la fața locului și a documentat cazul.

La întrebările acuzatorului de stat, martorul a declarat că în momentul când au fost ridicate bancnotele, erau 800 lei. Nu ține minte care era nominalul bancnotelor. Careva imagini

video, audio s-a înregistrat, nu poate spune concret. Automobilul a fost încuiat până la sosirea grupei operative. În afară de PONOMARCIUC Dmitri, în mașina acestuia mai erau pasageri. Când a oferit bani nu erau alte peroane decât ei 3. Automobilul de serviciu al poliției se afla în spatele automobilului stopat.

La întrebările apărătorului inculpatului, martorul a declarat că în momentul când a fost stopat, el (martorul) a solicitat permisul și pașaportul tehnic, i-a explicat prevederile art.art.228, 229, ce țin de contravențiile pe care le are. Inculpatul i-a transmis în mână lui personal actele și el (martorul) le-a prezentat colegului pentru a documenta cazul. La fața locului era el (martorul), colegul său și PONOMARCIUC Dmitri. Procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit, din câte ține minte a fost semnat. În momentul documentării, conducătorul s-a apropiat de automobilul de serviciu și a propus careva mijloace bănești. Procesul-verbal cu privire la contravenție a fost finalizat după ce a fost grupa operativă, dar la momentul când a fost puse bancnotele, nu cunoaște dacă a fost finalizat. Procesul-verbal cu privire la contravenție a fost finalizat după descuierea mașinii când a venit grupa operativă. I-a comunicat ce amendă prevede art.art. 228, 229 Cod contravențional, inculpatul nu a reacționat nicicum. Amenda a fost aplicată pentru lipsa poliției de asigurare, suma care a pus-o pe banchetă nu are nici o legătură cu amenda dată. Fiecare agent constatat are baza de date "Data Acces", introduce datele și vede informația, automobilul dat se afla pe roșu, ce explică nu are poliță de asigurare valabilă pe teritoriul Republicii Moldova.

La întrebările instanței de judecată, martorul a menționat că procesul-verbal a fost semnat după ce a fost scos la imprimantă. Funcția sa este ofițer de patrulare a Direcției de Patrulare Centru al INSP a IGP. El (martorul) se afla afară lângă automobilul de serviciu. Apoi s-a apropiat PONOMARCIUC Dumitru la portiera din față, fiind deschisă, și a propus colegului care se afla la volan bani ca să nu întocmească procesul-verbal. Din portmoneu a scos bani și i-a aruncat pe scaun. După ce au fost puși banii pe bancheta, inculpatul a fost preîntâmpinat de consecințe.

La întrebarea inculpatului, martorul a declarat că nu cunoaște cine i-a spus inculpatului să pună banii pe banchetă. (f.d.102)

- *Declarațiile martorului GÎNCU Victor*, oferite sub jurământ în cadrul ședinței de judecată din 19.06.2025, fiind prevenit de răspundere penală conform art.312 Cod penal pentru prezentarea cu bună-știință a declarațiilor mincinoase, din care rezultă că cele întâmplate au avut loc la data de 23.01.2025, era spre seară. A fost stopat mijlocul de transport "Mercedes Sprinter" de culoarea albă, cu numere transnistrene. Au fost depistate două încălcări ce țin de asigurarea obligatorie a automobilului și defecțiuni tehnice în sistem de iluminare. Colegul BOGATU Leonid i-a adus actele, i-a spus inculpatului ce a încălcat și a început a întocmi procesul-verbal electronic. Domnul PONOMARCIUC Dmitri s-a apropiat lângă ușa din față de la pasager, a rugat să nu scrie procesul-verbal, să se înțeleagă. I-a comunicat inculpatului că o să fie întocmit procesul-verbal și o să achite amenda sau la bancă sau la poștă. El (inculpatul) continua aceleași vorbe ca să se înțeleagă, că nu dorește puncte de penalizare. După care a scos dintr-o filă și a aruncat pe bancheta din față o sumă de bani. El (martorul) i-a spus inculpatului că nu se permite darea de mită și i-a explicat ce prezintă darea de mită. L-a întrebat pe coleg ce face, a ieșit din automobil și colegul a sunat la serviciul "112" și a spus că a fost dată mită. A fost grupa operativă și a documentat cazul. Ulterior, a imprimat procesul-verbal cu privire la contravenție și a dat o copie inculpatului.

La întrebările acuzatorului de stat, martorul a declarat că după examinare a înțeles că a fost suma de 800 lei. Nu știe ce bancnote au fost puse pe banchetă. Imagini video, audio nu dispun. Nu a reușit să înregistreze audio sau video, nu s-a așteptat, nu era dotat cu body camera, în mașină nu funcționa camera. Se aflau în raionul Aneni Noi, satul Țîntăreni, traseul R2. În momentul documentării se sfla la volanul mașini "Skoda Octavia", nr/î MAI 9870. Era pe timp de zi, aproximativ orele 17:00-18:00. Careva persoane în afară de el (martorul), colegul său și PONOMARCIUC Dmitri la fața locului nu au fost. După ce a venit grupa operativă, a venit șeful lui PONOMARCIUC Dmitri. În momentul când s-au oferit banii, șeful lui PONOMARCIUC Dmitri nu era acolo.

La întrebările apărătorului inculpatului, martorul a declarat că a fost stopat pe traseul R2, localitatea Țîntăreni. Procesul-verbal l-a finisat după ce a venit grupa operativă. El (martorul) a început să întocmească procesul-verbal. PONOMARCIUC Dmitri a aruncat banii, atunci el (martorul) a ieșit din mașină, după care a venit grupa operativă și apoi a finalizat de întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție. Nu ține minte dacă inculpatul a semnat procesul-verbal cu privire la contravenție. A fost de acord cu procesul. I-a explicat lui PONOMARCIUC Dmitri ce amenzi prevăd art.art 228, 229 Cod contravențional. PONOMARCIUC Dmitri nu a întrebat dacă poate să achite amenda pe loc. Nu a spus că să achite amenda. A înțeles că inculpatul este din Tiraspol, poate acolo se achită amenda altfel.

La întrebările instanței de judecată, martorul a menționat că PONOMARCIUC nu spunea nimic, banii nu i-a luat înapoi. După ce a încuiat mașina, el (inculpatul) a început a suna cuiva. Nu există așa posibilitate ca să achiti amenda pe loc. (f.d.103)

- *Procesul-verbal de consemnare a celor constatate din 23.01.2025, înregistrat cu nr. 020, prin care s-a constatat că la data de 23.01.2025, aproximativ la orele 17:18, PONOMARCIUC Dmitri, conducând mijlocul de transport de model ***** n/î *****, pe traseul R-2, localitatea Țîntăreni, raionul Anenii Noi, fiind stopat colaboratorii de poliție, pentru a nu fi documentat în baza art. 229 alin.(3), art.228 alin.(1) Cod contravențional, acesta a propus și a oferit acestora mijloace financiare în valoare de 800 lei.*" (f.d.11)

- *Raportul din 23.01.2025 prin care s-a constatat că la data de 23.01.2025, orele 17:18, în satul Țîntăreni, raionul Anenii Noi, șoferul m/t de model ***** cu n/î *****, a oferit mită în sumă de 800 lei echipajului INSP MAI 8790.* (f.d. 12)

- *Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 23.01.2025 (cu planșă fotografică) prin care s-a constatat că obiectul cercetării îl constituie mijlocul de transport de model „Skoda Octavia” cu n/î MAI 9870. La deschiderea portierei din față drept mijlocului de transport de model „Skoda Octavia” cu n/î MAI 9870, pe scaunul pasagerului din față sunt observate 4 bancnote cu nominalul de 200 lei cu seria: G0134, G0I56, G0006 și G0188”.Toate bancnotele au fost ridicate, împachetate, sigilat pachetul nr. 1 cu sigila IP Anenii Noi.* (f.d. 13-22)

- *Procesul-verbal de ridicare, prin care se atestă că de la martorul GÎNCU Victor a fost ridicat copia procesului-verbal cu privire la contravenție din 23.01.2025.* (f.d. 32-33)

- *Procesul-verbal de examinare a obiectului din 03.06.2025, prin care a fost examinată copia procesului-verbal cu privire la contravenție din 23.01.2025, ridicată la martorul GÎNCU Victor, prin care se stabilește că PONOMARCIUC Dmitri la data de 23.01.2025, cu mijlocul de transport de model ***** cu n/î *****, a comis contravenția prevăzută de art. 228 alin.(1), 229 alin. (3) Cod*

contravențional. Prin Ordonanța din 03.06.2025 a fost recunoscut ca mijloc material de probă. (f.d. 34-35)

- *Raportul de expertiză judiciară nr. 34/12-R-1287 din 29.05.2025*, prin care s-a constatat că „Trei bancnote cu nominalul 200 (două sute) lei BN RM, cu seria/număr: G. 0134/630034; G. 0156/521829; G. 0188/370219 anul emisiei 2015, în litigiu corespund după metoda de confecționare și calitatea reproducerii elementelor poligrafice de design cu a specimenului realizat de întreprinderea emitentă, sunt confecționate din hârtie specială în masa căreia sunt încorporate filigran, fir de siguranță și fibrele bi-fluorescente, cu folosirea formelor de tipar Metalografic la executarea recuzitelor de pe aversul bancnotelor (imaginea portretului Ștefan cel Mare, nominal, text), tipar Plan-offset la executarea recuzitelor de pe aversul și reversul bancnotelor (microtext, ghiloș, text, plasa de protecție, nominal, imaginea, elementul de suprapunere) și tipar înalt la executarea (seriilor/numerelor).

O bancnotă cu nominalul 200 (două sute) lei BN RM, cu seria/număr: G. 0006/713582 anul emisiei 2009, în litigiu corespunde după metoda de confecționare și calitatea reproducerii elementelor poligrafice de design cu a specimenului realizat de întreprinderea emitentă, este confecționată din hârtie specială în masa căreia sunt încorporate filigran, fir de siguranță și fibre cu folosirea formelor de tipar Plan-offset la executarea recuzitelor de pe aversul și reversul bancnotei (ghitoș, text, plasa de protecție, nominal, imaginea, elementul de suprapunere) și tipar înalt la executarea (seriilor/numerelor) ”. Planșe ilustrative. (f.d.40-44)

- *Ordonanța de recunoaștere în calitate de corpuri delictive din 28.01.2025*, prin care au fost recunoscute în calitate de corpuri delictive 4 bancnote cu nominalul de 200 lei și care au fost anexate la cauza penală nr.2025250027. (f.d.45; 75)

4.2. Conform Ordonanței de punere sub învinuire din 22.05.2025 (f.d. 63), dar și potrivit Rechizitoriului din 09.06.2025 (f.d. 87-90 verso), inculpatul PONOMARCIUC Dmitri ***** a fost pus sub învinuire pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal.

Art. 325 alin.(1) Cod penal, stabilește răspunderea penală pentru promisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar acesteia, lui PONOMARCIUC Dmitri ***** fiind-i imputată comiterea infracțiunii în modalitatea normativă de coruperea activă, adică darea, personal, unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru acesta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

Potrivit învinuirii, fapta a fost comisă la data de 23 ianuarie 2025.

Ultima modificare a normei prevăzute la art.325 alin.(1) Cod penal a fost operată prin Legea privind modificarea unor acte legislative nr.136 din 06.06.2024, în vigoare din 07.09.2024.

Prin urmare, prezenta cauză penală urmează a fi examinată în baza legii penale în vigoare la momentul comiterii faptei, care până la momentul examinării cauzei nu a suferit modificări.

4.3. În conformitate cu prevederile art.14 alin.(1) Cod penal, infracțiunea este o faptă (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală.

Conform art.51 alin.(1) Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Potrivit art.52 alin.(1) Cod penal, se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

Conform art.113 alin.(1) Cod penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

Potrivit art.385 alin.(1) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni; 5) dacă inculpatul trebuie să fie pedepsit pentru infracțiunea săvârșită; 6) dacă există circumstanțe care atenuează sau agravează răspunderea inculpatului și care anume; 7) ce măsură de pedeapsă urmează să fie stabilită inculpatului, luînd în considerare și recomandările serviciului de resocializare, dacă o asemenea anchetă a fost efectuată; 8) dacă măsura de pedeapsă stabilită inculpatului trebuie să fie executată de inculpat sau nu; 9) tipul penitenciarului în care urmează să execute pedeapsa închisorii; 10) dacă trebuie admisă acțiunea civilă, în folosul cui și în ce sumă; 11) dacă trebuie reparată paguba materială atunci când nu a fost intentată acțiunea civilă; 12) dacă urmează să fie ridicat sechestrul asupra bunurilor; 13) ce trebuie să se facă cu corpurile delictive; 14) cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare; 15) dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului; 16) dacă în privința inculpatului recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii urmează să fie aplicat tratament medical forțat de alcoolism sau narcomanie.

4.4. Soluționând chestiunile indicate la art.385 alin.(1) pct.1) și 2) Cod de procedură penală, prin prisma prevederilor art.101 Cod de procedură penală, instanța de judecată apreciază că fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul PONOMARCIUC Dmitri ***** a avut loc și aceasta a fost comisă de inculpat.

*Faptul dării de către inculpatul PONOMARCIUC Dmitri *****, ofițerilor de patrulare din cadrul Direcției "Centru" al INSP al IGP, BOGATU Leonid și GÎNCU Victor, care au calitatea de persoane publice în virtutea prevederilor art.123 alin.(2) Cod penal, a sumei de 800 lei, în total de 4 bancnote cu valoarea nominală a câte 200 lei, pe care le-a aruncat în interiorul autospecialei pe bancheta din parte din față destinată pentru pasager, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, se confirmă prin declarațiile martorului GÎNCU Victor oferite în cadrul ședinței de judecată, din conținutul*

căroră se atestă că cele întâmplare au avut loc la data de 23.01.2025, era spre seară. A fost stopat mijlocul de transport "Mercedes Sprinter" de culoarea albă, cu numere transnistrene. Au fost depistate două încălcări ce țin de asigurarea obligatorie a automobilului și defecțiuni tehnice în sistem de iluminare. Colegul BOGATU Leonid i-a adus actele, i-a spus inculpatului ce a încălcat și a început a întocmi procesul-verbal electronic. Domnul PONOMARCIUC Dmitri s-a apropiat lângă ușa din față de la pasager, a rugat să nu scrie procesul-verbal, să se înțeleagă. I-a comunicat inculpatului că o să fie întocmit procesul-verbal și o să achite amenda sau la bancă sau la poștă. El (inculpatul) continua aceleași vorbe ca să se înțeleagă, că nu dorește puncte de penalizare. După care a scos dintr-o filă și a aruncat pe bancheta din față o sumă de bani. El (martorul) i-a spus inculpatului că nu se permite darea de mită și i-a explicat ce prezintă darea de mită. L-a întrebat pe coleg ce face, a ieșit din automobil și colegul a sunat la serviciul "112" și a spus că a fost dată mită. A fost grupa operativă și a documentat cazul. Ulterior, a imprimat procesul-verbal cu privire la contravenție și a dat o copie inculpatului. După examinare a înțeles că a fost suma de 800 lei. Nu știe ce bancnote au fost puse pe banchetă. Imagini video, audio nu dispun. Nu a reușit să înregistreze audio sau video, nu s-a așteptat, nu era dotat cu body camera, în masină nu funcționa camera. Se aflau în raionul Aneni Noi, satul Țințăreni, traseul R2. În momentul documentării se sfla la volanul mașini "Skoda Octavia", nr/î MAI 9870. Era pe timp de zi, aproximativ orele 17:00-18:00. Careva persoane în afară de el (martorul), colegul său și PONOMARCIUC Dmitri la fața locului nu au fost. După ce a venit grupa operativă, a venit șeful lui PONOMARCIUC Dmitri. În momentul când s-au oferit banii, șeful lui PONOMARCIUC Dmitri nu era acolo. A fost stopat pe traseul R2, localitatea Țințăreni. Procesul-verbal l-a finisat după ce a venit grupa operativă. El (martorul) a început să întocmească procesul-verbal. PONOMARCIUC Dmitri a aruncat banii, atunci el (martorul) a ieșit din mașină, după care a venit grupa operativă și apoi a finalizat de întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție. Nu ține minte dacă inculpatul a semnat procesul-verbal cu privire la contravenție. A fost de acord cu procesul. I-a explicat lui PONOMARCIUC Dmitri ce amenzi prevăd art.art 228, 229 Cod contravențional. PONOMARCIUC Dmitri nu a întrebat dacă poate să achite amenda pe loc. Nu a spus ca să achite amenda. A înțeles că inculpatul este din Tiraspol, poate acolo se achită amenda altfel. PONOMARCIUC nu spunea nimic, banii nu i-a luat înapoi. După ce a încuiat mașina, el (inculpatul) a început a suna cuiva. Nu există așa posibilitate ca să achiti amenda pe loc.

De asemenea, circumstanțele nominalizate supra se confirmă și prin declarațiile martorului BOGATU Leonid, care a declarat că cele întâmplare au avut loc la data de 23.01.2025, orele 17:00. Fiind implicat în serviciu pe teritoriul Anenii Noi, pe traseul R2, a observat un automobil de model "Mercedes Sprinter" cu numere transnistrene care era exploatat în timpul deplasării cu defecțiuni tehnice a sistemului de iluminare. Prin semnalul sonor al mașinii de serviciu acesta a fost stopat. El (martorul) s-a apropiat de conducătorul mijlocului de transport. La volan s-a dovedit a fi PONOMARCIUC Dmitri care i-a prezentat permisul și pașaportul tehnic, și s-a constatat că nu are poliță de asigurare valabilă pe teritoriul Republicii Moldova. Apropiindu-se de automobilul de serviciu, i-a înmănat actele colegului pentru întocmirea procesului-verbal. Colegul GÎNCU Victor se afla la volanul automobilului de serviciu. Ținând cont că era pe timp de noapte, colegul a început a întocmi procesul-verbal în format electronic. Apoi la portiera din față a pasagerului s-a apropiat conducătorul auto încercând să propună mijloace bănești pentru a nu fi documentat cazul. Acesta a fost

preîntâmpinat de coleg de darea de mită, la care PONOMARCIUC Dumitru din portmoneu a scos bancnote și le-a pus pe scaunul automobilului de serviciu din față. A sunat serviciul "112", a venit grupa operativă la fața locului și a documentat cazul. În momentul când au fost ridicate bancnotele, erau 800 lei. Nu ține minte care era nominalul bancnotelor. Careva imagini video, audio s-a înregistrat, nu poate spune concret. Automobilul a fost încuiat până la sosirea grupei operative. În afară de PONOMARCIUC Dmitri, în mașina acestuia mai erau pasageri. Când a oferit bani nu erau alte persoane decât ei 3. Automobilul de serviciu al poliției se afla în spatele automobilului stopat. În momentul când a fost stopat, el (martorul) a solicitat permisul și pașaportul tehnic, i-a explicat prevederile art.art.228, 229, ce ține de contravențiile pe care le are. Inculpatul i-a transmis în mână lui personal actele și el (martorul) le-a prezentat colegului pentru a documenta cazul. La fața locului era el (martorul), colegul său și PONOMARCIUC Dmitri. Procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit, din câte ține minte a fost semnat. În momentul documentării, conducătorul s-a apropiat de automobilul de serviciu și a propus careva mijloace bănești. Procesul-verbal cu privire la contravenție a fost finalizat după ce a fost grupa operativă, dar la momentul când a fost puse bancnotele, nu cunoaște dacă a fost finalizat. Procesul-verbal cu privire la contravenție a fost finalizat după descuierea mașinii când a venit grupa operativă. I-a comunicat ce amendă prevede art.art. 228, 229 Cod contravențional, inculpatul nu a reacționat nicicum. Amenda a fost aplicată pentru lipsa poliței de asigurare, suma care a pus-o pe banchetă nu are nici o legătură cu amenda dată. Fiecare agent constatator are baza de date "Data Acces", introduce datele și vede informația, automobilul dat se afla pe roșu, ce explică nu are poliță de asigurare valabilă pe teritoriul Republicii Moldova. Procesul-verbal a fost semnat după ce a fost scos la imprimantă. Funcția sa este ofițer de patrulare a Direcției de Patrulare Centru al INSP a IGP. El (martorul) se afla afară lângă automobilul de serviciu. Apoi s-a apropiat PONOMARCIUC Dumitru la portiera din față, fiind deschisă, și a propus colegului care se afla la volan bani ca să nu întocmească procesul-verbal. Din portmoneu a scos bani și i-a aruncat pe scaun. După ce au fost puși banii pe bancheta, inculpatul a fost preîntâmpinat de consecințe. Nu cunoaște cine i-a spus inculpatului să pună banii pe banchetă.

Totodată, declarațiile martorilor coroborează cu procesul-verbal de cercetare la fața locului din 23.01.2025 (cu planșă fotografică), prin care s-a constatat că obiectul cercetării a constituit mijlocul de transport de model „Skoda Octavia” cu n/î MAI 9870. La deschiderea portierei din față drept mijlocului de transport de model „Skoda Octavia” cu n/î MAI 9870, pe scaunul pasagerului din față fiind observate 4 bancnote cu nominalul de 200 lei cu seria: G0134, G0I56, G0006 și G0188”.

Concomitent, conform proceselor-verbale de ridicare din 23.01.2025 și de examinare din 03.06.2025, a fost ridicată și examinată copia procesului-verbal cu privire la contravenție din 23.01.2025, ridicată la martorul GÎNCU Victor, prin care se stabilește că PONOMARCIUC Dmitri la data de 23.01.2025, ora 18:09, conducând mijlocul de transport de model ***** cu n/î *****, a comis contravenția prevăzută de art. 228 alin.(1) și 229 alin. (3) Cod contravențional, fiind prezente semnaturile olografe ale făptuitorului.

Astfel, documentele cercetate supra atestă faptul deținerii calității de persoane publice a persoanelor în privința cărora a fost comisă fapta de corupere activă BOGATU Leonid și GÎNCU Victor, existența procesului-verbal cu privire la contravenție, care confirmă, printre altele, informații relevante cu privire la intenția făptuitorului îndreptată spre mituirea

polițiștilor cu scopul evitării sancțiunii contravenționale, precum și stabilirea modalității interacțiunii dintre PONOMARCIUC Dmitri cu agenții de patrulare BOGATU Leonid și GÎNCU Victor.

Prin urmare, instanța nu poate reține poziția inculpatului precum că acesta nu a mituit polițiștii, ci doar a întrebat ce să facă și cum să facă, precum și nu poate fi reținută poziția apărătorului precum că în acțiunile inculpatului lipsesc elementele laturii obiective și laturii subiective, or, acestea sunt combătute prin declarațiile martorilor, cât și prin mijloacele materiale de probă anexate la materialele cauzei penale din speță.

Mai mult ca atât, reieșind din declarațiile inculpatului oferite în cadrul ședinței de judecată, se atestă că: ”cele întâmplate au avut loc la data de 23.01.2025. Ducea lucrătorii din s. Albinița în sat. Țîntăreni, era după ora 17:00, seara. A intrat în regiunea satului Țîntăreni, oprirea era lângă stația Peco. S-a oprit și din urmă s-a oprit mașina de patrulare a poliției. I-au fost luate actele, polițistul a mers la mașină. I-a explicat polițistului că nu a avut asigurarea din motiv că nu s-a reușit să fie făcută. S-a grăbit și nu știa cum să o facă. În acte lipsea asigurarea de la mașina transnistreană. **Polițiștii i-au explicat că trebuie să îi întocmească proces-verbal cu privire la contravenție. El (inculpatul) a spus că are niște bani, i-a scos și a zis că nu știe ce și cum să facă. Polițistul de la volan a spus că așa nu se face.** I-a rugat pe polițiști ca să îi explice, polițistul care era în afara mașinii i-a spus să pună banii pe bancheta mașinii de poliție. A pus banii pe banchetă. Polițiștii i-au spus să se dea la o parte. El (inculpatul) s-a dat la o parte, polițistul a închis ușa și a chemat alt echipaj de poliție. Polițiștii au văzut banii, cel din urmă a comunicat să pună banii pe banchetă și au încuiat ușa mașinii. **Nu a propus bani pentru ca să nu întocmească procesul-verbal cu privire la contravenție. Se gândea că trebuie de achitat pe loc amenda, nu a mai avut anterior amenzi. Intenția când a scos banii a fost să îi întrebe cum să achite amenda. Nu a avut intenția să le dea mită.** BOGATU Leonid i-a spus ca să pună pe banchetă banii, până atunci banii erau la el (inculpat) în mână. A întrebat și polițiștii au comunicat să pună banii și să se dea la o parte. **Le-a spus polițiștilor că poate nu trebuie să facă proces-verbal, nu le-a promis nimic.** A spus că mașina este a firmei și nu s-a reușit să se facă asigurarea. Nu este mașina sa personală. Nu a avut asigurarea automobilului, nu a avut bara de la bancheta din față. Cu el (inculpatul) în mașină erau lucrătorii, care nu au ieșit afară, nu au văzut ce s-a întâmplat. După aceasta a discutat cu domnul Veaceslav care este șeful său. Atunci seara a discutat cu ultimul. **Permisul de conducere îl deține de 30 de ani. Cunoaște Regulamentul Circulației Rutiere. Nu a fost sancționat contravențional. Pentru sancțiunea contravențională a achitat la bancă. Banii pe care i-a pus pe bancheta mașinii îi aparțin. A pus 800 lei, 4 bancnote a câte 200 lei. Când a fost stopat i s-a explicat pentru ce a fost stopat. Mai întâi i s-a spus că nu are asigurare. Nu a reușit să înțeleagă că urma să se întocmească proces-verbal cu privire la contravenție. S-a apropiat de mașina de poliție. Banii erau în portmoneu și mai erau și niște acte. A luat banii în mână și a întrebat ce să facă. El (inculpatul) doar a întrebat, s-a gândit că poate rezolva problema pe loc.** El (inculpatul) pe bancheta din față a pus banii, i-au spus ca să pună banii acolo. La fața locului nu mai erau alte persoane pe loc decât inculpatul și cei doi polițiști când s-a întâmplat situația dată. După ce a pus banii, polițiștii au ieșit afară și au încuiat mașina. Apoi au chemat altă grupă, au făcut proces-verbal. Nu cunoaște unde se achită amenzile. Nu el (inculpatul) a achitat amenda pe care a avut-o. Polițiștii nu au solicitat bani de la el (inculpatul). Trebuia deja să se parcheze, el (inculpatul) s-a oprit și mașina de poliție era din urma sa. Trebuia să

lase lucrători în acel loc. Actele le-a transmis deodată polițistului și acesta a dat actele colegului său. După ce s-a apropiat de mașina de poliție, i s-a comunicat că pe lângă faptul că lipsește asigurarea, mai lipsește bara. Polițiștii i-au explicat despre sumele amenzilor. Apoi a venit alt echipaj de poliție și s-a făcut documentarea. Procesele-verbale pe ambele contravenții le-a semnat după documentare. În portmoneu doar suma de 800 lei o avea. Prima dată a avut așa situație, nu a știut ce să facă. El (inculpatul) știe că nu trebuie să ofere bani la polițiști. Lipsea un document, el (inculpatul) a luat din mașină documentul și l-a dat. Polițiștii i-au spus să mai aducă acte și a adus. În mapă erau actele pe mașină. Asupra sa avea doar asigurarea transnistreană. Era și asigurarea Republicii Moldova, dar era expirată. Nu s-a reușit să se facă. A rugat că poate nu trebuie să facă un proces-verbal, a spus că are niște bani și a rugat să i se explice ce trebuie să facă. Mașina este a companiei. Compania avea să achite amenzile date. Când a pus banii pe bancheta din față, polițiștii i-au spus să se dea într-o parte că o să cheme un alt echipaj și o să documenteze cazul. Nu i s-a comunicat că poată să poarte răspundere.

Astfel, reiterând cele declarate de inculpat și menționate supra, se atestă că în urma stopării automobilului condus de acesta și atestării încălcărilor la mijlocul de transport, însuși inculpatul s-a apropiat de mijlocul de transport al agenților de patrulare, și sub pretextul de a nu-i fi întocmit proces-verbal contravențional, cu aplicarea sancțiunilor principale sub formă de amendă și cu aplicarea punctelor de penalizare, a dat mijloace financiare ilicite în cuantum de 800 lei, în circumstanțele indicate supra.

La caz, instanța nu poate reține poziția inculpatului precum că prima dată a avut așa situație, considerând posibil să achite amenda pe loc, or, acesta a declarat că permisul de conducere îl deține de 30 de ani, cunoaște Regulamentul Circulației Rutiere, inclusiv și că știe că nu trebuie să ofere bani la polițiști, însă contrar acestor restricții, inculpatul a admis încălcarea prevederilor art.325 alin.(1) Cod penal.

Subsecvent, însuși inculpatul a declarat că în portmoneu doar suma de 800 lei o avea și că polițiștii i-au explicat despre sumele amenzilor, iar raportând aceste aspecte la sancțiunile care prevăd art.228 alin.(1) Cod contravențional (amendă de la 9 la 12 unități convenționale), art.229 alin.(3) Cod contravențional (amendă de la 30 la 60 de unități convenționale cu aplicarea a 3 puncte de penalizare), denotă aspecte importante care privesc latura subiectivă, inculpatul neavând destule surse financiare la momentul stopării întru achitarea amenzii stipulate la normele contravenționale imputate, chiar și în eventualitatea aplicării sancțiunii minime prevăzută de normele legale.

Iar, declarațiile inculpatului precum că: "Le-a spus polițiștilor că poate nu trebuie să facă proces-verbal, nu le-a promis nimic", "A rugat că poate nu trebuie să facă un proces-verbal, a spus că are niște bani și a rugat să i se explice ce trebuie să facă", coroborate cu faptul depistării mijloacelor financiare în interiorul unui mijloc de transport al angajaților poliției care exercitau atribuțiile de serviciu, cât și cu declarațiile martorilor nominalizate supra, instanța atestă cu certitudine vinovăția inculpatului PONOMARCIUC Dmitri de comiterea faptei de corupere activă.

Instanța nu poate reține la caz alegațiile apărătorului inculpatului precum că martorii acuzării sunt persoane interesate, or, martorii au fost preîntâmpinați de răspunderea penală pentru oferirea declarațiilor mincinoase, declarațiile acestora nefiind schimbate pe parcursul urmăririi penale, fiind aceleași în cadrul cercetării judecătorești, precum și declarațiile acestora fiind consecvente, completându-se reciproc, date sub jurământ, iar temei de a nu

crede acestor declarații instanța de judecată nu a avut, or potrivit art. 24 Cod de procedură penală, părțile participante la judecarea cauzei au drepturi egale, fiind investite de legea procesuală penală cu posibilități egale pentru susținerea pozițiilor lor.

În contextul aprecierii probelor administrate la materialele cauzei penale, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, instanța va respinge solicitarea apărării în interesele inculpatului PONOMARCIUC Dmitri ***** privind pronunțarea unei sentințe de achitare, or, în cursul judecării cauzei au fost administrate probe care confirmă cu certitudine vina inculpatului în cele incriminate, iar cele invocate de partea apărării sub acest aspect sunt estimate de instanța de judecată drept o modalitate de exercitare a dreptului la apărare, urmărindu-se scopul evitării răspunderii penale.

4.5. Reieșind din cele expuse supra, instanța de judecată reține următoarele circumstanțe de fapt:

„PONOMARCIUC Dmitri *****, la 23.01.2025, aproximativ în intervalul de timp cuprins între orele 17:18 min. - 17:18 min., conducând pe drum public din localitatea Țânțăreni, raionul *****, traseul R-2, mijlocul de transport de model ***** cu n/î *****, a fost stopat de către un echipaj al Direcției Centru al INSP al MAI format din ofițerii de patrulare BOGATU Leonid și GÎNCU Victor, care își exercitau atribuțiile de serviciu de patrulare a perimetrului conform graficului de dislocăție se deplasau cu autospeciala de model ”Skoda Octavia” cu n/î 9870 când au observat și stopat mijlocul de transport de model „Mercedes-Benz Sprinter” cu n/î ***** pentru verificarea deținerii și corespunderii actelor necesare ce i-ar permite exploatarea mijlocului de transport indicat.

În procesul verificării documentelor deținute de conducătorul camionului și a unității de transport a fost stabilit că PONOMARCIUC Dmitri se face pasibil de răspundere contravențională în legătură cu încălcarea de către acesta a exigențelor Regulamentului Circulației Rutiere și în privința acestuia urmează a fi întocmit un proces contravențional în legătură cu încălcarea prevederilor art. 228 alin.(1), 229 alin. (3) Cod Contravențional al RM, iar prin urmare devenindu-i cunoscut faptul că în privința sa va fi demarat un proces contravențional, acționând intenționat și ilegal, a oferit angajaților de poliție mijloace bănești necuvenite în sumă de 800 lei, în total în 4 bancnote cu valoarea nominală a câte 200 lei, pe care le-a aruncat în interiorul autospecialei pe bancheta din parte din față destinată pentru pasager și le cerea în mod necuvenit angajaților de poliție să se înțeleagă cu aceștia sugerându-le în asemenea mod ca să nu îi întocmească un proces-verbal privind constatarea contravenției și atragerea la răspundere contravențională pentru omisiunile stabilite de angajații INSP în exercitarea atribuțiilor de serviciu fapt ce contravine sarcinilor funcției acestora, care în virtutea funcției deținute conform prevederilor art.123 alin.(2) din Codul penal RM, au calitatea de persoană publică, în scopul determinării acestora a nu documenta și înregistra circumstanțele cazului privind săvârșirea contravențiilor prevăzute de art. 228 alin.(1), 229 alin. (3) Cod Contravențional care implică răspunderea contravențională după cum urmează în cazul art. 228 alin.(1) Cod contravențional RM fiind incriminat „*Exploatarea vehiculelor cu defecte tehnice în sistemul de frînare sau în mecanismul de direcție, în dispozitivele de iluminare ori de semnalizare, exploatarea vehiculelor reutilate fără autorizația de rigoare*”, și art. 229 alin.(3) Cod contravențional al RM care incriminează ”*Exploatarea unui vehicul fără a deține polița de asigurare obligatorie de răspundere civilă*”

auto pe suport de hârtie sau în format electronic ori în lipsa datelor accesate din sistemul informațional unic aferent asigurării obligatorii de răspundere civilă auto.”

4.6. În continuare instanța de judecată va da apreciere dacă fapta inculpatului PONOMARCIUC Dmitri ***** întrunește elementele constitutive ale componenței infracțiunii prevăzute art.325 alin.(1) Cod penal.

Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la art.325 alin.(1) Cod penal, în varianta imputată inculpatului, îl formează relațiile sociale cu privire la activitatea legală a instituțiilor de stat.

În speță instanța de judecată apreciază că PONOMARCIUC Dmitri ***** prin faptul că a dat ofițerilor de patrulare din cadrul Direcției ”Centru” al INSP al IGP, BOGATU Leonid și GÎNCU Victor, care au calitatea de persoane publice în virtutea prevederilor art.123 alin.(2) Cod penal, suma de 800 lei, în total de 4 bancnote cu valoarea nominală a câte 200 lei, pe care le-a aruncat în interiorul autospecialei pe bancheta din parte din față destinată pentru pasager, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, a atentat la relațiile sociale cu privire la activitatea legală a instituțiilor de stat.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal, în varianta imputată inculpatului, a fost realizată prin acțiunea de dare, personal, unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru acesta, pentru a nu-și îndeplini obligațiunile în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

Prin *dare* se subînțelege înmînarea, remiterea, predarea efectivă a remunerației ilicite de către corupător către persoana publică sau persoana publică străină.

În speță, instanța de judecată atestă că inculpatul PONOMARCIUC Dmitri ***** urmărind scopul determinării angajaților Direcției ”Centru” al Inspectoratului Național de Securitate Publică, GÎNCU Victor și BOGATU Leonid, care au calitatea de persoane publice în virtutea prevederilor art. 123 alin.(2) din Codul penal, de a nu-și îndeplini obligațiunile în exercitarea funcției și contrar acesteia, și anume pentru a nu-i fi întocmit proces-verbal cu privire la contravenție în baza art.228 alin.(1) și 229 alin.(3) din Codul contravențional, a dat acestora mijloace bănești ce nu li se cuvin, în sumă de 800 lei, pe care le-a aruncat în interiorul autospecialei pe bancheta din partea din față destinată pentru pasager.

Latura subiectivă a infracțiunii specificate la art.325 alin.(1) Cod penal, se caracterizează prin intenție directă. Aceasta înseamnă că făptuitorul își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale.

Instanța de judecată apreciază că inculpatul PONOMARCIUC Dmitri ***** a comis infracțiunea imputată cu intenție directă. Or, reieșind din declarațiile martorilor coroborate cu procesul-verbal de cercetare la fața locului, cât și cu declarațiile inculpatului, se atestă cu certitudine că PONOMARCIUC Dmitri ***** acționând cu intenție directă, deci dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestor urmări, cunoscând despre caracterul ilegal al acțiunilor sale, urmărind scopul determinării angajaților Inspectoratului Național de Securitate Publică, GÎNCU Victor și BOGATU Leonid, care au calitatea de persoane publice în virtutea prevederilor art. 123 alin.(2) din Codul penal, de a nu-și îndeplini obligațiunile în exercitarea funcției și contrar acesteia, și anume pentru a nu-i fi întocmit proces-verbal cu privire la contravenție în baza art.228 alin.(1) și 229 alin.(3) din Codul contravențional, a oferit

acestora mijloace bănești ce nu li se cuvin, în sumă totală de 800 lei, pe care le-a aruncat în interiorul autospecialei pe bancheta din partea din față destinată pentru pasager.

Astfel, instanța de judecată apreciază că în urma celor constatate se denotă cert faptul că inculpatul PONOMARCIUC Dmitri *****, cunoștea că oferă persoanelor publice, bunuri ce nu li se cuvin, pentru acesta sau pentru aceștia, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

Subiectul infracțiunii prevăzute la art.325 alin.(1) Cod penal, potrivit art.21 Cod penal, este persoana fizică responsabilă care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 16 ani.

La momentul consumării infracțiunii și anume 23 ianuarie 2025, inculpatul PONOMARCIUC Dmitri ***** avea vârsta de 49 ani, și era responsabil. Respectiv, inculpatul PONOMARCIUC Dmitri ***** întrunește semnele subiectului infracțiunii prevăzute la art.325 alin.(1) Cod penal.

4.7. Audiind participanții la proces, cercetând probele prezentate din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, reieșind din limitele învinuirii înaintate, instanța de judecată consideră că în ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine vinovăția inculpatului PONOMARCIUC Dmitri ***** în comiterea infracțiunii de corupere activă, adică darea, personal, unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru acesta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, care a fost just încadrată în baza art.325 alin.(1) Cod penal.

4.8. În acest context, instanța va respinge ca fiind neîntemeiată solicitarea apărătorului privitor la emiterea unei sentințe de achitare în cauza penală de acuzare a lui PONOMARCIUC Dmitri ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal, considerând-o pe aceasta ca fiind o strategie a apărării, cu scopul de a evita răspunderea penală a inculpatului, or, în cadrul cercetării judecătorești s-a constatat cu certitudine că faptele imputate inculpatului au avut loc, acestea au fost comise de inculpat și întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal.

PEDEAPSA

5.1. Ținând cont de prevederile art.26, 101 Cod de procedură penală, instanța de judecată judecă materialele și cauzele penale conform legii și propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respectivă.

Potrivit art.24 alin.(2) Cod de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.

În cazul săvârșirii unei infracțiuni instanța de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării acestei operațiuni, ținând seama de regulile și principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operațiunii de individualizare a acesteia.

Potrivit art.61 alin.(1) și (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și

restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Instanța remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. De altfel, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

În aceste sens, instanța de judecată menționează că scopul pedepsei penale nu este ca aceasta să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că pedeapsa nu trebuie privită ca „prețul” pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă, ci trebuie să reflecte un echilibru între gravitatea faptei prejudiciabile și urmările ei, prin excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, urmărindu-se ca statul să nu urmărească răzbunarea, ce ar genera altă răzbunare, prin încălcarea dreptului, ci realizarea dreptății, inclusiv prin prisma principiilor proporționalității și cel al echității lor.

Instanța concluzionează că sentința de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât și pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracțiuni și va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova și alte legi ale statului sunt apărute, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

În cadrul individualizării pedepsei, instanța de judecată ține cont și de regula nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri, potrivit căreia „natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.

5.2. *Referitor la gravitatea infracțiunii săvârșite, motivul acesteia, de caracterul și gradul pericolului social deosebit al infracțiunii comise*, instanța de judecată va ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite de către inculpatul PONOMARCIUC Dmitri *****, care, potrivit art.16 Cod penal, face parte din categoria infracțiunilor *ușoare*, conform prevederilor legale în vigoare la data examinării și pronunțării sentinței. Suportul normativ al acestei concluzii derivă din interpretarea sistemică a art.325 alin.(1) și art.16 alin.(2) Cod penal.

Totodată, instanța de judecată reține că infracțiunea comisă de către PONOMARCIUC Dmitri ***** face parte din categoria infracțiunilor contra bunei desfășurări a activității în sfera publică, convențional denumite infracțiuni de corupție, care constituie un flagel ce vulnerabilizează statul, generează prejudicii economiei și afectează potențialul de dezvoltare a țării, buna guvernare și procesul decizional în folosul cetățenilor și comunităților, creând un impact negativ asupra credibilității și imaginii țării.

*Referitor la personalitatea inculpatului PONOMARCIUC Dmitri ***** instanța de judecată reține că potrivit informației privind trecutul infracțional, se atestă că acesta anterior nu a fost tras la răspundere penală. (f.d.49)*

Reieșind din conținutul caracteristicii din 27.02.2025, eliberată de administratorul *****, MÎNZARARI Ion, se atestă că PONOMARCIUC Dmitri ***** se caracterizează pozitiv. (f.d.51)

Referitor la circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, instanța de judecată reține următoarele:

Procurorul TACU Aliona atât în rechizitoriu, cât și în pledoaria finală, a invocat în calitate de circumstanță atenuantă care ar putea fi reținută la stabilirea pedepsei în privința inculpatului, săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni ușoare, totodată nu au fost invocate careva circumstanțe agravante care ar putea fi reținute la stabilirea pedepsei în privința inculpatului.

Instanța reține că, PONOMARCIUC Dmitri ***** a fost dedus judecării în prezenta speță pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal, care potrivit art.16 alin.(2) Cod penal, face parte din categoria infracțiunilor ușoare, conform prevederilor legale în vigoare la momentul examinării și pronunțării sentinței. Potrivit informației privind trecutul infracțional al inculpatului PONOMARCIUC Dmitri *****, se atestă că acesta anterior nu a fost condamnat.

Potrivit art.76 alin.(1) lit.a) Cod penal, la stabilirea pedepsei se consideră circumstanță atenuantă săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni ușoare sau mai puțin grave.

Astfel, la stabilirea pedepsei în privința inculpatului PONOMARCIUC Dmitri *****, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal, instanța de judecată **va reține circumstanța atenuantă prevăzută de art.76 alin.(1) lit.a) Cod penal, și anume săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni ușoare.**

Concomitent, pentru a nu depăși limitele învinuirii formulate de acuzare, instanța de judecată instanța de judecată **nu va reține în speță nici o circumstanță agravantă prevăzută de art.77 Cod penal.**

5.3. Art.325 alin.(1) Cod penal, în vigoare la momentul examinării cauzei penale și pronunțării sentinței, stabilește pentru persoana fizică pedeapsă cu amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale

Potrivit art.75 alin.(2) Cod penal, în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional și se aplică atunci când gravitatea infracțiunilor și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunilor, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura

atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată.

Reieșind din principiul individualizării pedepsei, potrivit prevederilor art.75-78 Cod penal, instanțele judecătorești în toate cazurile vor aplica o pedeapsă echitabilă, ținând cont de gravitatea infracțiunilor săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunilor săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârșirea infracțiunilor, deci este vorba de personalitatea infractorului.

Pedeapsa și modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în așa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare.

5.4. Reieșind din principiul individualizării pedepsei, potrivit prevederilor art.75-78 Cod penal, instanțele judecătorești în toate cazurile vor aplica o pedeapsă echitabilă, ținând cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârșirea infracțiunii, deci este vorba de personalitatea infractorului.

Pedeapsa și modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în așa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare.

5.5. După cum a fost menționat supra, art.325 alin.(1) Cod penal, stabilește doar pedeapsă sub formă de amendă.

Respectiv, instanța de judecată concluzionează că în privința inculpatului PONOMARCIUC Dmitri ***** pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal, urmează a fi aplicată pedeapsă sub formă de amendă.

5.6. Conducându-se de criteriile de stabilire a pedepsei analizate în pct.5.2. al prezentei sentințe, reieșind din caracterul infracțiunii săvârșite, care, potrivit art.16 alin.(2) Cod penal, face parte din categoria infracțiunilor ușoare, de faptul că în privința inculpatului a fost reținută o circumstanță atenuantă, nefiind reținute circumstanțe agravante, de atitudinea acestuia față de actul de justiție, reieșind din categoria infracțiunii săvârșite, instanța de judecată apreciază că în privința inculpatului PONOMARCIUC Dmitri *****, pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute art.325 alin.(1) Cod penal, este echitabilă aplicarea unei pedepse sub formă de **amendă în mărime de 1 000 (una mie) unități**

convenționale, ceea ce constituie potrivit prevederilor art.64 alin.(2) Cod penal, suma de 50 000,00 (cincizeci mii lei, 00 bani) lei.

Se explică lui PONOMARCIUC Dmitri ***** că, potrivit art.64 alin.(3/1) Cod penal, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Potrivit prevederilor art.64 alin.(5) Cod penal, în caz de eschivare cu rea-voință a condamnatului de la achitarea amenzii stabilite ca pedeapsă principală sau complementară, instanța de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maxime, prevăzute de articolul respectiv al Părții speciale a prezentului cod. Suma amenzii se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o lună de închisoare pentru 100 unități convenționale.

Potrivit art.64 alin.(7) Cod penal, în cazul în care condamnatul nu este în stare să plătească amenda stabilită ca pedeapsă principală sau complementară, instanța de judecată poate, potrivit prevederilor art.67, să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu muncă neremunerată în folosul comunității, calculându-se 60 de ore de muncă neremunerată în folosul comunității pentru 100 unități convenționale de amendă.

CORPURILE DELICTE

6.1. Cu referire la prevederile art.385 alin.(1) pct.13), art.397 alin.(2)-(3) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată hotărăște chestiunea cu privire la confiscarea specială și corpurile delictelor.

Conform art. 106 Cod penal, confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). Sunt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; c) date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; e) deținute contrar dispozițiilor legale; f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri; g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului.

Potrivit art.132/1 Cod penal, prin bunuri, în sensul art.106, 106/1, 243 și 279, se înțeleg mijloace financiare, orice categorie de valori (active) corporale sau incorporale, mobile sau imobile, tangibile sau intangibile, precum și acte sau alte instrumente juridice sub orice formă, inclusiv în format electronic ori digital, care atestă un titlu ori un drept, inclusiv orice cotă (interes) cu privire la aceste valori (active).

Prin *confiscare* se înțelege acțiunea de a confisca și rezultatul ei, adică presupune trecerea gratuită (ca măsură de siguranță sau ca sancțiune) în patrimoniul statului, în temeiul unei hotărâri judecătorești, a unui bun sau a tuturor bunurilor care aparțin unei persoane. Pot fi confiscate numai în condițiile legii bunurile destinate, folosite sau rezultate din infracțiuni.

Confiscarea specială ca măsură de siguranță, spre deosebire de pedeapsa penală, nu constituie o consecință a răspunderii penale, nu depinde de gravitatea prejudiciabilă a faptei comise, ea poate fi aplicată chiar dacă făptuitorului nu i se aplică o pedeapsă penală. Este menită să înlăture starea de pericol pusă în evidență prin săvârșirea faptei prevăzute de legea penală și să prevină săvârșirea de noi infracțiuni.

Confiscarea specială este o măsură de siguranță de drept penal cu caracter patrimonial care constă în trecerea în patrimoniul statului a unor bunuri sau valori care au servit la săvârșirea faptei penale sau au rezultat din săvârșirea acesteia, ori sunt deținute contrar legii. Ea se face în scopul excluderii pericolului de a fi săvârșite noi fapte penale.

Astfel, pentru a aplica confiscarea specială, este necesar a se constata că: 1) făptuitorul a săvârșit o faptă prevăzută de legea penală, indiferent dacă el a fost pedepsit penal sau absolvit de răspunderea penală în condițiile legii (în cazul minorilor, persoanelor incapabile, etc.); 2) făptuitorul a utilizat obiecte, lucruri pentru săvârșirea infracțiunii care aparțin lui sau complicilor la infracțiune; 3) făptuitorul a dobândit produse prin fapta penală săvârșită, realizând latura obiectivă a infracțiunii. În acest caz pot fi confiscate bunurile dobândite în urma activității criminale și a spălării banilor.

În ipoteza celor descrise, instanța de judecată notează că prin acțiunile sale infracționale, PONOMARCIUC Dmitri *****, a dat ofițerilor de patrulare din cadrul Direcției "Centru" al INSP al IGP, BOGATU Leonid și GÎNCU Victor, care au calitatea de persoane publice în virtutea prevederilor art.123 alin.(2) Cod penal, suma de 800 lei, în total de 4 bancnote cu valoarea nominală a câte 200 lei, pe care le-a aruncat în interiorul autospecialei pe bancheta din parte din față destinată pentru pasager, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

Respectiv, prin darea sumei totale de 800 lei, PONOMARCIUC Dmitri ***** a realizat latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal.

Potrivit procesului-verbal de cercetare la fața locului din 23.01.2025 (cu planșă fotografică), s-a constatat că obiectul cercetării a constituit mijlocul de transport de model „Skoda Octavia” cu n/î MAI 9870. La deschiderea portierei din față drept mijlocului de transport de model „Skoda Octavia” cu n/î MAI 9870, pe scaunul pasagerului din față fiind observate 4 bancnote cu nominalul de 200 lei cu seria: G0134, G0I56, G0006 și G0188”.

Astfel, prin ordonanța din 28 ianuarie 2025, întocmită de către OUP al SUP a IP *****, IORDĂCHESCU Irina, au fost recunoscute în calitate de corpuri delictive 4 bancnote cu nominalul de 200 lei, cu seria: G0134, G0I56, G0006 și G0188, împachetate și anexate la materialele cauzei penale nr.2025250027. (f.d. 45; 75)

Astfel, instanța apreciază că au fost întrunite integral condițiile prevăzute supra pentru a supune confiscării speciale, conform prevederilor art.106 Cod penal în coroborare cu prevederile art.162 Cod de procedură penală, a corpurilor delictive, și anume a mijloacelor bănești în sumă totală de 800 (opt sute) lei, indicate supra.

CHELTUIELI JUDICARE

7.1. În conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct.14) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiuni privind cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

În pledoaria finală acuzatorul de stat TACU Aliona, a solicitat de a încasa din contul inculpatului PONOMARCIUC Dmitri *****, în beneficiul statului, a sumei de 2 100 (două

mii una sută) lei, cu titlu de cheltuieli judiciare suportate pentru efectuarea Raportului de expertiză judiciară nr.34/12-R-1287 din 29 mai 2025.

Conform art.227 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali; cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delictive; care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei sau de reconstituire a faptei; cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală. Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.

Potrivit art.228 alin.(1) Cod de procedură penală, în modul prevăzut de legea procesuală penală, din sumele alocate de stat vor fi compensate următoarele cheltuieli judiciare suportate de către martori, partea vătămată, partea civilă, asistenții procedurali, interpreți, traducători, experți, specialiști, reprezentanții legali ai părții vătămate, ai părții civile: 1) cheltuielile făcute în legătură cu prezentarea la citare în organul de urmărire penală și în instanță; 2) cheltuielile de cazare; 3) salariul mediu pentru toată perioada de participare în procesul penal; 4) cheltuielile de reparare, restabilire a obiectelor care au fost deteriorate în urma utilizării lor în cadrul acțiunilor procesuale la cererea organului de urmărire penală sau a instanței. (2) Organele, întreprinderile, instituțiile și organizațiile de stat sânt obligate să păstreze salariul mediu pentru toată perioada de timp în care partea vătămată, reprezentantul ei legal, asistentul procedural, interpretul, traducătorul, specialistul, expertul, martorul au participat în procesul penal la citarea organului de urmărire penală sau a instanței. (3) Expertului și specialistului li se recuperează, de asemenea, costul materialelor care le aparțin și care au fost utilizate pentru executarea însărcinării respective. (4) Expertul, specialistul, interpretul, traducătorul au dreptul la recompensă pentru executarea obligațiilor, afară de cazurile când le-au executat în cadrul unei însărcinări de serviciu. (5) Cheltuielile suportate de persoanele menționate la alin.(1) vor fi recuperate la cererea acestora în baza unei hotărâri a organului de urmărire penală sau a instanței în mărimea stabilită de legislația în vigoare.

Conform prevederilor art.229 Cod de procedură penală (1) Cheltuielile judiciare sânt suportate de condamnat sau sânt trecute în contul statului. (2) Instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatei cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată și de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum și de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare. (3) Instanța poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parțial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influența substanțial asupra situației materiale a persoanelor care se află la întreținerea lor. (4) În cazul condamnării câtorva persoane în aceeași cauză, cheltuielile judiciare se repartizează în dependență de vinovăția, gradul de răspundere și situația materială a fiecăreia din ele. (5) În cazul încetării urmăririi penale în urma împăcării părții vătămate cu învinuitul, inculpata,

instanța de judecată poate trece cheltuielile judiciare în sarcina părții vătămate, a învinuitului, inculpatei sau numai a uneia din părți. (6) În caz de deces al condamnatului până la intrarea în vigoare a sentinței, cheltuielile judiciare nu pot fi puse în sarcina succesorilor lui. (7) În cazul condamnaților minori, pot fi obligați la achitarea cheltuielilor judiciare părinții sau tutorii minorului condamnat dacă se constată că ei au avut neajunsuri serioase la îndeplinirea obligațiilor lor față de minor.

Instanța de judecată menționează că conform prevederilor art.143 Cod de procedură penală expertiza se dispune și se efectuează, în mod obligatoriu, pentru constatarea: 1) cauzei morții; 2) gradului de gravitate și a caracterului vătămarilor integrității corporale; 3) stării psihice și fizice a bănuیتului, învinuitului, inculpatei – în cazurile în care apar îndoieli cu privire la starea de responsabilitate sau la capacitatea lor de a-și apăra de sine stătător drepturile și interesele legitime în procesul penal; 3/1) stării psihice și fizice a persoanei în privința căreia se reclamă că s-au comis acte de tortură, tratamente inumane sau degradante; 4) vârstei bănuیتului, învinuitului, inculpatei sau părții vătămate – în cazurile în care această circumstanță are importanță pentru cauza penală, iar documentele ce confirmă vârsta lipsesc sau prezintă dubiu; 5) stării psihice sau fizice a părții vătămate, martorului dacă apar îndoieli în privința capacității lor de a percepe just împrejurările ce au importanță pentru cauza penală și de a face declarații despre ele, dacă aceste declarații ulterior vor fi puse, în mod exclusiv sau în principal, în baza hotărârii în cauza dată; 6) altor cazuri când prin alte probe nu poate fi stabilit adevărul în cauză.

Prin Ordonanța din 20 martie 2025, emisă de către OSUP al SUP a IP *****, comisar IORDĂCHESCU Irina, a fost dispusă efectuarea expertizei judiciare criminalistice. (f.d.37)

Astfel, de către experții judiciari POPOV Nicolae și COROLI Alexandr, din cadrul Centrului Tehnico-Criminalistic și Expertize Judiciare din cadrul IGP, a fost întocmit Raportul de expertiză judiciară nr.34/12-R-1287 din 29 mai 2025, fiind suportate cheltuieli în mărime de 2 100 (două mii una sută) lei. (f.d.39-44)

În acest sens, instanța de judecată reține că urmărirea penală ocazională efectuează efectuarea de cheltuieli pentru întocmirea și transmiterea actelor de procedura, pentru administrarea probelor și conservarea mijloacelor materiale de probă. În cheltuielile ocazionate de administrarea probelor se includ și sumele pentru retribuția cuvenită experților și interpreților pentru serviciul care l-au adus justiției.

Efectuarea cheltuielilor judiciare într-o cauză penală este provocată de săvârșirea unei infracțiuni, care impune desfășurarea urmăririi pentru aplicarea legii penale celui ce a comis infracțiunea. Ca urmare, cheltuielile judiciare sunt imputabile inculpatului condamnat pentru săvârșirea infracțiunii, temeiul juridic fiind vinovăția sa infracțională, deoarece fără săvârșirea infracțiunii astfel de cheltuieli nu s-ar fi efectuat.

Obligația inculpatului de a suporta cheltuielile judiciare este principală și integrală: întrucât săvârșirea unei infracțiuni atrage în mod inevitabil desfășurarea urmăririi penale și a judecării cauzei, pentru a i se aplica pedeapsa infractorului, obligația de a suporta cheltuielile judiciare îi revine în principal acestuia.

Astfel, instanța va admite solicitarea acuzatorului de stat cu privire la încasarea cheltuielilor judiciare, considerând necesar de a încasa din contul inculpatului PONOMARCIUC Dmitri *****, în beneficiul statului, cheltuielile judiciare în mărime de 2 100 (două mii una sută) lei pentru efectuarea Raportului de expertiză judiciară nr.34/12-R-1287 din 29 mai 2025.

8. Potrivit materialelor cauzei penale în cauza penală examinată acțiune civilă nu a fost înaintată, măsură preventivă nu a fost aplicată în privința inculpatului PONOMARCIUC Dmitri *****.

9. În baza celor expuse, în conformitate cu prevederile art.art.162, 227-229, 341, 384, 385, 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E :

PONOMARCIUC Dmitri ***** se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal al Republicii Moldova și i se aplică pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1 000 (una mie) unități convenționale, ceea ce constituie potrivit prevederilor art.64 alin.(2) Cod penal, suma de 50 000,00 (cincizeci mii lei, 00 bani) lei.

Se explică lui PONOMARCIUC Dmitri ***** că potrivit art.64 alin.(3/1) Cod penal al Republicii Moldova, acesta este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Se comunică lui PONOMARCIUC Dmitri ***** că în caz de eschivare cu rea-voință a condamnatului de la achitarea amenzii stabilite ca pedeapsă principală sau complementară, instanța de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maxime, prevăzute de articolul respectiv al Părții speciale a prezentului cod. Suma amenzii se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o lună de închisoare pentru 100 unități convenționale.

Corpurile delictive: 4 bancnote cu nominalul de 200 lei, cu seria/număr: G. 0134/630034; G. 0156/521829; G. 0188/370219, anul emisiei 2015, și cu seria/număr: G. 0006/713582 anul emisiei 2009, care au fost ridicate în cadrul cercetării la fața locului din 23.01.2025, recunoscute în calitate de corpuri delictive prin ordonanța din 28.01.2025 și anexate la materialele cauzei penale nr.2025250027, se supun confiscării speciale.

Se admite integral solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea din contul inculpatului PONOMARCIUC Dmitri ***** în contul statului a cheltuielilor judiciare.

Se încasează de la PONOMARCIUC Dmitri *****, IDNP *****, în beneficiul statului Republica Moldova, suma de 2 100 (două mii una sută) lei, cu titlu de cheltuieli judiciare suportate pentru efectuarea Raportului de expertiză judiciară nr.34/12-R-1287 din 29 mai 2025.

Sentința motivată pronunțată în ședință publică la 09 septembrie 2025.

Sentința este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Căușeni (sediul Anenii Noi).

**Președintele ședinței,
Judecător**

PANTAZ Serghei

