Dosarul:nr. 2r-2161/24 Judecător: Daria Șușchevici
2-24061137-02-2r-22072024

D E C I Z I E

30 ianuarie 2025 mun. Chișinău

Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru,

în componentă:

Președintele ședinței, judecătorul

Marina Anton

Judecătorii Dorin Dulghieru și Constantin Roșca

examinând în absența părților recursul declarat de *****n cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă Melnic Valerii către Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 11 din Chişinău în procedura falimentului, SA Termoelectrica și S.R.L „InfoBon" privind declararea nulă și anularea datoriilor în sumă de 5 417,87 lei, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 07 iunie 2024, prin care s-a refuzat în primirea acțiunii,

c o n s t a t ă:

La 04 iunie 2024, Melnic Valerii, a sesizat Judecătoria Chișinău (sediul Centru) cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 11 din Chişinău în procedura falimentului, SA Termoelectrica și S.R.L „Info-Bon" privind declararea nulă și anularea datoriilor în sumă de 5 417,87 lei.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 07 iunie 2024 s-a refuzat în temeiul art.169 alin.(1) lit.b) CPC în primirea cererii înaintată de Melnic Valerii către Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 11 din Chişinău în procedura falimentului, SA Termoelectrica și S.R.L „Info-Bon" privind declararea nulă și anularea datoriilor în sumă de 5 417,87 lei.

La 03 iulie 2024, Melnic Valerii a contestat cu recurs încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 07 iunie 2024, potrivit căreia a solicitat casarea încheierii primei instanțe, cu remiterea cauzei spre rejudecare.

Relevă că instanța de fond eronat a refuzat în primirea cererii de chemare în judecată către Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 11 din Chişinău în procedura falimentului, SA Termoelectrica și S.R.L „Info-Bon" privind declararea nulă și anularea datoriilor în sumă de 5 417,87 lei pe motiv că există o hotărâre judecătorească irevocabilă cu privire la un litigiu între aceleași părți, asupra aceluiași obiect şi având aceleași temeiuri sau o încheiere judecătorească prin care se admite încetarea procesului în legătură cu faptul că reclamantul a renunțat la acțiune sau că între părți s-a încheiat o

tranzacție.

Afirmă că cerințele reclamantului în acțiunea formulată față de Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 11 din Chișinău în procedura falimentului, SA Termoelectrica și S.R.L „InfoBon” nu sunt aceleași ca și prin acțiunea depusă de Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 11 din Chișinău în procedura falimentului către Melnic Valerii, Melnic Artiom, Melnic Snejana și Melnic Cristina privind încasarea datoriei în mărime de 10 799,94 (zece mii șapte sute nouăzeci și nouă,94) lei, pe perioada 01.02.2017-01.10.2022, scadentă la 30 .11.2022, în această sumă de 10 799,94 intrând și datoria de 5 417,87 lei, care a fost admisă integral prin hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 19 iulie 2023.

Respectiv, consideră recurentul că încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul centru din 07 iunie 2024 este neîntemeiată, temei pentru care solicită recurentul admiterea recursului declarat, casarea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul centru din 07 iunie 2024, cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond.

În conformitate cu prevederile art.425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

În conformitate cu art.426 alin.(3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.

Analizând legalitatea și temeinicia încheierii contestate, prin prisma argumentelor invocate în recurs în cumul cu materialele pricinii, Colegiul Civil consideră că recursul urmează a fi admis, cu casarea încheierii instanței de fond, dat fiind încălcate normele de drept procedural, restituind cauza spre rejudecare din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art.427 lit.b) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parțial încheierea, restituind cauza spre rejudecare.

În conformitate cu prevederile art.5 CPC, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanța de judecată în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile şi interesele legitime.

Conform prevederilor art.27 alin.(1) CPC, disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rând a părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecații, precum şi de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea şi mijloacele procedurale de apărare.

Potrivit prevederilor art.423 alin.(1) CPC, încheierea primei instanțe poate fi atacată cu recurs, separat de hotărâre, de către părți şi de ceilalți participanți la proces în cazurile prevăzute de prezentul cod şi de alte legi, precum şi în cazurile în care încheierea face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului. Ea se examinează în recurs conform regulilor stabilite de prezentul capitol.

Conform prevederilor art.432 alin.(1) CPC temeiurile declarării recursului sunt:

părțile şi alți participanți la proces sânt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Prevederile alin.(2) al aceluiași articol indică că se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;

b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;

c) a interpretat în mod eronat legea;

d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Conform art.169 alin.(1) lit.b) CPC, judecătorul refuză să primească cererea de chemare în judecată dacă: b) există o hotărâre judecătorească irevocabilă cu privire la un litigiu între aceleași părți, asupra aceluiași obiect şi având aceleași temeiuri sau o încheiere judecătorească prin care se admite încetarea procesului în legătură cu faptul că reclamantul a renunțat la acțiune sau că între părți s-a încheiat o tranzacție.

În temeiul acestei dispoziții, judecătorul va refuza în primirea cererii dacă există o hotărâre judecătorească irevocabilă cu privire la un litigiu între aceleași părți, asupra aceluiași obiect şi având aceleași temeiuri sau o încheiere judecătorească prin care se admite încetarea procesului în legătură cu faptul că reclamantul a renunțat la acțiune sau că între părți s-a încheiat o tranzacție.

Prin hotărârea judecătorească irevocabilă sau încheierea judecătorească, menționate în textul normei date, se va avea în vedere actele judecătorești pronunțate de către instanțele judecătorești naționale în litigiile între aceleași părți, asupra aceluiași obiect şi având aceleași temeiuri.

În temeiul art.9 alin.(1) și (2) CPC, instanței judecătorești îi revine un rol diriguitor în organizarea şi desfășurarea procesului, ale cărui limite şi al cărui conținut sânt stabilite de prezentul cod şi de alte legi.

La data de 04 iunie 2024, Melnic Valerii, s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 11 din Chişinău în procedura falimentului, SA Termoelectrica și S.R.L „Info-Bon” ***prin care a solicitat:***

-declararea nulă și anularea datoriilor fictive din toate sistemele de evidență contabilă și electronică pentru serviciile de utilizare a energiei termice și apa caldă în sumă de 5 417,87 lei pe adresa mun. Chișinău, apartamentul 36, bloc 1, str. Mitropolit Gurie Grosu la documentul de plată la situația din 30.04.2019, pentru perioada august 2015 - aprilie 2019.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 07 iunie 2024 s-a refuzat în temeiul art.169 alin.(1) lit.b) CPC în primirea cererii înaintată de Melnic Valerii către Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 11 din Chişinău în procedura falimentului, SA Termoelectrica și S.R.L „Info-Bon” privind declararea nulă și anularea datoriilor în sumă de 5 417,87 lei pe motiv că nu poate fi primită spre examinare şi urmează a refuza în primirea acesteia, deoarece există un act judecătoresc, irevocabil cu privire la un litigiu între aceleași părți, asupra aceluiași obiect şi având aceleași temeiuri.

Raportând dispozițiile normelor sus indicate la circumstanțele cauzei, evaluând soluția primei instanțe prin prisma raționalismului pretențiilor înaintate în raport cu circumstanțele de fapt și de drept invocate, Colegiul consideră că concluzia instanței de fond este una incorectă, ce contravine dispozițiilor art.169 alin.(1) lit. b) CPC, deoarece hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul centru din 19 imunei 2023 prin care a fost admisă integral acțiunea depusă de Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 11 din Chişinău în procedura falimentului către Melnic Valerii, Melnic Artiom, Melnic Snejana și Melnic Cristina privind încasarea datoriei în mărime de 10 799,94 (zece mii șapte sute nouăzeci și nouă,94) lei, pe perioada 01.02.2017-01.10.2022, scadentă la 30 .11.2022, în această sumă de 10 799,94 intrând și datoria de 5 417,87 lei, deși este dintre aceleași părți,

însă obiectul aținui și temeiurile acțiunii sunt deferite de acțiunea formulată de Melnic Valerii către Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 11 din Chișinău în procedura falimentului, SA Termoelectrica și S.R.L „InfoBon” privind declararea nulă și anularea datoriilor în sumă de 5 417,87 lei.

În aceste circumstanțe refuz în primirea cererii Melnic Valerii către Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 11 din Chișinău în procedura falimentului, SA Termoelectrica și S.R.L „InfoBon” privind declararea nulă și anularea datoriilor în sumă de 5 417,87 lei pe motiv că există un act judecătoresc, irevocabil cu privire la un litigiu între aceleași părți, asupra aceluiași obiect şi având aceleași temeiuri, neîntemeiat și inoportun

Drept urmare celor expuse, raportând argumentele invocate de recurent la materialele pricinii, normele pertinente şi jurisprudența CtEDO, Colegiul conchide că în speță concluzia instanței de fond este una incorectă în raport cu circumstanțele de fapt și de drept invocate.

Colegiul reiterează că potrivit principiului preeminenței dreptului, condiție sine qua non a unui proces echitabil în sensul art.6 al Convenție, pricinile civile se soluționează în temeiul Legii, potrivit regulilor stabilite la art.12 CPC. Or, admiterea de către instanță a altor principii de soluționare a pricinilor civile decât cele stabilite de Lege este contrară exigențelor de echitate a procesului, având drept consecință încălcarea drepturilor participanților la proces, art.art.9, 20, 22, 26 CPC.

În această ordine de idei, Colegiul notează că, instanța trebuie să întreprindă toate acțiunile procedurale prevăzute de lege, avându-se în vedere faptul că de corectitudinea şi succesivitatea acestor acțiuni, depinde în mare măsură cum va fi asigurată persoanei interesate apărarea dreptului civil încălcat.

Instanța reține în acest sens că respectarea principiului preeminenței dreptului constituie una din exigențele unui proces echitabil în sensul art.6 par.(1) din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăților Fundamentale (Roşca c. Moldovei, nr.6267/02 din 22.03.2005, par.24, f.d.28).

Inserat în preambulul Convenției Europene şi Statutul Consiliului Europei, constituind în același timp atât un important impuls la adoptarea Convenției (Golder c. Regatului Unit al Marei Britanii, nr.4451/70 din 21.02.1975, par.34, f.d.30), cât şi parte integrantă a convenției în conformitate cu prevederile art.31 alin.(2) al Convenției de la Viena, nu poate fi neglijat la soluționarea pricinilor civile potrivit prevederilor art.12 CPC.

Conform dispozițiilor art.1 alin.(3) al Constituției Republicii Moldova, în lumina interpretărilor date în jurisprudență constantă a Curții Constituționale, (hotărârea Curţii Constituționale nr.2 din 19.01.1998, publicată în Monitorul Oficial nr.12-13/8 din 19.02.1998), una din caracteristicile constituționale ale statului de drept o constituie obligațiunea statului, autorităților lui publice, instituțiilor, persoanelor oficiale de a activa în limitele atribuțiilor lor stabilite de Constituție şi Legi, iar instanța de judecată nu constituie o excepție în acest sens.

În aceiași ordine de idei, instanța de recurs consideră întemeiate argumentele cererii de recurs, cu referire la faptul că prevederile normelor de drept procedural au fost aplicate eronat de către prima instanță, or, precum a fost stabilit, prima instanță a emis încheierea de refuz în primirea cererii contrar prevederilor legale enunțate.

Astfel, Colegiul Civil conchide privind lipsa temeiurilor care ar justifica menținerea încheierii emise de instanța de fond, fiind un act judecătoresc defectuos.

Reținând obligația instanței de a asigura preeminența dreptului în sensul definit de

Constituție şi practica internațională, reieșind din cele expuse mai sus, dat fiind că încheierea primei instanțe este neîntemeiată, iar argumentele recurentului sunt fondate, Colegiul civil ajunge la concluzia de a admite recursul declarat şi a casa încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 07 iunie 2024.

Având în vedere faptul că prima instanță a aplicat eronat normele de drept procedural, Colegiul Civil ajunge la concluzia de a casa încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 07 iunie 2024, cu restituirea pricinii spre rejudecare în fond.

În conformitate cu prevederile art.427 lit.b) CPC, Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru,

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de *****

Se casează încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 07 iunie 2024, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă Melnic Valerii către Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 11 din Chişinău în procedura falimentului, SA Termoelectrica și S.R.L „InfoBon” privind declararea nulă și anularea datoriilor în sumă de 5 417,87 lei, cu restituirea cauzei la rejudecare în același complet de judecată.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței
Marina Anton
Judecătorul
Judecătorii Dorin Dulghieru

Constantin Roșca