Dosarul nr. 4r-4263/2025 Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana)
4-25056349-02-4r-30102025 Judecător: Roman MAZUREȚ

D E C I Z I E
în numele Legii

28 septembrie 2026 **mun. Chișinău**

COLEGIUL PENAL AL CURȚII DE APEL CENTRU
Având în componența sa:
Președintele ședinței: Marcel JUGANARI
Judecătorii: Adrian CERBU și Marcel POPESCU

a examinat în ordine de recurs, în lipsa participanților la proces, recursul agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Rîșcani, Valentin ZGUREAN împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 16 septembrie 2025 în cauza contravențională la contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare din 10 aprilie 2025, întocmite în privința lui Vasile APOSTOL, în baza art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:
- în procedura instanței de fond, de la 24.04.2025 până la 16.09.2025;
- în procedura instanței de recurs de la 30.10.2025 până la 28.09.2026.
Procedura de înștiințare legală executată.

Verificând legalitatea hotărârii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,

C O N S T A T Ă:

1. La 10 aprilie 2025, în baza procesului-verbal cu privire la contravenție și Deciziei de sancționare seria/nr. MAI06 346449, întocmite de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Rîșcani, Valentin ZGUREAN, Vasile APOSTOL, a fost sancționat contravențional conform art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional, cu amendă în mărime de 750 unități convenționale, ceea ce constituie echivalentul sumei de 37 500 lei, fiindu-i imputat că „ în iunie-octombrie 2024 a acceptat mijloace bănești pentru a vota un partid politic”.

2. La 24 aprilie 2025, Vasile APOSTOL a înregistrat la Inspectoratul de Poliție Rîșcani, contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei de sancționare seria/nr. MAI06 346449 din 10 aprilie 2025, care ulterior a fost expediată pentru examinare în adresa Judecătoriei Chișinău.

În motivare, contestatorul a susținut că nu își recunoaște vina, iar semnătura aplicată în procesul-verbal nu reprezenta recunoașterea faptei, ci doar confirmarea luării la cunoștință, fiind indus în eroare asupra semnificației semnăturii. A invocat încălcarea

drepturilor procedurale, arătând că procesul ar fi fost examinat în lipsa sa, fără explicarea drepturilor și obligațiilor, fără asigurarea dreptului la apărare și a serviciilor unui interpret, precum și fără prezentarea probelor care ar confirma acuzația. Totodată, a susținut că procesul-verbal a fost întocmit cu erori de conținut, fapta nefiind individualizată clar, perioada pretinsei fapte fiind indicată generic, iar norma materială pretins încălcată nefiind indicată corespunzător. Pe fond, contestatorul a arătat că nu există probe privind primirea sau acceptarea unor bani în scop electoral, nefiind demonstrat cine i-ar fi transmis banii, suma, momentul acceptării, scopul transferului, dacă banii au ajuns la el ori legătura dintre aplicația bancară, eventualul mesaj bancar și alegeri. A invocat prezumția de nevinovăție, lipsa probării dincolo de orice dubiu rezonabil și nulitatea procesului-verbal, solicitând încetarea procesului contravențional.

Prin urmare, a solicitat admiterea contestației, anularea procesului-verbal seria/nr. MAI06 346449 din 10 aprilie 2025 și a deciziei de sancționare, cu încetarea procesului contravențional pe motivul lipsei faptului contravenției.

3. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 16 septembrie 2025, contestația înaintată de către Vasile APOSTOL împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei de sancționare seria/nr.MAI06 346449 din 10 aprilie 2025 a fost admisă, fiind anulate actele contestate și încetat procesul contravențional.

4. *Nefiind de acord cu soluția adoptată de instanța de fond, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Rîșcani, Valentin ZGUREAN, a declarat recurs,* prin care a solicitat casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 16 septembrie 2025 cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care contestația depusă de Vasile APOSTOL să fie respinsă ca neîntemeiată, iar actele contestate să fie menținute.

În motivarea recursului, agentul constatator a susținut că Vasile APOSTOL, în anul 2024, aflându-se la domiciliu, ar fi acceptat și primit mijloace bănești pentru susținerea Partidului Politic „Șansa” la alegerile din toamna anului 2024, iar vinovăția acestuia ar fi fost confirmată prin probele acumulate, inclusiv prin acte ale unor instituții specializate, precum CNA. Potrivit recurentului, mesajul de la PSB BANK ar atesta transferul de fonduri într-un cont bancar emis pe numele contravenientului și ar constitui obiectul material al faptei. Recurentul a mai invocat faptul că instanța de fond nu ar fi apreciat corect elementele constitutive ale contravenției, inclusiv obiectul juridic, latura obiectivă și latura subiectivă. În opinia sa, fapta s-ar fi manifestat prin acceptarea unui beneficiu material în context electoral, iar latura subiectivă ar rezulta din oferirea datelor personale pentru emiterea unui card/cont bancar, acceptarea beneficiului și cunoașterea scopului politic/electoral al transferului. Totodată, acesta a susținut că validitatea mesajului a fost confirmată prin raport oficial furnizat de rețeaua de telefonie mobilă, care ar fi indicat proveniența, legătura cu terminalul telefonic și momentul recepționării. În final, agentul constatator a invocat importanța protejării integrității procesului electoral, arătând că PSB BANK ar fi implicată în finanțarea unor activități nepermise și că asemenea conduite afectează voința liber exprimată a alegătorilor, credibilitatea instituțiilor și mecanismele democratice. A mai susținut că eventualele încălcări ale altor norme procedurale pot duce la nulitatea procesului-verbal doar dacă afectează în mod esențial fondul cauzei, ceea ce, în opinia sa, nu s-ar fi demonstrat în speță.

Conform art. 471 alin. (1)-(2) din Codul contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.*

Colegiul penal, ținând cont de faptul că, spața deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziției generale din art. 471 alin. (1) din Codul contravențional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

5. *Analizând și apreciind motivele invocate în recurs, în cumul cu materialele cauzei și prevederile legale pertinente, Colegiul penal conchide că, recursul declarat este nefondat și urmează a fi respins, din considerentele ce urmează:*

Conform prevederilor art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod contravențional, *după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul şi menține hotărârea atacată dacă recursul este nefondat.*

Cu titlu de principiu, instanța de recurs relevă că, domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală", în înțelesul european autonom al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Analizând situația de fapt a cauzelor *Ziliberberg contra Moldovei*, hotărâre din 01 februarie 2005, §35 și *Anghel contra României*, hotărâre din 04 octombrie 2007, §52, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

6. Instanța de recurs reține că, la 10 aprilie 2025, prin Procesul-verbal cu privire la contravenție și Decizia de sancționare seria/nr. MAI06 346449, întocmite de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Rîșcani al IGP, Valentin ZGUREAN, Vasile APOSTOL a fost sancționat contravențional conform art.47[1] alin.(1) din Codul contravențional, cu amendă în mărime de 750 unități convenționale, ceea ce constituie echivalentul sumei de 37 500 lei, fiindu-i imputat că „ în iunie-octombrie 2024 a acceptat mijloace bănești pentru a vota un partid politic".

Sub aspectul legalității, instanța de recurs reține că motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât şi din oficiu de către instanță în vederea asigurării respectării principiului legalității şi dreptății, consacrate expres în art. 5 şi 7 din Codul contravențional.

Conform hotărârii Curții Constituționale nr. 32 din 29 noiembrie 2018, privind excepția de neconstituționalitate a articolelor 445 si 461 din Codul contravențional, § 38, Înalta Curte a statuat, că procesul-verbal cu privire la contravenție este un act administrativ, care emană de la o autoritate publică, dotată cu competenta de a constata şi de a sancționa faptele contravenționale, se bucură de prezumțiile de legalitate, de autenticitate şi de veridicitate. De asemenea, acesta este executoriu. Astfel, Curtea admite că pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii de efecte juridice, redactarea lui

trebuie să respecte o anumită formă „ad validitatem”, trebuind realizate toate exigențele de fond şi de formă.

În conformitate cu prevederile art. 443 alin. (1) lit. d) din Codul contravențional, *procesul-verbal cu privire la contravenție va cuprinde fapta contravențională, locul şi timpul săvârşirii ei, circumstanțele cauzei care au importantă pentru stabilirea faptelor şi consecințelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenție*.

Colegiul penal reține că, în conformitate cu prevederile art. 445 alin. (1) din Codul contravențional, *neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenție a mențiunilor privind numele, prenumele şi funcția agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunță la numărul de identificare personal şi la evidenta automatizată în Registrul de stat al populației, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanțelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenționale săvârşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.*

7. Studiind procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 346449 din 10 aprilie 2025, Colegiul constată că, la rubrica privind timpul comiterii faptei, agentul constatator a indicat perioada „iunie-octombrie 2024”. Totodată, fapta imputată a fost descrisă în sensul că Vasile APOSTOL „în iunie-octombrie 2024 a acceptat mijloace bănești pentru a vota un partid politic”.

Colegiul penal reține că art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional a fost introdus prin Legea nr. 230 din 31 iulie 2024 pentru modificarea unor acte normative, prin care Codul contravențional a fost completat cu articolul 47^1 privind coruperea electorală pasivă. Legea respectivă a fost publicată în Monitorul Oficial și a intrat în vigoare la 15 august 2024, astfel încât, anterior acestei date, fapta prevăzută de art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional nu era reglementată ca faptă contravențională în forma aplicată în prezenta cauză.

În aceste condiții, perioada „iunie-octombrie 2024”, indicată de agentul constatator ca timp al comiterii faptei, include și un interval anterior intrării în vigoare a normei materiale aplicate. Această împrejurare are relevanță directă asupra legalității procesului-verbal, întrucât, potrivit art. 3 alin. (1) din Codul contravențional, *caracterul contravențional al faptei și sancțiunea acesteia se stabilesc de Codul contravențional în vigoare la momentul săvârșirii faptei*, iar potrivit art. 3 alin. (6), *timpul săvârşirii contravenției este timpul săvârşirii acțiunii ilicite.*

Colegiul subliniază că timpul săvârșirii faptei nu reprezintă o mențiune formală, ci un element necesar pentru individualizarea acuzației, verificarea acțiunii legii contravenționale în timp, aprecierea termenului de prescripție și exercitarea dreptului la apărare. Persoana sancționată trebuie să cunoască nu doar norma contravențională aplicată, ci și momentul concret în care se pretinde că ar fi săvârșit acțiunea ilicită.

În speță, indicarea perioadei „iunie-octombrie 2024” nu permite stabilirea momentului juridic relevant al pretinsei conduite. Or, în interiorul aceleiași perioade se regăsesc atât intervale anterioare intrării în vigoare a art. 47[1] alin. (1) din Codul contravențional, cât și intervale ulterioare acestei date. În lipsa unei date concrete sau a unor repere temporale suficiente, instanța nu poate verifica dacă pretinsa acceptare a mijloacelor bănești a avut loc într-un moment în care norma contravențională era în vigoare.

Colegiul nu poate selecta din perioada indicată generic doar intervalul ulterior datei de 15 august 2024 pentru a menține acuzația. O asemenea operațiune ar echivala cu modificarea ori completarea actului de constatare, ceea ce nu este compatibil cu rolul instanței în procedura de control judecătoresc al procesului-verbal. Data sau perioada concretă a comiterii faptei trebuie să rezulte din procesul-verbal însuși, iar nu să fie reconstruită ulterior prin interpretarea instanței.

De asemenea, Colegiul nu poate reține argumentul recurentului potrivit căruia actul ar fi fost întocmit cu respectarea cerințelor prevăzute de art. 442 și 443 din Codul contravențional doar pentru că procesul-verbal conține anumite mențiuni formale. Cerința legală nu se reduce la completarea rubricilor, ci presupune consemnarea unor informații apte să individualizeze fapta, locul şi timpul săvârșirii ei, precum și circumstanțele cauzei care au importantă pentru stabilirea faptelor şi consecințelor lor juridice.

Totodată, descrierea faptei nu înlătură această neclaritate. Formula potrivit căreia Vasile APOSTOL „în iunie-octombrie 2024 a acceptat mijloace bănești pentru a vota un partid politic” este una generală și nu indică data acceptării, suma pretins acceptată, persoana de la care ar fi provenit mijloacele bănești, modalitatea concretă a acceptării, operațiunea financiară, mesajul bancar concret și modul în care acestea ar fi fost legate de exercitarea sau neexercitarea unor drepturi electorale.

Prin urmare, deficiența nu privește doar lipsa unei date calendaristice exacte, ci și insuficienta individualizare a circumstanțelor comiterii faptei. Procesul-verbal nu permite stabilirea momentului comiterii pretinsei acțiuni și nici verificarea aplicării legii contravenționale în timp. În aceste condiții, persoana sancționată nu putea identifica în mod suficient acuzația concretă formulată împotriva sa, iar instanța nu putea exercita un control efectiv asupra caracterului contravențional al faptei la momentul pretinsei comiteri.

Colegiul reține că, potrivit art. 443 alin. (1) lit. d) din Codul contravențional, procesul-verbal trebuie să cuprindă fapta contravențională, locul şi timpul săvârșirii ei, precum și circumstanțele cauzei care au importantă pentru stabilirea faptelor şi consecințelor lor juridice. Prin raportare la art. 445 alin. (1) din Codul contravențional, neconsemnarea corespunzătoare a circumstanțelor comiterii și a datei comiterii faptei atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.

În prezenta cauză, procesul-verbal indică o perioadă care include intervale

anterioare intrării în vigoare a normei materiale aplicate și descrie fapta într-o manieră generală, fără repere suficiente pentru individualizarea conduitei imputate. Această modalitate de redactare nu permite verificarea aplicării art. 47[1] alin. (1) din Codul contravențional în timp și nici stabilirea clară a acuzației contravenționale.

Colegiul subliniază că instanța de judecată nu poate substitui agentul constatator în completarea elementelor necesare ale procesului-verbal. Stabilirea ulterioară a unei date posibile, a unei sume, a unei operațiuni bancare sau a unei alte descrieri faptice ar însemna modificarea acuzației formulate în actul de constatare.

În consecință, Colegiul penal constată că procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 346449 din 10 aprilie 2025 este afectat de nulitate, întrucât timpul săvârșirii faptei a fost indicat într-o manieră care nu permite verificarea aplicării legii contravenționale în timp, iar circumstanțele comiterii faptei nu au fost individualizate suficient.

Colegiul subliniază că această concluzie nu reprezintă o aplicare excesiv formală a legii. Normele privind conținutul procesului-verbal au rolul de a garanta respectarea principiului legalității, a dreptului la apărare și a securității raporturilor juridice în materie contravențională. O persoană nu poate fi sancționată în baza unui act care indică o perioadă ce include un interval anterior intrării în vigoare a normei aplicate și care nu descrie clar conduita imputată.

Prin urmare, actul nul nu produce efectele actului valid, potrivit regulii *Quod nullum est, nullum producit effectum*. Odată constatată nulitatea absolută a procesului-verbal, examinarea temeiniciei acuzației devine lipsită de utilitate juridică, întrucât actul prin care a fost formulată acuzația nu poate constitui temei pentru angajarea răspunderii contravenționale.

În această ordine de idei, Colegiul penal reține că nu mai este necesară examinarea chestiunilor prevăzute de art. 458 din Codul contravențional, inclusiv sub aspectul existenței faptei, vinovăției persoanei sau caracterului sancțiunii contravenționale. Nulitatea absolută a procesului-verbal determină încetarea procesului contravențional, în condițiile art. 461 alin. (1) din Codul contravențional.

În același context, Colegiul penal reține că, potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, riscul oricărei erori comise de o autoritate de stat trebuie suportat de stat, iar erorile nu trebuie remediate în detrimentul persoanei vizate. Această concluzie rezultă din cauza *Gashi c. Croației, 13 decembrie 2007, § 40*. Prin urmare, deficiențele admise la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție nu pot fi suplinite ulterior în detrimentul persoanei atrase la răspundere contravențională.

8. În consecință, Colegiul penal constată că argumentele invocate în recurs de agentul constatator nu răstoarnă concluzia privind nulitatea procesului-verbal. Hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 16 septembrie 2025 urmează a fi menținută, iar recursul declarat de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Rîșcani, Valentin ZGUREAN, urmează a fi respins ca nefondat.

9. În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) și art. 474 din Codul

contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru,

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat recursul agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Rîșcani, Valentin ZGUREAN, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 16 septembrie 2025 și se menține fără modificări hotărârea atacată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
Judecătorul: **Marcel JUGANARI**

Judecătorii: **Adrian CERBU**

Marcel POPESCU