

Dosarul nr. 1-118/2025  
PIGD 1-25084533-46-1-13062025

**S E N T I N Ț Ă**  
În numele Legii

**01 aprilie 2026**

**or. Florești**

Judecătoria Soroca, sediul Florești

Instanța compusă din:

Președintele ședinței      Zadorojniuc Alexandru  
Grefier                              Mîrza Nadejda

Cu participarea:

Procurorului                      Dadu Mihail  
Avocatului                         Dmitric \*\*\*\*\*  
Inculpatei                         Tcaci Ana

Examinând în ședință de judecată publică, în procedura simplificată pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală cauza penală privind acuzarea lui,

*Tcaci Ana \*\*\*\*\**, a. n. \*\*\*\*\*, domiciliată în r-nul Florești, satul Trifănești, IDNP \*\*\*\*\*, cu studii superioare, necăsătorită, angajată în funcție de specialist principal în cadrul Primăriei comunei Trifănești, anterior nejudecată,

învinuită în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 332 alin. (2) lit. b) Cod penal;

Prezenta cauză penală a fost înregistrată pe rol la data de 13 iunie 2025, repartizată judecătorului raportor la data de 03 noiembrie 2025 și examinată în fond cu pronunțarea sentinței motivate la data de 01 aprilie 2026.

Procedura de citare legal executată.

*Procurorul Dadu Mihail*, în ședința de judecată a pledat pe condamnarea inculpatei Tcaci Ana și stabilirea unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 1400 unități convenționale, cu privarea dreptului de a ocupa anumite funcții cu demnitate publică pe un termen de 5 ani.

Apărătorul inculpatei Tcaci Ana, avocat Dmitric \*\*\*\*\* în ședința de judecată a solicitat aplicarea în privința inculpatei a unei pedepsei sub formă de amendă minimă.

Verificând și analizând probele acumulate la dosar, instanța de judecată,

### **A C O N S T A T A T :**

*Tcaci Ana \*\*\*\*\**, fiind împuternicită prin Decizia Consiliului comunal Trifănești nr. 04/01 din 05.10.2023 să exercite temporar atribuțiile primarului comunei Trifănești, raionului Florești, întrunind astfel în conformitate cu prevederile Legii nr.199 din 16.07.2010 cu privire la statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică, art. 34 alin. (2) din Legea nr. 436 din 28.12.2006 privind administrația publică locală și art. 123 alin. (3) din Codul Penal calitățile persoanei cu funcție de demnitate publică, fiind abilitată, conform aceleași decizii, să semneze actele emise de primar, folosind intenționat situația de serviciu în alte scopuri personale, fiind determinată de soția ex-primarului, aflat în acea perioadă de timp în campania electorală, persoană în privința căreia a fost disjunsă cauza penală, care urmărea să fie admisă la studii în cadrul Colegiului de Arte „Nicolae Botgros” din or. Soroca, la specialitatea 32210 „Biblioteconomie și asistență informațională”, în cadrul unui program de învățământ dual, ce presupune desfășurarea atât a orelor teoretice, cât și a celor practice la locul de muncă, astfel Tcaci Ana, la 09.10.2023 a eliberat pe numele persoanei în privința căreia a fost disjunsă cauza penală, un certificat în care a introdus date vădit false, prin care se confirma că ultima era angajată ca bibliotecar la Biblioteca Publică Trifănești, respectivul document oficial fiind înregistrat cu numărul de evidență 303 din 09.10.2023, pe care l-a semnat și i-a aplicat ștampila primăriei.

Conform Registrului de evidență a documentelor de ieșire al Primăriei comunei Trifănești, cu nr. 303, la data de 10.11.2023, a fost înregistrat un document eliberat pe numele unei alte persoane, iar potrivit informațiilor eliberate de Primăria comunei Trifănești, persoana în privința căreia a fost disjunsă cauza penală, nu a activat în cadrul Bibliotecii Publice Trifănești.

Prin urmare, persoana în privința căreia a fost disjunsă cauza penală, intrând în posesia acestui document oficial falsificat l-a prezentat la Colegiul de Arte „Nicolae Botgros” din or. Soroca, în vederea confirmării faptului că este angajată în cadrul Bibliotecii Publice Trifănești și îndeplinește condițiile necesare, prin care acțiunii a atins scopul scontat, exprimat prin urmarea studiilor în formă duală.

Astfel, prin acțiunile sale *Tcaci Ana \*\*\*\*\**, a comis infracțiunea prevăzută

de art. 332 alin.(2) lit. b) Cod penal după indicii calificativi: „*Falsul în acte publice, adică înscrierea în documentele oficiale a unor date vădit false, dacă aceste acțiuni au fost săvârșite din alte interese personale, acțiuni săvârșite de o persoană cu funcție de demnitate publică*”.

În ședința de judecată, inculpata Tcaci Ana \*\*\*\*\* care până la începerea cercetării judecătorești, a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, și-a recunoscut vina, nesolicitând administrarea de probe noi, prin cerere scrisă personal, au solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la urmărirea penală, pe care o recunoaște și asupra căroră nu are obiecții.

Avocatul Dmitric \*\*\*\*\* și procurorul Dadu Mihail au susținut cererea înaintată de inculpată.

Constatând că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatei, instanța a admis cererea inculpatei de judecare a cauzei în ordinea prevăzută de art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

Inculpata Tcaci Ana \*\*\*\*\*, în ședința de judecată prin expunere factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, și-a recunoscut integral vinovăția, declarând că, la data de 05.10.2023 prin decizia Consiliului, a fost numită să exercite funcția de primar în comuna Trifănești. În acea perioadă Boicu Natalia, a rugat-o să perfecteze un certificat prin care să confirme că activează la bibliotecă, deoarece dorea să meargă la studii, cu toate că nu era angajată. Indică că nu a avut interes material, dar Boicu Natalia dorea să perfecteze actele, ca ulterior să se angajeze. Boicu Natalia, cunoștea despre faptul că certificatul dat nu corespunde realității. Declară că, nu cunoaște dacă Boicu Natalia a prezentat certificatul semnat de ea la Soroca. În cazul în care va fi recunoscută vinovată solicită aplicarea unei pedepse sub formă de amendă.

*Vinovăția inculpatei Tcaci Ana \*\*\*\*\**, în comiterea infracțiunii, imputate, se confirmă și prin următoarele probe administrate la urmărirea penală:

-Proces-verbal de audiere a martorului Gutu Emilian care a declarat că activează în funcție de director al Colegiului de Arte "Nicolae Botgros" din mun. Soroca. La data de 07.08.2023 doamna Natalia Boicu, locuitoare a satului Trifănești r-nul Florești a depus cererea privind admiterea la studii la programul de formare profesională - biblioteconomie și asistență informațională - dual, care presupune formarea profesională la studii în colegiu, precum și la locul de muncă. Durata studiilor fiind de doi ani. Pentru admitere a fost necesar de prezentat următoarele documente: cerere de admitere, actul de studii gimnaziale, copia buletinului de identitate, copia

certificatului de căsătorie în cazul în care a fost schimbat numele indicat în actul de studii, fotografia solicitantului, care au fost prezentate de Natalia Boicu și se conțin în dosarul personal, păstrat în instituție. În procesul de depunere a actelor nominalizate a întrebat-o pe Natalia Boicu, dacă este angajată în domeniul dat, la care doamna a răspuns că urmează să se elibereze locul, adică funcția de bibliotecar și urmează să se angajeze. Astfel, i-a solicitat să prezinte și confirmarea faptului de angajare, deoarece planul de învățământ prevede realizarea orelor teoretice în cadrul instituției de învățământ, iar o parte din orele practice la locul de muncă. În cazul doamnei Boicu Natalia, aceasta nu putea fi înmatriculată la învățământ cu frecvență redusă, deoarece nu îi permitea actul de studii deținut, fiind necesar atestatul de studii medii de cultură generală, certificat de studii liceale sau „bac”. Dar programul de studii la zi pentru această specialitate prevede studierea componentei liceale și de formare profesională conform orarului instituției, zilnic, timp de 4 ani. Prin urmare, în baza ordinului nr. 113 din 02.10.2023 doamna Natalia Boicu a fost înmatriculată, cu condiția că va prezenta și confirmarea angajării. Posibil până la emiterea ordinului de înmatriculare aceasta în mod verbal sau prin telefon a confirmat faptul angajării, dar ulterior a prezentat și certificatul eliberat de Primăria comunei Trifănești r-nul Florești, prin care se confirmă că aceasta este angajată în funcție de bibliotecar la biblioteca publică Trifănești pe 0,25 unități. Certificatul prezentat s-a păstrat în dosarul personal. Prin urmare Natalia Boicu a frecventat orele de studii din anul de studii 2024-2025, dar la 24.01.2025 a depus cerere privind exmatriculare din motive de sănătate, fiind exmatriculată prin ordinul nr. 133 din 27.01.2025. A concretizat, că cu Natalia Boicu a fost încheiat contractul de studii nr. 107 din 30.09.2023, taxa de studii anuală fiind 7500 lei. (f. d. 57-58).

*Prin mijloacele de probă – documente anexate la materialele cauzei penale și anume:*

- Informația parvenită din adresa Primăriei comunei Trifănești, înregistrată în cancelaria DGT Nord a CNA cu nr. 4260 din 13.12.2024, prin care s-a constatat că Boicu Natalia nu a activat în cadrul Bibliotecii Publice Trifănești, iar la situația lunii decembrie anului 2024 aceasta a fost angajată în calitate de educator în cadrul IET „Ghiocel” din satul Trifănești raionul Florești, fiind angajată din 03.11.2022 (f. d. 48);

- Decizie nr. 04/01 din 05.10.2023, cu privire la interimatul funcției de primar, prin care s-a decis că: „Se împuternicește doamna Tcaci ana, secretar

interimar al Consiliului, să exercite temporar atribuțiile primarului comunei Trifănești pe perioada suspendării activității primarului Boicu Vitalie, pe durata campaniei electorale; Se acordă doamnei Tcaci Ana dreptul la prima semnătură pe actele emise în perioada electorală, inclusive pe documentele bancare și alte acțiuni prevăzute de lege și emise de către primar” (f. d. 49);

- Procesul-verbal de ridicare din 12.03.2025, prin care au fost ridicate următoarele acte: certificate eliberat de primăria comunei Trifănești r-nul Florești în original; ordinal nr. 131 din 27.01.2025 (f. d. 60);

- Ordin nr. 133 din 27.01.2025 cu privire la exmatriculare, din care rezultă: „De exmatriculat eleva gr. 271 „Biblioteconomie și asistență informațională”, învățământ dual - Boicu Natalia” (f. d. 61);

- Procesul-verbal de examinare a obiectului din 05.05.2025, prin care a fost examinat certificatul eliberat de Primăria comunei Trifănești, raionul Florești (f. d. 62);

- Certificat eliberat de Primăria comunei Trifănești r-nul Florești, primar interimar Tcaci Ana din care rezultă că: „Boicu Natalia este angajată în funcția de bibliotecar la Biblioteca Publică Trifănești pe 0.25 unități” (f. d. 37, 63);

- Extrasul din sistemul informațional CNAS din 06.05.2025, potrivit căruia Boicu Natalia cod personal 2003038011264, în perioada 01.11.2022 - 31.01.2024 a fost angajată în calitate de educatoare în educația timpurie, angajatorul - Primăria comunei Trifănești (f. d. 83);

Potrivit prevederilor art. 101 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu-din punct de vedere al colaborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Potrivit prevederilor art. 100 alin. (4) din Codul de procedură penală toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective. Persoana fizică responsabilă este supusă răspunderii penale dacă, în acțiunile acesteia sunt constatate toate patru elemente obligatorii ale infracțiunii: obiectul infracțiunii; latura obiectivă; subiectul și latura subiectivă. Astfel, din cumulul de probe acumulate în cadrul urmăririi penale rezultă cu certitudine că în acțiunile inculpatei, sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii incriminate. În speță se constată, atât temeiul real, cât și temeiul juridic pentru atragerea inculpatei la răspunderea penală, ori conform art. 51 alin. (2) din Codul penal, în temeiul real al răspunderii

penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic a răspunderii penale.

Astfel, instanța de judecată reține ca fiind respectate prevederile art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității, iar toate în ansamblu - din punct de vedere al colaborării lor.

Prin urmare, instanța a ajuns la concluzia că acțiunile inculpatei Tcaci Ana \*\*\*\*\*, corect au fost încadrate în prevederile art. 332 alin.(2) lit. b) Cod Penal, după indicii calificativi: *„Falsul în acte publice, adică înscrierea în documentele oficiale a unor date vădit false, dacă aceste acțiuni au fost săvârșite din alte interese personale, acțiuni săvârșite de o persoană cu funcție de demnitate publică”*.

Pentru individualizarea pedepsei, instanța va aplica prevederile art. 7, 61 și 75-78 Cod penal.

În acest sens instanța de judecată menționează, că potrivit prevederilor art. 7 Cod penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Potrivit prevederilor art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului și, respectiv, are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane.

În conformitate cu art. 75 Cod penal, persoanei recunoscute vinovată de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. O pedeapsă mai aspră din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

În această ordine de idei, instanța de judecată reține în acțiunea inculpatei Tcaci Ana \*\*\*\*\* circumstanțe atenuante prevăzute de art. 76 Cod penale nu au fost stabilite.

Circumstanțe agravante prevăzute de art. 77 Cod penal, în acțiunile

inculpatei *Tcaci Ana \*\*\*\*\** nu s-au stabilit.

Prin urmare, instanța de judecată reține că, inculpata *Tcaci Ana \*\*\*\*\**, anterior nu a fost condamnată (f. d. 66), este angajată în câmpul muncii, necăsătorită, la evidența medicului psihiatru s-au narcolog nu se află (f. d. 68, 70).

Având la dispoziție astfel de date, apreciind gradul de pericol al infracțiunii săvârșite care se clasifică ca infracțiune gravă (art.16 alin. (4) Cod penal), luând în considerație personalitatea inculpatei, care anterior nu a fost condamnată, pentru prima dată fiind în conflict cu legea penală, comportamentul acesteia până și după comiterea faptei, ținând cont de faptul că pedeapsa penală are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnaților, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane, consideră necesar stabilirea pedepsei inculpatei *Tcaci Ana \*\*\*\*\**, sub formă de amendă.

Instanța de judecată menționează, că sancțiunea prevăzută de art. 332 alin. (2) lit. b) Cod penal, prevede amendă în mărime de la 1350 la 2350 unități convenționale sau cu închisoare de la 1 la 6 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 5 la 10 ani.

Potrivit art. 80<sup>1</sup> alin. (1) și (2) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art.181<sup>1</sup>-182, 239-240, 242<sup>1</sup>, 242<sup>2</sup>, 256, art.264 alin.(2), (4), (6), art.264<sup>1</sup>, 324-335<sup>1</sup>, 370 și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

În astfel de circumstanțe, ținând cont de prevederile art. 61 alin. (2) Cod penal, instanța va aplica inculpatei *Tcaci Ana \*\*\*\*\** o pedeapsă sub formă de amendă conform sancțiunii mai sus menționate, ținând cont de dispoziția art. 80<sup>1</sup> alin.(1), (2) Cod penal, **în mărime de 1400 unități convenționale**, considerând că pedeapsa respectivă este una echitabilă în raport cu gravitatea infracțiunii săvârșite de către inculpat. Aceasta are drept scop corectarea și reeducarea inculpatului în spiritul executării stricte a legii, prevenirea

săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea lui Tcaci Ana \*\*\*\*\* cât și a altor persoane, ținând cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana inculpatei, precum și de circumstanțele cauzei care agravează sau atenuază răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra corectării, reeducării vinovatului.

Art. 332 alin. (2) lit. b) Cod penal, prevede și aplicarea pedepsei complementare obligatorii - privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 5 la 10 ani.

Astfel, apreciind gradul de pericol, prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, instanța consideră necesar de aplicat în privința inculpatei pedeapsa complementară, care este una obligatorie și de a priva inculpata Tcaci Ana \*\*\*\*\* de dreptul de a ocupa funcții de demnitate publică pe o perioadă de 5 ani.

**Cheltuieli de judecată nu sunt.**

**Acțiune civilă nu este.**

**Corpurile delictive:** Certificat eliberat de Primăria comunei Trifănești r-nul Florești și mijloacele materiale de probă: răspunsul parvenit din adresa primarului comunei Trifănești, Slimovschi Mihail, înregistrat în cancelaria DGT Nord a CNA cu nr.4260 din 13.12.2024 și extrasul din sistemul informațional CNAS din 06.05.2025 - recunoscute corpuri delictive și mijloacele materiale de probă prin ordonanța din 05 mai 2025 (f. d. 64), după definitivarea sentinței de păstrat la materialele dosarului pe toată durata de păstrare.

### ***Măsura preventivă:***

În conformitate cu art. 385 alin. (1) pct. 15 Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni: dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau *aplicată* o măsură preventivă în privința inculpatului.

Din considerentele menționate, instanța de judecată consideră necesar de a aplica în privința inculpatei Tcaci Ana \*\*\*\*\* , măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi localitatea, ce se va menține până la definitivarea sentinței.

Pentru aceste motive, în baza Legii prevăzute de art. 80<sup>1</sup> Cod penal, art. 364<sup>1</sup>, 384 - 389 Cod de procedură penală, instanța de judecată,

**C O N D A M N Ă:**

*Tcaci Ana \*\*\*\*\**, se recunoaște vinovată în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (2) lit. b) Cod penal și în baza acestei Legi i se stabilește o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de **1400 (una mie patru sute) unități convenționale**, ceia ce constituie suma de 70000 (șaptezeci mii) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de demnitate publică pe o perioadă de 5 (cinci) ani.

Certificatul eliberat de Primăria comunei Trifănești r-nul Florești și răspunsul parvenit din adresa primarului comunei Trifănești, Slimovschi Mihail, înregistrat în cancelaria DGT Nord a CNA cu nr.4260 din 13.12.2024 și extrasul din sistemul informațional CNAS din 06.05.2025 - *după definitivarea sentinței de păstrat la materialele dosarului pe toată durata de păstrare.*

Sentința este cu drept de recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Soroca, sediul Florești.

Președintele ședinței  
Judecător  
Alexandru

Zadorojniuc