Dosarul nr. 5r-624/2025
4-25018734-12-5r-12022025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

16 aprilie 2025 **mun. Chişinău**

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanța de judecată în componența:
Președintelui ședinței, judecătorul Silvia Slobodzean
Grefierului Ana-Maria Munteanu
Cu participarea:
Petiționarului Alexei Goncear
În lipsa:
Agentului constatator Dorin Buzu

examinând în ședința de judecată publică contestația înaintată de **Goncear Alexei**, născut la *****, IDNP *****, împotriva deciziei de sancționare inclusă în procesul verbal cu privire la contravenţie cu seria/nr. MAI06 736510 din 29.01.2025 întocmit pe semnele contravenției prevăzute de art. 241/1 alin. (1) din Codul contravențional, prin care a fost sancţionat cu amendă în cuantum de 30 unităţi convenţionale, ce reprezintă echivalentul sumei de 1500 lei,

c o n s t a t ă:

La 20.01.2025, ora 20.21, agentul constatator Dorin Buzu a emis decizia de sancţionare inclusă în procesul verbal cu privire la contravenţie cu seria/nr. MAI06 736510, prin care **Goncear Alexei** a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 241/1 alin. (1) din Codul contravențional şi a fost sancționat contravențional cu amendă în mărime de 30 unităţi convenţionale, ce reprezintă echivalentul sumei de 1500 de lei, pentru faptul că, la data de 29.01.2025, ora 20.21, aflându-se în mun. Chișinău, sector Botanica bd. Decebal a comis contravenția prevăzută de art. 241/1 alin. (1) Cod contravențional.

La data de 30.01.2025, Alexei Goncear a depus o contestație împotriva deciziei de sancţionare inclusă în procesul verbal cu privire la contravenţie cu seria/nr. MAI06 736510 din 29.01.2025.

În susţinerea contestaţiei a menţionat că, la 29.01.2025, conducând automobilul de model BMW 430i cu n/î *****, în sectorul Botanica mun. Chișinău bd. Decebal, se îndrepta de la servici spre casă. Menționează că conducea regulamentar, nu a creat situații de accident și nu a deranjat alți participanți în trafic. În timpul deplasării a selectat banda din stânga pentru a vira la stânga, după care a fost stopat de colaboratorii poliției de patrulare. Agentul constatator s-a prezentat și a solicitat actele la control, după care l-a învinuit că a condus pe banda destinată transportului public, iar când el a menționat că nu a comis nicio încălcare i-a luat actele și s-a îndreptat înspre automobilul de patrulare să-i întocmească proces-verbal contravențional. Ulterior, când a citit procesul-verbal a constatat că agentul de patrulare a indicat o altă contravenție decât cea în care a fost învinuit verbal.consideră că nu este vinovat în comiterea contravențieie incriminate și solicită anularea procesului-verbal contravențional cu încetarea procesului contravențional.

Petiționarul în ședința de judecată a comunicat instanței că, colaboratorul de poliție s-a apropiat de automobilul său și l-a învinuit că s-a deplasat pe banda destinată transportului public, el nu a fost de acord, fără careva explicații colaboratorul de poliție s-a întors în automobilul de serviciu, peste câteva minute s-a apropiat personal de colaboratorul de poliție l-a întrebat care e situația, la ce colaboratorul de poliție i-a dat în mână procesul verbal și i-a spus că sunt liber, fără ca să-i propună să-l semneze. Ca să nu fac probleme pe banda de circulație unde a fost stopat de colaboratorul de poliție, s-a dus acasă, a citit procesul verbal și a observat că este altă contravenție imputată sub formă de manifestare a comportamentului agresiv în trafic. Când a fost stopat de colaboratorul de poliție i s-a spus că s-a deplasat pe bandă destinată transportului public.

În ședința de judecată *agentul constatator* nu s-a prezentat, fiind citat în mod legal despre locul, data și ora ședinței de judecată ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică anexat la dosar, astfel că, prin prisma art. 455 Cod Contravențional, instanța de judecată consideră posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia. Concomitent, informații despre data locul și ora ședinței de judecată pe cauza dată au fost făcute publice și pe site-ul oficial al instanței de judecată, ce se asimilează cu citarea publică. Ținând cont de faptul că procedura de citare legală a fost respectată, instanța de judecată a dispus, în baza art. 382 din Codul Contravențional, examinarea cauzei în lipsa acestora.

În acest context, instanța de judecată precizează că a fost respectată procedura de citare legală întrucât careva erori tehnice în procesul expedierii citațiilor nu au fost semnalizate, iar participanții la proces au fost informași despre examinarea cauzei şi în temeiul art. 455 din Codul contravențional, s-a dispus examinarea în lipsa acestora, cu expedierea copiei de pe hotărâre.

Examinând materialele dosarului contravenţional raportat la temeiurile de drept material şi procesual care guvernează speţa dedusă judecăţii, instanţa de judecată reține următoarele.

Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^1 alin. (8) din Codul contravențional.

Inițial, instanța verifică respectarea obligațiilor procesuale de către petiționar, astfel, în prezenta speță procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în prezența persoanei la 29.01.2025, respectiv contestația a fost depusă la data de 30.01.2025, în aceste circumstanțe instanța de judecată va considera contestația depusă cu respectarea termenul de contestare.

Totodată, potrivit prevederilor art. 381 alin. (4) din Codul contravențional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cît şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

Potrivit prevederilor art. 400 alin. (1) din Codul contravențional, contravenţiile prevăzute la art. 68^1–71 se examinează de poliţie.

În baza art. 440 alin.(1) din Codul contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii, iar potrivit art. 38 alin. (4) din cod, arestul contravențional poate fi aplicat şi în cazul neexecutării intenționate a unei alte sancțiuni contravenționale, ceea ce conferă faptei natura penală.

În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată a verificat legalitatea și temeinicia procesului verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI06 736510 din 29.01.2025.

Sub aspectul legalității procesului verbal cu privire la contravenţie, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.

Legea contravențională prevede redactarea procesului verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma *„ad validitatem”*, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit.

În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

Potrivit informațiilor reținute din materialele cauzei, instanța de judecată a stabilit, că la data de 20.01.2025, agentul constatator din cadrul INSP al IGP al MAI, Dorin Buzu, a întocmit în privinţa lui Alexei Goncear procesul-verbal şi decizia de sancţionare seria./nr.: MAI06 736510, prin care acesta a fost sancţionat în baza art. 241/1 alin. (1) din Codul Contravenţional la o sancţiune sub formă de amendă în mărime de 30 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 1500 lei, cu aplicarea a cinci puncte de penalizare, fiind reţinut în sarcina acestuia că, la 29.01.2025, ora 20:21, aflându-se în mun. Chișinău, bd. Decebal, cu automobilul de model „BMW430i” cu n/î „*****” ignorând prevederile codului contravențional, a manifestat un comportament agresiv în trafic.

Acțiunile lui Alexei Goncear, au fost calificate de către agentul constatator în conformitate cu art. 241/1 alin. (1) din Codul contravențional, și anume: (1) Încălcarea de către conducătorul de vehicul a prevederilor Regulamentului circulației rutiere, săvîrşită prin manifestarea de comportament agresiv.

La acest capitol instanța de judecată reține că, potrivit pct. 7 din Regulamentul circulației rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernul Republicii Moldova, nr. 357 din 13.05.2009, comportament agresiv este definit – efectuarea în mod intenţionat de către un conducător de vehicul a unor acţiuni sau manevre succesive, neconforme cu normele prezentului Regulament sau regulile de conducere preventivă, prin care creează neîntemeiat obstacole circulaţiei, prejudiciază drepturile altor participanţi la traficul rutier sau îi obligă să ia măsuri suplimentare pentru a preveni producerea unui accident sau a nu pune în pericol siguranţa traficului.

Potrivit pct. 14 din Regulamentul circulației rutiere, conducătorului de vehicul îi este interzis: (…) g) să manifeste faţă de alţi participanţi la traficul rutier un comportament agresiv, neacordîndu-le prioritatea regulamentară în cazul deplasării prin intersecţii, preselectării benzii de circulaţie, în timpul executării manevrei de depăşire, precum şi prin executarea accelerărilor şi frînărilor bruşte fără temei sau utilizarea semnalelor sonore şi luminoase.

Ca urmare instanța de judecată conchide că, comportamentul agresiv în trafic se poate manifesta prin: - deplasarea succesivă, neregulamentară, de pe o bandă de circulaţie pe alta, în

scopul devansării, ocolirii vehiculelor; efectuarea manevrei de întoarcere prin folosirea sistemului de frânare; - pornirea de pe loc prin demararea excesivă a autoturismului; - agresarea conducătorului unui vehicul prin apropierea excesivă din spate sau din lateral, în mod repetat sau continuu, prin gesturi obscene, cuvinte sau expresii obscene; - folosirea repetată a semnalelor sonore şi/ sau luminoase pentru obligarea conducătorului vehiculului care circulă regulamentar în faţa sa, de a elibera, în mod nejustificat banda de circulaţie; - frânarea bruscă a vehiculului, în mod nejustificat, la revenirea pe bandă, imediat după depăşirea unui vehicul, obligând conducătorul acestuia să schimbe direcţia de mers sau să frâneze brusc, pentru a evita impactul; - depăşirea unei coloane, formate din vehicule obligate să oprească sau să încetinească la pătrunderea într-o intersecţie, la trecerea la nivel cu calea ferată sau în caz de forţă majoră, în scopul de a plasa vehiculul în faţă sau în interiorul coloanei; - circulaţia cu viteză în limita stabilită sau depăşind această limită, la o distanţă foarte redusă faţă de un alt vehicul, înaintea sau în spatele acestuia, cât şi în lateral, în scopul agresării sau intimidării conducătorului acestuia; - circulaţia pe o altă bandă decât prima, cu viteză redusă nejustificat, împiedicând circulaţia regulamentară a vehiculelor care se deplasează în urma sa; - deplasarea neautorizată în grup (câte doi şi mai mulţi, cu excepţia coloanelor oficiale) cu vehicule şi/sau motociclete sau ciclomotoare, care circulă pe aceiaşi bandă sau pe benzi paralele, depăşind limita de viteză, sau cu viteză redusă nejustificat, sau fără asigurarea între oricare două vehicule consecutive a spaţiului necesar revenirii unui vehicul care a efectuat depăşirea;

Astfel, agresivitatea în trafic se poate manifesta la nivel verbal (țipete, injurii aduse celorlalți participanți la trafic sau organelor de control), non-verbal (diverse semne arătate celorlalți participanți la trafic, claxonatul excesiv, flash-urile etc.) și fizic prin agresarea celorlați șoferi sau organelor de control. Stilul de conducere agresiv este reprezentat de comportamente riscante atât pentru executant, cât și pentru șoferii din jurul său: neacordarea de prioritate, ignorarea indicatoarelor rutiere și a semafoarelor, viteza excesivă, slalom-ul printre mașini etc., iar consecințele agresivității la volan sunt asociate cu afișarea agresivă a furiei, condusul agresiv, încălcarea normelor rutiere și accidentele, iar în unele cazuri poate duce la agresiuni fizice sau moarte.

Respectiv, la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție agentul constatator urmează să respecte norma imperativă a Codului contravențional prevăzută de art. 443 alin. (1) care stipulează că, procesul-verbal cu privire la contravenție va cuprinde: a) data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii; b) calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă; c) numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, datele din buletinul lui de identitate sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; d) *fapta contravenţională, locul şi timpul săvîrşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie*; e) *încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei*; f) aducerea la cunoştinţa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional şi a victimei a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art.384 şi 387; g) obiecţiile şi probele pe care persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional le aduce în apărarea sa, precum şi obiecţiile şi probele victimei; h) informaţii despre instituţia bancară şi despre modul de plată a amenzii.

Potrivit prevederilor reținute supra se atestă că, legea prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenţie cu respectarea tuturor prescripţiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice pentru care a fost întocmit.

În acest context, respectarea exigențelor prevăzute de art. 443 Cod contravențional este obligatorie pentru agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie.

Conform art. 445(1) Cod contravențional, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele (...), a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, (...), atrage nulitatea absolută a procesului-verbal. (2) Celelalte încălcări ale art. 443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.

Cerința prevăzută în articolul citat și anume indicarea ”circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite”, este imperativă, întrucât raţiunea instituirii ei a fost aceea de a-i permite instanţei cercetarea legalităţii actului constatator prin stabilirea faptelor materiale și verificarea încadrării juridice pe care acestea au primit-o și justeţea sancţiunii aplicate. Or, caracterul efectiv al prezumţiei de nevinovăţie impune obligaţia instituirii unor garanţii legale și de ordin practic, cum ar fi descrierea concretă a faptei contravenționale.

La caz, instanţa de judecată observă că, agentul constatator din cadrul INSP al IGP al MAI, - la constatarea faptei contravenționale, a rezumat în conținutul procesului-verbal:„-a manifestat comportament agresiv în trafic cauzând paguba comisă de mijlocul de transport de tip Automobil marca/model BMW 430i n/î ***** ignorând prevederile Codul contavențional prin ce a comis o contravenție, prevăzută de art. 241/1 alin. (1) din Codul contravențional”, fără a arăta în mod explicit prin ce acțiuni concrete s-a manifestat comportamentul agresiv imputat.

În circumstanțele expuse instanța de judecată constată că, în procesul-verbal contestat s-a descris în mod generic fapta contravenţională. Prin „generic”, se are în vedere o informaţie cu privire la o categorie întreagă sau care cuprinde toate cazurile de acelaşi fel. Or, este insuficientă indicarea normei materiale contravenţionale în conţinutul procesului-verbal cu privire la contravenţie.

La caz, agentul constatator s-a limitat la transcrierea conținutului art. 241/1 alin. (1) din Codul contravențional, fără a indica în mod concret prin ce acțiuni s-a manifestat ”comportamentul agresiv”.

Prin prisma art. 442 alin. (1) din Codul contravenţional, instanța de judecată învederează, că procesul-verbal cu privire la contravenţie este unicul act probator prin care se individualizează fapta ilicită. Dispozițiile Codului contravențional nu prevăd posibilitatea completării menţiunilor procesului-verbal de contravenţie în faza judecării contestaţiei. Mai mult, dispozițiile Codului contravențional, nu prevăd posibilitatea instanței de a imputa din oficiu în sarcina contravenientului, anumite circumstanțe de fapt.

În consensul circumstanțelor reliefate, instanța de judecată notează, că prin lipsa unei descrieri corespunzătoare a faptei contravenționale imputate cet. Alexei Goncear, se aduce atingere prezumției de nevinovăție de care trebuie să beneficieze acesta, fiind obligatorie demonstrarea prin probe certe și suficiente colectate de agentul constatator și aprecierea corespunzătoare a acestora de către instanța de judecată, ca în final, vinovăția persoanei să fie confirmată dincolo de orice dubiu.

Instanța de judecată subliniază că procesul-verbal trebuie să conțină toate informațiile necesare pentru ca instanța de judecată să poată verifica atât realitatea faptei, cât și fundamentul juridic al răspunderii contravenționale. În cazul de față, procesul-verbal prin nedescrierea

circumstanțelor comiterii faptei imputate și lipsa altor probe care să susțină acuzațiile făcute aduc atingere dreptului la apărare al contravenientului și principiului prezumției de nevinovăție. Or, într-un proces contravențional, sarcina probei este pusă pe seama autorităților care au întocmit procesul-verbal și care sunt responsabile de administrarea probatoriului, iar în acest context, lipsa unei descrieri detaliate a faptei sunt incompatibile cu principiile fundamentale ale dreptului penal, în special cu prezumția de nevinovăție „în dubio pro reo". De altfel, justiția trebuie să se întemeieze pe certitudini, nu pe probabilități, iar toate dubiile neeliminate trebuie interpretate în favoarea persoanei acuzate, conform art. 375 alin. (3) din Codul contravențional.

Având în vedere cele constatate, instanța apreciază că petiţionarul nu mai poate formula apărări de fapt și de drept cu privire la o faptă în privinţa căreia există deja o suspiciune de neautenticitate prin nerespectarea exigențelor legale impuse prin art.445 şi 443 alin.(1) din Codul contravențional, care sunt norme de procedură esențiale în prezentul caz, iar din acest considerent, nu se mai impune nici analiza altor motive de fapt sau de drept invocate de către petiţionar, precum şi probele acumulate în cauza contravenţională, care fac obiectul fondului acesteia.

Astfel, instanța conchide că, încălcările prenotate admise de către agentul constatator constituie temei de nulitate și nu pot fi înlăturate din oficiu de către instanță.

Instanța reține că, la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, agentului constatator îi revine obligația de a ține cont de exigențele esențiale care stau la baza legalității acestui act, deoarece este important să fie asigurată calitatea redactării procesului-verbal cu privire la contravenție, pentru a fi clar, ușor de înțeles, fără să lase loc de incertitudini.

În acest sens, instanța reține că procesul-verbal din speță nu întrunește condițiile specificate în art. 443 din Codul contravențional. Aceste circumstanțe, în conformitate cu prevederile art. 445 alin. (1) din Codul contravențional, au ca efect nulitatea absolută a procesului verbal cu privire la contravenție.

Pe cale de consecință, instanţa ajunge la concluzia de a admite contestaţia depusă de Alexei Goncear împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 736510 din 29.01.2025 şi deciziei de sancţionare, prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea contravențiilor prevăzute de art. 241/1 alin. (1) din Codul contravențional şi a înceta procesul contravenţional intentat în privinţa acestuia pe motiv de nulitate a procesului-verbal contravențional.

În conformitate cu prevederile articolelor 395 alin. (1) pct. 2), 443 alin. (1) lit. d), 445 alin. (1), 448 și 461-463 din Codul contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Se admite contestația depusă Alexei Goncear asupra deciziei de sancţionare inclusă în procesul verbal cu privire la contravenţie cu seria/nr. MAI06 736510 din 29.01.2025.

Se declară nul procesul verbal cu privire la contravenţie cu seria/nr. MAI06 736510 din 29.01.2025, întocmit în privința lui **Alexei Goncear** pe semnele contravenției prevăzute de art. întocmit pe semnele contravenției prevăzute de art. 241/1 alin. (1) din Codul contravențional, cu încetarea procesului contravențional din motivul nulității procesului-verbal cu privire la contravenție.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
judecătorul **Silvia Slobodzean**