Instanța de fond: Judecătoria Chișinău (sediul Centru), judecător Holban Vladislav
Dosar nr. 2a-1448/2024 (2-22163169-02-2a-10042024)

D E C I Z I E

13 noiembrie 2024 mun. Chişinău

Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ
al Curţii de Apel Chişinău

Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul: Panov Ana
Judecătorii: Malîi Ala și Mămăligă Natalia
Grefier: Jumiga Tamara

examinând în şedinţă de judecată publică cererea de apel declarată de avocatul Albu Cristiina în interesele Irinei Negrescu împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 26 iunie 2023, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Negrescu Irina împotriva SRL „Norii de Argint” și SRL „Calea Orheiului” cu privire la încasarea plăților salariale și penalității,

a c o n s t a t a t:

Circumstanțele cauzei:

La 8 noiembrie 2022, reclamanta Negrescu Irina prin intermediul avocatului său Albu Cristina s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Norii de Argint” și SRL „Calea Orheiului” privind încasarea plăților salariale şi a penalității.

În motivarea acțiunii reclamanta a invocat că, la 1 februarie 2019, a fost angajată în baza ordinului nr. 12, în cadrul SRL „Calea Orheiului”, în calitate de manager pe vînzări.

Relevă că în concediu de maternitate, reclamanta a ieșit în luna octombrie 2019, astfel că la 23 decembrie 2019, prin ordinul nr.1M din 23 decembrie 2019, Irinei Negrescu i-a fost acordat concediu pentru îngrijirea copilului până la vîrsta de 3 ani.

Afirmă că pe toată perioada de lucru 1 februarie 2019 - 1 octombrie 2019, nu i-au fost achitate plăţile salariale, care conform informației privind veniturile calculate şi achitate în folosul persoanei fizice şi impozitul pe venit reținut din

aceste venituri, eliberate de către pârât, la 30 iunie 2022, constituie suma de 3 150,40 lei, iar pentru această perioadă, s-a acumulat datoria calculată pentru 8 luni în mărime de 25 203,20 lei.

Notează că, la 24 octombrie 2022, în adresa SRL „Calea Orheiului" a fost expediată cerere prealabilă privind desfacerea contractului individual de muncă, încasarea plăţilor salariale precum şi penalităților legale.

Explică că din conținutul răspunsului pârâtului, demisia reclamantei a fost aprobată prin ordin, iar în privința plăților salariale s-a menționat că acestea au fost achitate integral.

La fel, menționează reclamanta că, la 1 februarie 2019, a fost angajată prin ordinul nr.1/02/ANG în cadrul SRL „Norii de Argint", în calitate de manager în domeniul marketing şi vînzări. La 23 decembrie 2019 i-a fost acordat concediu pentru îngrijirea copilului pînă la 3 ani, în baza ordinului nr.1/12 din 23 decembrie 2019.

Relevă că în concediu de maternitate reclamanta a ieşit în luna octombrie 2019, însă pentru perioada de activitate de la 1 februarie 2019 pînă la 1 octombrie 2019 nu i-au fost achitate plăţile salariale, care conform informației privind veniturile calculate şi achitate în folosul persoanei fizice şi impozitul pe venit reținut din aceste venituri, eliberate de către pârât la 30 iunie 2022, constituie suma de 3 938 lei, astfel s-a acumulat datoria calculată pentru 8 luni în mărime de 31 504 lei.

Consemnează că la 24 octombrie 2022, în adresa pârâtului a expedit cerere prealabilă privind desfacerea contractului individual de muncă, încasarea plăţilor salariale precum şi încasarea penalităților legale, iar prin răspunsul recepționat i s-a comunicat că demisia a fost aprobată prin ordin, iar în privința plăților salariale s-a menționat că acestea au fost achitate integral.

Solicită reclamanta Negrescu Irina încasarea din contul SRL „Calea Orheiului" în beneficiul său a plăților salariale în mărime de 25 203,20 lei și penalității în mărime de 86185,49 lei; încasarea din contul SRL „Norii de Argint" în beneficiul său a plăților salariale în mărime de 31 504 lei și penalității în mărime de 107 731,87 lei; și compensarea cheltuielilor de asistență juridică suportate.

Poziţia instanţei de fond:

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 26 iunie 2023 a fost admisă parțial acțiunea înaintată de Negrescu Irina.

S-a încasat din contul SRL „Norii de Argint" în beneficiul Irinei Negrescu salariul restant în mărime de 31 504 lei.

S-a încasat din contul SRL „Calea Orheiului" în beneficiul Irinei Negrescu salariul restant în mărime de 25 203,20 lei.

S-a încasat din contul SRL „Norii de Argint" în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 945,12 lei.

S-a încasat din contul SRL „Calea Orheiului” în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 756,10 lei.

În rest, cererea de chemare în judecată s-a respins ca neîntemeiată.

Solicitarea apelantei:

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 10 iulie 2023, avocatul Albu Cristina în interesele Irinei Negrescu a depus cerere de apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 26 iunie 2023, solicitând admiterea cererii de apel, casarea parțială a hotărârii instanței de fond în partea pretențiilor respinse, cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

Argumentele apelului:

În motivarea cererii de apel, avocatul Albu Cristina în interesele Irinei Negrescu a reiterat circumstanțele de fapt, indicate în cererea de chemare în judecată, suplimentar menționând că hotărârea primei instanțe urmează a fi modificată în temeiul prevederilor art. 386 alin. (1) lit. c) şi d) Cod de procedură civilă, deoarece concluziile primei instanțe, expuse în hotărâre, sînt în contradicţie cu circumstanţele cauzei, normele de drept material sau normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat. Iar, conform art.387 lit. c) Cod de Procedură Civilă, se consideră că normele de drept material sînt încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanţa a interpretat eronat legea.

Relevă că prima instanță, incorect a respins solicitarea reclamantei cu privire la încasarea penalităților motivând prin faptul că nu poate stabili vina angajatorului în mod deplin în cazul în speță, or, potrivit prevederilor contractuale nu este stabilită o dată calendaristică la care urma a fi achitat salariul, nu există careva date privind modul de achitare a salariului, datele contului salariatei unde urma să fie achitat salariul și în condiţiile în care, din 1 februarie 2019 salariata Irina Negrescu nu s-a interesat despre salariul său, nu a întreprins nici o acțiune (cel puţin cum rezultă din materialele prezentate la dosar), instanța de judecată nu poate constata vina deplină a angajatului.

Afirmă reprezentantul apelantei că prima instanță nici nu urma să constate vina angajatorului, deoarece prin decizia Curţii Constituţionale nr. DCC35/2020 din 23 martie 2020 de inadmisibilitate a sesizării nr. 19g/2020 privind excepția de neconstituționalitate a textului „din vina angajatorului” din articolul 330 alin. (2) din Codul muncii (calcularea penalităților în caz de reținere din vina angajatorului a plăţilor cuvenite salariatului), Curtea a observat că Plenul Curţii Supreme de Justiţie a adoptat hotărârea nr. 11 din 3 octombrie 2003 „Cu privire la practica aplicării de către instanţele judecătoreşti a legislaţiei ce reglementează obligaţia uneia dintre părţile contractului individual de muncă de a repara prejudiciul cauzat celeilalte părţi”, în care a reţinut că, potrivit articolului 330 alin. (2) din Codul muncii, angajatorul care nu şi-a executat obligaţiile prevăzute de lege şi de contractul individual de muncă este prezumat a fi în culpă, fiind apărat (eliberat) de

răspundere numai dacă dovedește că a fost împiedicat să execute prevederile contractului printr-o cauză care nu-i poate fi imputată. Circumstanţele respective se vor constata în fiecare caz aparte, reieșind din probele prezentate”.

Susține că, nu era necesară probarea vinei angajatorului în situația în care angajatorul care nu şi-a executat obligațiile prevăzute de lege şi de contractul individual de muncă este prezumat a fi în culpă.

Explică că fondatori ai companiilor pârâte sunt membrii familiei fostului soţ, respectiv fiind în relație de rudenie, subordonare financiară şi psihologică, în calitate de salariată - parte profană în aceste raporturi juridice de muncă, apelanta pentru a nu crea divergențe în cadrul familiei şi-a executat corespunzător lucrul conform funcțiilor deținute, fără a pune întrebări incomode legate de mărimea salariului.

Reiterează că în temeiul prevederilor art. 330 alin. (2) Codul muncii, penalitatea de întîrziere pentru suma datorată s-a calculat din data imediat următoare scadenţei plăţii pînă la momentul înaintării cererii, deşi aceasta urmează să se calculeaze până la data în care se va efectua plata, iar în temeiul prevederilor art. 952 Cod civil, penalitatea stabilită de lege nu poate fi exclusă şi nici micşorată anticipat prin acordul părţilor.

Termenul de declarare a apelului:

În conformitate cu prevederile art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

În acest context, având în vedere că dispozitivul hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) a fost pronunțat la 26 iunie 2023, iar cererea de apel a fost depusă la 10 iulie 2023 (f.d.82), Colegiul judiciar constată că acesta a fost declarat în termen.

Poziția părților în apel:

În ședința de judecată a instanței de apel, avocatul Albu Cristina în interesele Irinei Negrescu a susținut apelul și a solicitat admiterea apelului în sensul formulat.

Reprezentantul intimaților SRL „Calea Orheiului” și SRL „Norii de Argint”, avocatul Tighineanu Sorin, în ședința de judecată a menționat că este de acord cu hotărârea primei instanței, solicită respingerea apelului și menținerea hotărârii instanței de fond.

Aprecierea instanței de apel:

Audiind participanții la proces, analizând legalitatea şi temeinicia hotărârii contestate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de apel, în raport cu materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău consideră cererea de apel ca fiind neîntemeiată şi care urmează a fi respinsă, cu menținerea hotărârii contestate a primei instanțe, din motivele ce succed.

În acord cu prevederile art. 385 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul şi să menţină hotărârea primei instanțe.

În temeiul art. 373 alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă, instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces.

Colegiul judiciar, verificând legalitatea şi temeinicia hotărârii primei instanţe în raport cu prevederile art. 238-241 din Codul de procedură civilă constată că, dispoziţiile procedurale invocate au fost respectate în tot, astfel instanţa de fond a dat o apreciere corectă raportului juridic stabilit între părţi, a constatat şi elucidate pe deplin circumstanţele importante pentru soluţionarea cauzei, concluziile instanţei de fond expuse în hotărâre fiind în corespundere cu probele administrate, iar normele de drept material au fost aplicate corect.

Potrivit recomandărilor avizului nr.11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenţia Comitetului de Miniştri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătoreşti, o motivaţie şi o analiză clară sunt cerinţele fundamentale ale hotărârilor judecătoreşti şi un aspect important al dreptului la un proces echitabil.

Totodată, Colegiul judiciar consideră necesar să menționeze că nu va formula un răspuns detaliat pentru fiecare argument al apelantului, ci va analiza doar motivele decisive pentru soluționarea prezentei cauze (a se vedea Gard Ruiz vs Spania (Marea Cameră), 21 ianuarie 1999, parag.26, Moreira Fereira vs Portugalia (nr.2) (Marea Cameră), 11 iulie 2017, parag.84,98).

Instanța de apel reține că, la 8 noiembrie 2022, reclamanta Negrescu Irina prin intermediul avocatului său Albu Cristina s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Norii de Argint” și SRL „Calea Orheiului” privind încasarea plăților salariale şi a penalităților legale.

Fiind investită cu examinarea cauzei în fond, prima instanță a concluzionat asupra temeiniciei parțiale a acțiunii și a încasat din contul SRL „Norii de Argint” în beneficiul Irinei Negrescu salariul restant în mărime de 31 504 lei. A încasat din contul SRL „Calea Orheiului” în beneficiul Irinei Negrescu salariul restant în mărime de 25 203,20 lei. A încasat în beneficiul statului din contul SRL „Norii de Argint” taxa de stat în sumă de 945,12 lei și din contul SRL „Calea Orheiului” taxa de stat în sumă de 756,10 lei. În rest, pretențiile au fost respinse ca neîntemeiate.

În apel, apelanta Negrescu Irina a contestat legalitatea hotărârii instanței de fond, în partea pretențiilor respinse.

Colegiul civil, ținând cont că obiect al prezentului apel, așa cum rezultă din instrumentul de atac, reprezintă dezacordul apelantei cu hotărârea în partea ce ține de respingerea pretenției cu privire la încasarea penalității, instanța de apel va verifica legalitatea și temeinicia hotărârii atacate doar în limitele respective.

În corespundere cu art. 4 Codul muncii, raporturile de muncă şi alte raporturi legate nemijlocit de acestea sînt reglementate de Constituţia Republicii Moldova, de prezentul cod, de alte legi, de alte acte normative ce conţin norme ale dreptului muncii, şi anume de: a) hotărârile Parlamentului; b) decretele Preşedintelui Republicii Moldova; c) hotărârile şi dispoziţiile Guvernului; d) actele referitoare la muncă emise de Ministerul Sănătăţii, Muncii şi Protecţiei Sociale, de alte autorităţi centrale de specialitate, în limita împuternicirilor delegate de Guvern; e) actele autorităţilor publice locale; f) actele normative la nivel de unitate; g) contractele colective de muncă şi convenţiile colective; precum şi h) de tratatele, acordurile, convenţiile şi alte acte internaţionale la care Republica Moldova este parte.

Articolul 1 din Codul muncii, stabilește că angajator este persoană juridică (unitate) sau persoană fizică care angajează salariaţi în bază de contract individual de muncă încheiat conform prevederilor prezentului cod. Salariat este persoană fizică (bărbat sau femeie) care prestează o muncă conform unei anumite specialităţi, calificări sau într-o anumită funcţie, în schimbul unui salariu, în baza contractului individual de muncă.

În virtutea art.5 lit. m) din Codul muncii, fiecare salariat are dreptul la apărarea drepturilor și libertăților sale de muncă, inclusiv sesizarea organelor de supraveghere și control, a organelor de jurisdicție a muncii; la soluționarea litigiilor individuale de muncă și a conflictelor colective de muncă, în modul stabilit de prezentul cod și de alte normative.

Din actele şi lucrările dosarului rezultă că, la 1 februarie 2019, între SRL „Calea Orheiului”, în calitate de angajator, și Negrescu Irina, în calitate de salariat, a fost semnat contractul individual de muncă nr.12/19, prin care ultima a fost angajată în calitate de manager în vânzări, pe o perioadă nedeterminată, prin cumul (f.d.29).

La aceiași dată, a fost emis ordinul nr. 12 conform căruia Negrescu Irina a fost angajată în cadrul SRL „Calea Orheiului” în calitate de manager în vânzări, începând cu 1 februarie 2019 (f.d.31).

Totodată, Colegiul judiciar a stabilit că, la 1 februarie 2019, între SRL „Norii de Argint”, în calitate de angajator, și Negrescu Irina, în calitate de salariat, a fost semnat contractul individual de muncă nr.01/19, prin care ultima a fost angajată în calitate de manager (în servicii de marketing și vânzare), prin cumul, cu program

redus de muncă, începând cu 1 februarie 2019, pe un termen nedeterminat (f.d.26-27).

Prin ordinul nr.1/02/ANG din 1 februarie 2019 Negrescu Irina a fost angajată în cadrul SRL „Norii de Argint” în calitate de manager în domeniul de marketing și vânzări, în baza contractului individual de muncă nr.01/19 din 1 februarie 2019, cu un salariu tarifar lunar conform statelor de personal (f.d.23).

Colegiul civil, reține că în baza ordinului nr. 1/M din 23 decembrie 2019, SRL „Calea Orheiului” a acordat angajatei Irina Negrescu concediu pentru îngrijirea copilului, începând cu 23 decembrie 2019 până la 1 noiembrie 2022 (f.d.30).

La fel, prin ordinul nr.1/12 din 23 decembrie 2019 cu privire la acordarea concediului pentru îngrijirea copilului până la 3 ani, SRL „Norii de Argint” a acordat Irinei Negrescu concediu pentru îngrijirea copilului începând cu 23 decembrie 2019 până la 1 noiembrie 2022 (f.d.22).

Conform informației nr.1/6 din 30 iunie 2022 privind veniturile calculate și achitate în folosul persoanei fizice și impozitul pe venit reținut din aceste venituri, SRL „Calea Orheiului” confirmă că Irinei Negrescu pentru perioada februarie - iulie 2019, suma venitului îndreptat spre achitare constituie 18 902,4 lei, iar suma plăților salariale aferente perioadei precedente și achitate în anul curent constituie 0 lei (f.d.28).

Aderent, din conținutul informației nr.1 din 30 iunie 2022 privind veniturile calculate și achitate în folosul persoanei fizice și impozitul pe venit reținut din aceste venituri, SRL „Norii de Argint” confirmă că Irinei Negrescu pentru perioada februarie - august 2019, suma venitului îndreptat spre achitare constituie 25 409,47 lei, iar suma plăților salariale aferente perioadei precedente și achitate în anul curent constituie 0 lei (f.d.24).

La 25 octombrie 2022 Negrescu Irina a adresat administrației SRL „Calea Orheiului” cerere în temeiul art.85 alin.(1) Codul Muncii, solicitând încetarea contractului individual de muncă începând cu 27 octombrie 2022 și achitarea plăților salariale datorate în sumă de 34 654,4 lei până la 28 octombrie 2022, precum și achitarea penalității în temeiul prevederilor art.330 alin.(2) Codul muncii în sumă de 112 592,15 lei, calculată pentru perioada 1 martie 2019 - 24 octombrie 2022 (f.d.16-17).

Colegiul remarcă că prin răspunsul administratorului SRL „Calea Orheiului”, Negrescu Nina i s-a comunicat Irinei Negrescu că cererea de eliberare din funcție în temeiul prevederilor art.85 Codul muncii, a fost examinată și contractul individual de muncă a fost desfăcut în baza ordinului de eliberare din 2 noiembrie 2022, cu care urmează să i-a cunoștință și să-l semneze la prezentarea fizică la adresa unității.

De asemenea, i s-a comunicat că plățile salariale au fost achitate lunar, iar ultima plată a fost efectuată la 31 iulie 2019, și la ieșirea în concediu de maternitate la 18 august 2019, respectiv în concediul pentru îngrijarea copilului până la vârsta de 3 ani la data de 23 decembrie 2019, i-au fost eliberate toate documentele cu privire la remunerațiile salariale încasate și careva pretenții nu a înaintat (f.d.33).

Instanța de apel învederează și faptul că, la 25 octombrie 2022, Negrescu Irina a adresat și administrației SRL „Norii de Argint" cerere în temeiul art.85 alin.(1) Codul muncii, solicitând încetarea contractului individual de muncă începând cu 27 octombrie 2022 și achitarea plăților salariale datorate în mărime de 43 318 lei până la 28 octombrie 2022, precum și achitarea penalității în temeiul prevederilor art.330 alin.(2) Codul muncii în sumă de 138 920,83 lei, calculată pentru perioada 15 martie 2019-24 octombrie 2022 (f.d.9).

Prin răspunsul administratorului Mazurean Diana i s-a comunicat Irinei Negrescu că cererea de eliberare din funcție în temeiul prevederilor art.85 Codul muncii, a fost examinată și contractul individual de muncă a fost desfăcut în baza ordinului de eliberare din 2 noiembrie 2022, cu care urmează să i-a cunoștință și să-l semneze la prezentarea fizică la adresa unității.

La fel, i s-a comunicat că plățile salariale au fost achitate lunar, iar ultima plată a fost efectuată la 30 august 2019, și la ieșirea în concediu de maternitate la 18 august 2019, respectiv în concediul pentru îngrijarea copilului până la vârsta de 3 ani la data de 23 decembrie 2019, i-au fost eliberate toate documentele cu privire la remunerațiile salariale încasate și careva pretenții nu a înaintat (f.d.34).

În contextul pretențiilor înaintate, instanța de apel reține prevederile art. 9 alin.(1) lit. d) din Codul muncii, conform cărora, salariatul are dreptul la achitarea la timp şi integrală a salariului, în corespundere cu calificarea sa, cu complexitatea, cantitatea şi calitatea lucrului efectuat.

Conform art. 10 alin.(2) lit. a), g) și h), art.106, 128 alin.(1) și (3), art.130 alin.(1), art. 158 alin.(1) lit.c) și alin.(2) Codul muncii, angajatorul este obligat să respecte legile, actele normative, clauzele contractelor individuale de muncă, ale contractului colectiv de muncă și ale convențiilor colective; să asigure o plată egală pentru o muncă de valoare egală, să plătească integral salariul în termenele stabilite, să țină în modul stabilit evidența timpului de muncă prestat efectiv de salariat, inclusiv a muncii suplimentare, în zilele de repaus și în zilele de sărbătoare nelucrătoare, a muncii suplimentare în zilele de repaus și în zilele de sărbătoare nelucrătoare.

Conform art. 45 din Codul muncii, contractul individual de muncă este înțelegerea dintre salariat şi angajator, prin care salariatul se obligă să presteze o muncă într-o anumită specialitate, calificare sau funcție, să respecte regulamentul intern al unității, iar angajatorul se obligă să-i asigure condițiile de muncă prevăzute de prezentul cod, de alte acte normative ce conțin norme ale dreptului

muncii, de contractul colectiv de muncă, precum şi să achite la timp şi integral salariul.

Art. 128 alin. (1) din Codul muncii prevede că, salariul reprezintă orice recompensă sau cîştig evaluat în bani, plătit salariatului de către angajator în temeiul contractului individual de muncă, pentru munca prestată sau care urmează a fi prestată.

Conform art. 141 alin. (1)-(3) din Codul muncii, salariul se plătește în monedă națională. Cu acordul scris al salariatului, se permite plata salariului prin instituțiile bancare sau oficiile poștale, cu achitarea serviciilor respective din contul angajatorului. Modul de plată a salariului prin instituțiile bancare sau oficiile poștale se stabilește de Guvern, în comun cu Banca Națională a Moldovei. Plata salariului în natură este interzisă.

În acord cu prevederile art. 142 Codul muncii, salariul se plătește periodic, nemijlocit salariatului sau persoanei împuternicite de acesta, în baza unei procuri autentificate, la locul de muncă al salariatului, în zilele de lucru stabilite în contractul colectiv sau individual de muncă, dar: a) nu mai rar decît de două ori pe lună pentru salariaţii remuneraţi pe unitate de timp sau în acord; b) nu mai rar decît o dată pe lună pentru salariaţii remuneraţi în baza salariilor lunare ale funcţiei. Angajatorul este obligat să încunoștințeze salariatul despre mărimea salariului, forma retribuţiei, modul de calculare a salariului, periodicitatea şi locul de plată, reţinerile, alte condiţii referitor la salariu şi modificările acestora. La achitarea salariului, angajatorul este obligat să informeze în scris fiecare salariat despre părţile componente ale salariului ce i se cuvine pentru perioada respectivă, despre mărimea şi temeiurile reţinerilor efectuate, despre suma totală pe care urmează să o primească, precum şi să asigure efectuarea înscrierilor respective în registrele contabile. Plata salariului pentru o lucrare ocazională, care durează mai puţin de 2 săptămîni, se efectuează imediat după executarea acesteia. În caz de deces al salariatului, salariul şi alte plăţi ce i se cuvin se plătesc integral soţului (soţiei), copiilor majori sau părinţilor defunctului, iar în lipsa acestora - altor moştenitori, în conformitate cu legislaţia în vigoare.

Normele legale citate impun în sarcina angajatorului obligația de a achita salariului în termenii stabiliți de lege și/sau contractul individual de muncă. Astfel, condiția de bază pentru înaintarea acțiunii cu privire la încasarea salariului restant, este ca angajatorul să înregistreze o restanță la achitarea salariului.

Raportând circumstanțele speței deduse judecării la prevederile legale enunțate, Colegiul judiciar ajunge la concluzia că instanța ierarhic inferioară corect a constatat la caz existența între SRL „Calea Orheiului”, SRL „Norii de Argint” și Negrescu Irina a unui raport juridic de muncă, care în mod implicit duce spre remunerarea reclamantei în corespundere cu dispozițiile materiale ce se conțin în normele de drept material enunțate, motiv pentru care instanța de judecată

întemeiat a dispus încasarea din contul SRL „Norii de Argint” în beneficiul Irinei Negrescu a salariului restant în mărime de 31 504 lei pentru perioada 1 februarie 2019 - 1 octombrie 2019 și încasarea din contul SRL „Calea Orheiului” în beneficiul Irinei Negrescu a salariului restant în mărime de 25 203,20 lei pentru perioada 1 februarie 2019 - 1 octombrie 2019.

Or, deși în perioada respectivă reclamanta a confirmat prestarea muncii, suportul probator prezent la dosar nu probează achitarea salariului pentru lunile februarie - octombrie 2019, circumstanțe care fundamentează obligația angajatorului de a compensa munca prestată și de a-i achita salariu pentru perioadele efectiv lucrate.

Pe de altă parte, pârâții/ intimați SRL „Calea Orheiului” și SRL „Norii de Argint” în calitate de angajatori nu au făcut dovada achitării salariului pentru lunile februarie - octombrie 2019, iar înscrisurile prezentate și anume informațiile eliberate de către SRL „Calea Orheiului” și SRL „Norii de Argint” privind veniturile achitate Irinei Negrescu pe parcursul anului 2019 sub formă de salariu nu probează achitarea efectivă a salariului pentru lunile februarie - octombrie 2019, în această rubrică este indicat 0.

Referitor la pretenția apelantei cu privire la încasarea penalității Colegiul notează că articolul 330 alin. (2) din Codul muncii stabilește că, în caz de reținere, din vina angajatorului, a salariului (art.142), a indemnizației de concediu (art.117), a plăților în caz de eliberare (art.143) sau a altor plăți (art.123, 124, 127, 139, 186, art.225 alin.(8) etc.) cuvenite salariatului, acestuia i se plătesc suplimentar, pentru fiecare zi de întârziere, 0,3 la sută din suma neplătită în termen.

Raportând norma legală citată la circumstanțele de fapt ale speței și având în vedere faptul, că la judecarea prezentului litigiu chiar dacă s-a constat că apelantei nu i-a fost achitat salariul pentru perioada efectiv lucrată, februarie - octombrie 2019, prima instanță just a reținut că nu se poate constata în acest sens vina angajatorului, or, la momentul ieșirii în concediu de maternitate la 18 august 2019, respectiv în concediul pentru îngrijarea copilului până la vârsta de 3 ani la data de 23 decembrie 2019, apelanta Negrescu Irina careva pretenții cu privire la achitarea plăților salariale nu a înaintat și nici nu a avut.

Or, în condițiile în care după mai mult de 3 ani salariata Irina Negrescu odată cu solicitarea demisiei sale din funcția deținută, a solicitat și achitarea plăților salariale este dificil de constatat și de înțeles motivul real din care Irina Negrescu a acceptat și a muncit 8 luni calendaristice, nefiindu-i achitat salariul și neînaintând vreo solicitare sau pretenție către angajatori.

Prin urmare, având în vedere cele constate și menționate supra, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău, reliefă că instanța de fond just a respins pretențiile reclamantei cu privire la încasarea penalității pentru neachitarea salariului.

Subsidiar, Colegiul reține și faptul că companiile angajatoare SRL „Calea Orheiului”, SRL „Norii de Argint”, aparțin părinților fostului soț al apelantei, cu care aceasta este divorțată, fapt recunoscut de către avocații ambelor părți în cadrul ședinței de judecată în apel, iar pretențiile Irinei Negrescu au apărut doar după desfacerea căsătoriei, prin urmare nu poate fi constată doar vina angajatorului.

Astfel, argumentele invocate de apelantă, în susținerea poziției sale, nu pot fi reținute de către instanța de apel, deoarece se combat cu cele invocate supra şi se axează asupra circumstanțelor care au fost constatate şi elucidate pe deplin de instanța de fond, având la bază cumulul de probe, care au fost administrate şi apreciate cu respectarea normelor de drept procedural şi susținute de normele de drept material.

Distinct de cele expuse şi având în vedere faptul că circumstanțele cauzei au fost constatate de către prima instanță şi nu este necesară verificarea suplimentară a cărorva dovezi, Colegiul civil al Curții de Apel Chișinău ajunge la concluzia de a respinge apelul și de a menține hotărârea contestată.

În conformitate cu prevederile art. 385 lit. a), art. 389, art. 390 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău-

d e c i d e :

Se respinge cererea de apel declarată de avocatul Albu Cristiina în interesele Irinei Negrescu.

Se menține hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 26 iunie 2023, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Negrescu Irina împotriva SRL „Norii de Argint” și SRL „Calea Orheiului” cu privire la încasarea plăților salariale și penalității.

Decizia este definitivă și executorie din momentul emiterii, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiţie în termen de 2 luni de la comunicarea deciziei integrale, prin intermediul Curţii Supreme de Justiţie.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Panov Ana

Judecătorii: Malîi Ala

Mămăligă Natalia